RIVISTA

DI

FILOLOGIA

E DI

ISTRUZIONE CLASSICA

DIRETTORE

ETTORE STAMPINI

ANNO XL

23821
2. 7. 29.

TORINO
ERMANNO LOESCHER

1912

Torino — Vincenzo Bona, Tip. di S. M. e RR. Principi.

PA
9
R55
v.40

INDICE GENERALE

DEL VOLUME XL (Anno 1912)

Fasc. I.

Gli scoliasti di Persio (*Continuazione*). — Concetto Marchesi . . *Pag.* 1

Contributi per la storia della guerra Annibalica (218–217 av. Cr.). — Luigi Pareti . . . . . „ 37

Intorno alla seconda Apologia di Giustino. — Camillo Cessi . . „ 64

Intorno al proemio del primo libro di Lucrezio. — Giacomo Giri . „ 87

Per la classificazione dei codici di Persio. — Michele Cerrati . „ 113

Ipercritica Oraziana. — Pietro Rasi . . . . . „ 120

Recensioni: A. S. Hunt, Catalogue of the Greek Papyri in the John Rylands library Manchester I. — The Oxyrhynchus Papyri. Part VIII. — Giuseppe Fraccaroli . . . . . „ 123

— — E. Kornemann und P. M. Meyer, Griechische Papyri im Museum des Oberhessischen Geschichtsvereins zu Giessen. Band I, Heft 1 von E. Kornemann und O. Eger; Heft 2 von P. M. Meyer. — P. M. Meyer, Griechische Papyrusurkunden der Hamburger Stadtbibliotek. Band I, Heft 1. — Domenico Bassi . . „ 131

— — E. Vernon Arnold, Roman Stoicism. — M. Wundt, Griechische Weltanschauung. — G. Galati Mosella, La genesi ed il carattere fondament. della Poetica d'Aristotele. — Emilio Bodrero „ 134

— — C. Darling-Buck, Introduction to the study of the Greek dialects. — B. Lanneau Gildersleeve-Ch. W. E. Miller, Syntax of classical Greek from Homer to Demosthenes. Second part. — Th. Thalheim, Aristotelis *Πολιτεία Ἀθηναίων*. — Fr. Oelmann, Heracliti Quaestiones homericae. — Carlo Oreste Zuretti . „ 141

— — E. Costa, Storia del diritto romano privato dalle origini alle compilazioni giustinianee. — Ferruccio Calonghi . . . . „ 147

— — T. Rice Holmes, Caesar's conquest of Gaul. Second edition. — Carolina Lanzani . . . . . „ 149

— — Lud. Malten, Kyrene. — René Dussaud, Les civilisations préhelléniques dans le bassin de la mer Égée. — C. Klotzsch, Epirotische Geschichte. — Luigi Pareti . . . . . „ 152

— — M. Schanz, Geschichte der römischen Litteratur. Zweiter Teil. Erste Hälfte, Dritte Auflage. — W. S. Teuffels Geschichte der röm. Literatur. Sechste Aufl. neu bearbeitet von W. Kroll und Fr. Skutsch. Zweiter Band. — *ΧΑΡΙΤΕΣ* Friedrich Leo dargebracht. — Massimo Lenchantin de Gubernatis . . . . . „ 156

Rassegna di pubblicazioni periodiche: The Journal of Philology. XXXI. 1910. 62. — The Classical Quarterly. V. 1911. 3 e 4. — The Classical Review. XXV. 1911. 6. — The American Journal of Philology. XXXII. 1911. 3 (127). — Classical Philology. VI. 1911. 3 e 4. — University of Michigan Studies. Humanistic series. IV. 1910. — Eranos. XI. 1911. 1 e 2. — Le Musée Belge. XV. 1911. 3. — Mnemosyne. XXXIX. 1911. 2 e 3. — Domenico Bassi . . . . . „ 169

Pubblicazioni ricevute dalla Direzione . . . . . „ 185

Aggiunta a pagina 122. — P. R. . . . . „ 192

Fasc. II.

Gli scoliasti di Persio (*Continuazione e fine*). — Concetto Marchesi . *Pag.* 193
Critica e storia tradizionale a proposito della sedizione e del processo di M. Manlio Capitolino. — Corrado Barbagallo . . . . . „ 216
Contributi per la storia della guerra Annibalica (218-217 av. Cr.) (*Continuazione*). — Luigi Pareti . . . . . „ 246
Ricerche sul tribunato di M. Livio Druso il Giovane. — Carolina Lanzani „ 272
Emendationes editionis Wölfflinianae Benedicti Regulae. — Franciscus Stabile . . . . . „ 293
Ancora sull'Egloga IV di Virgilio a proposito d'una pubblicazione recente [R. C. Kukula, Römische Säkularpoesie]. — Arnaldo Beltrami „ 303

Recensioni: G. Billeter, Die Anschauungen vom Wesen des Griechentums. — Giuseppe Fraccaroli . . . . . „ 314
— — R. Heinze, Tertullians Apologeticum. — Paolo Ubaldi . „ 316
— — G. De Sanctis, *ΑΤΘΙΣ*. Storia della Repubblica Ateniese dalle origini alla età di Pericle. Seconda ed. riv. ed accr. — Vincenzo Costanzi . . . . . „ 318
— — I. T. Sheppard, Greek tragedy. — Attilio Piovano . . „ 321
— — L. A. Michelangeli, Sofocle. Il Filottete; Le Trachinie. Volgarizzamento in prosa. — A. De Marchi, Gli Elleni nelle istituzioni e nel costume, nell'arte e nel pensiero. — P. Jouguet, Papyrus de Théadelphie. — Edg. Martini, Textgeschichte der Bibliotheke des Patriarchen Photios. — V. Weichert, Demetrii et Libanii qui feruntur *Τύποι ἐπιστολικοί* et *Ἐπιστολιμαῖοι χαρακτῆρες*. — Domenico Bassi . . . . . „ 323
— — O. Schroeder, Aeschyli cantica — Sophoclis cantica — Euripidis cantica fragmento Grenfelliano adiecto — Aristophanis cantica — Vorarbeiten zur griechischen Versgeschichte — Horazens Versmasse. — Massimo Lenchantin de Gubernatis . . . . . „ 332
— — P. Lehmann, Johannes Sichardus. — Remigio Sabbadini . „ 341

Note bibliografiche: E. M. Thompson-G. Fumagalli, Paleografia greca e latina; R. B. Richardson, A history of Greek Sculpture; S. B. Platner, The topography and monuments of Ancient Rome; Ch. E. Bennet, Syntax of Early Latin. I.; Io. Paulson, Index Lucretianus; J. E. Sandys, A Companion to Latin Studies; P. Willems, Le droit public romain; Fr. Stolz-J. H. Schmalz, Lateinische Grammatik; Fr. Ehrle-P. Liebaert, Specimina codicum latinorum Vaticanorum; R. Kühner, Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache, I²; R. T. Bridge-E. D. C. Lake, Select Epigrams of Martial (E. S.). — O. Siefert-F. Blass-B. Kaiser, Plutarchs Ausgewählte Biographieen; A. v. Kleemann, Schülerkommentar zu Euripides' Medea etc.; D. Arfelli, Eschilo. Agamennone. Versione poetica; F. W. Schneidewin-A. Nauck-L. Radermacher, Sophokles. Philoktetes; F. v. Duhn, Pompeji (Domenico Bassi) . . . . . „ 343

Rassegna di pubblicazioni periodiche: Transactions and Proceedings of the American philological Association. XLI. 1910. — Classical Philology. VII. 1912. 1. — The American Journal of Philology. XXXII. 1911. 4 (128). — The Classical Review. XXV. 1911. 7 e 8. — Harvard Studies in Classical Philology. XXII. 1911. — The Classical Quarterly. VI. 1912. 1. — Byzantinische Zeitschrift. XX. 1911. 3 e 4. — Revue de l'instruction publique en Belgique. LIV. 1911. 4. — Le Musée Belge. XV. 1911. 4. XVI. 1912. 1. — Revue des études anciennes. XIII. 1911. 4. — Bulletin de correspondance hellénique. XXXV. 1911. 5-12. — Mnemosyne. XXXIX. 1911. 4. — Domenico Bassi . . . . . „ 360

Pubblicazioni ricevute dalla Direzione . . . . . „ 379

Fasc. III.

Contributi per la storia della guerra Annibalica (218-217 av. Cr.) (*Continuazione*). — Luigi Pareti . . . . . *Pag.* 385

Critica e storia tradizionale a proposito della sedizione e del processo di M. Manlio Capitolino (*Continuazione e fine*). — Corrado Barbagallo „ 411

Questione critica ed ermeneutica (*saporem gustandi reddit*). — Francesco Stabile . . . . . „ 438

Un accenno a credenze orfiche in Lucrezio. — Carlo Pascal . . „ 441

La leggenda romana e le " praetextae „. — Massimo Lenchantin de Gubernatis . . . . . „ 444

Recensioni: C. Fries, Die griechischen Götter und Heroen vom astralmythologischen Standpunkt aus betrachtet. — Wal. Leonhard, Hettiter und Amazonen. — Rud. Asmus, Das Leben des Philosophen Isidoros von Damaskios aus Damaskos. — Achille Cosattini „ 463

— — Ernst Schweikert, Cruquius und der Codex Divaei des Horaz. — Al. Patin, Der Aufbau der Ars poetica des Horaz. — Pietro Rasi . . . . . „ 474

— — W. von Christs Geschichte der griechischen Litteratur. Erster Teil (Sechste Auflage); Zweiter Teil, Erste Hälfte; Erste Hälfte, Zweite Lieferung (Fünfte Auflage). — C. Ganzemüller, Die Elegie Nux und ihr Verfasser. — O. Rossbach, T. Livi Periochae, Fragmenta Oxyrhynchi reperta, Iulii Obsequentis Prodigiorum liber. — Massimo Lenchantin de Gubernatis . . . . . „ 479

— — G. A. Gerhard, Griechisch Literarische Papyri I. Ptolemaische Homerfragmente. — O. Jahn-Jo. Vahlen, *ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ Η ΛΟΓΓΙΝΟΥ ΠΕΡΙ ΥΨΟΥΣ*, De sublimitate libellus. — P. Cauer, Das Altertum im Leben der Gegenwart. — Giuseppe Fraccaroli „ 483

Note bibliografiche: R. v. Pöhlmann, Aus Altertum und Gegenwart (Luigi Pareti). — Fr. Pichlmayr, Sexti Aurelii Victoris Liber de Caesaribus, etc. (M. L.). — A. Cassarà, Platone. Il Menesseno; Ferd. Albers, Luciani quae fertur 'Demosthenis laudatio'; H. Schickinger, Auswahl aus Plutarch; Corr. Barbagallo, L'opera storica di Guglielmo Ferrero e i suoi critici (Domenico Bassi). — Fr. Vollmer, Epitome Thesauri Latini, Vol. I, Fasc. I (E. S.) „ 489

Rassegna di pubblicazioni periodiche: The Classical Review. XXVI. 1912. 1 e 2. — The Journal of Philology. XXXII. 1912. 63. — The Classical Quarterly. VI. 1912. 2. — Revue de l'instruction publique en Belgique. LIV. 1911. 5 e 6. — Mnemosyne. XL. 1912. 1. — Revue des études anciennes. XIV. 1912. 1. — Domenico Bassi . . . . . „ 497

Pubblicazioni ricevute dalla Direzione . . . . . „ 507

Fasc. IV.

Osservazioni intorno alla sintassi di concordanza in latino (Aggiunte e correzioni alle grammatiche). — Adolfo Gandiglio . . . *Pag.* 513

Contributi per la storia della guerra Annibalica (218–217 av. Cr.) (*Continuazione e fine*). — Luigi Pareti . . . . . „ 543

Spizzico di etimologie latine e greche (*Continuaz.*). — Oreste Nazari „ 572

Menandri fabula incerta I (p. 95 Körte[2]). — Edoardo Luigi De Stefani „ 578

Recensioni: Gunn. Rudberg, Zum sogenannten zehnten Buche der Aristotelischen Tiergeschichte. — Em. Belzner, Die kulturellen Verhältnisse der Odyssee. — Lud. Adam, Der Aufbau der Odyssee durch Homer. — Jo. de Borries, Phrynichi Sophistae Praeparatio

sophistica. — Arth. Kochalsky, De Sexti Empirici adversus logicos libris quaestiones criticae. — Herm. Mutschmann, Sexti Empirici Opera. Vol. I. — Rich. Schoene, Aeneae Tactici De obsidione toleranda commentarius. — J. van Leeuwen, Commentationes Homericae. — Georg Finsler, Homer in der Neuzeit von Dante bis Goethe. — J. Edwin Sandys, Aristotle's Constitution of Athens. Second edition. — Car. Preisedanz, Carmina Anacreontea. — Carlo Oreste Zuretti . . . . . *Pag.* 580

— — Fr. Cumont, Astrology and religion among the Greeks and Romans. — Domenico Bassi . . . . . „ 596

— — Alb. R. Crittenden, The Sentence Structure of Virgil. — Car. Simbeck, M. Tulli Ciceronis Cato Maior de senectute. — Achille Beltrami . . . . . „ 597

— — Fr. Gruenler, De *ecquis* sive *etquis* pronomine quaestiones orthographicae. — Wilh. Sternkopf, Ciceros dritte, vierte, fünfte und sechste Philippische Rede. — Adolfo Gandiglio . . . . „ 600

— — Alb. Pirro, Nuovo contributo alla Storia e Topografia di Napoli greca. — Hugo Willrich, Livia. — Georg Riecken, Die Quellen zur Geschichte des Tiberius Gracchus. — Carolina Lanzani „ 602

— — Car. Lud. Heiler, De Tatiani Apologetae dicendi genere. — Lorenzo Dalmasso . . . . . „ 608

— — H. Delulle, Les répétitions d'images chez Euripides. — Giuliano Attilio Piovano . . . . . „ 611

Note bibliografiche: Guil. Biehl, Aristotelis De anima libri tres; Stan. Witkowski, Epistulae privatae Graecae; Chr. Jensen, Philodemi *περὶ κακιῶν* liber decimus; Frid. Albrecht, Galeni libellus an in arteriis natura sanguinis contineatur; Wilko de Boer, In Galeni libros *π. ψυχῆς παθῶν* observ. criticae; Alb. Minor, De Galeni libris *π. δυσπνοίας*; Osk. Villaret, Hippocratis De natura hominis liber; Corr. Barbagallo, Giuliano l'Apostata; Wilh. Eckert, Dialektischer Scherz in den früheren Gesprächen Platons; Edw. B. Clapp, The *Ὀαριστύς* of Theocritus; Rich. Wünsch, Aus einem griech. Zauberpapyrus; id., Antike Fluchtafeln; Fried. Ackermann, Das *ΠΙΘΑΝΟΝ* bei Sophokles; R. Prinz-N. Wecklein, Euripidis Alcestis; Fr. Susemihl, Aristotelis Ethica Nicomachea (C. O. Z.). — O. Berthold, Die Unverwundbarkeit in Sage und Aberglauben der Griechen; H. Thiersch, An den Rändern des römischen Reichs; O. Weinreich, Der Trug des Nektanebos (Domenico Bassi). — B. Pennacchietti, Osservazioni sulla Poetica d'Aristotele; Ax. Anth. Björnbo-Seb. Vogl, Alkindi, Tideus und Pseudo Euklid, Drei optische Werke; Ed. Schwartz, Characterköpfe; P. Bokownew, Die Leukipp-Frage; Wilh. Dietrich, Der Platonische Dialog Parmenides; Wern. Wilh. Jaeger, Studien zur Entstehungsgeschichte der Metaphysik des Aristoteles (Emilio Bodrero). — Papiri greci e latini pubbl. dalla Soc. it. per la ricerca dei Papiri, ecc. Vol. I; Gr. Cereteli et Serg. Sobolevski, Exempla Codicum Graecorum. Vol. I: Codd. Mosquenses; Ern. Diehl, Inscriptiones latinae (E. S.) . . „ 613

Rassegna di pubblicazioni periodiche: Classical Philology. VII. 1912. 2. — The Classical Review. XXVI. 1912. 3 e 4. — The American Journal of Philology. XXXIII. 1912. 1 (129) e Suppl. — Mnemosyne. XL. 1912. 2. — Le Musée Belge. XVI. 1912. 2. — Revue de l'instruction publique en Belgique. LV. 1912. 1 e 2. — Revue des études anciennes. XIV. 1912. 2 e 3. — Domenico Bassi . . . . . „ 628

Pubblicazioni ricevute dalla Direzione . . . . . „ 638

ELENCO DEI COLLABORATORI

Dr. Corrado Barbagallo, Professore nel R. Ginnasio Superiore Ennio Quirino Visconti, e Libero Docente di Antichità greche e romane nella R. Università di Roma.

„ Domenico Bassi, Bibliotecario Direttore dell'Officina dei Papiri Ercolanesi presso la Biblioteca Nazionale di Napoli.

„ Achille Beltrami, Professore straordinario di Letteratura latina nella R. Università di Messina.

„ Arnaldo Beltrami, Professore di Lettere greche e latine nel R. Liceo Galvani, e Libero Docente di Letteratura greca nella R. Università di Bologna.

„ Emilio Bodrero, Roma.

„ Ferruccio Calonghi, Professore di Lettere greche e latine nel R. Liceo Andrea D'Oria, e Libero Docente di Letteratura latina nella R. Università di Genova.

„ Michele Cerrati, Scrittore presso la Biblioteca Vaticana, Roma.

„ Camillo Cessi, Professore straordinario di Letteratura greca nella R. Università di Catania.

„ Achille Cosattini, Professore di Lettere greche e latine nel R. Liceo Torquato Tasso, e Libero Docente di Letteratura greca nella R. Università di Roma.

„ Vincenzo Costanzi, Professore ordinario di Storia antica nella R. Università di Pisa.

„ Lorenzo Dalmasso, Professore nel R. Ginnasio Galileo Galilei di Pisa.

„ Edoardo Luigi De Stefani, Incaricato di Grammatica greca e latina nella R. Università di Roma.

„ Giuseppe Fraccaroli, Milano.

„ Adolfo Gandiglio, Professore nel R. Ginnasio Superiore Guido Nolfi di Fano.

„ Giacomo Giri, Professore ordinario di Letteratura latina nella R. Università di Roma.

„ Carolina Lanzani, Professoressa nel R. Ginnasio Parini di Milano, e Libera Docente di Storia antica nella R. Università di Pavia.

„ Massimo Lenchantin de Gubernatis, Libero Docente di Letteratura latina nella R. Università di Torino.

„ Concetto Marchesi, Professore di Lettere greche e latine nel R. Liceo Galileo Galilei di Pisa.

Dr. Oreste Nazari, Professore ordinario di Sanscrito, e Incaricato di Stori comparata delle lingue classiche e neo-latine nella R. Università d Palermo.

„ Luigi Pareti, Incaricato di Storia antica nel R. Istituto di studi superior pratici e di perfezionamento di Firenze.

„ Carlo Pascal, Professore ordinario di Letteratura latina nella R. Universit di Pavia.

„ Giuliano Attilio Piovano, Professore nel R. Ginnasio Superiore Giusepp Piazzi di Sondrio.

„ Pietro Rasi, Professore ordinario di Grammatica greca e latina nell R. Università di Padova.

„ Remigio Sabbadini, Professore ordinario di Letteratura latina nella R. Ac cademia scientifico-letteraria di Milano.

„ Francesco Stabile, Cava dei Tirreni (Salerno).

„ Ettore Stampini, Professore ordinario di Letteratura latina nella R. Uni versità di Torino.

„ Paolo Ubaldi, Libero Docente di Letteratura greca nella R. Universit di Torino.

„ Carlo Oreste Zuretti, Professore ordinario di Letteratura greca nell R. Università di Palermo.

GLI SCOLIASTI DI PERSIO

(Continuazione. – Cfr. Vol. XXXIX, fasc. IV).

Remigio.

All'età Carolingia appartiene invece l'altro commentatore di Persio, Remigio. Il commento di Remigio è stato fin ora un mistero e ha dato luogo a parecchie fantasticherie, se pure qualcuno ha potuto sospettare che Remigio fosse l'autore degli scolii a Persio. La citazione del Laurenziano, resa nota da O. Iahn, era l'unica traccia positiva di una interpretazione persiana di Remigio fino a che il Manitius non trovò parte del commento nel Vatic. Regino 1560 (1). Ma dal vaghissimo cenno e dalle notizie mal certe e poco fondate su quest'opera di Remigio e in generale sul commento Cornutiano, pare che il Manitius non abbia esaminato e tanto meno confrontato il commento Vaticano con la raccolta vulgata degli scolii.

Il commento è mutilo (2). Comincia al f. 141 *Incipit vita Aulii Flacci Persii satyrici secundum Remigium.* La Vita è una accorciatura di quella di Probo, con l'aggiunta di strane eti-

---

(1) *Op. cit.*, l. c.

(2) Cod. Vat. lat. Reg. 1560, membr. sec. XI. Contiene l'*Ars Focae Grammatici*, un commento a Donato, un commento frammentario ai *Metra* di Beda e il commento a Persio.

mologie e deformazioni ed errori e con qualche lieve mutamento di parola. Seguitano le solite notizie sulla satira, e quivi sono pure intruse e combinate due sole glosse del Prologo. Comincia quindi il commento alla prima satira, che è quasi interamente compilato sulla maggiore raccolta scoliastica anonima. Remigio conobbe tuttavia altre interpretazioni e glosse che si ritrovano molto più tardi in qualche raccolta dell'età umanistica, come negli *Scolii Fiorentini*, di cui diremo più appresso. Remigio non dimostra certo un ottimo criterio di scelta e di aggruppamento; chè spesso egli condensa tre o quattro note in una sola, racimolando qua e là le parole con molto danno della chiarezza e anche della verità.

L'opera personale del commentatore è ben meschina. Eccetto qualche rimaneggiamento e qualche aggiunta insignificante o puerile (1), tutto si riduce a una successione di parole spiegate con altre parole. Il carattere essenziale e più importante dell'opera di Remigio è quello di essere *un commento del commento*: ed è questa una irrefutabile prova che l'autore adopera materia non sua. Non si tratta infatti del procedimento solito ai chiosatori medievali che chiarivano con più esposizioni o significazioni successive le parole del testo, ma è invece qui la parola del commento stesso dichiarata ai lettori. Ecco alcuni esempi tipici: *poetarum insectatione* id est reprehensione; *non pompatice* id est non superbe; *insectationibus* id est reprehensionibus; *ex abrupto* id est ex aspero; *quare?* id est propter quam causam?; *imbellis fuit* id est non fuit ausus bellare; e il più tipico di tutti: *non credas si quid* id est si aliquid.

Il commento si arresta al v. 72 (*Palilia*, f. 47 del codice). Per la singolarità e la rarità grande di quest'opera di Remigio crediamo opportuno pubblicarne alcuni estratti, dal principio.

---

(1) Es. v. 11 " Patrui enim severi circa fratrum filios *quando inhoneste eos vident ambulare* „.

" *Incipit Vita Aulii Flacci Persii satyrici secundum Remigium.*

Aules dictus est persius ab aulide civitate. Flaccus dictus est ex nomine patris et est illi prenomen Persius proprium nomen. In aethruria civitate vulterris natus, et nobilissimo genere ortus fuit. Flaccus vero pater suus eum moriens dimisit pupillum fere sex annorum. Postea autem fulvia sisenna mater illius nupsit fulcio equiti romano. Hic igitur Persius studuit vulterris usque ad annum aetatis suae duodecimum. Deinde adductus est romam. et ibi primum studuit apud grammaticum remmium palemonem. secundum apud bassum philosophum. Ad ultimum apud cornutum poetam qui tunc tempore (*corr. in* temporis) satyricus (vel tragicus *superscr.*) erat. Iste igitur persius ut a scolis declinavit lecto videlicet Lucilii satyrici libro decimo satyras componere studuit. Cuius libri principium imitatus, sibi primum et postea omnibus detrectaturus, cum tanta recentium poetarum insectatione. i. reprehensione inchoavit ut etiam Neronem tunc temporis principem occulte inculpaverit. cuius versus in eum est. Auriculas asini Mida rex habet. Set (*corr. in* sed) a Cornuto fuit emendatus ita: Auriculas asini quis non habet? Ne Nero in se arbitraretur dictum fuisse. et sciendum est quia iste persius anno aetatis suae tricesimo hominem exivit vitio stomachi corruptus. Vita explicit. Annotatio incipit.

Satyrae proprium est ut humiliter loquatur sicut iste qui caballino dixit non equino (1) et in sequentibus semipaganus. i. semivillanus (2). Non pompatice. i. non superbe. et omnia sana faciat (3). i. omnia dicat iuxta mensuram. Cum enim modum. i. mensuram excedunt poete, quodammodo insaniunt. Satyra genus est clarni vel lancis. Clarnus autem dicitur discus vel mensa multis ac variis *f 141*[v] frugum generibus referta. Ergo satyra dicitur quasi satura a saturitate, eo quod vitiis et insectationibus. i. reprehensionibus multorum sit

---

(1) Ved. *Prolog.*, v. 1 (n.).

(2) *Prolog.*, v. 6 (n.).

(3) *Scol. Fior.:* omnia sana faciat. — *Vulg. Iahn*: omnia cum sanna faciat.

plena. In hac igitur prefatione dicit se persius non esse poetam set epeponem (1). i. famelicum et esurientem. et nimia fame coactus sicut et alii poete ad hunc librum describendum aspirasse fertur. sicut ille ponit exemplum de avibus que fame ventris coactae formant. i. resonant humanam vocem. et non est dubium quod de se ipso dicit, quin de omnibus dicat. Haec satyra scribitur de his qui publice captant famam ex favore eloquentiae imperitorum. et hoc velud dialogi genus in principio ex persona interrogantis inducit. Videns persius multos libidinari in scribendo ad hoc tantum ut laudem et favorem populi adquirerent. reprehendendo cum indignatione et admiratione (2) inchoavit et ipse ex abrupto. i. ex aspero docens (*corr. in* dicens). O curas hominum. sub. inanes. vacue et inutiles, quia sine fructu laborant. Semet ipsum ergo redarguit primum, quod relinquat succedentibus carmina quae vulgus lecturum non sit quia non sunt vulgaria et minime conveniunt libidini. O quantum est in rebus inane. i. vacuae cum dicit in rebus. Osonto Kenon greca figura est. deest enim humanis...

f. 142 I 4 segg.) Polidamas populus est loquax et imbellis. recitator labeonis et interpretatur multinuba et ponitur hic pro Nerone qui imbellis fuit. i. non fuit ausus bellare. et multinuba quia multas feminas stupravit. etiam et matrem suam. Troiades. i. femine romanae. nuge. i. inutiles. Hic apellat romanos feminas inutiles..... Labeo poeta fuit, *quem indigne laudabant romani* (il corsivo fu aggiunto dopo) qui transtulit iliadem. i. subversionem troiae et odisiam. i. errorem ulixis de greco in latinum. non sensum de sensu, sed verbum de verbo satis ridiculose. Potius enim verba secutus est quam sensum. Cuius versus est talis. Gradum manduces priamum. priamusque pisinnos. Non habet enim ullum sensum. Invehit. i. transportat se ad aliquem poetam laudis cupidum dicens. O poeta non accedas. i. non consentias. non assentias. non credas si quid, i. si aliquid elevet te. s. laudando.

---

(1) *Scol. Fior.:* sed epapem esse... id est exurientem. — *Vulg. Iahn:* omis.

(2) *Scol. Fior.:* Alii vero cum admiratione dicunt dictum. — *Vulg. Iahn:* om.

f. 142ᵛ I 11. Cum sapimus patruos. i. cum equiperamus patruorum sapientiam (1) vel severitatem. Patrui enim severi sunt circa fratrum filios quando inhoneste eos vident ambulare. sic cicero obiurgavit celium. ut quidam patruus censor...

I 12. Quid faciam? s. si non risero? quasi non possit risum tenere. Naturale michi est ideo iteratur tunc tunc ignoscite (2). Sed sum petulanti (luxurianti *superscr.*) splene cachinno. i. luxurianti pectore. et non me contineo lasciviore risu. petulanti splene sum. Talis inquid naturae sum, ut rideam. Secundum phisicos dicit. qui dicunt hominem splene ridere, felle irasci, iecore amore (*sic*) corde sapere...

f. 143 I 15 pexus tu. i. pexo capite habens. ornatus vel pectinatus vel tonsus. Unde Virgilius Inpexis barbis (3). i. intonsis...

I 16. Sardoniche. i. cum pretiosa (vel nova *superscr.*) gemma. Sardonix est gemma pretiosa. quam patronus filiolo suo donat in die natalis sui (4). quam romani in anulis suis ferre solebant. et est nigra candida et rubra. Dicta autem Sardonix a Sardio et Oniche (5). quod utriusque colorem habeat...

*
* *

Presentiamo pertanto un primo fascio di scolii Cornutiani, e della parte anonima comune alla Vulgata e al Laurenziano pubblichiamo quelle varianti e quelle glosse che abbiano notevolissime differenze e valgano a restaurare o a modificare sostanzialmente la lezione.

---

(1) *Scol. Fior.:* cum equiparamus sapientiam patruorum. — *Vulg. Iahn:* om.

(2) *Scol. Fior.:* Quid faciam? quasi non possum risum tenere... Naturale hoc modo est tunc tunc: iteratum accipitur. — *Vulg.:* om.

(3) Questo esempio vergiliano (*Georg.* III, 366) è pure negli *Scol. Fior.* Nella *Vulg.* l'esempio è tratto dalla ecloga I, 28.

(4) *Scol. Fior.:* quam patronus in die natalis sui filio suo dabat. — *Vulg.:* om.

(5) *Scol. Fior.:* Est lapis pretiosus compositus ex sardio et onice. — *Vulg.:* om.

Vita Persii in Cod. Laurent. 37. 20.

Pag. I[b].

In principio huius libri octo sunt videnda. I de vita autoris. II de causa suscepti operis. III quae materia operis. IV quae intentio auctoris. V quae utilitas VI cui parti philosophiae subponatur (1). VII quis libri titulus. VIII quis modus loquendi (2).

Ad. I. Auctor iste nomine Aulus Persius Flaccus, natione Tuscus fuit. Est enim natus in Etruria Vulturis (3), eques romanus, genere clarissimus, affinitate primi ordinis viris coniunctus, carmine satiricus. Natus pridie nonas Decembris Fabio Persico Vitello Lucioque consulibus. Decessit anno (4) octavo Kall. Decembris, anno aetatis suae anno tregesimo (5), vitio stomachi, Rubio Mario Assinio Gallio consulibus ad octavum miliarium in via Appia, in praediis suis. Pater eius consorti nomine (6) Flaccus moriens eundem Persium pupillum reliquit annorum fere sex. Fulva (7) Sisena mater Persii nupsit marito suo Flacco mortuo cuidam equiti romano, qui Fusius dicebatur, qui Persium extulit intra paucos annos. Studuitque Persius usque ad annum XII aetatis suae Vulturis, inde Romae apud grammaticum Rennium Palamonem et apud rethorem Virginium Flavum. Cum esset annorum 16 amicitiae (8) coepit uti Annaei (9) Cornuti, ita ut nunquam ab eo discederet indutus quoque aliquantulum philosophia. Amicos habuit a prima adolescentia Cesium Bassum poetam et Calfurnium Staturam, qui Statura vivo Persio iuvenis migravit. Coluit ut patrem Servilium Momentanum; cognovit per Cornutum amicum etiam Lucanum probum virum, aequaevum sibi (10) adiutorem Cornuti. Nam Cornutus illo tempore traycus (11) fuit sectae poeticae, qui libros philosophiae reliquit. Sed Lucanus adeo mirabatur scripta Persii, ut vix retineret se recitantem scripta eiusdem (12) a clamore. Et, ut dicunt quidam, prius Basso docente didicit; postea vero disciplinam eius egressus (13) ad Cornutum alium doctorem se transtulit: unde ad utrumque istorum quandam (14) satyram scripsit, penultimam Cornuto, ultimam vero Basso. Fuit morum lenissimorum, verecundiae

---

(1) Iahn male descripsit: *subiiciatur.* (2) I. *legendi.*

(3) In margine adnotatum est: *Hae Vulturae, harum Vulturarum sunt* (Iahn *nomen*) *civitates* (I. *civitatis*) *in Etruria, quae est pars Tusciae.*

(4) I. *a'.* (5) I. *suae trigesimo.* (6) I. *nominis.* (7) I. *Fulvia.*

(8) I. *amicitia.* (9) Cod. *amici.* (10) I. *aequaevum et adiutorem.*

(11) I. *tragycus.* (12) I. *eius.* (13) I. *egiss*(?)*et.* (14) Om. I.

virginalis, formae pulcrae, pietatis mirae, pudicus, erga matrem sorores et amitam fuit frugi. Reliquit circa 200 sextertia matri et sororibus, scriptis tantum (1) ad matrem codicillis. ⟨Sextertium est una libra et tertia pars alterius⟩. Rogavit matrem et sorores ut darent Cornuto magistro suo 90 sextertia et, ut alii volunt, plus; et pondera argenti viginti et libros circa 40 Cisippi, sive bibliothecam suam totam. Verum a Cornuto sublatis libris pecuniam reliquit matri et sororibus quas ipse Persius sibi heredes fecerat. Scripsit raro et tardus (2); hunc ipsum librum imperfectum reliquit; versus aliqui (3) dempi sunt ultimo libro quos, quasi finiturus esset, leviter correxit Cornutus; et Caesio Basso petenti, ut ipse ederet, tradidit edendum.

Scripserat in pueritia praetextam nescio cui, et opericon librum unum et paucos in sorore (4) Tersiae Ariani (5) matrem versus, quae se ante virum occiderat. Editum librum continuo mirari homines coeperunt et transscribere de uno in alium. Mox autem (6) ut ad scolas divertit (7), lectoque Lucilii libro decimo vehementur satyras componere studuit, cuius libri principium est imitatus; Sibi (8) primo, mox omnibus detractans cum tanta recentium (9) poetarum et oratorum insectatione, ut etiam (10) Neronem illius temporis principem reprenderit, cum versus in eum fecerit dicens: *Auriculas asini Mida rex habet*. Sed a Cornuto emendatus est sic: *Auriculas asini quis non habet?*, ne Nero in se dictum existimaret. Haec (11) sunt de vita autoris.

Ad. II. Persius apud se deliberavit ut (12) scriberet, nec ne. Incepit et destitit. Postea vero intolerantia vitiorum commotus hoc opus incepit quod et perfecit et scripsit (13) causa (14) suscepti operis. Scripsit etiam ut favorem Romanorum captaret. Scripsit etiam causa gloriae, quae est potissima causa scribendi omnibus autoribus (15); unde Oratius (16): Gloria vos acuat.

f. I^{v}. Ad. III. Materia huius libri est illa comunis omnium satyricorum, scilicet, vitium sive reprensio vitiorum.

Ad quartum. Intentio sua est dissuadere sive dehortari nos a vitiis et persuadere ad virtutes. Nam egressus (17) vitii ingressus ad virtutes. Et haec est principalis intentio quae

---

(1) I. *tamen.* (2) I. *tarde.* (3) I. *aliquot.* (4) I. *sororem.*
(5) I. *Ariam.* (6) I. *vero.* (7) I. *duitur.* (8) I. *Sed.*
(9) I. *omnium.* (10) I. *et.* (11) I. *Haec — autoris* om. I.
(12) I. *num.* (13) I. *spet* (?). (14) I. *causam.* (15) I. *auditoribus.*
(16) I. *unde o. gloria nos aenat.* (17) I. *egressio vitii ingressio.*

per totum libri textum dissererit. Sunt autem secundariae intentiones per singulas distinctiones quas satyras appellamus, et eas suis locis explicabimus.

Ad V. Utilitas est vitiorum depositio, sordium abiectio, et per consequens virtutum informatio.

Ad 6. ethicae suppositio, id est morali philosophiae. Licet enim praecepta de moribus non tradat, tamen nos ad mores instituit per vitiorum expulsionem.

Ad 7. Titulus talis est. Auli Persii Flacci satyrarum liber incipit. Non dicitur ' primus ', quippe cum sit tantum unus. Ubi enim deficit numerus deficit ordo.

Ad 8. Modus loquendi quandoque dialogus sive dragmaticus, ut in prima satyra; ut in pluribus autem est exegermaticus, raro autem misticus.

Nunc (1) videndum est unde dicatur satira. Satyra dicitur a satura quae est quaedam lanx, vel quidam clarnus vel scutella in templis deorum; et dicitur per similitudinem, quia sicut lanx illa diversis et variis generibus ferculorum et epulis ymolatiis erat refecta, ita et satyra diversis vitiorum generibus est repleta. Literae quoque satis concordant. Omnes enim eaedem sunt praeter unam; illa quoque non multum dissonat. Sicut enim satura scribitur per. u. quae bifurca est, ita et satyra per. y. graecam, quae iterum bifurca est, scribitur. Vel quod allegantior habet opinio. Satyra dicta est a satyris diis nemorum, propter quasdam qualitates tam satyrae quam satyris convenientes. Sunt enim satyri leves, nudi, dicaces, derisores, saltatores, capripedes. Leves sunt satyri, quia non sunt carnea mole oppressi sicut ceteri homines. Similiter et satyra levis est, neque enim alta et ornata verba sibi requirit, quippe quae non est sententiarum mole oppressa, imo cottidianis et usitatis utitur verbis. Sunt item nudi et nudae; nam offensio vestium non indigeat; si quidem terrena

---

(1) Hoc in marg. legitur: *Iohannes de Girlanda* ⟨leg. *Garlandia*⟩ *haec est lex satyrae vitiis ridere salire.* In fine paginae haec eiusdem librarii manus descripsit:

⟨ Indignans satyra deridet et nudat operta.
Mordet voce. salit. fetet. agreste sapit.
⟨ Est levis et ridens, saltans et nuda dicaxque.
Capripedes retinens et fetens mordet agreste.
⟨ Deridens satyra mordax et crimina nudans.
Garrulat et fetet et salit atque ferit.

sunt numina, nec in omnibus nostros experiuntur casus, plenam tamen non habent deitatem, unde et semidei dicuntur, nam post aliquot saecula intereunt. Similiter satyra nuda est. Non enim per obvolutiones aut ambages, sed nude et aperte reprendit, et vitia denudat et retegit.

Item sunt dicaces, id est garruli; ita et satyra dicax est et garrula; quia nec pro blanditiis neque pro minis neque pro pretio aut prece alicui parcit.

Item sunt derisores, id est cachinones, cum quodam cachino deridentes; sic et satyra cachino derisoria est. Quos enim reprendit, cum quodam risulo reprendit; et tunc gravius mordet, quam si serio reprenderet. Item sunt saltatores quia saltando incedunt; nam quibusdam discursibus (p. 2ª) lassiva ioculatione saltando se rapiunt. Ita et satyra saltatrix est, adeo ut in duobus vel tribus versibus, bis vel ter vel quater reprendat quasi eidem materiae insistens, imo persaepe stilo mutans. Uno enim vitio reprehenso ad alium reprehendendum festinat. Item sunt capripedes, id est caprinos pedes habentes, quia sicut cornu pedum profunde terram signant qua incedunt, sic et satyra quos notat ad ilia pertingit. Vel capripedes, id est foetidi. caper enim foetidum animal est; ita et satyra foetida propter foetidos sermones quibus utitur.

Vel dicitur satyra a satyra lege apud romanos lata, quae verbis fucatis fallit. Sic et satira aliud dicere videtur ed aliud significat.

In hac prima satyra autor utitur prologo, in quo reprendit poetas, non quoslibet, sed illos qui sine praemisso exercitio scribebant, hoc solo freti, quod de pegaseo fonte potassent. Vel quod in Parnaso monte dormissent. Dicit autem se neque hoc modo neque illo sapientiam acquisisse. Et est causa quare in primis notet homines suae professionis participes, scilicet, poetas; ut alii minime putent eum sibi parciturum sive parsurum.

Sciendum est istum prologum iambico metro fuisse scriptum. Sed vitio scriptorum vel metro nobis ignoto, metrum non potest distingui, neque in littera potest assignari. Quidam vero dicunt quod sit prosayce descriptum.

Variae lectiones in Cod. Laurent.

V = Editio Iahnii Lips. 1843.

Satira I. 43. Salsamentum	*V.* garum.
44. commisso recto sermone	*V.* omisso r. s.
„ aliquorum nominum verba interponentes	*V.* aliquorum hominum verba interponunt.
47. spernam	*V.* respuam.
„ sapientiae quae negligit	*V.* patientia quia non negligit.
72. vel quod die quo condita est Roma	*V.* vel quod eo die condita Roma est
„ transiliant quod paliliis faciunt se expiari credentes	*V.* transiliant his palilibus se expiari credentes.
81. Numa duce	*V.* Numio quodam duce.
99. sacerdotissae.	*V.* ministrae.
100. Bachum negavit deum, quem mater Libero favente furorem sub imagine v. t.	*V.* Liberum patrem negavit deum, quem mater Libero sacra faciens furore correpta sub imagine v. t.
„ caput filii teneret	*V.* caput filii cerneret.
101. Quia et ipse Bachus bassareus dictus est, unde Horatius	*V.* Sed etiam Liber pater, ut Horatius.
„ qua Liber patente utitur.	*V.* qua Liber pater utitur.
104. vel fractum	*V.* sed fractum.
125. vel est translatio	*V.* aut certe translatio est.
„ plus praefulgent et fiunt puriora et meliora	*V.* magis praefulgent.
Satira II. 5. Scribatur	*V.* Scribat.
10. Si patruus ebullit, quia faciens me praeclarum et divitem	*V.* Si patruus ebulliat.
15. Si lotus castus fueris, propterea quod coitu nocte sis inquinatus	*V.* Si lotus petieris, lotus propterea quod nocturno coitu sis inquinatus.
26. locis	*V.* lucis.
„ Ergenna iubente ideo	*V.* Ergenna ideo.
36. credimus esse deos	*V.* quis putet esse deos.
47. vaccae aetate viridiores, quae iam fecerunt vitulas, nec tamen ad summam † venerunt	*V.* aetate viridiores vaccae inter vitulas et vaccas.
60. Sive quod in Etruria creber usus vasorum fictilium fuerat, ibique primo inventus	*V.* Sive quod in Etruria creber usus vasorum fictilium fuerat.
72. ad monomachiam vel monarchiam	*V.* ad monomachiam.
„ Corvuus	*V.* Corvinus.
Satira III. 6. Quaerunt	*V.* requirunt.
10. pars circea	*V.* pars crocea.
„ conglutinata	*V.* glutinata.
15. quia tam	*V.* qui tam.
„ lalare pro molli dormire	*V.* lallare pro velle dormire.

19. quod aliam rem	*V.* quia dum aliam rem.
„ et perit tempus	*V.* tibi perit tempus.
20. tractum est a vase vitiato rimoso	*V.* alludit autem a vase vitiato.
24. mediatae frugalitatis	*V.* mediocri frugalitatis.
„ vel etiam quod habes farris modium	*V.* vel etiam far modicum.
„ tolerare	*V.* relevare.
26. delicatae	*V.* delibatae.
„ quasi securus vel sine debito.	*V.* quasi securus; et sine dubio hoc satis potest etiam intelligi, tamquam modo antypophora sit et ille adhuc respondeat.
28. lineam quasi successionis a genealogiis	*V.* lineam successionis a genealogo.
„ notatus	*V.* numeratus.
31. imperitum	*V.* perditum.
„ qui cingi non potest	*V.* quia cingi non possit.
„ immundis	*V.* immundus.
„ perdidit et consumpsit	*V.* perdidit.
48. in iactu	*V.* in iactura.
„ semper binos affert	*V.* semper boni aliquid affert.
„ laudarem	*V.* luderem.
56. dividit	*V.* dividitur.
„ vitiosa per devexiora	*V.* vitia quae devexioribus.
„ a pueritia	*V.* per vitia.
60. sine proposito vitae peragras tempus, ut libuit omnia facis	*V.* sine proposito vitam peragrans, ut libuit, omnia facis.
63. irrumpit	*V.* irrepat.
75. quae ea summunt aut mentem moveant	*V.* qui ea dant aut quia mentem moveant.
94. monens et monitus	*V.* moriens et monitor.
106. liberati	*V.* liberti.
109. perducuntur	*V.* perduntur.
111. quales sunt qui algent	*V.* velut tales qui sunt algeant.

Satira IV. 4. non est credendum	*V.* credendum est.
6. resecare et dissolvere	*V.* sedare.
13. suo iudicio	*V.* tuo iudicio.
„ sua nota	*V.* suam notam.
15. ne optes	*V.* nec optes.
19. et divitem et nobilem esse	*V.* et divitem esse et formosum.
„ vocis vendentis	*V.* vocis.
22. tunica linteo amica utitur.	*V.* tunica lintea amiciuntur vernae.
24. rarum est	*V.* difficile est.
„ interficere	*V.* afficere.
26. quantum non	*V.* quantum.
„ dicit ergo hunc et alios consimiles natos diis iratis	*V.* Inducit ergo per Vectidium diis iratis et malo genio natos.
33. si nimis	*V.* si contra.
37. portas	*V.* pectas.
47. inflamantur	*V.* inflantur.
49. plagarum tumores et livorum vestigia faciunt	*V.* plagarum cicatrices faciunt.
„ merere debitores	*V.* mendicare debitores.

Satira V. 5. quo proficit	*V.* quid proficit.
9. trecentis millibus minarum	*V.* trecentis millibus.
12. cum tecum murmure loqueris et	*V.* quod tecum cum murmure loqueris.
13. sonitu emittunt	*V.* sonitu fundunt.
14. aptans	*V.* aptatis *aut* captatis.
17. praemitte	*V.* praetermitte.
18. sine lit bus	*V.* sine sceleribus.
19. pullatus	*V.* culpatus *aut* pullatas.
20. vilem	*V.* levem.
28. resignetur	*V.* reseretur.
30. dicit se	*V.* dicit.
„ vel quia pueri multum	*V.* vel pueriliter.
32. coercebant et in eos res suas transferebant	*V.* coercebant.
„ bibere	*V.* libere ambulare.
„ quem vellem	*V.* quae vellem.
34. adolescentium pueritiam	*V.* adolescentiam vel pueritiam.
„ errent	*V.* erramus.
„ debeant declinare	*V.* declinare velimus.
35. in stipite	*V.* ut in stemmate.
36. et morali ratione erudiebam	*V.* et morali eruditione suscepisti.
37. ostendit	*V.* extendit.
„ adduxit	*V.* adduxisti.
„ quia cum stultus operatur stulta	*V.* quod cum stultis obrepat.
„ asperitate	*V.* per asperitatem.
43. et ociis	*V.* simul ociis.
48. secundum mathematicos	*V.* mathematicis.
„ in hoc signum	*V.* hoc signum.
50. si quid malum erat quod geniturae nostrae	*V.* si quid erat quod malum geniturae meae.
„ malignitatem Saturni vel	*V.* gravem Saturnum ut.
51. coniungit aequale factum	*V.* coniungit, aequalem facit.
„ credo tamen uno aliquo astro	*V.* credo tamen aliquod astrum.
52. quasi reprendendos	*V.* quasi reprehendet.
„ quot homines	*V.* quot capita.
54. aliis mercibus	*V.* ab his mercibus.
55. hebetescit	*V.* tabescit.
57. labefecerat	*V.* labefactat.
63. mundans	*V.* emundatas.
67. Si quidem hinc decipiuntur homines qui tolerabilem	*V.* Si quidem ii decipiuntur qui tolerabiliter.
„ in aliam	*V.* in alia.
70. numquam diei subsequentis studio reparamus	*V.* numquam die consequente ad studia reparamus.
73. nullam libertatem	*V.* non illam libertatem.
„ locum	*V.* lacum.
75. a culpa circumagebant	*V.* alapa percussos circumagebant.
„ eo quod eis manus mitterentur	*V.* quod manu eius mitteretur.
77. quia ei iumentorum cibaria temperat	*V.* quia necdum iumentorum cibariis se temperat.
100. lavas ut acrimonia	*V.* lavas, quoniam lavatur helleborum primo, ut acrimonia.
118. a vitiis connumeratis abstinuisset	*V.* a vitiis, quae enumeraverat, recessisset.
172. non volui	*V.* non valui.

185. vexat te	*V.* te versat
„ exploratis	*V.* explorandis.
„ a capite vel a latere desudaret	*V.* in capite, id est in summitate, vel in latere insudaret.
„ fluebat	*V.* effluxerat.
Satira VI. 6. vel quia vicinitas mari in hieme tepidum caelum praebeat	*V.* vel quia in brumali frigore tepidum caelum praebeat.
10. Secundum pythagoricam sententiam, qui dixit animas humanas per palingenesiam, id est per iteratam generationem, exeuntes de corporibus in alia corpora introire; et secundum quod egeri(n)t bona vel mala, hominum sive ceterorum animalium corpora accipere. Et ita dixit neminem mori sed interire	*V.* Secundum Pithagorae philosophi diffinitionem, qui dicit animas humanas per *Παλιγγενεσίαν*, id est per iteratam generationem, exeuntes de corporibus in alia posse corpora introire.
19. caules suos oleo etiam malo et parum inungit putans se delicias comedere	*V.* caules oleo unctos putans delicias comedit.
34. delata cum cadavere cremabatur	*V.* allata cum ipsis corporibus cremabatur.
36. ceteras species adulterant	*V.* alias merces adulterant.
46. operiebantur	*V.* induebantur.
51. lapidibus plenus, quibus me contradicentem obruas	*V.* quia ager plenus lapidibus longe non est; quo me contradicentem obruas.
62. sacculo	*V.* saccello.
68. idem verbum	*V.* hoc verbum.
„ largius	*V.* lautius.
„ se vivere minatus	*V.* vivere minatur.
„ praecipit ergo quaeri largiores escas et meliores sibi parari	*V.* et praecipit lautiores escas sibi iam parari.
69. pro nimia	*V.* prae nimia.

Variorum Scholia ex Cod. Laurent.

Prologus.

8. *Suum chere*: id est sibi congruum et naturale. Psitacus (1) enim naturaliter et absque doctrina chaere proferebat. Unde et de Caesare talem salutationem dicebat: chaere Caesar amōs; quod est ' ave Caesar invicte '. Cetera vero verba absque doctrina proferre non poterat, imo ab aliis discebat. Unde quidam sapiens sub persona psitaci ait: ' Psitacus a vobis aliorum nomina disco. Hoc didici per me dicere: Caesar ave ' (2).

Satira I.

18. *Patrare* proprium est venereum opus consummare. Auctores tamen ponunt pro quodlibet perficere.

28. *Digito*. Hic requiritur historia Demosthenis (3) qui cum quodam tempore transiret per vicum Atheniensem, duo mercenarii in taberna cenantes eum viderunt et sibi vicissim ostenderunt. Ipse autem gavisus est quod etiam ab ignobilibus sciretur. Putabat enim solos divites agnoscere se (4).

52. *Denique*... Apud antiquos (5) lectis citreis tabulis spondae lectorum fiebat, quas cera linebant ut quicquid ad animum nocte veniret, statim innotaretur, ne oblivioni traderentur et ne vis ingenii deperiret.

92. *Sed numeris*. Obiectio (6), quia versus, nisi levigatus

---

(1) *V.* ... ex natura salutans et dicens ave vel chere, quae pro munere offertur regibus. Nam cetera verba institutione, id est doctrina, discit. Hinc est illud: " Psitacus a vobis aliorum nomina disco, Hoc didici per me dicere: Caesar ave! „

(2) Martial. XIV, 73.

(3) *V.* Hic requiritur historia Demosthenis, qui cum transiret et a mercenario tabernae digito monstraretur, fertur laetatus esse, quod ab ignobilibus sciretur.

(4) Cf. Cic. Tusc. V, 36, 103; Ael. V. H. IX, 17; Plin. Ep. IX, 23.

(5) *V.* Apud antiquos citreis tabulis parietes ornabantur, quas et cera incerabant, ut quicquid in animum veniebat, statim notaretur, ne vis ingenii periret.

(6) *V.* Obiectio superioris. Sed vide, quia, si versus laevigatus sit, non pro nihilo est [Et est ordo: Numeris crudis addita iunctura decor est, id est, metris addita iunctura honorem affert]. Ergo quemadmodum semicrudus cibus lacerat mentes, sic et versus semicrudus interficit. Sarcasmos obiicit.

sit, pro nihilo est. Sed sicut cibus semicrudus interficit, sic versus semicrudus mentem lacerat. (S)archasmos subicit. Putant se novum facere decorumque invenire crudis et duris sensibus si compositi sint aliqua levitate, et statim legitima poemata se credunt facere si duobus spondeis ultimis claudantur.

107. *Vero*, in veritate. Re vera veritas (1) mordet. Juxta idem veritas odium parit.

123. *Audaci*. Cratinus. Eupolis et Aristophanes, togatarum (2) comoediarum auctores fuerunt, ut meminit Horatius ' Eupolis atque Cratinus Aristophanesque poetae atque alii quorum comoedia prisca virorum est '. Primi etiam exemplum dederunt libere scribendi: qui cum amaritudine nimia (3) invecti sunt in principes civitatis. Nam (4) antiquitus satyra commista erat comoediae. Propter quod lege XII tabularum est cautum ut fuste feriretur qui publice invehebatur. Nam unicuiqe suum epytheton attribuit (5). Cratinum dicit audacem quia (6) reprensorem et reprensores sunt audaces; Eupoli(m) (7) iratum; videba[n]tur (8) enim reprensores esse irati; Aristophanem praegrandem, quia nullus satyrographus eum antecessit. Dicit (9) ergo: tu, qui imbutus es sapientia et reprensione eorum, lege librum meum, [quia non adhaerebit].

131. *Abaco*. Abacus (10) est quaedam scientia geometriae in qua disputatur de numeris. Vel mensura in qua geometrae designant loca vel mensuras, pulvere vero consperso.

134. *Nonaria*. Romae (11) erat edictum ut ante horam nonam nulli liceret vacare voluptati, sed disputarent de commodo rei publicae vel debitores responderent creditoribus suis. Prohibitum etiam erat ne meretrices egrederentur de prostibulis. Post nonam vero licebat vacare omni voluptati et meretricibus egredi. Nam si prius egrederentur, impedirentur iuvenes. Unde dictae sunt nonariae.

---

(1) *V.* Veritas enim morsum habet et odium parit seu creat.

(2) *V.* graecarum. (3) *V.* multa. (4) *nam – comoediae* om. *V.*

(5) *V.* dedit. (6) *quia – audaces* om. *V.* (7) *V.* Eupolidem.

(8) *videbatur – irati* om. *V.*

(9) *V.* et hoc dicit: Qui affatus es cratino et palles legendo Aristophanem, et mea carmina lege.

(10) *V.* Abacus enim dicitur mensa, in qua geometrae designant loca vel mensuras.

(11) *V.* Nonaria autem dicta est meretrix, quia apud veteres a nona hora prostabant, ne mane omissa exercitatione militari illo irent adolescentes..... In usu fuit ut praetores edicta proponerent certis temporibus compellentia debitores satisfacere creditoribus.

Satira II.

5. *Tacita*, [propter illos qui tacite sacrificant aut tacite vovent]. Hoc est (1) pro ipsis tacitis in coscientia, ne eorum petitio audiatur ab hominibus. Juxta idem, pars cum sacrificat nil nec murmure nec clam a diis petit, sciens deum nosse quibus indigeat.

10. *Ebulit* pro ebuliat (2). id est finiat et expiret. Nam ebulire proprie dicitur expirare. Vel est metaphora a bulla tracta quae aeris tenore guttis cadentibus inflatur: quae rupta spumam quam continet amittit.

13. *Expungam* [id (3) est omnino expellam et extra mittam et a punto subscriptionis tollam]. Tractum est a militibus qui expugnare (*sic*) dicuntur, dum foras a militia emittuntur.

Nam est scabiosus. Illum indicat infirmum et morti proximum quia plenum scabie est et vehementi colera frequentius excitatum, et ' acri bile ', id est melancolia sive amaro felle, cuius abundantia facit hominem interire et cito mori. Metaphora est a bello, in quo cadente qui primus est, succenturiatur secundus. Itidem in sopiendis (*sic*) pro meritis accipiunt mercedem et pro mortuo secundus succedit.

41. *Corpusque fidele*, id est robustum (4) et validum, quod in vigore permanens firmissime, senectutem sustineat, quae morbis omnibus abundat, naturali vigore deficiente.

---

(1) *V.* pro tacitis ipsis, qui ideo palam non orant, ne iniqua eorum petitio audiatur. Iusta vero principum pars, cum sacrificat, nil neque murmure, neque clam a diis petit, sciens deum nosse, quibus indigeat.

(2) *V.* Ebullire autem proprie exspirare, metaphora sumpta a bulla, quae aliquo venti tenore sustentatur; quae bullae cum in aqua fiunt cadentibus guttis, rumpuntur, et spiritum, quo continentur, emittunt; ex quo etiam proverbialiter dicitur: Homo bulla est. Propterea ebullit, id est, exspirat. Nam cum ebullit aqua igne subiecto, altius quidem vapor emittitur: ideo eleganter dixit ebulliat.

(3) *V.* proprie foras mittam. Tractum a militibus qui expuncti dicuntur, dum foras a militia emittuntur, metaphora a bello, in quo cadente, qui primus est, succenturiatur, id est subrogatur, alius, cui mortuo secundus succedit. Itidem in stipendiis pro meritis accipiunt mercedem, et primo mortuo secundus succedit. *Namque est scabiosus*: merito sperat, eum esse cito moriturum, et deos precatur qui illum videant et plenum scabie et vehementi cholera frequentius excitari. *Et acri bile*, id est melancholia.

(4) *V.* id est validum, quod sustineat senectam, quae morbis omnibus abundat, unde dictum est: senectus ipsa morbus est.

42. *Tuceta.* Tuceta (1) dicuntur apud Gallos cisalpinos vel transalpinos babulinae carnes condimentis quibusdam crassis oblitae et maceratae, et ideo toto anno durant.

56. *Nam fratres...* Refert Acron, quod in porticu (2) Apollinis Palatini fuerunt L Danaidum effigies, et contra eas (3) totidem equestres et aereae (4) statuae filiorum Aegisti (*leg.* Aegypti): quorum (5) quidam praeerant somniis et ea exponebant. Unde praecipue colebantur et eorum imagines deaurabantur; ceterorum vero aereae erant. Vel (6) fratres dicit Polucem et Castorem, qui quadam nocte Serxen (*leg.* Persen) regem Macedoniae per somnum nuntiaverunt victum. In quorum templis somniorum interpretes solebant haberi. Vel cum Romani peste laborarent Castor et Polux per somnium docuerunt quibus remediis curarentur.

57. *Pituita...* vel pituita (7) est morbus gallinarum ex nimia edacitate procedens, et facit eas capita distorquere. Homines vero turgidi et cibo pleni somnoque gravati vana somnia non vera vident.

59. *Numae.* Numa (8) Pompillus religiosissimus imperatorum romanorum vasis fictilibus in sacrificiis deorum usus est: qui et Numa dictus est quia frequenter numinibus multa inservit. Nam et primus ritus cerimoniarum invenit, feciales regulas

---

(1) *V.* Tuceta apud Gallos cisalpinos bubula dicitur caro condimentis quibusdam crassis oblita ac macerata, et ideo toto anno durat. In *Laurent. cod. cetera desunt quae apud* V. *leguntur.*

In *Florent. Schol. hoc scholium legitur*: *tuccetaque crassa* aut id genus cibi, quod eodem modo apud nos dicitur, intelligit, aut aliam speciem multo pingui refertam, ut sunt apud Gallos cisalpinos bubilinae carnes quae, condimentis quibusdam crassis oblitae et maceratae per totum annum durant.

(2) *V.* add. *quondam.* (3) *V.* add. *sub divo.* (4) *et aereae* om. *V.*

(5) *V.* Ex iis autem statuis quaedam dicebantur postulantibus per somnum dare oracula.

(6) *V.* Alii autem fratres aëneos, Pollucem et Castorem, qui utique fratres fuerunt, et aliquando nocte Persen Macedoniae regem nunciaverunt victum, in quorum templo somniorum interpretes haberi solent, qui puros a pituita visus hominum exponebant.

(7) *V.* Pituita autem est purgatio cerebri, vel morbus gallinarum qui ex edacitate nascitur, unde evenit ut gravati homines somno non bona somnia videant.

(8) *V.* Numa Pompilius, rex Romanorum, vasis fictilibus usus est etiam ad religionem deorum, ex quo Numa dictus est, quod numinibus deserviret. Nam primus religiones invenit apud Romanos.

instituit, annos per menses divisit. Unde et Pompillus dictus est eo quod pompis et sacrificiis deorum assidue assisteret.

Satira III.

5. *Canicula*, est (1) ardentissimum sidus, quae et Sirius dicitur; quae mense Julio pro nimio fervore messes urit et maturescere facit. Hinc et caniculares dies dicimus. Quam vocat insanam quia sub ortu eius multi aegrotant et infirmantur, et prae aestu fervoris insaniunt, vel quia nimis fervida est.

16. *Columbos*: melius (2) pueros intelligere est, quos cum nutriunt blandientes columbos, puellos (*leg.* pullos) et passeres vocant; aut cur non commanducatos cibos poscas, aut non nutricis iussu dormire ploras? Nam nutrices iubentes pueris dormire plorantibus saepe solent dicere ' lala lala ' quod est ' aut dormi aut lacta '. Quod quasi infantes irati nolunt.

49. *Canicula* id est assis (3) illud solum punctum, vel pro cane, quae in calculatorum signis et in omni iactu talorum quinque detrahit, excepta Venere, in qua sola prodest.

50. *Orcae.* Ex loco distanti nuces † (4) mittere, ut manus non erret; qui ludus ubique celebratur; ita praestat, cum (5) extra collum missas nuces colligat. Vel ponit pro ludo nucum; nam qui certo ictu iacit in eodem loco, ipse victor existit.

85. *Hoc est.* [Verba alicuius de centurionibus ad aliquem sic disputantem]. Aliter. Ipse adhuc loquitur: ex tali studio palles? Et (6) ecce ieiunus efficeris, quod diurna cogitatio vel lucubratio vel inedia pallorem corporibus iniicit.

---

(1) *V.* canicula ardentissimum sidus, quam ideo insanam ait, quod sub ortu eius multi aegrotent, aut certe insanam, nimiam, ut Virgilius: ' Insanam vatem '.

(2) *V.* melius est ut pueros intelligamus, quos quae nutriunt blandientes columbos, pullos et passeres vocant. At cur non commanducatos cibos poscis? Aut cur a nutrice iussus dormire, ploras? Quae infantibus ut dormiant, solent dicere saepe: lalla, lalla, lalla; aut dormi aut lacte. Quod quasi irati infantes nolint.

(3) *V.* canicula pro cane, quae in calculis ex omni iactu talorum quinque detrahit, excepta Venere, in qua sola prodest.

(4) *V.* ait nuces mittere.

(5) *V.* ut extra collum missae nuces non colligantur; ludo (?) nucum circa orcae collum ponitur et qui certo iactu iacit in eodem collo, victor existit.

(6) *V.* Ecce ieiunii fructus; quia tam diuturna cogitatio tamquam lucubratio vel inedia p. c. i.

103. *Beatulus...* vel hoc dicit, non quod beatus sit, sed quod numquam splendidior (1) habitu fuerit quam eo lecto (2) quo effertur. Aut certe quia romanae consuetudinis fuit simpliciter mortuos (3) sepelire, merito (4) funeris ambitionem irridet, quia (5) macares et macerie dicuntur mortui, non est enim romanae consuetudinis apocrismos facere: in funeribus veste stragula ceteraque etiam pauperculi exponebantur.

Satira IV.

10. *Scis.* Hoc per ironiam dicit. Revera scis iustitiam in lance pensare, et ipsius dubiae lancis rectitudinem calles discernere, et curvam regulam momentariae (6), ubi intertorto pede et var(r)o cognoscis.

38. *Gurgulio.* Gurgulionem penem dicit, cum proprie in gutture sit gurgulio. Hinc (7) igitur translatione usus. Forpice sic a tonsoribus curantur ut in maxillis sit pexa barba et unguentata, infra mentum autem detondeatur. Ideo dixit gurgulionem detonsum extare (8) libidini alienae.

44. *Balteus.* Hoc est: nobilitas celat vitia, cum (9) hoc de turba videri potest, tamquam omnes aliquid vitii habeant quod occultant. Id alegoricos expressum intelligitur a gladiatoribus. Namque et nos habitu et dignitate tegimus mala nostra, cum ipsi eis assentiamur.

Satira V.

23. *Pars tua sit*, etc. Ad amicum (10) Cornutum philosophum, egregium virum, qui eius auditor fuit, loquitur, pythagoricam et antiquorum sententiam tangens. Dixerunt namque aliquos

---

(1) *V.* splendidiore habitu. (2) *lecto* om. *V.* (3) om. *V.*

(4) *merito funeris* om. *V.*

(5) V. non quia *μάκαρες* et *μακάριοι* dicuntur mortui, non est enim Romanae consuetudinis; *ὑποκρισμὸς* derisum significat; sed quia pretiosa in funeribus veste stragula caeterique, etiam pauperculi, exponebantur.

(6) *V.* momentanae, ubi inter curva subit.

(7) *V.* Hinc iterum translationes sunt fortes. Sic fere a tonsoribus curantur, ut in maxillis pexa barba sit et unguentata.

(8) *V.* add. *scilicet.*

(9) *V.* vel et hoc videri potest, quod omnes habent, quod occultent. *Ἀλληγορικῶς* expressit intellectum gladiatorum.

(10) *V.* Ad Annaeum Cornutum philosophum, egregium virum, quia eius auditor fuit, loquitur. Sententia a Pythagora tracta; ille enim interro-

se firmiter diligentes eadem anima vegetari. Horatius: ' serves animae dimidium meae '. M. (1) ' pars animae consiste meae '. Hoc autem dicebant propter unitatem delectationis, quia sicut in eadem anima non est diversitas volendi aut nolendi, ideo nec inter firmos amicos. Persius autem ut aliquid innovaret permisit Cornuto exstimare quantam vellet propriae animae partem suam dici.

31. *Succinctis Laribus.* Succinctis (2) dicit Gabino ritu. Gabii enim quidam populi sunt, qui, dum aliquando diis suis sacrificarentur succincti et albis vestibus induti, nuntiatum est eis quod hostes praedam eorum abducerent; persecuti sunt hostes cum illis armis divinis et sic eos devicerunt et praedam sibi restituerunt. Unde postea diis suis simulacra succincta instituerunt. Primum formabant illos penates obvolutos toga super humerum sinistrum et sub dextro.

44. *Mensa.* Quasi dicat: honestis iocis ad mensam utimur, ut animus seriis rebus (3) remittatur. Ad mensam cuiuslibet rei asperitas est relaxanda, ubi (4) ludicra colloquimur; quasi lege certa et decreto naturae.

45. *Non equidem...* Hoc secundum astrologos dicit, qui dicunt nativitates hominum in sideribus constare. Et hoc dicit: non puto discordare genesim in nativitatibus nostris, sed ab uno sidere praevalente (5) in genesi nostra ambos nos procreatos.

123. *Bathylli.* Iste Bathyllus (6) pantomimus fuit, id est

---

gatus quid esset amicus, respondit quae Horatius sic posuit: ' Et serves animae dimidium meae '. Persius autem ut aliquid scilicet novaret, permisit Cornuto aestimare, quantam vellet propriae animae partem suam dicere.

(1) Ovid. Metam. VIII, 406.

(2) *V.* " Succinctis laribus. Quia Gabino habitu cincti dii Penates formabantur, obvoluti toga supra humerum sinistrum, dextro nudo ". *De hoc scholio iam disseruit Thierschius* in *Iahresberichte d. Kön. Bayerschen Acad.*, I, p. 29 sgg. *Qui duas diversas glossas distinxit; contra eum disputavit B. Starkius, Paläogr. Bemerkk. üb. e. Meilenstein* (*Landsh.* 1840), pp. 77 sgg.

De hac subita hostium inter sacrificantes incursione mentionem fecit Servius ad Aen. VII, 612.

(3) om. *V.*

(4) *V.* ubi nihil colloquimur nisi *** Certa lege et decreto naturae consentire dies natales sui dicit atque Cornuti.

(5) *praevalente — ambos* om. *V.*

(6) *V.* ' Bathyllus autem pantomimus fuit Mecaenatis libertus '. *Cetera desunt quae in* L. *leguntur.*

hominum ioculator et saltator optimus, Maecenatis libertus, nimiae levitatis homo. Unde satyrum eum vocat. Satyrorum enim est leviter et saltando incedere.

161. *Dave, cito...* Modo (1) ostendit per exemplum de luxurioso, introducens personas comicas. Et est negotium istud tractum de Terentino (*sic*) sive de E(u)nucho Menandri. Personae vero mutuatae sunt de Plauto. Ponit enim Chaerestratum pro Fedria | amore laborans Thaydis ad Parmenonem loquens ut qui iam videretur libidini suae libere refragari, postea vero in libidinem declinaret. Locutio ergo adolescentis ad servum.

178. *Nostra Floralia,* id est, nostras (2) delectationes et largitates. In festis Florae, quae floralia dicebantur, divites munera mittebant pauperibus, et praecipue ambitiosi qui multa faciunt pro famositate acquirenda; et tunc semina et flores spargebantur terrae, ut tellus muneribus suis placaretur. Tunc enim ludos terrae celebrabant. Nam Flora, quae de floribus dicta, ipsa est terra quae producit flores.

Satira VI.

55. *Bovillas...* Bovillae (3), arum, locus est Romae proximus, et dicitur Bovillae quasi bovum villa. Ibi enim Numa praecepit solo modo boves sacrificari. Vel quia bos quidam Albano monte aliquando ab ara affugit et, ibi comprensus, sacrificatus est. Et sic a bove dictae sunt Bovillae.

67. *Exime,* id est, extrahe (4) sumptus expensam. Sensus est: ne more paterno me corrigas, qui dicunt filiis suis ut censum multiplicent et nihil de capitali, sed de foenore expendant; reliquum vero pecuniae integrum servent et custodiant.

---

(1) *V.* Nunc de amoribus inducit adolescentem servo loquentem. Hunc igitur locum de Menandri Eunucho traxit, in quo Davum servum Chaerestratus adolescens alloquitur, tanquam amore Chrysidis meretricis derelictus; idemque tamen ab ea revocatus, ad illam redit. Apud Terentium personae immutatae sunt.

(2) *V.* Hoc enim in ludis Floralibus inter caetera munera iactabatur, quando terrae ludos colebant, et omnia semina super populum spargebant, ut tellus veluti visceralibus suis placaretur.

(3) *V.* Bovillae sunt vicus ad undecimum lapidem Appiae viae, quia aliquando in Albano monte ab ara fugiens taurus iam consecratus, ibi comprehensus est, inde Bovillae dictae. — Cf. *Non. s. v. Hillas.*

(4) *V.* Tractum est hoc a patribus, qui dicunt filiis suis: Hoc, quod vobis lucri de foenore accessit, ad fructum, id est, ad usum vitae vobis proficiat, reliquum vero pecuniae reservate integrum.

Cornuti Scholia ex Laurent. XXXVII, 20.

Prologus.

8. *Psitacus*, ut ait Cornutus, *est avis* (1) *quae in litoribus Indiae nascitur, coloris viridis, circa collum puniceum torquem habens; rostrum adeo rigidum, adeo validum ut, si quando ex abrupto volans, de alto se praecipitem super saxum dederit, nisu rostri se excipiat et non laedatur. Caput habet adeo durum, adeo valens ut ad modum pueri plagis admoneatur ad discendum. Linguam habet grandem* et ceteris avibus latiorem, unde et articulata *profert* verba, ita ut si eum (2) non respexeris (3) hominem loqui putes. *In secundo anno aetatis suae melius docetur. Tunc enim et firmius retinet et fidelius loquitur. Senior vero fit segnior.*

Satira I.

1. *O curas.* Cornutus. *Suspense est legendum* (4).

12. *Splene* [id est pulmone]. Cornutus aliter legit, ut dicat Persius: reprendam (5) quare talis non sum ut rideam quod (6) male agant. Sapientis enim est reprendere ut corrigat, non ut derideat. Ut dicunt (7) physici splene ridemus, bile irascimur, iecore amamus, corde sapimus, pulmone anhelamus.

---

(1) Cf. Isid. Origg. XII, 7; Solinus 52, 43. *Sola India mittit avem psittacum colore viridem torque puniceo, cuius rostri tanta duritia est, ut cum e sublimi praecipitat in saxum, nisu se oris excipiat et quodam quasi fundamento utatur extraordinariae firmitatis: caput vero tam valens, ut si quando ad discendum plagis sit admonendus, nam studet ut quod homines loquatur, ferrea clavicula sit verberandus.....* (45) *lingua lata multoque latior quam ceteris avibus; unde perficitur ut articulata verba penitus loquatur.....* (44). *Dum in pullo est atque adeo intra alterum aetatis suae annum quae monstrata sunt et citius discit et retinet tenacius; paulo senior et obliviosus est et indocilis.*

(2) V. *eam.* (3) V. *prospexeris.*

(4) In *Florent. Schol.* eadem verba leguntur.

(5) V. aliter: *Date mihi veniam; talis sum naturae, ut rideam.*

(6) *Quod — derideat* om. V.

(7) V. *Et hoc secundum physicos dicit, qui dicunt homines splene ridere, felle irasci, iecore amare, corde sapere et pulmone iactari.* Cf. Isid. Orig. XI, 1.

23. *Perditus cute.* [Cute est perditus quod est scabiosus. Poetae autem pro nimio studio scabiosi et pallidi fiebant]. Vel, secundum Cornutum, dicat Persius cum indignatione.

48. *Finem recti* [id est laudis. Rectum ponit pro laude, quia recta laudentur. Ille est finis et extremitas laudis ultra quam nemo laudatur]. Cornutus autem legit sic: laudem requiro non falsam sed quae ad finem recti, id est ad veritatem spectat (1).

73. *Unde Remus.* Cornutus. Non possunt rudes poetae rus sacrum (2) laudare. Unde Remus et unde o tu (3) Quinti Titi Atili (4) Serane, cum te ante boves lictor dictaturam induit, et tua uxor trepida aratrum domum tulit. Alter (5): veniente (6) ad se lictore cum insignibus dictatoriis (7), Quintus (8) iussit uxori ut has a lictore vestes acciperet et sibi ad locum, in quo arabat, afferret. Ordo est (9): Cum te, o Quinti, trepida uxor (10) ante boves dictaturam induit, et tua aratra domum lictor tulit. Qui (11) Cincinnatus cum suum agrum et araret (12) et sereret, dictatura ei a populo romano vel decreto senatus allata est (13): qui contra Samnites progressus victor extitit (14). Virgilius (15): " nec te sulco Serane serentem „.

76. *Est nunc Brisaei* (16). Secundum Cornutum Brisaeus dicitur Bachus ex nomine Nymphae quae eum nutrivit; vel quia barbatus colitur et venosus, quasi inaequalis, horridus, hirsutus. quia in Graecia colitur, ubi ei duae statuae sunt, una hirsuta quae dicitur Brisaei, altera lenis quae dicitur leoni (*leg.* Lenaei).

Brisaei. Hoc ideo dixit, secundum Cornutum, quia poetae in tutela Liberi patris esse noscuntur: qui Brisaeus di-

---

(1) V. *Laudem quidem amo non falsam, sed quae ad finem et ad extremum recti, id est ad veritatem, intendit.*

(2) V. *saturum.*

(3) V. *Remus ortus est, unde et tu, o.*

(4) V. *Quinti Atili.* (5) V. add. *sensus est.* (6) V. *adveniente.*

(7) V. *dictatoris.* (8) V. add. *Atilius Serranus.*

(9) V. *Ordo enim sermonum est iste.*

(10) V. add. *id est, rei novitate perterrita.*

(11) V. *Quintus autem.* (12) V. *agrum exararet.* (13) V. *delata est.*

(14) V. add. *qui a serendo Serranus appellatus est, ut.*

(15) Aen. VI, 844.

(16) Haec in *V.* pluribus verbis atque saepius immutatis, nonnullis quidem adnotationibus adiectis et interpositis, leguntur. Cf. Etym. M. s. v. *Βρίσαι.*

citur (1). [Quae sententia nihil videtur (2): haec enim laus esset, non derisio. Legatur ergo Brisaei pro ebrii, ut referatur ad id quod supra dictum est E b r i a v e r a t r o. Brissin graece, elicere latine: inde Brissaeus dictus est Bacchus quia prius docuit elicere vinum de uva].

95. *Sic costam.* Hanc (3) satis ridiculose exponit C o r n u t u s. Costam, id est syllabam, quam de longitudine heroici (*add.* metri) subtrahimus (4), tanquam de longitudine apennini montis partem aliquam demeremus. L o n g o, versu heroico, quod (5) prolixior est. Sic ergo huic versui costam, id est syllabam, subduximus et fecimus molliorem (6) spondeizantem (7) a p e n n i n o una syllaba sublata. C o s t a m dixit (8) molle versum eo et quod feminae una costa minus nasci dicantur; *vel costam partem Apennini montis vocat, cui qui partem subducit ipsum diminuit et deturpat*; id est (9), qui subtrahit unam syllabam de dactylo, efficit spondeum; versum deturpat si frequenter hoc faciat; si raro, decorem inducit. Ut apud Cornelium Severum: " P i n e a f r o n d o s i (*ad.* c o m a) m u r m u r a t A p e n n i n i „. *Similiter: ' Porrexerat Amphitrites; idem facit Occidenti '* (10). Et dicitur huiusmodi versus, spondaicus. L o n g u m A p e n n i n u m dicitur non quod a superno mari ad infernum extendatur (11), sed quod duobus spondeis terminetur (12). [Sed nihil videtur valere haec expositio, cum inter exempla subsequentia nullum talem praemiserit versum].

96. *Arma virum...* Aliter secundum C o r n u t u m. Conqueritur (13) de his qui Virgilii (14) carmina reprendunt *et Neronis*

---

(1) V. *Brisaeum Accium ideo dixit, quia poetae in Liberi patris tutela esse noscuntur. Est autem Brisaeus liber pater cognominatus...*

(2) Deest *valere.*

(3) Haec in *V.* quibusdam aliis temere interposita atque immixta leguntur.

(4) V. *subtraximus*

(5) V. *longo versui i. e. heroico, qui.*

(6) V. add. *versum.*

(7) V. *σπονδαΐζοντα, ut est.*

(8) V. *dicit et molliorem versum factum, quod.*

(9) V. *Ex dactylo enim, qui tribus syllabis constat, transit in spondeum detracta syllaba una ..... Hoc genus versus si quando evenit, praestat decorem, si affectetur, movet risum.*

(10) *Ovid.* Metamorph. I, 14.

(11) V. *a superiori mari ad inferius extenditur.*

(12) V. *terminatur.* (13) V. *Quaeritur.* (14) V. *Virgiliana.*

legunt. Nonne, inquit (1), laudandus est Virgilius qui sic (2) inchoavit: A r m a v i r u m q u e? (3).

99. *Torva*, etc..... Secundum C o r n u t u m. Ut (4) dicunt quidam hos versus finxit Persius in eorum imitatores quorum scripta grandem habent sonum, sensum autem nullum. *Nec tamen in his, sicut in superioribus, sensus est requirendus.*

Torva dicit C o r n u t u s: carmina poetarum illius temporis plena graecis sanctionibus (*leg.* graecissationibus) nullum habent sensum (5) intellectum, quae tamen cum nescio qua modulatione resonent. Calandrus (6) Ilyricorum rex ad Macedoniam cum exercitu venit. Ilyrici timentes sibi vires deficere, quia parvum exercitum habebant, mandaverunt uxoribus suis ut cum thyrsis et tympanis, in cultu scilicet bachico, sibi venirent subsidio. Quos ubi viderunt Macedones, putaverunt esse milites et exercitum adventare. Unde fugientes devicti sunt.

Torva mimaloneis, etc. C o r n u t u s sic exponit: *Et deest media pars huius primi versus, quae si ibi esset fortasse versum redderet consonantem.*

121. *Auriculas asini quis non habet?...* Dicit C o r n u t u s quod Persius tetigerat Neronem et Claudium sub allegoria Midae, quia maximas aures habuerint (7). .....[Et est tractum ab illo Ovidiano ubi Mida rex inducitur male iudicans inter Marsyam et Apollinem inter se decertantes de cantilena. Qui Marsyam Apollini praetulit, quia Apollo eum auribus asininis damnavit. Ille autem ad turpitudinem celandam usum pilei sive coronae invenit. Dum autem a suo liberto tonsore tunderetur, metuens divulgari, poenam ei imposuit ut nemini diceret. Ille autem cum silere non posset nec propalare auderet, scrobem fecit et quod viderit in terram murmuravit et terram deinde cooperuit. Inde canna orta est, et ad agitationem venti sonum infossum emisit. Hunc scilicet: auriculas asini Mida rex habet]. Vel, ut dicit C o r n u t u s, ex illa

---

(1) V. add. *Persius.* (2) V. *quod ita.* (3) V. add. *cano.*

(4) V. *Ipse autem Persius finxit hos versus, velut alii dicunt, in aliorum imitationem, quorum scripta sonum grandem habent, sensum nullum.*

(5) V. omisit *sensum.*

(6) V. *Calandrus Illyriorum rex ad Macedoniam cum exercitu venit: Macedones cum parvum exercitum haberent, plurimas mulieres cothurnis et thyrsis in modum baccharum ornaverunt. Illi credentes exercitum adventare discesserunt.* Cf. Polyaen. IV, 1.

(7) V. *Et dicitur Neronem et Claudium tetigisse sub allegoria Midae, qui aures maximas habuerunt.*

canna pastores fistulam fecerunt, et cum (1) aliquid decantare (2) vellent, fistula tonsoris verba narrabat, scilicet (3): *auriculas*, etc. Hoc ergo dicit Persius: Nec illius more tonsoris clam licebit super scrobem garrire, quia mihi non licet aperte nec clam conquestionibus uti. *Hic tamen infodiam* ut quod ille scrobi insusurravit, ego tibi, libelle (4), committam.

122. *Nullubi vendo Iliade.* Secundum Cornutum sensus est. Hoc carmen meum, quod latens est, obscoenum (5), nullius momenti et ridiculosum atque ineptum, quod ego composui, quo rideo, quo delector, non tibi illud est (6). Si mihi Iliadas Labeonis aut Neronis Troicas (7). Scripsit (8) Nero Troicon. Hoc autem per ironiam dicit. Risum occultum (9) significat non personam plebeiam annotari (10).

129. *Sese.* Cornutus. Nec ille mihi auditor sit, qui se putat honoratum (11) et incomparabilem propter (12) quod meruit dignitatem et deliciam (13) in aliquo oppido Italiae fracturus inaequales mensuras, id est minora vasa, ex Aretio mancipio (*leg.* municipio), ubi fiunt aretina vasa (14).

Satira II.

1. *Hunc Macrine.* Dicit Cornutus, Persium hic intendere deos esse placandos non sumptuosis sacrificiis sed solo mero, ideo quod ab eis Macrinus nil iniuste (15) petat, nisi hoc solum, quod possit etiam sine sacrificiis mereri. Bona enim hominibus dii sponte concedunt. Irridet autem eos qui putant affectum (16) suae malitiae sumptuosis sacrificiis promereri. Alloquitur autem (17) Macrinum sibi (18) hominem (19) eruditum et paterno se affectu diligentem, qui in domo Servili didicerat, a quo agellum comparaverat, indulto sibi pretio aliquantulo (20).

---

(1) V. add. *ipsi.* (2) V. *cantare.*

(3) V. *id est: Mida rex auriculas asini habet.* Haec quoque in V. addita sunt: *Quod autem terrae seminibus inculcatum fuerat, hoc ipsum canna cantabat.*

(4) V. *libello meo.* (5) V. *obscurum.* (6) V. *dem.*

(7) V. *Troicon tradas.* (8) V. add. *enim.* (9) V. *risus occultus.*

(10) Hoc V. add.: *Quoniam in Neronem dixit.*

(11) V. add. *esse.* (12) V. *propterea.* (13) V. *aedilitiam.*

(14) Haec de aretinis vasibus, sub Cornuti nomine, aptius in cod. Bles. referuntur: *Corn. ex municipio arretino ubi bona vasa.*

(15) V. *iniustum.* (16) V. *effectum.* (17) om. V. (18) om. V.

(19) V. add. *sane.* (20) V. *aliquanto.*

6. *Haud cuivis.* Cornutus. Non cuivis facile est, nec potest inveniri hoc in homine, ut faciat vota evidenter et lucide (1), asciscens omnium notitiam testem. Quasi (2) difficulter potest inveniri, qui sine murmure et susurro vota faciat. Pene enim nemo aequa precatur. Aliter (3). Non potest quivis sine murmure optare nec facile cuique (4) contingit clare a diis postulare quae petit, pro eis (5) qui humiliter fundunt humiles susurros. Virgilius (6): Per gentes humilis s. p.; vel quod est (7) humilium animorum.

9. *Illa sibi.* Cornutus. At ea, de quibus erubescerent, nequis audiat, murmure intra suam conscientiam celebrant, et magis animo haec deprecantur, neque ultra murmure (8) vota (9) nefaria efferunt conscientia sua deterriti. Haec (10) intra se voto nequiore agunt, ut patruus moriatur vel (11) ut pecunias inveniant (12), aut pupillus, cuius hereditati ipse est proximus, intereat.

14. *Nerio...* Secundum Cornutum, Nerius fuit quidam *Romanus pauperrimus*, morte coniugum locupletatus et (13) foenerator notissimus factus est. De hoc dicit Horatius (14). Scribe decem Nerio. Ille, inquit, nobilitatus coniuges tumulando; mea uero (15) necdum (16) aegritudine interit (17). Dos enim civi (18) Romano data, non ex patrio dictata (19) nomine, si repudium non intervenerit, post mortem uxoris ad maritum pertinet.

19. *Vis Staio...* Cornutus dicit quod Staius praetor tutelarum fuit, Gutta et Albus et caeteri praepositi fuerunt iudices, qui in Juniano iudicio corrupti, Opiniacum damnaverunt. Vel in Juniano iudicio et consortio sedit et (20) pecuniam a reo et ab accusatore accepit decepitque utrumque. Erat ergo inter notissimos cives. Potest ergo (21) Iuppiter vel hoc melius (22) videri? An etiam et in (23) hoc dubitas qui (24) possit melior iudex esse? Iuppiter an Staius? An adhuc dubitas vel Staio praeponere Iovem? Elige tibi quemvis pessimum, cui dicas (25) anteponendum Iovem in (26) animi bonitate.

---

(1) V. *dilucide.* (2) om. V.
(3) V. *alia expositio.* (4) V. *cuiquam.*
(5) V. *Humilesque susurros, pro iis.*
(6) V. *ut Virgilius.* (7) V. *id est, qui est.* (8) V. *murmur.*
(9) V. add. *sua.* (10) Cod. *Nec.* (11) om. V. (12) V. *inveniat.*
(13) om. V. (14) V. *de quo Horatius ait.* (15) V. *uxor.*
(16) V. *nec.* (17) V. *aegrotare patitur.* (18) V. *a cive.*
(19) V. *dicta* (20) V. *qui.* (21) V. *igitur.* (22) V. *melior.*
(23) om. V. (24) V. *quis.* (25) V. *ducas.* (26) om. V.

21-23. *Hoc igitur.* Secundum Cornutum, sensus est: Si ille Staius, immessor (1) omnium innocentium, non potest sine iracundia haec se postulantum (2) audire, sed statim dicit: *O Iuppiter.* At sese Iuppiter non clamet, huiuscemodi non indignatur, non obtestatur maiestatem numinis sui, dicendo: *Iuppiter*, etiam (3) ipsum invocabis Iovem, quem tu nunc (4) credis perfidia (5) moveri. *Clamet* (6) tanquam de importuno; nam et mali sentiunt quid turpe et nefarium sit, et si (7) ipsorum † aspernari ubique non sunt; feriuntur autem haec ad vota, quae ad funus patrui et pupilli pertinent. *At sese.* Sensus est: Iovi non videatur importunum quod Staio videtur?

24. *Ignovisse.* Secundum Cornutum. An putas a Iove (8) veniam prosecutam (9) petitionis tuae, quia necdum te fulmine (10) percussit (11)? Nescis dilationem non esse in poenam? Crede (12) dilationem periculis (13) gravius. Unde Cato: Indulget fortuna malis ut laedere posset. Aliter. Putas tibi Iovem veniam dedisse, quia tonitru factu fulminantur arbores ocius, quam tu et domus tua?

30. *Lactibus.....* Secundum Cornutum dicuntur loca in lateribus sub umbilico pube tenus adeo delicata, ut plagam ferre non possint. Inde est quod lactidatum (14) dicimus, qui male est (15) calce percussus (16). Vel (17) sunt membranae, quibus cohaerent inter se intestina.

32. *Extraxit puerum.* Secundum Cornutum dicit (18) quae mala et inania petantur ab eis. Sunt aviae et materterae quaedam quae statim puerum a cunabulis solutum votis suis diis caelestibus commendant, postulantes eis divitias, formam vires, eloquium (19). In hoc petendo ostendit vitam hominum (20) esse importunam.

---

(1) V. *comessor.* (2) V. *postulantem.*

(3) V. *At Staius ipsum invocabit.* (4) V. *non.*

(5) V. add. *tua.* (6) V. *Et clamabit.*

(7) V. *Et aspernantur ubi ipsorum nulla utilitas est. Referuntur autem haec.* (8) V. *Iovem.* (9) V. *prosecutum petitioni.*

(10) V. *fulmen.* (11) V. *perculit.*

(12) V. *Crede, dilatio periculi illud quod imminet, gravius facit, ut ait Iuvenalis: ' cura graviore timetur Proxima tempestas '. Aliter...*

(13) Cod. *periculisque* (?) (14) V. *lactidiatum.* (15) V. *sit.*

(16) V. add. *Vel certe lactibus, intestinis pinguibus.*

(17) V. *vel ut alii dicunt.* Cf. Gloss. H. Steph., p. 129: *Lactes, λοβοὶ τῶν σπλάγχνων· λεπτὰ ἔντερα τῶν ἐρίφων.*

(18) V. add. *nunc.* (19) Cf. Horat. Epist. I, 4, 10-11.

(20) V. add. *nimium.*

Frontem, etc. Cornutus. Transit iterum ad vanas (1) observationes vel culturas seu superstitiones mulierum, quae dum ad nutriendum infantes acceperint, eos digito turpi medio (2) vel salivis expiari fascino putantes (3), obscoenitatis indicium faciunt. Tollit enim delecta et incipit eius incalcare fronti et labellis tenerrimus.

36. *Nunc Licini.* Secundum Cornutum. Licinus Crassus inter Romanos locupletissimus fuit. Et (4) ideo dives cognominatus. Huius ergo divitias optat puero. Ordo est: spem macram supplice voto (5) nunc (6) in campos Licini, nunc in aedes Crassi (7) mittit, dicens: da illi quantum Crassus habuit. Sinedochios (8) autem metri causa fecit diaresim nominis et a nomine cognomen divisit (9). Virgilius: non haec regere suasit Delius (10). Interdum epitheton alicuius a nomine separat (11), ut: nec talia passus Ulixes oblitusve sui est Ithacus (12).

44. *Rem struere...* Secundum Cornutum. Sunt alii qui poscunt sibi patrimonium (13) augeri non sine damno, competentes (14) divitias, prius ipsi impendunt sacrificia diis (15). Et bene ad invidiam ' caeso bove ' dixit, quasi auctore rei familiaris; cultura enim bovum ditescunt homines. Mercurio (16) sacrificare dixit, quia deus lucri est, sicut Hercules. Sed illum dicunt (17) absconditi lucri esse praesidem, Mercurium (18) evidentis lucelli (19), *unde et a mercatoribus colitur.*

45-46. *Da fetum.* Secundum Cornutum. Dum optas (20) ut negotia tua impleantur, Mercurio sacrificas caeso bove, orans (21) ut locupletior efficiaris et gregibus tuis plenium (22) feturam praebeat (23). Cui Mercurium inducit respondentem: Qua ratione contingat (24) tibi hoc (25), cum cotidie vitulas, quae possent gregem amplificare (26), occidas?

---

(1) V. *ad novas superstitiones mulierum.*

(2) V. *id est medio.* (3) V. *putant; et hoc obscoenitatis indicium est.*

(4) om. V. (5) V. *supplici modo.* (6) om. V.

(7) V. *Licinii Crassi.*

(8) V. *Metri vero causa fecit synaeresin nominis Licini.*

(9) V. *diiunxit ut.*

(10) Aen. III, 161 sg. *non haec tibi litora suasit | Delius, aut Cretae iussit confidere Apollo.* (11) V. *Interdum epitheton a nomine, ut.*

(12) Aen. III, 628. (13) V. *patrimonia.* (14) *et petentes.*

(15) V. *sacrificiis deorum.*

(16) V. *Mercurio ideo dixit sacrificium facere, quod deus est lucri, quomodo supra dixit Herculem.* (17) V. *dixit.* (18) V. add. *autem.*

(19) V. *lucri.* (20) V. *exoptas.* (21) V. *dicens.* (22) V. *plenius.*

(23) V. *tribuat.* (24) V. *contingant.* (25) V. *haec.* (26) V. *multiplicare.*

48. *Opimo vincere ferto.* Cornutus. Bene (1) dixit vincere, quasi, superstitione sua contendit Mercurium superare. Fertum est genus panis vel libe, quod diis offertur in sacrificio. Dictum a ferendo.

55. *Ovato.* Secundum Cornutum: *a te optato et desiderato propter quod ovas et laetaris.*

64. *Sibi* [quasi non ad ullam utilitatem sed ad expletionem sui]. Cornutus dicit quod *reprendit hic mulieres unguenta facientes et vestes tingentes.* [Sed male procedit, quia nil ad rem, quia ostendit diversus effectus humanae deliccationis].

66. *Conchae...* Dicit Cornutus quod iuniones (2) nascuntur in conchis marinis (3), pro quibus baccam (4) ponit (5). *Conchae pro aliquo vasculo deaurato ponit.*

70. *Nempe,* etc. Cornutus: Hoc dicit: Sacerdotes, reddite mihi rationem, quid opes in templo agant (6)? cur diis et non usuris conferantur? (7) quibus (8) tam supervacuae sunt quam Veneri pupae, quas nubentes virgines donant, *quod devirginandae sunt. Solebant* (9) *virgines quasdam statiunculas, id est pupas, vestibus obvolitas* (10) *in modum filiarum vanarum sibi facere, et adhuc faciunt. Sed postquam ad annos nubiles pervenerint et virginitati lusibusque puerilibus obrenuntiabant, quasi sub potestate Veneris futurae, pupas Veneri sacrificabant, quae tamen nil sibi proderant. Sic nec imagines aureae in templo prosunt nec diis placent.*

Satira III.

10. *Jam liber.* Secundum Cornutum. In vanum (11) excusas, quod vacatio cuiusque (12) studii vel officii te desidiae tam longae tradiderit (13), cum habeas quod agas, nisi tibi inventis (14) occasionibus vanas recitantes procures, dum vel crassum vel nimis remissum causaris atramentum: aut non bonam calami dispositionem accusas, tuo quaerens ocio consulere.

---

(1) Hoc scholium mire commixtum atque aliis adnotationibus auctum legitur in *V.* (2) V. *uniones.* (3) om. V. (4) V. *baccas.*

(5) V. *posuit, ut Horatius:* ' *Quaerunt unionibus onusta baccis* '.

(6) V. *in templis faciant.* (7) V. *consecrantur.*

(8) V. *Quibus diis tam sunt opes supervacuae...*

(9) Hoc scholium ita in *V.* legitur: *Solebant enim virgines antequam nuberent quaedam virginitatis suae dona Veneri consecrare. Hoc et Varro scribit.* (10) leg. *obvolutas.* (11) V. *Incassum.*

(12) V. *alicuius officii te.* (13) V. *tradidit.*

(14) V. *inventis vanis occasionibus vanas necessitates procures.*

22. *Fidelia.* Dicit Cornutus. Quomodo vas non bene coctum non acutum sonum reddit vel (1) tinnitum, et producit (2) vitium suum, ita (3) homo non bene sapientia politus vitium suum temptatus ostendit et apparet, qualis futurus est, quia (4) miser. Dubium est (5) utrum similitudine usus sit (6) an alegoria.

32. *Sed stupet.* Cornutus. Sed hic incalluit et tam crassi cordis est, ut peccare se non sentiat, ut semel mersus nesciat emergere, quod a (7) malis suis ad bona verti non possit, miserabilis magis quam reprendendus.

35. *Magne pater...* Cornutus dicit quod mali patiantur cum cognoscant et videant bonam vitam, malam tamen sequuntur: hic precatur Iovem ut tyrannos, hostes publicos, hac poena deiiciat (8), cum vindicat, ut faciat eos videre bonam vitam et gloriae probitatem, nec tamen sequantur, possessi actibus pravis.

44. *Saepe oculos.* Secundum Cornutum. Tu autem, quem (9) ob desidiam aut inertiam culpo, non potes tua crimina pueritiae crimine (10) refugere. Omnes quidem sapientiae propter aetatis ignorantiam pueriles ludos praeponimus: tu vero iam potes et vitia morum corripere et sapientiam cognoscere et vitae viam meliorem indagare. Enumerat quae puer fecit ne in (11) scholam intraret (12). Merito, inquit, mihi lippitudinem accersiebam (13) ne Catonis deliberativam (14) retractarem, utrum moriatur (15) an non: aut quibus verbis uti potuit, cum se destinaret interficere Cato (16). Oculi autem oleo tacti perturbantur ad tempus (17).

82. *Atque exporrecto...* Secundum Cornutum. Non, quod prima quaestio philosophorum est nihilum de nihilo nasci et nihil in nihilum solvi, et quod mundus de nihilo factus est et in nihilum redigetur. Ideo autem mundum nihil esse dixerunt, quod (18) non quod est, sed eo quod erit, quia ex nihilo est, in nihilum vadit. Quae omnia negat centurio velle se discere, dicens (19) ita: philosophi oculis sibi formant, de quibus scripturi sunt, ut sunt diurna (20) infirmitate homines,

---

(1) V. *et.* (2) V. *prodit.* (3) V. add. *et.* (4) V. *id est.*
(5) om. V. (6) V. *est.* (7) V. *id est.* (8) V. *afficiat.*
(9) V. *cuius desidiam et inertiam culpo.* (10) V. *venia.* (11) V. *ad.*
(12) V. *iret.* (13) V. *accersebam.*
(14) V. *deliberativam orationem recitarem...*
(15) V. *moreretur.* (16) om. V.
(17) His Cornuti verbis alia multa adiecit V.
(18) V. *non quod hoc est, sed...* (19) V. *et dicit.* (20) V. *diuturna.*

qui siccitate febrium et insomnietate diversorum imagines oculis eorum formantur. Stoici asseverant non posse ad nihilum aliquid reverti et aliquid non in nihilum diverti (1). Nam dicunt (2) corpus atomis constare (3), et cum decidit, in atomos resolvi (4). Et ad utrumque respondet, posse gigni de nihilo nihilum et (5) ad nihilum nil posse reverti.

88. *Inspice.* Secundum Cornutum. De his nunc dicit, qui infirmitate invalidi vitia cupiditatum suarum superare non possunt et ebrietate aut aliis vitiis (6) tacti in maius aegritudinem suam corroborant, ut etiam usque ad mortem perveniant. Et sunt verba aegri loquentis impatienter, quod salutem suam negligat (7).

107. *Tange miser...* Secundum Cornutum. De his (8) qui desidiae suae consulentes infirmitatem fingunt, quam mox visis cupiditatibus suis abiiciunt (9), vel avaritia vel libidine trahuntur (10). *In pectore*, hoc (11) dixit quia quotiens (12) plus solito (cor) aut salit aut calet, infirmitatis indicium est. Considera, inquit, tui corporis qualitatem et ex motu venarum sanum te esse cognoscas (13). Sed si aut capiendae pecuniae spes fuerit aut puella mollis forsan riserit, caleas, inquit, necesse est, et corde palpites, donec effectum res, quam desideras, sortiatur. Modo in avarum et (14) luxuriosum invehitur et dicit: intelligo te male valere.

111. *Positum est...* Secundum Cornutum *positum est*, etc. Ad illum dicit, qui sese mollitiei dedicaverat. Fingis, quod non possit os tuum delicatum cibos durissimos transglutire; et panem delitioso (15) cribro discussum; sed plebeium *tuis* (16) *non convenire fastidiis. Panem plebeium* de populi annona, id est fiscalem. Sed frustra hoc fingis. Alta (17) enim sunt animi tui vitia vel ulcera, quae non possunt levibus purgari remediis.

Satira IV.

3. *Quo fretus.* Secundum Cornutum. Unde praesumptus (18) ut rem populi tractes? *dico* (19) '*magni pupille Pericli*'. Merito dicit ' pupille ', quia tutela (20) philosophi avunculi sui

---

(1) V. *dissolvi.* (2) om. V. (3) V. *constat.* (4) V. *dissolvitur.*
(5) om. V. (6) V. *vitiosis desideriis tracti.* (7) V. *negligit.*
(8) V. add. *dicit.* (9) V. add. *ut.* (10) V. *trahantur.*
(11) V. *ideo dicit.* (12) V. *quotum.* (13) V. *cognosce.* (14) V. *eumque.*
(15) V. *non deliciosius cribro discussum.* (16) *tuis – plebeium* om. V.
(17) V. *alia.* (18) V. *praesumis.* (19) *dico – Pericli* om. V.
(20) V. *sub tutela Periclis avunculi sui degebat et tutores dicunt pupillos suos quibus.*

Pericli fungebatur et pupilli suos dicunt tutores quibus tutelam gerunt.

14. *Quin tu.* Cornutus. Numquid tu desinis ante diem populi favorem adulationibus captare, quorum adiumentis honore fungaris, cum sis tantum summa pelle (1) et non animo pulcer? Ideo autem ' summa pelle ', quod verborum blanditiis malitiam sui cordis abscondat (2) populo (3) donec ordinentur.

16. *Anticyras...* Secundum Cornutum *Anticiras*, etc. Pro tali ergo animi cupiditate eum insanum poeta simulat, quem et dicit non nisi multo elleboro posse purgari. *Anticira* oppidum est (4) Phocidis, ubi elleborum nascitur, quod propter ingenium meliorandum percipitur: unde (H)Oratius: ' Nescio an Anticiram, r. i. d. o. '. Merito pluraliter Anticiras dixit, ut appareat eius tam magnae insaniae viam (5) sufficere non posse, et ideo adiecit *meracas* ac si (6) diceret pingues Anticeras. Tropices dixit, *id est moraliter*, neque enim ipsa civitas sorbetur, sed elleborum quod in ea nascitur.

17. *Quae tibi.* Adhuc, secundum Cornutum, hic sermo Socratis est ad Alcibiadem, et quaerit quid summum bonum aestimet. Culpat per hunc etiam alios (7), qui culturae (8) corporis student et ingenium negligunt, quod et (9) (H)oratius hironicos (10) dicit: ' Si (11) bene quis cenat vivit, dum lucet, eamus Quo ducit gula '. In (12) luxuriosum et otio deditum invehitur (13) interrogatione, consequenti responsione quod summum bonum (14) est cenare la(u)tius et in nitore corporis ducta et vita nitida et epularum urbanis mundiciis apparata. In quo fine beatam vitam reponas (15)? Potes (16) et respondentem eum facere.

28. *Qui quandoque iugum.* Secundum Cornutum. Qui quotiens diem festum aratro fixo in compitis celebrat, timens seriolam vini aperire, aceto (17) potatur. Compita sunt loca in quadriviis vel (18) in triviis, ubi sacrificio finito agri cultum

---

(1) V. *summa pelle decorus et non animo?*

(2) V. *abscondant.* (3) om. V. (4) om. V. (5) V. *unam.*

(6) V. *id est pingues.* (7) V. *eos.* (8) V. *in cultura.*

(9) om. V. (10) om. V.

(11) Epist. I, 6, 56 sg. *Si bene qui cenat, bene vivit: lucet eamus | Quo ducit gula.* (12) om. V. (13) V. *interrogat consequente.*

(14) V. *bonum in coena lautiore et in nitore corporis ducat, hoc est nitido cultu, et epularum urbano apparatu.* (15) V. *reponis.* (16) V. *Potest.*

(17) V. *acetum potat.*

(18) Haec ita disposita et permixta in *V* leguntur: ' *Quasi turres, ubi sacrificia finita agricultura rustici celebrant. Merito pertusa, quia per omnes*

rustici celebrabant. Vel compita dicta sunt vetusta, aut proprie a compotando, id est simul bibendo. Vel compitum non solum in urbe locus ad quem plurimis viis itur, sed etiam viae publicae ac diverticula aliorum confinium ubi aedi, agnae et iuvenculae consecrantur patentes; vel compita dicuntur ┼ plura itinera competunt. *Pertusa* quia per omnes tres vel quatuor partes pateant. Vel *pertusa* quia transitus est viris et feminis. In compitis iuga ab agricolis ponuntur veluti emeriti vel elaborati operis indicium sit; sive quod instrumentum sacrum omnes extiment. Quamvis ergo Vectidius rem divinam operatur nec sic tamen ab avaritia discedit, timetque aperire dolium diu servatum.

42. *Caedimus*, etc. Cornutus. Allegoria a sagittariis, qui aliena crura sagittis feriunt, et sua ferienda aliis praebent; et ad superiorem sensum pertinet, quod (1) dixit ' Sed praecedenti spectatur mantica tergo '. Ita et nos obiurgamus vitam aliorum, et alii nostram, et hoc omnibus esse commune dicit, quod invicem nos carpimus (2) inter nos atque alios reprendimus et reprendimur.

46. *Egregium cum me.* Cornutus. Verba illius culpati interrogantis poetam: Si bonus et honestus vulgo videar, non credam ut (3) iudicio populi fidem (4) habeam? At (5) boni vulgo dicimur: quid ad rem, si sine ratione vivimus?

Satira V.

119. *Digitum exere. Tractum est a quodam ludo puerorum, in quo sese ad ostendendum digitum instigant. Vel* a gladiatoribus qui victi ostensione digiti a populo quasi (6) veniam postulant (7). Q. d. (8) sublato ostendo (9) te victum (10) a vitiis. Hoc autem vult Cornutus.

---

quatuor partes pateant, vel vetusta. Aut compita proprie a conpotando, id est simul bibendo, pertusa autem, quia pervius transitus est viris et feminis. Vel compita sunt non solum in urbe loca, sed etiam viae publicae ac diverticulae aliquorum confinium, ubi aediculae consecrantur patentes, ideo pertusa ad compita; in his fracta iuga ab agricolis ponuntur velut emeriti et elaborati operis indicium, sive quod omne instrumentum existiment sacrum. Vel compita dicuntur, ad quae plura itinera competunt '.

(1) V. *quo.* (2) V. *carpamus.* (3) V. *aut.* (4) V. add. *non.*
(5) V. *aut si.* (6) om. V. (7) V. *postulabant.*
(8) leg. *quasi digito.* (9) V. *ostende.* (10) V. add. *esse.*

Satira VI.

57. *Quaere ex me.* Ita legitur secundum Cornutum. *Persius probat computando quod illi* (1) *non sit sibi genere propinquus; et ad aliquem dicit vel ad illum Manium:* ' Quaere ex me quis sit mihi quartus pater '. Hoc dicit. Si nomen proavi mei (2) requiras (3) a me, non facile dicam. *Nota quod* primus est pater, secundus avus, tertius (4) proavus: dein abavus, *postea atavus, postea triavus. Tamen non facile dicam quis sit mihi quartus pater, id est proavus. Attamen illi: quoquo modo computato et iam commemorato quaere ulterius.*

60. *Maior.* [id est, antiquorum]. Hoc dicit. Hic Manius *genere tam remotus est vel* tam grandis natu, ut si etiam (5) vere sit (6) proximus, secundum genealogiam (7) avunculus est (8) maior. Avunculus maior frater avi vel (9) aviae: *minor frater patris vel potius matris.* Ita sentit Cornutus, [sed confusum videtur. Multi autem aliter et aptius legunt, dicentes. Hic introducit Persius illum Manium volentem ostendere quod sit de genere eius, et totum suum genus computantem et ita sibi dicentem: ' quaere ex me quis sit quartus pater, id est tertius avus: et ita invenies me esse tuum heredem].

Cornuti Scholia ex glossulis Laurent.

Sat. I, 82. *Trossulus*; secundum Cornutum, id est brevis et compactae naturae, unde trossuli, id est torosi adolescentes (10).

Id. 90. *Verum nec.* Cornutus. Qui (11) meam elicere misericordiam (12) ut exerceat lamentationem de nocte cogitatam, non sufficit nec me flectit, quod otium omni die habet et se plorare significat.

Id. 127. *Non hic*; secundum Cornutum, nullius verbi pensator, moribus scilicet sordidus, et hoc dicit. Non ille me

---

(1) leg. *ille.* (2) om. V. (3) V. *inquiris.* (4) V. *inde.*
(5) om. V. (6) V. *fit proximus parens.* (7) V. *generis ritum.*
(8) V. *esset mihi.* (9) *avi vel* om. V.
(10) Gloss. H. Steph., p. 218: *Trusulus, ὁ ἐν μικρῷ παχύς.*
(11) V. *Qui nostram cupit elicere misericordiam, non exerceat lamentationem nocte paratam, excogitatam; quia me non inflectet, eo quod otium omne die habet et se plorare fingit.* (12) Deest: *cupit.*

legat qui (1) habitu graecorum cupit me deridere. cum sit impudicus (2): et hoc de Nerone qui invehitur contra tragoediographos.

Sat. II. 62. *Quid iuvat.* Cornutus. Incipit iam de vitiis corporalibus loqui, et tangit delicias quas sibi homines invenerunt. Casiam ad carnem (3) nostram referimus; corpus enim nostrum omnium vitiorum causa est. Est autem casia genus odoris quod oleum corrumpit (4).

Cornuti Scholia ex Cod. Bles.

I, 20. *Titos.* Ex Cornuto. Titos (5) an (6) certe a magnitudine virilis membri dicti Titi. Item sinedochicos aiunt Titos scolasticos, quod sint vagi neque uno magistro contenti, et in (7) libidinem proni, sicuti aves quibus comparantur (8).

I, 29. *Dictata.* Cornutus. Pro nihilo ducas scripta tua a magistris ludi dictari pueris? Mos enim erat magistrum (9) ex aliquo libro dictare pueris (10).

II, 1. Cornutus. Cretenses (11) quantos dies in anno laetos viderint, et eos se vixisse testificabantur. Vixit annos tot, duravit tot. Horatius (12) ' Crassa (*sic*) ne careat pulchra dies nota '.

II, 47. Cor[nutus]. *Iunices* (13) a iunibus unde iunior.

(Continuerà). Concetto Marchesi.

---

(1) V. *qui habitum Graecorum cupit deridere.*

(2) V. add. *et iocari sibi sine urbanitate permittat.*

(3) V. *ad carnem reperimus.*

(4) V. add. *ut Virgilius ' Et casia liquidi corrumpitur usus olivi '.*

(5) Eadem leguntur in *V.*, ubi alia quaedam addita atque interposita sunt. (6) V. *aut.* (7) V. *ad.*

(8) V. add.: *nam titi columbae sunt agrestes, quibus rustici auditores designatur.* Cf. Isid. Orig. XII, 7.

(9) V. *magistrorum.* (10) V. *discipulis.*

(11) V. *Nam Cretenses diffinientes vitam ex laetitia constare, dies laetos albo lapillo, et tristes nigro indicabant; postea computo facto lapillorum videbant, quantos dies in anno laetos vixerant vel habuerunt, et eos se vixisse testificabantur. Nam etiam in tumulo cuiusdam ita scribebatur: ' Vixit annos tot, duravit autem tot '. Est autem hic sensus et in Horatio: ' Cressa ne careat pulchra dies nota '.* (12) Carm, I, 36, 10.

(13) V. *Iunices autem dicuntur tenerae aetatis boves, quae iam cesserunt vitulis, necdum tamen ad summam magnitudinem pervenerunt. Dicuntur autem a iuvenibus, unde comparativus iunior, quia sint iuniores iuvenibus.*

CONTRIBUTI
PER LA STORIA DELLA GUERRA ANNIBALICA
(218-217 AV. CR.).

§ 1.

Intorno al valico Alpino usato da Annibale (1).

Sul passo usato da Annibale per attraversare le Alpi, v'era grande disaccordo già fra gli antichi. Livio (XXI, 38) combatte l'opinione comune secondo cui i Cartaginesi sarebbero passati per il colle Penino (Gr. S. Bernardo), e quella di Celio Antipatro che parlava invece del *Cremonis iugum* (Pic. S. Bernardo (2)): per lui la soluzione del dubbio era data dal fatto che i primi popoli incontrati furono i Taurini. Pur senza fare il nome del colle, che probabilmente non sapeva precisare, colla sua ipotesi Livio (data l'esclusione del Piccolo e del Grande

(1) Mia intenzione coi seguenti *Contributi* è unicamente quella di esaminare alcuni dei più importanti e discussi particolari della seconda guerra punica, per la parte svoltasi in Italia. Non per mancata conoscenza dei singoli resultati altrui, ma per non esagerare nelle discussioni minute, mi limito alle sole indicazioni bibliografiche che mi sembrano necessarie; anche perchè più che discutere le varie teorie, intendo di esporre ciò che mi pare più sostenibile. Aggiungo che tutta la serie dei nove contributi era già stampata nell'autunno 1911.

(2) Che il *Cremonis iugum* sia il Piccolo S. Bernardo, o un passo vicino conducente alla stessa valle di Aosta è indubitato dalla polemica stessa di Livio. Cfr. K. Lehmann, *Die Angriffe der drei Barkiden auf Italien*. Leipzig, 1905, p. 8. Sulla notizia di Celio Antipatro e le questioni connesse: O. Gilbert, " Jahrb. f. kl. Phil. „ Suppl. X, pag. 409 e segg.

S. Bernardo) portava a ricercare il passo di Annibale tra il Moncenisio ed il Monginevro. Ma pare ch'egli fosse pur sempre in dubbio sulla scelta.

L'opinione che secondo lo storico patavino doveva esser diffusa, del passaggio per il *mons Poeninus*, ritroviamo ancora in Servio ed in Plinio (*N. H.*, III, 17 (21), 123), e quella del passaggio per il Piccolo S. Bernardo ricorre a quanto pare in Cornelio Nepote (1).

Varrone (ap. Serv., *ad Aen.* X, 13) nominava cinque vie attraverso le Alpi, una presso il mare, attraverso ai Liguri (colle dell'Altare); *altera, qua Hannibal transiit*; la terza per cui passò Pompeo; la quarta usata da Asdrubale; *quinta quae quondam a Graecis possessa est, quae exinde Alpes Graiae appellantur* (Piccolo S. Bernardo). Poichè par chiaro ch'egli procede per ordine geografico, ponendo tre vie intermedie tra il Colle dell'Altare ed il Piccolo S. Bernardo, e facendo passare Annibale per la più meridionale, si può concludere per quest'ultima che secondo Varrone si trattava probabilmente del Monviso (2).

Strabone infine (IV, 6, 12, p. 209 = Polib., XXXIV, fr. 10, Büttner-Wobst), parlando della descrizione delle Alpi di Polibio, dice: *τέτταρας δ' ὑπερβάσεις ὀνομάζει μόνον, διὰ Λιγύων μὲν τὴν ἔγγιστα τῷ Τυρρηνικῷ πελάγει, εἶτα τὴν διὰ Ταυρίνων, ἣν Ἀννίβας διῆλθεν, εἶτα τὴν διὰ Σαλασσῶν, τετάρτην δὲ τὴν διὰ Ῥαιτῶν, ἁπάσας κρημνώδεις*. Se in questo passo non vi fosse nulla di aggiunto o di variato da Strabone, e se i Taurinî si intendessero nel senso comune, si dovrebbe concludere che secondo Polibio Annibale attraversò le Alpi non verso la valle della Dora Baltea, ma più a sud. E se così

(1) *Hannib.*, III, 4: *ad Alpes posteaquam venit..., quas nemo umquam cum exercitu ante eum praeter Herculem Graium transierat* (*quo facto is hodie saltus Graius appellatur*)... Il passo è però poco esplicito.

(2) Il Monginevro, secondo Varrone, doveva esser il valico per cui passò Pompeo: certo Pompeo stesso affermava d'aver seguito un valico diverso da quello di Annibale, Sall., fr. 4 (p. 118, Jord.). Il passo di cui, secondo Varrone, si valse Asdrubale, doveva essere il Moncenisio. Cfr. anche Mommsen, *C. I. L.*, V, 2, p 779.

fosse non vi sarebbe divergenza tra l'opinione di Livio e quella di Polibio. Ma può il frammento presso Strabone conciliarsi colla descrizione che Polibio da della traversata di Annibale?

Qui bisogna esaminare prima quale fosse l'estensione del nome dei Taurinî ai tempi di Polibio. Un frammento di Catone (fr. 37 ap. Plinio, *N. H.* III, 134) suona: *Lepontios et Salassos Tauriscae gentis idem Cato arbitratur*. Ora qualunque sia stato in realtà il significato del nome di Taurisci (1) e qualunque sia la loro connessione storica coi Taurisci del Norico (2), è chiaro che secondo Catone i Taurisci comprendevano oltre che i Salassi e i Leponzî anche altri popoli vicini.

Secondo Polibio (II, 15, 8): *τῶν δ' Ἄλπεων ἑκατέρας τῆς πλευρᾶς, τῆς ἐπὶ τὸν Ῥοδανὸν ποταμὸν καὶ τῆς ἐπὶ τὰ προειρημένα πεδία νευούσης, τοὺς βουνώδεις καὶ γεώδεις τόπους κατοικοῦσι τοὺς μὲν ἐπὶ τὸν Ῥοδανὸν καὶ τὰς ἄρκτους ἐστραμμένους Γαλάται Τρανσαλπῖνοι προσαγορευόμενοι, τοὺς δ' ἐπὶ τὰ πεδία Ταυρίσκοι καὶ Ἄγωνες καὶ πλείω γένη βαρβάρων ἕτερα*, donde è chiaro che Taurisci sono per lui gli abitanti delle falde piemontesi delle Alpi: gli *Ἄγωνες* si devon ricercare più a est intorno all'attuale fiume Agogna (3), l'antico *Agunia*. Alla battaglia di Telamone, Polibio stesso enumera tra i Galli anche i Taurisci: parteciparono infatti i Galli Gesati (della Transalpina), gli Insubri, i Taurisci, i Boi (Polib., II, 28, 4. Cfr. II, 30, 6). Pare adunque certo che per Polibio i Taurinî ed i Taurisci sono una sola cosa, e che il loro nome durante la II^a^ punica si estendeva fin nella valle di Aosta ed oltre sui Salassi e sui Leponzî. Un'altra circostanza serve di conferma e di analogia: intendo parlare

(1) Anch'io credo che non fosse forse altro che un nome comune designante gli abitanti dei monti. Perchè Livio, XXI, 38, chiama i Salassi Montani? non si ha qui forse la traduzione di Taurisci?

(2) La cosa è connessa coll'altro problema. Se si accetta la teoria che accogliamo sul significato di Taurisci, si spiega da sè anche questo secondo problema.

(3) Vedi Nissen, *It. Landesk.*, II, 1, 173.

della relazione cogli Insubri. Polibio considera chiaramente come confinanti i Taurinî e gli Insubri. Senza dubbio egli estende il nome degli Insubri oltre il territorio considerato loro in epoca posteriore. Da qualunque valico alpino scendesse Annibale, è chiaro che dove, parlando del tempo impiegato nel passaggio dei monti in 15 giorni, Polibio (III, 56, 3) afferma che *κατῆρε τολμηρῶς εἰς τὰ περὶ τὸν Πάδον πεδία καὶ τὸ τῶν Ἰνσόμβρων ἔθνος*, si sarebbe espresso con ben poca precisione, se gli Insubri per lui non si fossero estesi molto più ad ovest dei confini che loro si solevano assegnare in tempo posteriore (1). Altrove Polibio stesso (II, 17, 4-7) afferma, riferendosi al 500 c. av. Cr.: *τὰ μὲν οὖν πρῶτα καὶ περὶ τὰς ἀνατολὰς τοῦ Πάδου κείμενα Λάοι καὶ Λεβέκιοι, μετὰ δὲ τούτους Ἰνσοβρες κατῴκησαν, ὃ μέγιστον ἔθνος ἦν αὐτῶν*. Ciò spiega come altrove taccia dei *Λάοι*, vale a dire dei Laevi intorno al Ticino; dei *Λεβέκιοι* ossia dei Libui intorno a Vercelli; come tace dei Vertamacori intorno a Novara: questi popoli dovevano esser come frazioni degli Insubri, in istato di clientela. In Polibio adunque, come posson esser Insubri in genere i Galli al di là della Dora Baltea all'incirca fino ai Cenomani, così Taurinî o Taurisci sono i Galli della Cisalpina ad ovest degli Insubri, dalla Dora Baltea ai Liguri dell'Appennino. Quando adunque Polibio (III, 60, 8), dopo d'aver parlato della discesa di Annibale dalle Alpi, scrive: *μετὰ δὲ ταῦτα, προσανειληφυίας ἤδη τῆς δυνάμεως, τῶν Ταυρίνων, οἳ τυγχάνουσι πρὸς τῇ παρωρείᾳ κατοικοῦντες, στασιαζόντων μὲν πρὸς τοὺς Ἰνσομβρας ἀπιστούντων δὲ τοῖς Καρχηδονίοις, τὸ μὲν πρῶτον αὐτοὺς εἰς φιλίαν προυκαλεῖτο καὶ συμμαχίαν· οὐχ ὑπακουόντων δὲ περιστρατοπεδεύσας τὴν βαρυτάτην πόλιν ἐν τρισὶν ἡμέραις ἐξεπολιόρκησεν*, non ci dà con ciò solo nessun modo di stabilire la posizione di questa città dei Taurinî, ed usando ancora questo termine di

(1) Si badi che Tolemeo, valendosi probabilmente di fonti non recenti, attribuisce agli Insubri, oltre che Mediolanum, anche Novaria, Comum, Ticinum, vale a dire estende anch'egli il territorio degli Insubri su città attribuite a popolazioni specifiche da altre fonti. Cfr. Nissen, *It. Landesk.*, II, 1, 179.

Taurini nel senso lato che vedemmo, contrapposto al termine pur esso lato di Insubri, non ci offre affatto un punto saldo per fissare il valico alpino per cui passò Annibale, sboccando nei Taurini o Taurisci di Polibio tutti i passi dal Monginevro al Grande San Bernardo (1).

Ciò per chi esamini il valore dei termini geografici nelle fonti. Ma per gli antichi le cose erano diverse. Il nome generico di Taurini sul finire della repubblica ed in seguito venne limitandosi all'incirca al territorio tra il Clusone, l'Orco ed il Po (2), escludendone i Salassi (3). Chi allora leggeva in Polibio, o negli storici a lui anteriori o contemporanei, che Annibale era sceso tra i Taurini, naturalmente partiva dai confini che ai suoi tempi i Taurini avevano: e si credeva senz'altro autorizzato ad escludere i passi della valle di Aosta che non conducevano più ai Taurini ma ai Salassi. Questo e non altro ragionamento ricorre in Livio (XXI, 38): *Taurini Semigalli proxuma gens erat in Italiam degresso. id cum inter omnes constet, eo magis miror ambigi, quanam Alpis transierit, et vulgo credere Poenino — atque inde nomen ei iugo Alpium inditum — transgressum, Coelium per Cremonis iugum dicere transisse; qui ambo saltus eum non in Taurinos sed per Salassos Montanos ad Libuos Gallos deduxissent. nec veri simile est ea tum ad Galliam patuisse itinera; utique, quae ad Poeninum ferunt, obsaepta gentibus Semigermanis fuissent. neque hercule montibus his, si quem forte id movet, ab transitu Poenorum ullo Seduni Veragri, incolae iugi eius, nomen norint inditum, sed ab eo, quem in summo sacratum vertice Poeninum montani appellant.* Livio aveva perfettamente ragione a combattere la teoria comune che faceva scendere Annibale per il Grande San Bernardo: ma tale teoria non sarebbe sorta se si avesse avuto

(1) Stefano Biz. aveva benissimo intesa l'identità Polibiana di Taurisci e Taurini: *Ταυρίσκοι ἔθνος περὶ τὰ Ἄλπεια ὄρη· λέγονται καὶ Ταυρῖνοι, ὡς Πολύβιος τρίτῳ.* Non v'è che la sostituzione della desinenza latina all'indigena. Non convincente è la tesi del Lehmann, p. 61, n. 1.

(2) Plinio, *N. H.*, III, 118. 134; Ammiano Marc., XV, 10, 9; Geogr. Ravenn., IV, 36; *Tab. Peut.*; Ennod., I, 1, 39.

(3) Livio, XXI, 38.

nelle fonti antiche una dichiarazione esplicita che impedisse di far passar i Cartaginesi nella valle d'Aosta, e non fosse invece proprio esistita una tradizione, seguita anche da Celio Antipatro, secondo cui per tale valle egli passò; e Livio stesso contro quella tradizione non porta che un argomento solo, ch'egli crede inoppugnabile, ma che non vale nulla, appunto perchè nei tempi delle guerre puniche anche i Salassi venivano considerati parte dei Taurinî (1).

Ma era questo il solo argomento di Livio e prima di lui probabilmente di Varrone (forse Livio attinge appunto a Varrone) per prescegliere un passo più a sud, anzi, a quanto pare, quello del Monviso? Io credo che sì. In primo luogo dobbiamo ritornare al frammento polibiano sui valichi Alpini (2). Per tutti e quattro i valichi che vengono nominati si dice attraverso quale popolo scendano: *διὰ Λιγύων ... διὰ Ταυρίνων ... διὰ Σαλασσῶν ... διὰ Ῥαιτῶν*, e si può anche credere che qualcosa di simile scrivesse Polibio (3), poichè egli ben poteva usar talora il nome di Taurinî in senso lato, tacendo delle popolazioni minori, e talora in senso stretto, nominando a parte queste ultime; come vedemmo che fa per gli Insubri. Ma invece non si intende come parlando del secondo valico egli aggiungesse *ἣν Ἀννίβας διῆλθεν*, perchè taceva di notizie storiche simili per gli altri passi, e perchè non si spiegherebbero più, data la canonicità del testo Polibiano, le divergenze delle altre fonti, in massima da lui derivate, o attinte alla stessa sua fonte: anche per me è indubitato che tale aggiunta è dovuta a Strabone, e che rispecchia l'opinione dei suoi tempi.

---

(1) Per questo non ritengo necessaria la tesi del Lehmann, che da Polibio si debba dedurre, non che i Taurinî fossero i primi popoli al di qua delle Alpi, incontrati da Annibale, ma i primi con cui combattè.

(2) Vedi indietro. Strab. IV, 6, 12, p. 209 = Polib., XXXIV, fr. 10, Büttner-Wobst.

(3) Si badi che Strabone non dice che Polibio *φησί*, ma che *ὀνομάζει* quei valichi: il che significa chiaramente che non si tratta di un estratto autentico da Polibio. Cfr. Lehmann, p. 3. Credo anch'io col Lehmann, che la via *διὰ Σαλασσῶν* porti non solo al Piccolo S. Bernardo, ma anche al Gran S. Bernardo. Cfr. Strabone, IV, 6, 7, p. 205–6; 11, p. 218. Lehmann, p. 7, n. 1. Si veda anche Mommsen, *C. I. L.*, V, 2, p. 765.

Senonchè si dirà: in Livio stesso ci sono notizie che portano ad uno dei valichi a sud del Moncenisio: così egli ci dice (XXI, 31, 9 sgg.) che *sedatis Hannibal certaminibus Allobrogum cum iam Alpis peteret, non recta regione iter instituit, sed ad laevam in Tricastinos flexit; inde per extremam oram Vocontorium agri tendit in Tricorios, haud usquam impedita via, priusquam ad Druentiam flumen pervenit.* Segue la descrizione del fiume, e delle difficoltà del guado; poi continua (XXI, 32, 6 sgg.): *Hannibal ab Druentia campestri maxime itinere ad Alpis cum bona pace incolentium ea loca Gallorum pervenit.* Dunque secondo Livio Annibale dal paese degli Allobrogi avrebbe mosso fino alla Druentia, e attraversatala avrebbe risalito l'Alpe fino ad uno dei valichi che sono rivolti verso la Druentia: il Monginevro o il Monviso. Ma, come fu notato a più riprese, le difficoltà interne del passo Liviano sono infinite: incominciando dall'errore grossolano *ad laevam*, mentre in ogni modo, se Annibale avesse fatto una marcia dal paese degli Allobrogi alla Druentia, avrebbe mosso *ad dextram*. Inoltre è quanto mai ingarbugliata la disposizione Liviana dei Tricastini, Voconti, Tricori; è irreperibile il percorso *campestri itinere* dalla Druentia alla salita delle Alpi (1); non corrisponde a realtà la descrizione dell'alto letto della Druentia, e tutto il passo pare una reduplicazione di quello sul passaggio del Rodano (2). Oltre queste difficoltà ve ne sono altre molto gravi: tutto il resto della descrizione Liviana cammina paro paro colla Polibiana (3): questa aggiunta invece non ha riscontro in Polibio, contrasta anzi colla versione Polibiana. Secondo Livio, come secondo Polibio, è all'inizio della salita delle Alpi che accade il primo scontro cogli indigeni; ma per Livio ciò avvenne

---

(1) Desjardins, *Géogr. hist. de la Gaule*, II, 165; De Luc, *Hist. du pass. des Alpes par A.*, 1818, p. 216; Chappuis, *Annib. dans les Alpes*, 1897, p. 249; Lehmann, o. c., 36.

(2) Lehmann, 43; Azan, *Annibal dans les Alpes*, 1902, p. 111 sgg.; Lehmann, " Klio „, 1909 (9), p. 287.

(3) Un accurato confronto delle due fonti è fatto dal Lehmann, p. 87 sgg., il quale conclude giustamente (p. 100): " In allen Punkten also, in denen " Livius von Polybius abweicht, müssen wir der Darstellung des Griechen " den Vorrang zugestehen „.

posteriormente alla traversata della Druentia (XXI, 32): si tratta dunque degli abitanti tra la Druentia e il Monginevro o il Monviso, abitanti di cui egli tace il nome. Invece secondo Polibio (III, 50-51) questo primo scontro avvenne con gli Allobrogi, dunque nella valle dell'Isère. Le due relazioni sono inconciliabili; si tratta di scegliere, ed è indubitato che non possiamo che seguir Polibio. Livio o la sua fonte ha taciuto il nome degli Allobrogi per il primo scontro, appunto perchè doveva credere avvenuto tale scontro ben lungi dal paese degli Allobrogi. E doveva credere questo non in base a una tradizione, ma in base ad una ipotesi. Già dicemmo come l'aggiunta Liviana sia piena di errori: si può dire di più, ch'essa non è appunto che un'ipotesi. Se nelle fonti antiche si fosse parlato di questa mossa sulla Druentia, è chiaro che nè Polibio ne avrebbe taciuto, nè sarebbe sorta la tradizione del passaggio di Annibale per la valle di Aosta. E se Livio o la sua fonte avessero avuto documentazione di tal fatto, non si sarebbero accontentati di respingere la teoria comune fondandosi sul solo argomento dei Taurinî. Le cose stanno in questi termini: Livio per via mediata o immediata dipende da Polibio o dalla sua fonte; vi sono delle coincidenze formali sicurissime, e la descrizione in genere è identica. Ma Livio credeva di dedurre, erroneamente come vedemmo, dall'argomento dei Taurinî, che Annibale era sceso pel Monginevro o pel Monviso: il primo scontro era accaduto secondo le fonti già sul pendio conducente al valico; quindi non poteva trattarsi con Polibio degli Allobrogi. Inoltre si doveva supplire alla mancata descrizione della marcia dall'isola tra il Rodano e l'Isère, ed i piedi del valico: si ricalcò così la descrizione della traversata del Rodano reduplicando, e tirando così in campo i Tricastini, i Voconti, i Tricorî e aggiungendo autoschediasticamente la notizia sul passaggio della Druentia (1).

(1) Perfettamente inutili sono i tentativi di correzione del nome *Druentia*, o di identificazione con un fiume diverso della Durance. La maggior parte degli studiosi di questi problemi ebbe il torto di voler conciliare ad ogni costo versioni inconciliabili, quando si tratta invece di scegliere, e di spiegare i motivi dei contrasti.

Appunto perchè si tratta di autoschediasmi e duplicazioni, e non di tradizione (che non si intenderebbe in nessun modo), non se ne vale Livio stesso onestamente nella discussione contro i suoi predecessori. Concludendo: la descrizione Liviana è per la massima parte un duplicato della Polibiana e le parti aggiunte non sono che ipotesi insostenibili. Chi voglia risolvere il problema della traversata delle Alpi di Annibale deve senz'altro lasciar in disparte, senza scrupoli, i dati di Livio, che al solito non riuscì a farsi il menomo concetto di una questione geografica (1).

Indipendentemente dai dati di Livio che cosa possiamo dire, brevemente, sul valico prescelto da Annibale, senza soffermarci sulle discussioni interminabili che si fecero sull'argomento? Livio, dicemmo, mentre dà come una scoperta la propria teoria, combatte la *vulgata* e quella di Celio Antipatro, le quali s'accordano in quanto fanno scendere i Cartaginesi per la valle di Aosta. La *vulgata* poi si può facilmente escludere senz'altro, non poggiando che su di una etimologia popolare, e presentando infinite difficoltà geografiche coi dati delle fonti. Seguiva o no Polibio una teoria simile a quella del suo quasi contemporaneo e probabilmente seguace Celio Antipatro?

I dati di fatto principali per noi sono questi: l'arrivo di Annibale alla *νῆσος* tra il Rodano e l'Isère (Polib., III, 49. 5 sgg.); il percorso *παρὰ τὸν ποταμὸν* per 800 stadi prima di giungere alla salita delle Alpi, percorso durante il quale gli rese servigi il regolo dell'Isola che aveva aiutato contro il fratello (III, 49-50); il primo scontro già sulla salita delle Alpi, ancora cogli Allobrogi (III, 50-51); l'arrivo al nono giorno dal

---

(1) In Ammiano Marcellino XV, 10, 11, ritroviamo una versione parallela e, a quanto pare, derivata dalla Liviana, con qualche altra aggiunta autoschediastica, come quella che furono fuggiaschi Taurinî (!) che guidarono Annibale attraverso i Tricastini, i Vocontî, i Tricorî. Quando dice: *per Druentiam flumen gurgitibus vagis intutum regiones occupavit Etruscas,* credo anch'io si debba leggere *Tauriscas* = dei Taurini. Si veda Lehmann, p. 65 sgg. Un accurato confronto tra le notizie di Polibio e di Livio per il 218-217 fu stabilito da G. Egelhaaf, " Jahrb. f. kl. Phil. „, Suppl. X, p. 473-524.

principio della salita sul valico (III, 53, 9); la presenza sui monti di uno strato di neve nuova su di uno solidificato (III, 54-55); la vista della valle del Po, dal luogo ove riposarono giunti sul colle (III, 54); il precipizio di tre mezzi stadi (III, 54, 5 sgg.); la discesa sulla pianura del Po verso la popolazione degli Insubri (III, 56); la distruzione in tre giorni della *βαρυτάτην πόλιν* dei Taurinî (III, 60, 9); la durata di quindici giorni per la traversata delle Alpi (III, 56, 3); e la lunghezza percorsa di 1400 stadi dalla traversata del Rodano al principio della salita delle Alpi (III, 39, 9) [ossia 800 stadi tra l'Isola e la salita delle Alpi, percorsi in 10 giorni (III, 50, 1), e altri 600 stadi percorsi in 4 giorni dal passaggio del Rodano all'Isola (III, 49, 5)]; e di 1200 stadi per la traversata delle Alpi stesse (III, 39, 10).

Alcuni di questi dati Polibiani hanno molto valore per la soluzione del problema che ci interessa, altri ne hanno molto poco. Così, ad esempio, sono innumerevoli le discussioni che si fecero in base alla notizia dell'assemblea riunita sul colle per mostrare la pianura padana (III, 54), notizia che non si accorda, se si resta come vogliono i testi degli scrittori antichi nella posizione stessa del valico, nè col Monginevro (1); nè col Monviso (cfr. Azan, p. 91 sgg.); nè col colle di Chapier (Perrin, p. 61); nè col Moncenisio (Azan, p. 58 sgg.); nè infine col Piccolo San Bernardo (Lehmann, p. 83, lo riconosce). Tutti gli esperimenti per conciliare il testo colla realtà, pel Monginevro facendo salire al colle di Sestrières (Hennebert), a 2,069 metri; o pel colle di Chapier, scostandosi verso i vicini ghiacciai (Perrin, p. 61; Azan, p. 97); o per il Moncenisio al monte Turra sopra La Ramasse (Osiander (2), p. 141, cfr. Azan, p. 61 sgg.); o per il Piccolo San Bernardo, sul culmine del vallone (De Luc, p. 156; Lehmann, p. 83 sgg.) etc.; non sono che discussioni perfettamente inutili, a parer mio, perchè è troppo chiaro per chi abbia pratica di fonti antiche che qui ci troviamo dinanzi ad un elemento retorico; la fonte dà

(1) Perrin, *Marche d'Annibal*, etc., 1887, p. 154.
(2) Osiander, *Der Hannibalweg*, 1900.

questo particolare con autoschediasmo, anzi pare che consideri possibile tale spettacolo dalla vetta in genere delle Alpi, poichè aggiunge: *οὕτως γὰρ ὑποπεπτώκει τοῖς προειρημένοις ὄρεσιν ὥστε συνθεωρουμένων ἀμφοῖν ἀκροπόλεως φαίνεσθαι διάθεσιν ἔχειν τὰς Ἄλπεις τῆς ὅλης Ἰταλίας* (1).

Un altro dato che, a parer mio, fu anch'esso erroneamente considerato dai più come un punto saldo è l'assedio di Annibale a Torino o a città vicina. Nulla di meno certo, per quanto sia stato addotto come prova sicura contro la teoria del Piccolo San Bernardo (2). Infatti non solo la città dei Taurinî, di cui parla Annibale, non è dimostrato che fosse dov'è Torino (non mancano anzi prove gravi per negare che colà fosse una città prima della deduzione della colonia Augustea (3)); ma non è neppure dimostrato che fosse nel territorio che ai tempi di Livio si attribuiva ai Taurinî: vedemmo come nei tempi di Polibio per Taurinî erano considerati perfino i Salassi ed i Leponzî. La città dei Taurinî, di cui Polibio e Livio tacciono il nome, e che solo Appiano (4) chiama *Ταυράσια*, non è per nulla un punto fisso per stabilire l'itinerario di Annibale, come credeva Livio e crede la maggior parte dei moderni; ma anzi deve essere identificata subordinatamente alla soluzione del problema del valico. Se, ad es.,

---

(1) Com'è possibile che i Cartaginesi avessero proprio bisogno di esser convocati ad assemblea per vedere il panorama d'Italia, se esso si godeva dall'accampamento? e se dall'accampamento non si vedeva, come si poteva convocare l'assemblea sul colle d'Estrières, sul Rocciamelone o simili, superando dei colli pericolosi ed impervii senza il minimo scopo?

(2) Si sostenne infatti da molti che sarebbe stato un grave errore strategico per Annibale, ove fosse sceso dalla valle d'Aosta, il fare una contromarcia su Torino: cfr. Nissen, *It. Landesk.*, I, 156; Osiander, p. 39 sgg.; Azan, p. 55 sgg. Le dimostrazioni del Le Duc, " Journ. des Savans „ déc. 1819, p. 750, e del Lehmann, p. 74 sgg., secondo cui invece Annibale doveva fare tale contromarcia, sono altrettanto infondate.

(3) Cfr. Pais, *Ricerche st. e geogr. sull'Italia antica*, Torino, 1908, pagina 488 sgg. Su quest'argomento mi riservo di esporre altrove la mia opinione.

(4) *Hannib.* 5. Il Lehmann pensa possa trattarsi di confusione con Taurasia del Sannio. Cfr. *C. I. L.*, II, 30.

apparisse dimostrabile che il valico seguito da Annibale fu il Piccolo San Bernardo, avremmo ogni diritto di cercar la città dei Taurinî tra l'Orco e la Dora Baltea, e magari ad oriente della Dora Baltea; non solo nel territorio che nell'età Augustea si considerava dei Taurinî, ma anche in quello dei Salassi (1).

Altri elementi invece della narrazione Polibiana sono più probativi per la questione del valico. Quando Polibio parla della discesa di Annibale verso la pianura del Po, e verso la popolazione degli Insubri (III, 56), per noi che vedemmo come faccia confinare gli Insubri coi Taurinî, all'incirca lungo la parte bassa della Dora Baltea, non può sfuggire che la frase non ha significato perspicuo se Annibale non scendeva dalla valle d'Aosta. Quando ci dice che il primo scontro avvenne cogli Allobrogi, dopo l'inizio della salita (III, 50-51), è chiaro che lo si deve collocare presso il corso dell'Isère, e in nessun modo con Livio ad est della Durance. Quando ci descrive le difficoltà, esagerate senza dubbio, per la neve nuova e per quella già solidificata, ci convince che, data l'epoca in cui avvenne il passaggio (2), dovette trattarsi a preferenza del Piccolo San Bernardo, che per la sua altezza (2192 m.) si copre presto di neve nell'autunno (3). Il percorso lungo il paese degli Allobrogi e *παρὰ τὸν ποταμόν* può esser assai bene la bella valle di Graisivaudan; il precipizio di tre mezzi stadi si ritrova presso La Thuile; la lunghezza percorsa ed il tempo impiegato possono combinare col percorso e col tempo relativo lungo l'Isère, attraverso il Piccolo S. Bernardo, e lungo la Dora Baltea fino a sboccare sulla pianura

(1) Data la posizione che assegneremo in seguito alla battaglia presso i Victumuli, saremmo indotti a cercar la città in questione presso Ivrea e Strambino. Sono convinto che la marcia di Annibale nella valle del Po non procedette a *zig-zag*, come quella che fissa ad esempio il Lehmann nella tav. I unita al suo volume.

(2) Vedi in seguito il paragrafo sulla cronologia dei fatti del 218 e del 217 (§ 9). Si badi che in quest'anno stesso (1911) si ebbero delle nevicate sulle alte Alpi alla metà di settembre.

(3) Sulle condizioni climatiche del Piccolo S. Bernardo si veda, ad es., Neumann, *Das Zeitalter*, etc. p. 300, n. 1.

piemontese (1). Non mi fermo a ripetere quel che sull'argomento espose giustamente or non è molto Konrad Lehmann, con cui mi accordo in buona parte (2). Tutto ciò prova che Polibio intendeva con ogni probabilità essere Annibale sceso in Italia per la Valle d'Aosta dal Piccolo San Bernardo. In tal caso, come dicemmo, la città dei Taurini va cercata presso il corso della Dora Baltea, probabilmente intorno ad Ivrea. E si intende tanto meglio com'egli passasse così a nord, quando si ricordi che, mentre gli Insubri fecero con lui causa comune, i Taurini gli si opposero: eragli dunque necessario di internarsi il meno possibile nel loro paese (3); nello stesso tempo il passo del Piccolo San Bernardo non presentava difficoltà soverchie (4), per quanto la leggenda siasi data poi ogni cura per descriverle quanto era possibile più terribili.

Per noi basti d'aver impugnati gli argomenti che si sogliono addurre contro la teoria del Piccolo San Bernardo, teoria già sostenuta da Celio Antipatro, che attinse con ogni probabilità anche alla fonte stessa di Polibio. Come poi la descrizione Polibiana si possa localizzare nei singoli punti non ci interessa per ora, e ci rimettiamo per questo in genere alla trattazione del Lehmann.

---

(1) Vedasi su di ciò il recente saggio del Lehmann, " Klio ", 9 (1909), p. 274 sgg.

(2) Vedi specialm. *Die Angriffe*, etc., p. 71 sgg. Non mi accordo però con lui su parecchie questioni, come intorno all'" isola ", e alla città dei Taurinî.

(3) Cfr. G. Egelhaaf, o. c., p. 476.

(4) Vedi le testimonianze in Lehmann, p. 85 sgg., dove si accenna pure all'importanza di tale valico nell'antichità. Qualche luce per la marcia di Annibale nella pianura padana si potrebbe dedurre dalle condizioni idrografiche del paese in quei tempi: una marcia sulle terrazze a nord del Po doveva esser più sicura che presso il Po stesso.

§ 2.

Per la battaglia presso i Victumuli e per quella presso la Trebbia (1).

Annibale, narra Polibio (III. 60 sgg.), aveva in tre giorni presa e distrutta la città dei Taurinî, ottenendo un grande effetto sulle disposizioni dei Celti dei dintorni, e s'apprestava a muover oltre: dopo aver parlato all'esercito (2), *τῇ δ' ἐπαύριον ἀναζυγὴν ἅμα τῷ φωτὶ παρήγγειλε* (III, 63, 14). Intanto Publio Scipione *περὶ τὰς αὐτὰς ἡμέρας τὸν Πάδον ποταμὸν ἤδη πεπεραιωμένος, τὸν δὲ Τίκινον κρίνων εἰς τοὔμπροσθεν διαβαίνειν, τοῖς μὲν ἐπιτηδείοις γεφυροποιεῖν παρήγγειλε, τὰς δὲ λοιπὰς δυνάμεις συναγαγὼν παρεκάλει* (III, 64, 1). Dopo d'aver riferito il discorso lo storico continua: *τῇ δὲ κατὰ πόδας ἡμέρᾳ προῆγον ἀμφότεροι παρὰ τὸν ποταμὸν ἐκ τοῦ πρὸς τὰς Ἄλπεις μέρους, ἔχοντες εὐώνυμον μὲν οἱ Ῥωμαῖοι, δεξιὸν δὲ τὸν ῥοῦν οἱ Καρχηδόνιοι· γνόντες δὲ τῇ δευτέρᾳ διὰ τῶν προνομευόντων ὅτι σύνεγγύς εἰσιν ἀλλήλων, τότε μὲν αὐτοῦ καταστρατοπεδεύσαντες ἔμειναν.* Il giorno dopo si venne alle mani (III, 65, 1-3).

Da queste notizie par dunque risulti, che mentre Annibale, dopo l'assedio alla città dei Taurinî, si muoveva verso est, Cornelio passò il Po e fece il ponte sul Ticino (3). La notizia della marcia eseguita lungo il fiume dalla parte verso le Alpi, avendo questo fiume i Romani alla sinistra, i Cartaginesi alla destra, non può intendersi per il Ticino, bensì per il Po; si deve infatti trattare di fiume scorrente da ovest a

---

(1) Per molte delle questioni relative alle fonti si veda O. Gilbert, o. c., p. 420 sgg.

(2) Su questo discorso vedi le acute osservazioni di G. Thiaucourt, " Rev. de Phil. „, XIV (1890) 153 sgg.

(3) Si suole credere che questo ponte sul Ticino, debba essere stato costruito presso Pavia, ma in realtà non si può escludere che lo gettassero parecchio più a nord, poniamo nelle vicinanze di Vigevano. Vedi invece Jung, " Wiener Studien „, 1902 (24), p. 313.

est, sì da rivolgere una sola sponda alle Alpi; e inoltre se il movimento fosse stato lungo il Ticino, avrebbero proprio all'opposto avuto tal fiume i Romani alla destra e i Cartaginesi alla sinistra (1). Nè la frase di Polibio può avere il significato che i due eserciti camminassero davvero seguendo il corso del Po, cosa tanto più assurda ad occidente del Ticino, dove il fiume fa una grande curva verso sud, per poi tornare presso Casale alla latitudine di prima: lo storico intende soltanto dire che la mossa si svolgeva ad un dipresso parallelamente al Po, vale a dire che i Cartaginesi muovevano verso est, ed i Romani verso ovest.

Da Polibio si deduce ancora che muovendo i Romani dal Ticino, solo nel secondo giorno di marcia furono avvisati dagli spioni che ormai i Cartaginesi non erano lontani; l'indomani si procedette da ambe le parti ad un avvicinamento, cui seguì lo scontro: *τῇ δ' ἐπαύριον πᾶσαν τὴν ἵππον ἀναλαβόντες ἀμφότεροι, Πόπλιος δὲ καὶ τῶν πεζῶν τοὺς ἀκοντιστάς, προῆγον διὰ τοῦ πεδίου, σπεύδοντες κατοπτεῦσαι τὰς ἀλλήλων δυνάμεις, κ. τ. λ.* (III, 65, 3).

Dunque il punto dove giunse dapprima l'esercito romano era a due giornate di marcia verso ovest, o nord-ovest dal ponte sul Ticino; la battaglia avvenne più ad occidente, e più in là ancora era giunto o era accampato il Cartaginese prima dell'ultimo avvicinamento precedente lo scontro. Si può in conseguenza cercare la regione in cui pervennero nel secondo giorno i Romani anche a una cinquantina di chilometri dal ponte sul Ticino, a nord del Po (2); il luogo della battaglia a 60 o 65 chilometri; l'accampamento di Annibale a 70 chilometri od oltre. Può in altri termini colla sua marcia

---

(1) Tranne che la marcia dei due eserciti fosse lungo la riva sinistra del Ticino, tesi assolutamente ridicola. Sull'argomento vedasi G. Egelhaaf, o. c., p. 481. D'altra parte non ritengo necessario correggere con H. Müller, *Die Schlacht an der Trebia*, 1867, p. 6, il testo di Polibio in *παρὰ τὸν Πάδον ποταμόν*, benchè riconosca facile la caduta di una parola iniziantesi con *π* entro altre simili.

(2) Si badi che i Romani avevano fretta di raggiungere il nemico sperando di interrompere senz'altro con una vittoria la sua marcia. Potremmo dunque pensare anche a marce forzate.

l'esercito romano esser giunto oltre la Sesia, sotto Vercelli (1), mentre Annibale si trovava a una ventina di chilometri più a ovest o più a nord-ovest presso S. Germano o fors'anche Santhià, e la battaglia esser avvenuta sempre al di là della Sesia, poniamo proprio al sud di Vercelli. Si badi che si trattò essenzialmente di uno scontro di cavalleria, e che quindi può esser stato rilevante il percorso dei due eserciti il giorno stesso della battaglia.

Sconfitto *Πόπλιος μὲν οὖν ἀναζεύξας προσῆγε διὰ τῶν πεδίων ἐπὶ τὴν τοῦ Πάδου γέφυραν, σπεύδων φθάσαι διαβιβάσας τὰ στρατόπεδα· θεωρῶν γὰρ τοὺς μὲν τόπους ἐπιπέδους ὄντας, τοὺς δ' ὑπεναντίους ἱπποκρατοῦντας, αὐτὸν δὲ βαρυνόμενον ὑπὸ τοῦ τραύματος, εἰς ἀσφαλὲς ἔκρινε δεῖν ἀποκαταστῆσαι τὰς δυνάμεις* (Polib., III, 66, 1-2). Da ciò risulta per ora che il luogo in cui si ritirò Scipione non solo doveva essere a meridione del Po, ma che anche non era in aperta pianura. Dove i Romani abbiano passato il Po, non si può dir con certezza; soltanto par naturale che ciò avvenisse per quel ponte che già aveano passato nell'andata, vale a dire a est del confluente col Ticino (cfr. III, 64, 1). Questo ponte poteva sboccare nella regione a incominciare dalle vicinanze della moderna Stradella.

Polibio (III, 66, 9) afferma bensì a proposito di Scipione: *ὁ δὲ Πόπλιος περαιωθεὶς τὸν Πάδον καὶ στρατοπεδεύσας περὶ πόλιν Πλακεντίαν, ἥτις ἦν ἀποικία Ῥωμαίων κ. τ. λ.*, ma non se ne può dedurre, se non ch'egli si mosse nella direzione di Piacenza: certo non dovettero i Romani accampare proprio presso la città, perchè lo storico narra in seguito (III, 67, 9) che Scipione, attraversata la Trebbia, pose il campo sulle colline a oriente del fiume: *διόπερ ἐπιγενομένης τῆς*

(1) La distanza tra la Sesia e il Ticino può essere molto varia, secondo il luogo in cui si colloca il ponte su questo fiume. Se infatti lo si pone presso Vigevano si ha una distanza di circa 40 chil. fino ai pressi di Vercelli; se invece si parte dai pressi di Pavia si hanno circa 65 chilometri fino allo stesso punto della Sesia, ma meno di 50 chilometri se la Sesia fu passata a sud di Vercelli, poniamo presso Rivoltella.

νυκτὸς ὑπὸ τὴν ἑωθινὴν ἀναζεύξας ἐποιεῖτο τὴν πορείαν ὡς ἐπὶ τὸν Τρεβίαν ποταμὸν καὶ τοὺς τούτῳ συνάπτοντας γεωλόφους, πιστεύων τῇ τε τῶν τόπων ὀχυρότητι καὶ τοῖς παροικοῦσι τῶν συμμάχων, spostamento questo diretto anche a favorire l'unione coll'esercito di soccorso che stava per giungere col console Sempronio da Rimini.

Dove fosse l'accampamento anteriore di Scipione non sappiamo con precisione, ma dai termini dianzi fissati risulta che si doveva trovare a sud del Po tra i confluenti della Trebbia e del Ticino: e dall'avere i Romani già provata ed intesa la loro inferiorità in cavalleria, par da dedurne che tal accampamento sorgesse dove i colli restringono il passaggio piano lungo il Po: vale a dire su di una delle pendici tra Stradella e Castel S. Giovanni.

Ma quali furono contemporaneamente le mosse di Annibale? Dopo lo scontro di cavalleria che abbiamo supposto, stando a Polibio, a ovest della Sesia, e dopo che i Romani si posero in ritirata, Polibio aggiunge che (III, 66, 3 sgg.) *Ἀννίβας δὲ μέχρι μέν τινος ὑπέλαβε τοῖς πεζικοῖς στρατοπέδοις αὐτοὺς διακινδυνεύειν· συνιδὼν δὲ κεκινηκότας ἐκ τῆς παρεμβολῆς, ἕως μὲν τοῦ πρώτου ποταμοῦ καὶ τῆς ἐπὶ τούτῳ γεφύρας ἠκολούθει*, ma veduto il ponte in parte distrutto, e impadronitosi di circa 600 uomini che lo sorvegliavano, *τοὺς δὲ λοιποὺς ἀκούων ἤδη πολὺ προειληφέναι, μεταβαλόμενος αὖθις εἰς τἀναντία παρὰ τὸν ποταμὸν ἐποιεῖτο τὴν πορείαν, σπεύδων ἐπὶ τόπον εὐγεφύρωτον ἀφικέσθαι τοῦ Πάδου. καταλύσας δὲ δευτεραῖος καὶ γεφυρώσας τοῖς ποταμίοις πλοίοις τὴν διάβασιν*, mandò innanzi Asdrubale, mentre egli trattava coi Galli che gli si assoggettavano dopo la prima vittoria: *καὶ κομισάμενος τὰς δυνάμεις ἐκ τοῦ πέραν προῆγεν παρὰ τὸν ποταμόν, τὴν ἐναντίαν ποιούμενος τῇ πρόσθεν παρόδῳ· κατὰ ῥοῦν γὰρ ἐποιεῖτο τὴν πορείαν, σπεύδων συνάψαι τοῖς ὑπεναντίοις..... Ἀννίβας δὲ παραγενόμενος δευτεραῖος ἀπὸ τῆς διαβάσεως ἐγγὺς τῶν πολεμίων τῇ τρίτῃ παρέταξε τὴν δύναμιν ἐν συνόψει τοῖς ὑπεναντίοις. οὐδενὸς δὲ σφίσιν ἀντεξάγοντος, κατεστρατοπέδευσε, λαβὼν περὶ πεντήκοντα στάδια τὸ μεταξὺ διάστημα τῶν στρατοπέδων.*

Dunque l'accampamento cartaginese, posto a 50 stadi dal

primo romano a sud del Po, distava due giorni di marcia verso est dal punto in cui il Po stesso fu passato; punto quest'ultimo distante altri due giorni verso ovest da quello in cui Annibale trovò rotto il ponte del πρῶτος ποταμός incontrato sulla via seguita dai Romani nella ritirata. Chi creda di derivare da Polibio che il primo accampamento romano a sud del Po era all'incirca tra Stradella e Castel S. Giovanni, dovrà credere che il cartaginese fosse a un dipresso tra Casteggio e Broni, o più a est; e i due giorni di marcia lungo il fiume, dal punto in cui fu varcato, possono portare ad escludere, sia che i Cartaginesi passassero il Po sopra Stradella o Clastidio (1), perchè allora non vi sarebbe spazio per due giorni di marcia; sia che ciò avvenisse a monte del confluente della Sesia nei pressi di Casale (2), perchè in tal caso la distanza sarebbe troppo grave per due giorni di marcia. Il punto migliore per questo passaggio parrebbe, adunque, il passo Cambio a nord di Tortona (3). Quale fiume dobbiamo intendere accennato nella frase Polibiana? Il primo fiume incontrato nell'inseguimento dei Romani sarebbe stato la Sesia: se ad essa alludesse lo storico greco, si dovrebbe dedurre che le due giornate impiegate a trovar il luogo adatto per varcare il Po più che di marcia da est a ovest fossero da nord a sud; in altre parole potremmo dedurne che il campo di battaglia vada cercato abbastanza a nord di Casale, e forse a nord-ovest di Vercelli. Ma poichè vedemmo che, date le distanze in giorni di marcia tra il Ticino e il campo di battaglia, siamo bensì portati presso la Sesia, ma che si deve escludere il passaggio del Po presso Casale; e poichè Polibio non ci parla di altri fiumi (ed altri ponti) oltre il Po e il Ticino, dobbiamo escludere che il fiume in que-

---

(1) Cfr. Jung " Wiener Studien „, 1902 (24), p. 162 sgg. Le analogie militari che qui come sempre furono addotte per risolvere i problemi, a parer mio, non significano da sole perfettamente nulla.

(2) Lehmann, *Die Angriffe*, etc., tavola I.

(3) Hennebert, II, 466 sgg. Sulla questione si dilunga molto il Fuchs, *Der zweite punische Krieg..., Die Jahre 219 und 218*, Wiener-Neustadt, 1894, p. 89 sgg.

stione sia la Sesia. Parimenti non si può trattare del Po, sia perchè esso non era il primo ma l'ultimo fiume che s'incontrava, sia perchè allora non si concilierebbero più le notizie dei due giorni per trovare un valico sul Po, con quelle dei due altri giorni per ritrovarsi presso il nemico, essendo indubbiamente maggiore in tal caso la distanza percorsa a nord del Po per trovare il valico (1), partendo dal ponte a est del Ticino, di quel che fosse il percorso degli altri due giorni dal valico fin verso Casteggio o Broni.

Tutto ciò si potrebbe derivare dalla versione di Polibio se la possedessimo sola. Quali conferme o contrasti ci offrono le altre fonti? La versione Liviana, pur serbandosi quasi sempre simile alla Polibiana fino nelle minuzie, presenta alcune aggiunte e varianti considerevoli, che dobbiamo esaminare e spiegare. Secondo Livio infatti Scipione passa il Po, e giunge coll'esercito al Ticino, dove arringa i soldati (XXI, 39, 10): *ponte perfecto traductus Romanus exercitus in agrum Insubrium quinque milia passum a Victumulis consedit. ibi Hannibal castra habebat* (XXI, 45, 3-4). Segue la descrizione della battaglia, sfavorevole ai Romani: *itaque proxima nocte iussis militibus vasa silentio colligere castra ab Ticino mota festinatumque ad Padum est..... prius Placentiam pervenere, quam satis sciret Hannibal ab Ticino profectos; tamen ad sescentos moratorum in citeriore ripa Padi segniter ratem solventes cepit. transire pontem non potuit, ut extrema resoluta erant, tota rate in secundam aquam labente* (XXI, 47, 2-3). Riferisce poi Livio la versione di Celio sul passaggio di Annibale sul Po; e continua: *potiores apud me auctores sunt, qui biduo vix locum rate iungendo flumini inventum tradunt; ea cum Magone equites et Hispanorum expeditos praemissos. dum Hannibal, circa flumen legationibus Gallorum audiendis moratus, traicit gravius peditum agmen, interim Mago equitesque ab transitu fluminis diei unius itinere Placentiam ad hostes contendunt. Hannibal paucis post diebus sex milia a Placentia castra communivit et postero die in conspectu hostium acie derecta potestatem pugnae fecit.*

---

(1) Su di ciò giudicano rettamente contro il Müller lo Egelhaaf o. c., p. 485, e il Thiaucourt, o. c., p. 155 sgg.

In questa descrizione cogliamo una prima peculiarità: che Livio cioè, in luogo della frase di Polibio (III, 66, 9) *ὁ δὲ Πόπλιος περαιωθεὶς τὸν Πάδον καὶ στρατοπεδεύσας περὶ πόλιν Πλακεντίαν*, che come vedemmo significa soltanto che accampò non molto lungi da Piacenza, ma ad ovest della Trebbia, pose *prius Placentiam pervenere* (i Romani) *quam* etc., vale a dire erroneamente affermò essersi ritirati i Romani a Piacenza stessa: vedremo che conseguenze gravi ebbe questo errore nella versione Liviana.

Un'altra interpretazione erronea della fonte che compare in Livio si scorge pur essa facilmente. Polibio fa inseguire i Romani dai Cartaginesi *ἕως ... τοῦ πρώτου ποταμοῦ*, dove Annibale trovò il ponte rotto, si impadronì dei seicento soldati, e poi voltosi in senso opposto, *ἐποιεῖτο τὴν πορείαν, σπεύδων ἐπὶ τόπον εὐγεφύρωτον ἀφικέσθαι τοῦ Πάδου*. Ora, quando Livio narra l'inseguimento dei Cartaginesi, e la presa dei 600 uomini presso il ponte del Po, sostituisce erroneamente il nome del fiume il cui ponte era rotto, deducendolo da quanto segue in Polibio sulla ricerca di un passaggio sul Po e dal fatto che per i Romani, accampati in quel di Piacenza, il fiume più vicino è il Po: mentre è indubitato che per Polibio si trattava del Ticino (1). Anche qui dunque in Livio è falsata la tradizione con una errata interpretazione della fonte.

Nè con ciò terminano gli errori della tradizione Liviana. Polibio, pur senza darci il nome della località in cui accadde il primo scontro con Annibale, chiariva a sufficienza la sua posizione coll'indicazione della durata delle marce. Una fonte di Livio aggiungeva la non disprezzabile notizia che Scipione condotto l'esercito *in agrum Insubrium quinque milia passum a Victumulis consedit*. Che sapeva Livio della posizione di questa regione? Nulla. Tanto è vero che mentre qui ne parla come

(1) Come mai infatti avrebbe detto Polibio che il *πρῶτος ποταμός* pose termine all'inseguimento, se questo fosse cessato dinnanzi non al primo ma all'ultimo fiume incontrato? E come, se Annibale giunse nell'inseguimento sino al Po, tornò poi a mettersi in posizione occidentale di fronte a Scipione? Indubbiamente Polibio si riferisce alla posizione reciproca dei fiumi relativamente all'inseguimento.

di località a ovest del Ticino, altrove dando senza accorgersene una reduplicazione della battaglia stessa, la pone vicinissima a Piacenza (1). E in quest'ultimo passo aveva posto Victumule vicino a Piacenza, non perchè ne conoscesse la posizione, ma perchè narrava la reduplicazione della battaglia dopo d'aver descritta quella della Trebbia, e quindi i fatti avrebbero, se avvenuti, dovuto svolgersi presso Piacenza. Nello stesso modo colloca nel primo passo Victumule presso il Ticino, perchè le sue fonti gli dicevan avvenuto tale scontro oltre quel fiume, nè egli aveva tenuto conto della distanza oltre esso che le fonti stesse gli indicavano. E a porre Victumule subito presso il Ticino era indotto forse anche dalla sua fonte che parlava della mossa *in agrum Insubrium* (2): Livio può aver dedotto, come fece pei Taurini, erroneamente dai confini ristretti che ai suoi tempi si assegnavano agli Insubri, mentre, nel II° av. Cr., li si facevano confinare coi Taurinî.

Per me quindi è indubitato che Livio nulla sapeva della posizione di Victumule: il che non toglie, per altro, valore alla notizia riferentesi alla battaglia, ch'egli attinse alla sua

(1) XXI, 57, 9 sgg. Sono interessantissime le divagazioni sulla posizione di Victumule presso varî moderni, basate in massima parte sulla negata identità dell'*a vico tumulis* dei codici di Liv., XXI, 45, 3, con *ad victumvias* di XXI, 57, 9; identità che è fuor di dubbio, trattandosi della reduplicazione della stessa battaglia. Il merito di aver scoperto parte delle reduplicazioni in Livio dopo il racconto della battaglia della Trebbia spetta per primo allo Sieglin, *Zur Chron. des Winters 536/218, auf 537/217*, " Rh. Mus. „ 38 (1883), p. 363 sgg., seguìto ora da P. Varese, *Cronologia Romana*, I, 1908, p. 259 sgg. Si veda oltre § 3. Si noti la facilità paleografica con cui da VICOTVMVLAE o VICTVMVLAE si passa a VICTVMVIAE: non si tratta che di un I per un L. Dell'argomento trattò per disteso C. Giambelli, *Vicende e conseg. storiche di una lez. Liviana*, etc. " Atti Accad. Torino „, 34, 11 giugno 1899, col quale non mi accordo. Giudica invece più rettamente O. Gilbert, o. c., p. 424.

(2) Naturalmente non servono per nulla le fonti derivate come conferma che la battaglia sia avvenuta presso il Ticino, risalendo tutte ad un'autorità unica: così Floro, I, 22, 10, dice *inter Padum et Ticinum*; Valerio Massimo, V, 4, 2: *apud Ticinum*, come Orosio, IV, 14. Quanto a Nepote si veda oltre § 3.

fonte senza saperla utilizzare. Perchè, se si fosse dato la pena di esaminare tale quesito geografico, per quanto avverso ad ogni genere di simili ricerche, si sarebbe convinto del proprio torto nel trascurare le distanze in giornate di marcia indicate da Polibio.

Infatti su Victumule, oltre i passi di Livio, che purtroppo furono in genere seguiti come testo canonico, mentre la loro vacuità è evidente, abbiamo, com'è noto, delle indicazioni ben più preziose.

Strabone (V, 1, 12, p. 218) parlando della Cisalpina dice: *τὰ δὲ μέταλλα νυνὶ μὲν οὐχ ὁμοίως ἐνταῦθα σπουδάζεται διὰ τὸ λυσιτελέστερα ἴσως εἶναι τὰ ἐν τοῖς ὑπεραλπείοις Κελτοῖς καὶ τῇ Ἰβηρίᾳ, πρότερον δὲ ἐσπουδάζετο, ἐπεὶ καὶ ἐν Οὐερκέλλοις χρυσωρυχεῖον ἦν· κώμη δ' ἐστὶ πλησίον Ἰκτουμούλων, καὶ ταύτης κώμης, ἄμφω δ' εἰσὶ περὶ Πλακεντίαν*. Molte cose si scrissero per cogliere in grave errore Strabone, riferendosi a quest'ultimo inciso, e all'aspetto corrotto del testo; ma a me sembra chiaro che Strabone poneva *Οὐερκέλλοι περὶ Πλακεντίαν* (1), e che un'altra città rispondente alle stesse condizioni poteva essere vicina a Vercelli, come dice Strabone per la *κώμη* dei Victumuli. Il geografo si riferisce a Piacenza solo per dar la direzione geografica per gli ignari partendo da una importantissima colonia romana.

Plinio poi ci dice (*N. H.* XXXIII, 4, 78): *extat lex censoria Victumularum aurifodinae in Vercellensi agro*; e l'anonimo geografo Ravennate (IV, 30): *iuxta Eporediam non longe ab Alpe est civitas, quae dicitur Victumula.*

I testi antichi dunque ci spingono a porre il territorio dei Victumuli tra Vercelli ed Ivrea; quelli medioevali ci aiutano a fissare meglio. In un decreto dell'anno 826 di Ludovico il

(1) In altri termini io credo che nel passo originario di Strabone fosse detto che nel territorio di Vercelli v'era un'aurifodina — che presso v'era la *κώμη* dei Victumuli — che anche Vercelli era una *κώμη* (*ταύτης κώμης* sottint. *οὔσης*) — che tanto Vercelli quanto Victumule erano *περὶ Πλακεντίαν*. Che invece di Victumule compaia talora Ictumuli e simili non dipende che da fenomeni grafici causati dal vario modo di rendere in greco il Vi- iniziale o con *Οὐι-* o con *Fι-* = *'Ι-*.

Pio e di Lotario (1), i due imperatori donano al conte Bosone *ad proprium quasdam res proprietatis nostrae quae sunt in Langobardia in pago [ui]ctimolen[si] quod pertinet ad comitatum uercellensem, idest in uilla quae dicitur bugella.* Dunque Biella rientrava nel pago dei Victumuli, il quale a sua volta faceva parte del comitato di Vercelli.

Se non si avessero dei dubbi sulla sua autenticità, un'iscrizione che si dice trovata nel 1763 ci costringerebbe a far giungere il territorio del pago dei Victumuli fino a Santhià (2), e così si verrebbe ad estendere il territorio dei Victumuli da Biella a Santhià, e a circoscriverli tra Vercelli ed Ivrea; ma anche senza tale iscrizione nulla vieta che così sia stato in realtà.

Altri documenti medievali ci parlano di un *castello* dei Victimuli (3) o di un *monte* dei Victimuli (4); — da una vita manoscritta di S. Pietro Levita (5) pare poi che si debba identificare il *victimul' castrum antico uocabulo cesareanum dictum* con S. Secondo a sud di Salussola. Qui avremmo dunque forse il centro dei Victumuli.

---

(1) Questi documenti furono studiati da L. Schiaparelli, *Origini del Comune di Biella*, " Mem. della R. Accad. di Torino ", 1896. Per il documento dell'826, già pubblicato dal Vayra, vedi ibid., p. 5 e 46 dell'estr.

(2) L'epigrafe darebbe: *Oppidum nuper | Sanctae Aghatae | iub. Regina Theodolinda | vicus antea viae | Longae Ictumulo|rum pago | forum frequentissi|mum quod Romae | olim viros consul|ares sibi patronos | cooptabat.* Fu pubblicata dal Durandi, *Dell'ant. condiz. del Vercellese e dell'ant. borgo di Santhia*, Torino, 1766, p. 84; giudicata spuria dal Bruzza e dal Mommsen (*C. I. L.*, V, p. II, pag. 68* n. 717*). Lo Schiaparelli, p. 47-48, parmi non decida sulla questione.

(3) *a*) Un documento di Ottone III del 999 (Stumpf, I, n. 1190; Sickel, n. 323); *b*) Una *notizia* nel ms. XV dell'Arch. capitol. di Vercelli (Cipolla, " Atti Accad. Torino " 26 e 30); *c*) Un diploma di Corrado II del 7 aprile 1027 (Stumpf I, n. 1935).

(4) *a*) Un diploma di Enrico II del 15 aprile 1007 (Stumpf, I, 1445); *b*) Un diploma di Corrado 1028-1031 (*Mon. Hist. Patr.* Chart. 1, col. 523, Stumpf, 2156); *c*) Un diploma di Enrico III del 17 novembre 1054 (Stumpf, 2462).

(5) Dell'Archivio capit. di Vercelli. Si veda Schiaparelli, op. cit., p. 59 sgg.

Si aggiunga che le aurifodine di cui parla Plinio si sono, pare, giustamente identificate con le antiche escavazioni di terreno, che si trovano nella località *La Bessa* a sinistra del torrente Elvo (1); e ancora che la denominazione *fluvius Victium* nella Tabula Peutingeriana, per un corso d'acqua a nord e ad est di Vercelli, forse si applica all' Elvo stesso (2), in modo che i Victumuli sarebbero gli abitanti intorno al Victium.

Quando adunque Livio (XXI, 45, 3) ci dice che Annibale aveva l'accampamento, prima della battaglia, nei Victumuli, ci dà un' indicazione abbastanza lata, e ci trasporta presso la zona tra Biella, Ivrea e Santhià che aveva a un dipresso il suo centro a Salussola; la battaglia quindi, avvenuta dopo che il generale cartaginese mosse anch'egli contro i Romani può bene essersi svolta poco lungi dalla periferia di tale zona nell'aperta pianura presso e a sud di Vercelli.

In conclusione non ho alcun dubbio che la prima battaglia che diremo dei Victumuli, perchè accaduta non lungi dal territorio di quella gente, sia accaduta precisamente come avevamo già dedotto da Polibio stesso, presso Vercelli. Dopo, Annibale inseguì i Romani fino al Ticino, poi risalì il Po fin verso Cambio, lo passò e pose il campo a ovest di quello romano, che supponiamo fra Stradella e Castel S. Giovanni. Qui viene l'occasione di esaminare parallelamente la versione polibiana e la liviana per i fatti successivi concernenti la battaglia della Trebbia.

Polibio.	Livio.
Fuga dei Romani (dopo lo scontro al di là del Ticino); inseguimento dei Cartaginesi *ἕως ... τοῦ πρώτου ποταμοῦ* e cattura dei seicento di guardia; mossa verso est alla ricerca d'un luogo ove passare il Po, e passaggio. Intanto Scipione passa il Po, *στρατοπεδεύσας περὶ πόλιν Πλακεντίαν* (III, 66).	I Romani partono di notte dal Ticino e raggiungono il Po: *prius Placentiam pervenere quam satis sciret Hannibal ab Ticino profectos.* Cattura dei seicento di guardia *in citeriore ripa Padi.* Annibale risale per due giorni il fiume Po e lo attraversa (XXI, 47).

(1) Vedi Schiaparelli, o. c., p. 46, e bibliogr. ivi citata.

(2) Nissen, *Ital. Landesk.*, II, 1, p. 175, pensa al Cervo. Pensa all'Elvo invece O. Gilbert, o. c., p. 425.

Polibio.	Livio.
— Annibale tratta coi Galli (III, 67).	— Annibale tratta coi Galli (ibid.).
— I Cartaginesi seguono la riva destra del Po, da ovest a est. Al terzo giorno accampano a 50 stadî dai Romani (III, 66, 10-11).	— Magone colla cavalleria raggiunge Piacenza in un giorno. Dopo pochi giorni Annibale accampa *sex milia a Placentia* (ibid.).
— Defezione dei Galli ai Cartaginesi (III, 67).	— Defezione dei Galli ai Cartaginesi (48).
— Scipione passa sulle colline dopo la Trebbia (= a est della Trebbia) (III, 67, 9).	— Scipione accampa su alture oltre la Trebbia (= a ovest della Trebbia (48, 4 sgg.).
— I Cartaginesi prendon il campo romano abbandonato, mentre i Romani passano il fiume (III, 68, 1-6).	— I Cartaginesi si fermano intempestivamente a prender il campo romano, mentre i Romani passan la Trebbia (48, 5 sgg.).
— Annibale pone un nuovo campo a 40 stadî dai Romani (III, 68, 7).	— Annibale si avvicina ai Romani (48, 8).
— Congiunzione dei due consoli romani (III, 68, 15).	Presa di Clastidio da parte dei Cartaginesi (48, 9).
— I Cartaginesi prendono Clastidio (III, 69, 1 sgg.).	— Congiunzione dei due consoli (51, 7).
— Punizione inflitta da Annibale ai Galli tra Trebbia e Po (a est del confluente) — Scontro di cavalleria con vantaggio dei Romani (III, 69, 5 sgg).	— Punizione dei Galli tra Trebbia e Po (52, 3 sgg.). I Romani mandano aiuti *trans Trebiam* (= a est del fiume) (52, 9).
— Preparazione dello scontro, insidie. Annibale passa la cavalleria a est della Trebbia. I Romani inseguono e passano a ovest della Trebbia, dove avviene la battaglia (III, 70-74).	— Preparativi e insidie. Annibale passa la cavalleria a ovest della Trebbia. I Romani inseguono, passano a est della Trebbia, dove avviene lo scontro (53-55).
— I Romani fuggiaschi ripassano la Trebbia (da ovest ad est) e riparano a Piacenza (III, 74, 5 sgg.).	I Romani non possono tornare negli accampamenti (a ovest della Trebbia) a causa del fiume, e quindi *Placentiam recto itinere perrexere... qui flumen petiere* (per tornare al campo) *aut gurgitibus absumpti sunt aut inter cunctationem ingrediendi ab hostibus oppressi..... Pœnis insequendi hostis Poenis flumen Trebia fuit, etc.* (56).

Dunque, come già dicemmo, secondo Polibio i Romani, passato il Po, restarono ancora ad ovest della Trebbia, e più ad ovest ancora accampò Annibale. Solo in seguito, evidentemente per congiungersi coll'esercito di Sempronio, i Romani passarono la Trebbia, seguiti da Annibale che pose il campo

a ovest del fiume. La battaglia poi sarebbesi svolta a occidente della Trebbia, e la topografia dei luoghi si adatta assai bene; recentemente il Kromayer propose di porre il campo romano sulla riva destra del fiume sul poggio di Niviano, e la battaglia sulla sinistra tra Agazzano e Rivalta (1).

La versione di Livio, pur camminando paro paro colla Polibiana in tutto il resto, è agli antipodi in fatto di topografia. Ma chi non si accorge che tutto è conseguenza di un buono svarione dello storico patavino? Egli infatti, come già notammo, in luogo di far ritirare i Romani a sud del Po, sia pure nelle vicinanze di Piacenza, ma a ovest della Trebbia, affermò senz'altro per errata interpretazione, invece del *περὶ πόλιν Πλακεντίαν* di Polibio: *Placentiam pervenere.* Ne seguiva erroneamente che i Romani accamparono tosto a est della Trebbia, e poichè Polibio narrava che Annibale li seguì e accampò a 50 stadi, egli tradusse che Annibale *sex milia a Placentia castra communivit.* Tutti gli errori successivi nacquero per così dire per generazione spontanea da questo primo, in cui i due eserciti invece di essere entrambi a occidente vennero a trovarsi a oriente del fiume. Quando Polibio per conseguenza dà la notizia del passaggio della Trebbia da parte dei Romani, passaggio da ovest a est, per Livio non potè trattarsi che di un passaggio invece da est a ovest; vennero in altri termini a trovarsi il campo cartaginese e il romano nelle posizioni perfettamente invertite dalle vere; e così la battaglia si localizzò sulla sponda destra invece che sulla sinistra.

Non si tratta adunque di una tradizione discordante dalla Polibiana, ma è la Polibiana stessa che fu resa erronea da capo a fondo partendo da un presupposto sbagliato. Tanto è vero che in Livio si conservano tutti gli elementi per demolire la sua descrizione, incominciando dall'assurda posizione dei Romani a ovest dei Cartaginesi, che pure permette loro di congiungersi con Sempronio proveniente da Rimini; dalla

---

(1) Kromayer, " Anzeiger der ph.-hist. Kl. der k. Ak. der Wiss. „ 14 ottobre 1908, n. 19, Vienna, pag. 3.

presa di Clastidium da parte dei nemici che li farebbe supporre padroni della riva sinistra della Trebbia, mentre su di essa avrebbero il loro campo i Romani; e dal racconto della fuga, in cui non si riesce ad escludere la rovina dovuta al fiume, rovina che sarebbe assurda se la battaglia fosse avvenuta sulla sponda destra in vicinanza della romana Piacenza, come assurda è la fuga verso gli accampamenti al di là del fiume, e assurdo sarebbe l'inseguimento verso la Trebbia, mentre dovremmo attendercelo in senso opposto verso Piacenza. Ma la tradizione Liviana è così facilmente analizzabile, che non franca la pena discuterne oltre: essa è perfettamente insostenibile.

Nè Livio si accontentò di questa serie di errori pei fatti del 218; sibbene riservò per la fine il più grave: intendo parlare delle notizie taciute da Polibio, ch'egli ci dà intorno a scontri avvenuti intorno a Piacenza dopo la sconfitta della Trebbia. Ma di ciò vogliamo discorrere a parte.

(Continuerà). LUIGI PARETI.

INTORNO ALLA SECONDA APOLOGIA DI GIUSTINO

La maggior attività letteraria e filosofica di Giustino si svolge circa il mezzo del secondo secolo d. C. (1), quando cioè la letteratura apologetica cristiana s'avviava al suo più alto sviluppo (2) e raggiungeva il fiore. Se si pensa che Giustino fu considerato anche dagli antichi scrittori il più notevole rappresentante di questo grande movimento in quel periodo (3) facilmente si comprende come nella tradizione sia

(1) Per la determinazione cronologica della vita e delle opere di Giustino cfr. Semisch, *Justin der Märtyrer. Eine kirchen- und dogmengeschichtliche Monographie*, Breslau, 1840–43; Otto, nella *Encyclop.* di Ersch e Gruber, II, f. 30, pp. 39–76 (Leipz., 1853); Volkmar, *Die Zeit Justins des Märtyrers* nel *Theolog. Jahrb.*, XIV (1855), pp. 420 sgg.; P. Allard, *Histoir. d. persécutions pendant les deux premiers siècles*, Paris, 1885, pp. 281 sg., 314 sg.; Bardenhewer, *Manuale di Patrologia*[2] (trad. Mercati), Roma, 1908, I, pp. 62 sg.; Pautigny, *Justin. Apologies*, Paris, 1904, pp. VI sg.

(2) Cfr. G. Krueger, *Gesch. d. altchristlich. Litter. in d. ersten drei Jahrhunderten*, Freiburg, 1895, spec. pp. 63 sg.; Harnack, *Die Ueberlieferung der griech. Apolog. des zweiten Jahrhunderts in d. alt. Kirche und im Mittelalter*, Leipz., 1882, *pass.*; R. Mariano, *Le Apologie nei primi tre secoli della Chiesa*, Napoli, 1888; Schmidt, *Die Apologie der drei ersten Jahrhundert. in histor. systemat. Darstellung*, Mayence, 1890.

(3) Phot., cod. 125, 2: *Ἔστι δὲ φιλοσοφίας μὲν ὁ ἀνὴρ τῆς τε καθ' ἡμᾶς καὶ μάλιστά γε τῆς θύραθεν εἰς ἄκρον ἀνηγμένος, πολυμαθίᾳ τε καὶ ἱστοριῶν περιρρεόμενος πλούτῳ* ecc.; Hieron., *de vir. ill.*, 23: *insignia volumina* (Justini), derivando certamente da Eusebio; Tertull., *adv. Valentin.*, 5: *instructissimis voluminibus*, riferendosi senza dubbio a Giustino. Cfr. anche Suid., s. v. (che riporta in parte la traduzione greca, attribuita a Sofronio, dell'opera storica di Girolamo) e sovra tutto Euseb., *hist. eccl.*, IV, 11: *μάλιστα δὲ ἤκμαζεν ἐπὶ τῶνδε* (al tempo della venuta di Egesippo in Roma) *ἐν φιλοσόφου σχήματι πρεσβεύων τὸν θεῖον λόγον*

popolare, sia dotta, poterono ben presto essere a lui attribuite molte opere che non erano sue (1), quando la fama di lui oscurò quella dei minori Apologeti, ed altre che più recenti falsificatori credevano di poter diffondere sfruttando la fama del filosofo e martire (2).

Tali opere, genuine e spurie, sono conservate nel ms. 450

καὶ τοῖς ὑπὲρ τῆς πίστεως ἐναγωνιζόμενος συγγράμμασιν... Ὁ δ' αὐτὸς οὗτος Ἰουστῖνος καὶ πρὸς Ἕλληνας ἱκανώτατα (cfr. anche IV, 14: *ἔστι δὲ καὶ ἐπιστολὴ Πολυκάρπου πρὸς Φιλιππησίους γεγραμμένη ἱκανωτάτη*) *πονήσας κτλ.*, IV, 16: *ὁ ταῖς ἀληθείαις φιλοσοφώτατος*, e più sotto: *ὁ θαυμασιώτατος Ἰουστῖνος*, IV, 18: *πλεῖστα δὲ οὗτος* (*sc.* *Ἰουστῖνος*) *καταλέλοιπεν ἡμῖν πεπαιδευμένης διανοίας καὶ περὶ τὰ θεῖα ἐσπουδακυῖας ὑπομνήματα, πάσης ὠφελείας ἔμπλεα... Οὕτωσὶ δὲ σπουδῆς εἶναι ἄξιοι καὶ τοῖς παλαιοῖς ἐδόκουν οἱ τἀνδρὸς λόγοι ὡς τὸν Εἰρηναῖον ἀπομνημονεύειν αὐτοῦ φωνάς.*

(1) Il ms. 450 f. greco della Naz. di Parigi apporta, come se fosse di Giustino, il trattato *Sulla resurrezione dei morti* che è di Atenagora (sul quale cfr. Geffcken, *Zwei griech. Apologeten*, Leipz., 1907), come attestano anche il cod. 451 della Nazionale di Parigi (detto il codice di *Areta*) e l'*Argentor. graec.*, 9 (ora perduto). Il Rauschen, *Florilegium patristicum*, II (Bonnae, 1904), p. 2, tuttavia afferma che *revera Justini esse videtur*. Cfr. Bardenhewer, op. cit., I, p. 82 e la bibliografia da lui citata a p. 68.

(2) Il ms. ricordato dà, come se fossero di Giustino, oltre le due *Apologie* (cfr. Pautigny, op. cit., p. VIII), il *Dialogo con Trifone* (cfr. Archambault, *Justin. Dialogue avec Tryphon*, Paris, 1909); l'*Esortazione ai Greci*, ritenuta genuina dal Widmann, *Die Echtheit der Mahnrede Justins des Märtyrers*, Mog., 1902 e dai più considerata spuria e riportata alla fine del 2° secolo od al 3° secolo (cfr., oltre Bardenhewer, op. cit., I 68 sg. e la bibliografia ivi cit., Gaul, *Die Abfassungszeit der pseudojustinischen Cohortatio ad Graecos*, Berl., 1902); il trattato *De monarchia*; la *Expositio fidei* (in due recensioni, per cui cfr. Bardenhewer, op. cit., I, 69); l'*Epistola ad Zenam et Serenum*; le *Quaestiones et responsiones ad orthodoxos*; la *Confutatio dogmatum quorumdam Aristotelicorum*; l'*Oratio ad Gentiles*. Il *De monarchia*, la *Cohortatio* ed il *Dialogo* erano anche nel cod. *Argent.* Il *Dialogo* e la *Cohortatio* si trovano anche nel cod. 451 cit. (che risale al 914), di cui recensione è il cod. 174 (del sec. XI o XII), fondo greco parimenti della Nazionale. Ireneo (IV, 6, 2) cita di Giustino un *σύνταγμα πρὸς Μαρκίωνα* e Taziano (c. 18) il *Λόγος πρὸς Ἕλληνας*. Giustino ricorda l'opera sua (*Apol.*, I, 26, 8): *σύνταγμα κατὰ πασῶν τῶν γεγενημένων αἱρέσεων*. Forse l'opera, ricordata da Ireneo, o non è che quella parte dell'*Apologia I*, nella quale si parla di Marcione, mal riferita per confusione da Ireneo, oppure era parte dell'opera contro

fond. grec. della Nazionale di Parigi (1), dal quale codice deriva (2) quello di Cheltenham (Thirlstaine House) di proprietà di T. Fitzroy Fenwick. Il codice parigino, sebbene di età recente e scorretto nella lezione e lacunoso, ha grande valore per la tradizione delle opere di Giustino, poichè sembra derivare a sua volta da ottima fonte (3). Ma, non ostante l'autorità di Eusebio (4), di Girolamo (5) e di Fozio (6), delle molte opere che sono raccolte nel ms. parigino la critica

---

tutte le eresie. Per gli *ἀπομνημονεύματα* cfr. E. Lippert, *Quae fuerint Justini martyris ἀπομνημονεύματα quaque ratione cum forma evang. syrolatina cohaeserint*, Hal., 1901.

(1) Cfr. Archambault, op. cit., pp. I, XII sgg.

(2) Otto, *Corp. Apolog. christ. saeculi secundi*, Jena, I, I, p. XXVI (1876–1881), crede che i due mss. possano derivare da un medesimo codice, l'uno in dipendenza dall'altro: ma non determina la sua opinione. Cfr. Volkmar, op. cit., pp. 569 sg. ed Harnack, *Ueb. griech. Apol.* cit., p. 88. L'Archambault, op. cit., I, pp. XXXI sg., dimostra che dal codice *C* (Paris.) deriva il cod. *Ch* (= cod. *Claramont.*, ora a Cheltenham).

(3) Fu terminato di scrivere l'11 settembre 1364. Per la sua storia vedi Archambault, op. cit., I, p. XXXI sg. Sulla lacuna al c. 2 di *Apolog. II*, cfr. Harnack, *Ueberl. griech. Apol.*, p. 79; ed Archambault, op. cit., I, XXXVII, n. 3.

(4) Euseb., *hist. eccl.*, IV, 18, dopo aver ricordato le due *Apologie*: *καὶ ἄλλος ὁ [sc. λόγος] πρὸς Ἕλληνας· ἐν ᾧ μακρὸν περὶ πλείστου παρ' ἡμῶν τε καὶ τοῖς Ἑλλήνων φιλοσόφοις ζητουμένων κατατείνας λόγον περὶ τῆς τῶν δαιμόνων διαλαμβάνει φύσεως... καὶ αὖθις ἕτερον πρὸς Ἕλληνας εἰς ἡμᾶς ἐλήλυθεν αὐτοῦ σύγγραμμα, ὃ καὶ ἐπέγραψεν ἔλεγχον. Καὶ παρὰ τούτους ἄλλο περὶ θεοῦ μοναρχίας... ἐπὶ τούτους ἐπιγραμμένον ψάλτης καὶ ἄλλο σκοτικὸν περὶ ψυχῆς... καὶ διάλογον δὲ πρὸς Ἰουδαίους συνέταξεν, ὃν ἐπὶ τῆς Ἐφεσίων πόλεως πρὸς Τρύφωνα τὸν τότε Ἑβραίων ἐπισημότατον πεποίηται... Πλεῖστα δὲ καὶ ἕτερα παρὰ πολλοῖς φέρεται ἀδελφοῖς τῶν αὐτοῦ πόνων.*

(5) Hieron., *de vir. ill.*, c. XXIII. Cfr. Archambault, op. cit., I, p. LVII.

(6) Phot., 125, 3: *τέσσαρας δὲ πραγματείας κατὰ τῶν ἐθνῶν συνέταξεν, ὧν τὴν μὲν πρώτην Ἀντωνίνῳ τῷ ἐπίκλην Πίῳ καὶ τοῖς υἱέσι τῇ τε συγκλήτῳ ἐπέδωκε, τὴν δὲ δευτέραν ὁμοίως τοῖς ἐκείνου διαδόχοις. Ἐν δὲ τῇ τρίτῃ περὶ φύσεως δαιμόνων διείλεκται. Ὁ δὲ τέταρτος αὐτῷ* (leg. *αὐτοῦ*?) *λόγος, ὁμοίως κατὰ τῶν ἐθνῶν συγκείμενος, ἔλεγχος ἐπιγραφὴν ἔχει. Ἔστι δὲ αὐτῷ καὶ ὁ περὶ θεοῦ μοναρχίας καὶ ὁ ἐπιγραφόμενος ψάλτης καὶ κατὰ Μαρκίωνος ἀναγκαῖοι λόγοι, καὶ ἡ κατὰ πασῶν αἱρεσέων χρήσιμος πραγματεία.*

moderna, concorde, accetta come genuine soltanto le due *Apologie* ed il *Dialogo con Trifone* (1).

Però se non si muove dubbio riguardo alla autenticità delle *Apologie*, grave questione dura ancora sia per quanto concerne la cronologia loro, le reciproche relazioni, sia per quanto riguarda l'ordinamento interno della materia trattata. Il dubbio sull'ordine materiale nel quale si susseguono nel codice, e che è evidentemente errato, ha dato motivo anche al dubbio che le orazioni stesse siano state rimaneggiate o interpolate posteriormente. I dubbi maggiori cadono sulla cosidetta *seconda apologia*, che nel codice parigino precede quella più ampia, e più importante nel rispetto storico e filosofico, indirizzata ad Antonino Pio, a Marco Aurelio ed a Lucio Vero (2). E poichè tali dubbi hanno condotto la critica ad un giudizio non retto del valore di Giustino come filosofo ed apologeta, non essendosi ben capita la natura di questa breve apologia, mi pare utile ritornare ancora una volta su tali questioni.

Che l'*Apologia* indirizzata ad Antonino Pio, a Marco Aurelio ed a Lucio Vero sia stata a buon dritto considerata come *prima* dai critici, invertito l'ordine del cod. parigino, è fuor di dubbio e lo dichiarano, oltre che i richiami interni dell'orazione più breve (seconda) alla maggiore (prima) (3), anche

---

(1) Cfr. Bardenhewer, op. cit., I, pp. 69 sg.

(2) Cap. I, 1: *Αὐτοκράτορι Τίτῳ Αἰλίῳ Ἀδριανῷ Ἀντωνίνῳ Εὐσεβεῖ Σεβαστῷ, καὶ Καίσαρι* (così il Rauschen, op. cit., p. 6: nel cod. par. e nella vulgata: *Καίσαρι καί*. Euseb.: *Καίσαρι Σεβαστῷ καί*...; lo Schwartz [in edit. Euseb., 1903]: *Σεβαστῷ Εὐσεβεῖ καὶ*; Hort in *Journal of Philology*, 1854, p. 155: *Εὐσεβεῖ καὶ Καίσαρι Οὐηρ. Σεβαστοῦ υἱῷ*; il Pautigny, op. cit., p. 2: *Σεβαστῷ Καίσαρί*, *καὶ* etc.) *Οὐηρισσίμῳ υἱῷ Φιλοσόφῳ, καὶ Λουκίῳ Φιλοσόφῳ* (così il Pautigny, p. 2, col cod. parig. e la vulgata, ed il cod. par. 1430 di Eusebio; il Rauschen, p. 7, con la vulgata di Eusebio: *φιλοσόφου*), *Καίσαρος φύσει υἱῷ κτλ.*

(3) In *Apol.*, II, 3 (cod. 9), 2, dichiarando che il mondo di Dio è stato fatto per il genere umano, dice: *χαίρειν τε τοῖς τὰ προσόντα αὐτῷ μιμουμένοις προέφημεν*, cfr. *Apol.*, I, 10, 1: *ἐκείνους δὲ προσδέχεσθαι αὐτὸν μόνον δεδιδάγμεθα καὶ πεπείσμεθα καὶ πιστεύομεν τοὺς δὲ προσόντα αὐτῷ ἀγαθὰ μιμουμένους, σωφροσύνην καὶ δικαιοσύνην καὶ φιλανθρωπίαν κτλ.* Quanto alla nascita di Cristo, II, 6, 5: *καὶ γὰρ καὶ ἄνθρωπος* [*sc.* *Ἰησοῦς*], *ὡς προέφημεν, γέγονε κατὰ τὴν τοῦ θεοῦ καὶ*

le citazioni di Eusebio, per quanto sia grande la confusione che regna nei riferimenti eusebiani (1). Però la confusione non è tale da farci negare del tutto fede alle attestazioni di Eusebio (2): ed infatti si può facilmente spiegare. Si noti poi che non avrebbe potuto Eusebio riportarci così lunghi tratti delle due *Apologie* se egli non avesse avuto sott'occhio un testo giustineo. D'altra parte è significante l'insistenza con la quale Eusebio chiama *prima* l'*Apologia* diretta agli imperatori; e se v'ha scambio fra *hist. eccl.* IV, 8, 5 e IV, 17, 1 e 14, questo potè provenire o da scambio fra le due stesse orazioni, cui si prestava anche l'incertezza della dedica

---

πατρὸς βουλὴν ἀποκυηθεὶς ὑπὲρ τῶν πιστευόντων ἀνθρώπων καὶ ἐπὶ καταλύσει τῶν δαιμόνων, cfr. I, 23, 3: *καὶ πρὶν ἢ ἐν ἀνθρώποις αὐτὸν γενέσθαι ἄνθρωπον φθάσαντές τινες διὰ τοὺς προειρημένους* (ib. 5, e c. 21, 5) *κακοὺς δαίμονας κτλ.* Parlando di quelli che hanno seguito la via retta anche prima della nascita di Cristo e specialmente degli Stoici: *Ἡράκλειτον μέν, ὡς προέφημεν* (II, 8, 1); cfr. I, 46, 3: *καὶ οἱ μετὰ λόγου βιώσαντες χριστιανοί εἰσι, κἂν ἄθεοι ἐνομίσθησαν, οἷον ἐν Ἕλλησι μὲν Σωκράτης καὶ Ἡράκλειτος καὶ οἱ ὅμοιοι αὐτοῖς.* Notisi però, come accennerò più sotto, che tutti questi riferimenti sono d'indole generale e riguardano argomenti che doveano essere sempre trattati dagli Apologeti, sì che non possiamo per tali confronti determinare la necessaria dipendenza di un'orazione dall'altra.

(1) Euseb., *hist. eccl.*, II, 13, 3-4: *καί μοι λαβὼν ἀνάγνωθι τοῦδε* (*sc.* *Ἰουστίνου*) *τὴν γραφὴν ἣν ἐν τῇ προτέρᾳ πρὸς Ἀντωνῖνον... ἀπολογίᾳ γράφων ὧδε φησίν· "καὶ μετὰ τὴν ἀνάληψιν κτλ."* = *Apol.*, I, 26, 3; — IV, 16, 1: *Ἰουστῖνος δεύτερον ὑπὲρ τῶν καθ' ἡμᾶς δογμάτων ἀναδοὺς τοῖς δεδηλωμένοις ἄρχωσι* [e qui confonde le due Apologie]... e sèguita parlando di Crescente riportando *Apol.*, II, 3 [9], 1-6; — IV, 17, 1: *Ὁ δ' αὐτὸς ἀνὴρ... ἐν τῇ προτέρᾳ αὐτοῦ μνημονεύει ἀπολογίᾳ...* e riporta *Apol.*, II, 2; — IV, 8, 3: *ἐν τῇ πρὸς Ἀντωνῖνον ἀπολογίᾳ ὧδε γράφων οὐκ ἄτοπον* = *Apol.*, I, 29, 4: — IV, 8, 4: *ὁ δ' αὐτὸς καὶ τοῦ τότε κατὰ Ἰουδαίων πολέμῳ μνημονεύων ταῦτα παρατίθεται* e riporta *Apol.*, I, 31, 6; — IV, 8, 5: *ἐν ταὐτῷ δὲ καὶ...* e riporta *Apol.*, II, 12, 1-2.

(2) Così il Dembowski, *Die Quellen der christlichen Apologetik des II Jahrhunderts. I Theil. Die Apologie Tatians*, Leipzig, 1878, p. 58, il quale, dopo aver messo in rilievo la confusione delle citazioni eusebiane, conchiude: " Damit ist erwiesen dass dem Berichte des Eusebius über Justin bei textkritischen und litterarhistorischen Arbeiten über die Schriften desselben überhaupt keine Autorität beizumessen ist ".

della seconda orazione e che per errore di interpretazione si credette indirizzata all'imperatore Antonino, od anche per errore di memoria in Eusebio stesso (1). Che poi Eusebio credesse indirizzata agli Imperatori anche la seconda apologia, non fa meraviglia, poichè la lezione di *Apol.* II, 2, 8: *καὶ ἡ μὲν βιβλίδιόν σοι αὐτοκράτορι* fece pensare bensì all' imperatore Antonino, ma essendo d'altra parte l'orazione rivolta a più (cfr. II, 1, 1; 14, 1; 15, 5) facilmente si potè credere che fosse diretta a quelli stessi cui era rivolta la *prima*. L'orazione forse correva anepigrafa ed il critico e storico potè con la congettura sua, non intendendo la natura dell'orazione, apportare un errore che a sua volta raffermò più tardi con l'autorità sua la lezione errata (2). Accettando pertanto l'ordine

(1) Si ricordi infatti che Euseb., *hist. eccl.*, IV, 71, 9-10, ricordando l'opera di Giustino contro Marcione, opera di cui, come abbiam visto, troviamo menzione in Ireneo, dal quale forse indirettamente deriva Eusebio stesso, scrive: *Ὃς (sc. Ἰουστῖνος) δὲ καὶ γράψας κατὰ Μαρκίωνος σύγγραμμα μνημονεύει, ὡς καθ' ὃν συνέταττε καιρὸν γνωριζομένου τῷ βίῳ τἀνδρός. Φησὶ δὴ οὕτως· Μαρκίωνα κτλ.* = *Apol.*, I, 26. 5-6.

(2) Rimane sempre da spiegare come le due orazioni nel cod. parig. siano state trascritte in ordine inverso, tanto più che il cod. parig. non può derivare da un archetipo anteriore ad Eusebio. Eusebio infatti, *hist. eccl.*, IV, 8, 9, ricordando la lettera di Adriano a Minucio Fundano riportata nella *prima Apologia* di Giustino, afferma: *τούτοις ὁ μὲν δηλωθεὶς ἀνὴρ αὐτὴν παρατέθειται τὴν ῥωμαικὴν ἀντιγραφήν· ἡμεῖς δ' ἐπὶ τὸ Ἑλληνικὸν κατὰ δύναμιν αὐτὴν μετειλήφαμεν, ἔχουσαν ὧδε κτλ.* Il cod. parig. apporta la versione d'Eusebio. Si può supporre che, perdutosi l'originale latino e diffusasi maggiormente l'opera di Eusebio, si sia riempiuta la lacuna con la versione eusebiana (cfr. anche per la questione C. Callewaert, *Le rescrit d'Hadrien à Minucius Fundanus* nella *Revue d'hist. et de littér. religieus.*, VIII (1903), pp. 152 sg.), e questo è confermato dal fatto che il testo di Rufino nella versione latina sembra derivare dal testo di Eusebio (Grundl. *De interpolationibus ex S. Justini philos. et martyr. apol. secunda expungendis*, Aug. Vindel., 1891, p. 7, *n.* 14). D'altra parte, l'esplicita dichiarazione di Eusebio ci vieta di credere che si tratti della versione officiale in greco dello stesso rescritto (cfr. Dodwell in *Eusebii Socratis Hermiae... hist. eccl. ed.* H. Valesius *et* Guil. Reading, Cantabr., 1720, I, p. 153) ed il confronto del testo eusebiano col testo del codice giustineo dimostra la intima reciproca relazione. Anche dopo Eusebio regnava confusione nell'ordine e nell'attribuzione delle orazioni giustinee.

e la denominazione data alle due Apologie dalla critica moderna, fermiamoci per poco a considerare la natura della seconda apologia.

Qui conviene fare un'osservazione generale.

Nello studio degli scritti apologetici del primo periodo della letteratura cristiana i critici moderni si sono spesso lasciati ingannare, a parer mio, dal preconcetto di considerare tali scritti come se fossero opere dettate con intendimento letterario e filosofico da parte degli Apologeti, cui si viene quindi ad attribuire una caratteristica che non hanno e non potevano avere (1). Quando una nuova fede, una nuova idea deve essere bandita all'umanità, i primi e più ardenti propagandisti del nuovo verbo non sono in generale profondi, acuti filosofi o pensatori. È fenomeno comune che vediamo

(1) Le Apologie sono indirizzate in generale ai pagani ed hanno lo scopo di esortare alla fede: quindi doveano rivolgersi più al popolo che ai dotti. E ben nota, a proposito di Taziano, il Puech, *Recherches sur les Discours aux Grecs de Tatien* (Paris, 1903, p. 80) che il suo *Discorso ai Greci* " ne pouvait être, ne devait être qu'une exhortation à la foi (*προτρεπτικός*) et non un exposé de la doctrine „. E ne porta come testimonianza le parole con le quali si chiude il Discorso: " *Γιγνώσκων δὲ λοιπὸν τίς ὁ θεός καὶ τίς κατ' αὐτὸν ποίησις, ἑτοιμον ἐμαυτὸν ὑμῖν πρὸς τὴν ἀνάκρισιν τῶν δογμάτων παρίστημι μενούσης μοι κατὰ θεὸν πολιτείας ἀνεξαρνήτου* „. E lo stesso si può dire anche delle altre Apologie, nelle quali, per questa ragione, si può ben spiegare l'esagerazione nella condanna delle credenze e dei riti pagani, fino all'ingiustizia talora (Batiffol nell'*Introduction* [p. XVII] all'opera di J. Rivière, *Saint Justin et les Apologistes du second siècle*, Paris, 1907). Del resto questo indirizzo è palese pure in Giustino, quando propone le discussioni pubbliche con Crescente (*Apol.*, II, 8), e si dichiara pronto al dibattito. Si seguiva in fondo il metodo sofistico, che derivava dal socratico (e Socrate è considerato come un *saggio*, benchè pagano [*Apol.*, I, 5, 3–4; 46, 3; II, 7, 3; X, 8]) e che ha suo riflesso letterario nel dialogo che è la forma usata da Aristone di Pella, da Giustino nel *Dialogo con Trifone*, da Tertulliano, *Adv. Jud.*, da Minucio nell'*Octavius*, ecc. (cfr. Batiffol, op. cit., p. XII). Del resto, anche in queste *Apologie* o *Discorsi ai Gentili*, ecc., gli Apologeti cristiani seguono le forme già determinate dalla letteratura pagana. Cfr. Puech, op. cit., p. 98. Ben strana per questo è l'affermazione del Croiset, *Hist. de la litt. grecque*, V, p. 731, che clandestina fosse la letteratura apologetica cristiana.

ripetersi ogni qual volta un nuovo ideale viene a commuovere lo spirito della società. I neofiti appassionati, entusiasti, non si fermano a sottilizzare, a discutere: credenti nella nuova fede che li anima, essi propagano, diffondono le nuove teorie più col calore della passione che non con la rigidezza del ragionamento: è per tal ragione che tali apostoli, parlando col cuore al cuore del popolo, più facilmente lo commuovono e lo trascinano all'entusiasmo. Con questo entusiasmo si gettano le prime radici delle nuove idee nell'anima popolare, e queste prime radici coltivate dalla commozione degli affetti, più facilmente s'abbarbicano nella coscienza delle moltitudini. In questo primo periodo non si ragiona: le obiezioni più gravi vengono abbattute dal calore della convinzione e quello che a primo aspetto pareva strano, paradossale, entrato a poco a poco nelle convinzioni comuni, appare di poi più accettabile, ragionevole persino. La parola fremente di passione, l'imaginazione calda e viva sono i mezzi di più sicuro effetto sull'animo popolare, più che non la precisione scientifica dell'espressione, fredda, senza vita. Nel terreno fecondato dal sentimento germoglierà meglio anche il seme della persuasione razionale (1). Ed al popolo, che vuol avere chiarita ogni ragione facilmente e ad ogni occasione, l'apologeta manifesta sempre la ineccepibile verità delle proprie asserzioni, traendone motivo da ogni fatto della vita comune, da ogni circostanza, che lo riconduce, per la tendenza idiosincratica propria delle anime passionali, alle idee fondamentali sue, cui tutto coordina con

(1) Infatti solo alla fine del secondo secolo l'apologetica cristiana raggiunge, nel rispetto letterario, la sua perfezione quando si trasmette ai Latini e sia le *Apologie* sia i *Dialoghi* acquistano un valore artistico e filosofico. Nella prima metà del secondo secolo dai fatti reali della vita comune, in generale, gli Apologeti traggono il motivo delle loro invettive contro i pagani e della difesa dei cristiani, e non già da fatti suppositizi, che servano soltanto di pretesto al componimento letterario. A torto dubita il Croiset, l. c., che anche le *Apologie* di Giustino possano essere soltanto componimenti letterari. Che nella forma esterna anche Giustino abbia dovuto seguire la tradizione, sta bene: ma lo spirito è affatto diverso, le circostanze sono di ben altra natura. Neppure l'apologetica giudeo-alessandrina pare abbia avuto grande influenza sulla cristiana dei primi tempi.

la fantasia eccitata e fervida, anche se spesso il nesso non sia appariscente, anche se il legame vero manchi. All'apologeta interessa far notare al popolo come *tutti* i fatti si coordinino ad *una* sola idea, che è fondamentale nella nuova religione, ed il calore, l'enfasi del discorso fa trasvolare la mente del popolo anche sui punti più difettosi del suo ragionamento. Preparato il terreno, verranno i filosofi del nuovo verbo a togliere tutti i dubbi, a rimuovere le difficoltà che nasceranno spontanee dopo il primo momento di esaltazione e di fervore, quando la ragione tornerà ad avere il sopravvento. Così il propagandista, l'apologeta parla al popolo: nè da lui possiamo aspettarci un ragionamento serrato a fil di logica, con una forma artistica, ossequiente in tutto alle norme tradizionali della retorica scolastica. Ma quando il propagandista, l'apostolo si rivolge ai dotti, od almeno alle persone di una certa levatura, egli deve seguire altra via: deve entrare nel campo del dibattito scientifico, confutando le asserzioni e le obiezioni altrui: allora il suo linguaggio assume un altro colorito, mentre il pensiero si presenta in forma più scientifica per poter combattere la dottrina degli avversari, specialmente poi quando questa abbia già una tradizione secolare.

Questo appunto avvenne anche nei primi secoli, nei quali il Cristianesimo venne diffuso fra le varie genti per opera degli Apostoli da prima, sostenuto e difeso dalle prime calunnie popolari dagli Apologeti e quindi illustrato e teologicamente costituito dai Padri, veri e propri, e dai Dottori della Chiesa. Il calore della propaganda che infiammò gli Apostoli, banditori del nuovo verbo, accende ancora gli Apologeti i quali preparano il terreno ai filosofi, sgombrandolo intanto dalle calunnie ridicole e vane che potevano far impressione sull'animo del popolo, e scuotere con falsi preconcetti anche la mente delle persone addestrate a più severi studi. Così mentre gli Apostoli si rivolgevano al popolo e principalmente al popolo, gli Apologeti si rivolgono ed al popolo ed alle persone dotte, combattendo anche contro i filosofi pagani e giudei, cercando di mostrare l'abisso che separa la via della vera religione da quella dell'eresia.

Per questo nello studio delle apologie cristiane di questi primi secoli devesi considerare l'intendimento diverso degli Apologeti secondo che si rivolgono ai popolani od ai filosofi. È naturale che i due generi di apologie abbiano caratteri affatto diversi, che, non bene intesi, conducono ad un giudizio errato sul valore dell'opera stessa (1). Invece troppo spesso tutti gli Apologeti e tutte le loro opere si sono considerati e giudicati con uno stesso criterio, e di frequente si sono imputati agli Apologeti gravi errori di fede, che dipendono invece da falsa interpretazione dei critici. Il concetto nelle apologie popolari è espresso il più delle volte alla meglio sì che tutti possano capirlo all'ingrosso: nè il linguaggio popolare può indurci a ritrovare l'errore là dove vorrebbe ricercarlo l'analisi troppo acuta del critico filosofo, che dà alle parole un valore speciale ch'esse non hanno, non possono, non debbono avere (2). Si obietta che di tali apologie popolari non abbiamo esempi: che quelle rimaste sono tutte rivolte agli studiosi ed a filosofi. Ed è naturale che sia così, poichè nella tradizione letteraria vengono raccolti e tramandati quei documenti che hanno appunto veste letteraria o scientifica: dai dotti vengono ricopiati, studiati e trasmessi in generale tali monumenti, ed i dotti sdegnano, o per lo meno trascurano,

---

(1) Per questo si è disconosciuto il vero valore da attribuirsi alla seconda apologia giustinea, ed in generale si è voluto ricercare negli Apologeti lo sforzo di ellenizzare il cristianesimo (cfr. Harnack, *Dogmengeschichte*[3], etc., Leipz., 1894, I, 455 sg.). Giuste osservazioni fa a tal proposito il Batiffol, op. cit., pp. XXII sg. Si stacca invece dall'*Apologia* affatto il *Dialogo con Trifone*, il quale ha invece (e la forma del dialogo ce ne dà chiara testimonianza) intendimento letterario e filosofico, e nel quale si cerca di fondere artisticamente verità e finzione, come ha ben provato lo Zahn, *Studien zu Justin* nella *Zeitschr. f. Kirchengesch.*, VIII (1885), pp. 37 sg. Cfr. anche Archambault, op. cit., I, pp. LXXXII sgg.

(2) Per l'asserzione, ad es., del Harnack, *Brod und Wasser, die eucharistischen Elemente bei Justin* (*Texte und Untersuch.*, VII, 2 [1891], pp. 115 sg.), che Giustino indichi il pane e l'acqua come materia della S. Eucarestia, cfr. la bibliografia in Pautigny, op. cit., p. XXIV. Cfr. in generale F. Emmerich, *De Justini philosophi et martyris apologia altera*, Monast. Guestf., 1896, p. 42.

quanto è di natura prettamente popolare e non serve direttamente agli studi, cui essi sono dedicati. Ma questo non toglie che si possa ammettere la esistenza anche dei discorsi popolari: non si capirebbe senza di questi la diffusione dei concetti religiosi presso il popolo. Però anche nella tradizione letteraria credo che ne sia rimasto un documento per noi importantissimo nella seconda apologia di Giustino, la quale recitata al pubblico, e poi letterariamente trasmessa, conserva tutti i caratteri e particolarmente i difetti delle orazioni improvvisate e popolari: difetti che più risaltano se si mette questa seconda apologia in confronto con la prima, ma che si spiegano facilmente se si studia questo breve discorso sotto tale rispetto, come verremo notando più sotto.

Ma conviene prima fare un'altra osservazione quanto all'indole ed al carattere letterario delle opere giustinee: carattere generale notato fino dagli antichi.

Giustino, profondo cultore della filosofia pagana, convertitosi al cristianesimo, apportò anche nella nuova fede quell'abito all'investigazione filosofica che gli avea procacciato fama anche prima (1); ma quanto alla forma mai egli ebbe quel parlare semplice, logico e chiaro che si dovrebbe aspettare da un filosofo. Specialmente nelle apologie e nei lavori scritti in difesa della nuova fede, quando, parlando al popolo, vorrebbe allontanarsi dalla rigidezza filosofica che non gli permetterebbe di essere bene inteso (tanto più che il linguaggio filosofico-teologico cristiano in questa età non si è ancora fermato), Giustino si sente quasi impacciato per non potere rispondere scientificamente alle accuse che sono mosse al cristianesimo anche nei suoi principî essenziali. Ed a questo difetto fa compenso la passione della verità, l'entusiasmo della fede che rianima tratto tratto la parola dell'apologeta. Fozio (cod. 125, 2) stesso dice che *ῥητορικαῖς δὲ τέχναις οὐκ ἔσχε σπουδὴν ἐπι-*

(1) Euseb., *hist. eccl.*, IV, 11, 8: *μάλιστα δὲ ἤκμαζεν ἐπὶ τῶνδε Ἰουστῖνος, ἐν φιλοσόφου σχήματι πρεσβεύων τὸν θεῖον λόγον κτλ.* E *philosophus* fu sempre considerato di poi Giustino a cominciare da Tertulliano (*Adv. Valent.*, 5). Nel *Dialogo contro Trifone*, c. 1, si fa chiamare da Trifone, che s'imbatte in lui, appunto *filosofo*: *Φιλόσοφε, χαῖρε, ἔφη.*

χρῶσαι τὸ ἔμφυτον αὐτοῦ τῆς φιλοσοφίας κάλλος. Ma da questo al voler sostenere che Giustino ebbe di mira di voler dare un sistema filosofico a tutto il cristianesimo, ben ci corre (1). A questo Giustino forse non pensò, tanto più che, tolta la potente inspirazione della fede, non possiamo aver grande fiducia nelle numerose cognizioni, quali ritrovava in lui Fozio, almeno per quanto riguarda lo studio della nuova fede che avea abbracciato, poichè spesso si può cogliere Giustino in fallo sia nelle determinazioni dei fatti storici, reali (2), sia nelle concezioni filosofiche delle teorie pagane in relazione colle cristiane (3). Persino l'interpretazione dei passi biblici (4) non torna talvolta a proposito, volendo egli persino dimostrare che per l'influenza dei libri sacri i saggi antichi, i filosofi più profondi del paganesimo, aveano già incominciato, senza averne chiara coscienza, a predicare la religione cristiana, tentando di conciliare anche agli occhi del popolo quella intima relazione che corre, specialmente nelle teorie morali, fra i precetti del paganesimo ed i dettami del cristianesimo (5). D'ogni errore di tal genere lo scusano la sincerità della fede, il calore della

---

(1) Come volle sostenere l'Engelhardt, *Das Christentum Justins des Märtyrers*, Erlang., 1878, contro il quale v. Staehlin, *Justin der Märtyrer und sein neuester Beurtheiler*, Leipzig. 1880. Cfr. Bardenhewer, op. cit., I, p. 71.

(2) In *Apol.*, I, 26, 2 [cfr. Euseb., *hist. eccl.*, II, 13, 3-4] confonde la statua trovata nell'isola teverina e dedicata alla divinità SEMONI SANGO (cfr. *C. I. L.*, VI, p. I, n. 567 e n. 568; v. anche *C. I. L.*, VI, p. V, n. 3544) con una statua che imagina dedicata a Simone Mago, considerato quale divinità. Negli scavi dell'Esquilino nel 1879 fu trovata un'altra statua con dedica a SEMONI SANCO | SANCTO DEO FIDIO | S., ora nel Museo Vaticano n. 134 *b*. In *Apol.*, I, 31, 2–3, il re Erode diviene contemporaneo del Filadelfo (v. Pautigny, p. xxv).

(3) Bardenhewer, op. cit., I, p. 71, e Diese, *Justinus Märtyr in seiner Stellung zum Glauben u. zur Philosophie* nella *Zeitschr. für Kathol. Theol.*, XXVI (1902), pp. 560 sgg. Si notino le strane citazioni ed affermazioni riguardo ad Istaspe e le Sibille in *Apol.*, I, 20, 1; 44, 12. Per le relazioni fra gli Apologeti e gli Oracoli sibillini cfr. Puech, op. cit., p. 42.

(4) In *Apol.*, I, 35, 10, è citato come di Sofonio il testo di Zach., IX, 9, ed in *Apol.*, I, 62, 3, Giustino presenta Jethro come zio materno di Mosè. Per le citazioni bibliche vedi la bibliogr. in Pautigny, p. xxiii.

(5) *Apol.*, I, 5, 46; 59–60; II, 7; 8; 10. Cfr. Rivière, op. cit., pp. 88 sg.

passione, che rendono efficaci i suoi discorsi anche mancando, come nota Fozio, gli artifici retorici dei sofisti (1). Nè soltanto nella seconda apologia manca questo studio retorico, ma anche nella prima, benchè questa sia nel suo organismo più intimamente ordinata nella successione dei pensieri: sì che vana opera è stata quella di chi volle ricercare anche nella prima apologia le solite divisioni retoriche, all'infuori di quelle partizioni naturali della materia che si possono notare in qualunque opera, cui manchi anche qualsiasi intendimento e valore letterario; voglio dire quelle partizioni necessarie che ammette il buon senso comune (2). Ma come si volle ridurre a forma letteraria la prima, così si vollero spiegare logicamente e retoricamente le incongruenze e il disordine materiale della trattazione che si trovano nella seconda: sì che non potendosi spiegare la costituzione, abbastanza strana, della seconda apologia la si volle considerare quale un'appendice della prima e con questa intimamente connessa (3). Anzi delle due apologie se ne volle formare una sola (4). Senza dubbio è strano il principio dell'orazione, è dubbiosa la dedica dell'apologia, e fa impressione la confusione — almeno apparente — degli

(1) Phot., l. c.: *Διὸ καὶ οἱ λόγοι αὐτοῦ ἄλλως ὄντες δυναιοὶ καὶ τὸ ἐπιστημονικὸν διασώζοντες, τῶν ἐκεῖθεν οὐκ εἰσὶν ἀποστάζοντες ἡδυσμάτων, οὐδὲ τῷ ἐπαγωγῷ καὶ θελκτηρίῳ τοὺς πολλοὺς τῶν ἀκροατῶν ἐφελκόμενοι.*

(2) Cfr. Vehofer, *Die Apologie Justins des Philos. und Märtyrers in litterarhistorischer Beziehung zum erstenmal untersucht* nella *Römisch. Quartalschrift*, VI (1897), Suppl.-band., cui si oppose il Rauschen, *Die formale Seite der Apologien Justins* nella *Theolog. Quartalschrift*, v. LXXXI, pp. 188 sg., Tübing., 1899, ed in *Florilegium patristicum*, II, p. 2.

(3) Cfr. Harnack, *Gesch. d. altchristl. Litter.*, II, *Die Chronologie*, I, 274; Bardenhewer, op. cit., I, p. 65. " Ad ogni modo la seconda apologia non è che un supplemento od appendice della prima, e lo scritto ha seguìto da presso la composizione della prima apologia „. Cfr. in contrario Krueger negli *Jahrbüch. für protest. Theol.*, XVI (1890), pp. 579 sgg., e poi nella *Theol. Litteraturzeitung*, XVII (1892), pp. 297 e seg., e Cramer, nei *Theol. Studien*, Utrecht, vol. LXIV (1891), pp. 317 sg.

(4) Cfr. Boll nella *Zeitschr. f. d. hist. Theol.*, XII, fasc. 3, 1842, pp. 32 sgg.; Veil, *Justinus Rechtfertigung d. Christentums*, Strassb., 1894, pp. 58 sgg.; Volkmar nei *Theol. Jahrb.*, 1855, p. 452. Vedi invece Funk, *Theol. Quartalschrift*, 1883, pp. 164 sg. ed Emmerich, op. cit., *passim*.

argomenti. Ma tali ragioni per negare l'autenticità dell'orazione e la sua indipendenza dalla prima cadono quando si noti che tale orazione è d'indole popolare, diretta, non più a filosofi, agli imperatori, come la prima, ma invece al popolo, ai fratelli.

L'orazione, occasionata da circostanze improvvise, da fatti momentanei, serba tutto il calore, fin dal principio, di un discorso occasionale anche nella redazione scritta che se ne fece di poi per serbarne memoria, e nella quale il primitivo carattere popolare si va alquanto oscurando per la natura stessa del filosofo che indulge al proprio temperamento mentre ormai non è più eccitato dalle circostanze che l'hanno indotto a parlare. Ed il carattere occasionale dell'orazione fa che l'apologeta spesso salti da un argomento all'altro con ben deboli trapassi, volendo insistere — al che mirava egli sempre — sui principî fondamentali, sull'essenza della nuova religione, e si richiami per questo di frequente ad esempi o ad asserzioni altre volte illustrate, in occasioni varie, il che gli dà motivo di confermare come, partendo anche da fatti diversi, si giunga sempre alle medesime dichiarazioni di fede. Nei frequenti richiami pertanto che troviamo nella seconda apologia e che trovano riscontro nella prima apologia (1), non dobbiamo credere che siano richiami diretti proprio a questa apologia, poichè potrebbero essere allusivi ai continui discorsi che l'apologeta avea occasione di fare pubblicamente nelle sue conversazioni (2) per indurre i pagani al cristianesimo, riguardando essi quegli accenni che quasi necessariamente venivano a cadere in ogni discorso. Questo fatto che ci fa riconoscere la natura della seconda apologia non può da solo essere argomento per attestare la precedenza dell'orazione più ampia, come abbiamo notato più sopra, ma afforza solo la testimonianza di Eusebio.

Veniamo più particolarmente all'esordio della seconda apologia. Le parole con le quali essa comincia: *καὶ τὰ χθὲς δὲ*

---

(1) Cfr. sopra i raffronti già riportati.

(2) *Apol.*, II, 4, 4.

καὶ πρώην ἐν τῇ πόλει ὑμῶν γενόμενα κτλ. possono a dir vero giustificare il sospetto che non siano che una continuazione dell'orazione. L'Otto scusa Giustino con l'esempio dell'*Economico* e dell'*Apologia* senofontea, cui l'Emmerich fece notare che l'uno è veramente sèguito di altra opera e che l'altra non è genuina. Però, essendo incerte le affermazioni dell'Emmerich (1) a questo riguardo, non perde valore l'osservazione dell'Otto (2), in quanto che non era letterariamente strano un uso tale nel principio de' discorsi: e la falsificazione dell'apologia senofontea, se mai, sarebbe anteriore all'età giustinea. Comunque, considerando l'indole popolare dell'apologia determinata dalle circostanze occasionali dell'ingiusto supplizio di alcuni correligionari, nulla vieta pensare che tale sia stato il vero principio del discorso, il quale nella mente dello scrittore e apologeta non era che la continuazione di altri suoi discorsi precedenti: un nuovo anello di una lunga catena, alla quale le interruzioni del tempo non toglievano la continuità del pensiero e del sentimento (3). E l'orazione è diretta appunto al popolo, ai Romani, suoi *fratelli,* e non all'imperatore ed ai suoi figli, come i più ancora sostengono. L'indica anzitutto la frase incidentale, *ὦ Ῥωμαῖοι* (II, 1, 1), che è confermata dall'espressione generica che segue, nella quale Giustino dichiara di parlare nell'interesse di tutto il popolo perchè tutti sono fratelli *(ὁμοιοπαθῶν ὄντων καὶ ἀδελφῶν)*: non pare quindi che ad imperatori siano state rivolte queste parole: *καὶ τὰ πανταχοῦ ὁμοίως ὑπὸ τῶν ἡγουμένων ἀλόγως πραττόμενα ἐξηνάγκασέ με ὑπὲρ ὑμῶν, ὁμοιοπαθῶν ὄντων καὶ ἀδελφῶν, κἂν ἀγνοῆτε καὶ μὴ θέλητε διὰ τὴν δόξαν τῶν νομιζομένων ἀξιωμάτων τὴν τῶνδε τῶν λόγων σύνταξιν ποιήσασθαι.* Nè è da pensare che la *δόξα* sia da riferire agli imperatori, poichè anche il popolo ha il suo amor proprio,

---

(1) Emmerich, op. cit., pp. 10 sgg.

(2) Otto in *Corpus apolog. christ. saec. II*, Jen., 1851-1881, ed *Apol.*, II, p. 41 *b*, *n.* 2.

(3) Non ho potuto consultare il lavoro dell'Eberhard, *Athenagoras. nebst einem Exkurs über das Verhältniss der beiden Apologieen des heil. Justin zu einander*, Augsburg, 1895.

il suo buon senso, la sua dignità per sapere giudicare e decretare. D'altra parte, parlando all'imperatore ed ai suoi figli, non pare opportuno in Giustino il racconto del fatto che essi dovevano conoscere, poichè Urbico in loro nome amministrava la giustizia, ed un reclamo contro Urbico non avrebbe assunto, per il caso specifico, la forma di apologia quale noi abbiamo nel breve discorso di Giustino. Parlando al popolo era necessario all'apologeta chiarire la questione, narrando i fatti e poichè non spettava al popolo giudicare di Urbico, contro il quale era inutile presso il popolo ogni reclamo, l'apologeta vuole coprire di obbrobrio l'operato di lui, sì che il popolo si formi un concetto sfavorevole di lui ed abbia benevola considerazione verso i Cristiani ingiustamente trattati. Si sofferma quindi a dimostrare perchè siano ingiustamente trattati e come false siano le accuse lanciate contro di loro, e, poichè tali accuse potevano fare impressione nell'animo del popolo provenendo da persona che godeva autorità per gli studi suoi, quale era Crescente, a buon dritto ha cura di far conoscere a tutti che razza di filosofo sia questo spacciatore di calunnie. Per togliere fede alle calunnie, doveva prima togliere autorità alla persona che le divulgava, confortandole di un'apparenza filosofica.

Sostiene infatti che (II, 3 [9], 2) *οὐ γὰρ φιλόσοφον εἰπεῖν ἄξιον τὸν ἄνδρα, ὅς γε περὶ ἡμῶν ἃ μὴ ἐπίσταται δημοσίᾳ καταμαρτυρεῖ, ὡς ἀθέων καὶ ἀσεβῶν Χριστιανῶν ὄντων, πρὸς χάριν καὶ ἡδονὴν τῶν πολλῶν τῶν πεπλανημένων ταῦτα πράττων*. Se Giustino rivolgeva la sua apologia, come la prima, all'imperatore, che era filosofo, per chiarire i dogmi della nuova religione, dimostrando con questo ch'egli non li conosceva, avrebbe ad un tempo mal giudicato di lui, così parlando di Crescente. Delle questioni che avvenivano fra filosofi pagani ed apologeti cristiani non era possibile che l'imperatore non sapesse nulla, tanto più che ben appare dalle parole di Giustino come egli avesse avuto più volte questioni di tal genere con Crescente e con altri (3 [9], 1): specialmente con Crescente che aveva più volte interrogato e che giudicava un impostore: (ib.) *καὶ γὰρ προθέντα με καὶ ἐρωτήσαντα αὐτὸν ἐρωτήσεις τινὰς τοιαύτας καὶ μαθεῖν καὶ*

ἐλέγξαι, ὅτι ἀληθῶς μηδὲν ἐπίσταται, εἰδέναι ὑμᾶς βούλομαι. Forse il popolo di tali questioni punto avea saputo: ed era facile nè inopportuno per Giustino supporre questo; il popolo di ben altre cose s'occupava che non delle questioni teoretiche di filosofi o filosofanti, sicchè, continua Giustino: *ἕτοιμος καὶ ἐφ' ὑμῶν κοινωνεῖν τῶν ἐρωτήσεων πάλιν.* Se il popolo avesse ascoltato imparzialmente i due contendenti, avrebbe compiuta opera meritoria: *βασιλικὸν δ' ἂν καὶ τοῦτο ἔργον εἴη.* Taluni trovano nel *βασιλικὸν* altra prova per sostenere che l'orazione è diretta all'imperatore, ma opino che parlandosi al popolo il quale credeva di conservare l'autorità sovrana nello stato, nulla di strano vi sia in quell'attribuzione riferita al popolo, col valore indeterminato di " magnanima, grande, degna di re ".

Ma l'orazione, che sul principio ha intonazione popolare, un po' alla volta assume un colorito scientifico: fa capolino il filosofo il quale, compreso delle questioni che tratta, nella redazione scritta del suo discorso, sembra per poco dimenticare la vera natura del discorso che riproduce. Al cap. 14 egli domanda la sanzione della propria richiesta, del proprio scritto. Eppure un vero e proprio reclamo egli non ha fatto nell'orazione sua, ma piuttosto ha dato una dilucidazione e uno schiarimento su alcune false opinioni che correvano intorno ai cristiani. Con le parole *καὶ ὑμᾶς οὖν ἀξιοῦμεν ὑπογράψαντας τὸ ὑμῖν δοκοῦν προθεῖναι τουτὶ τὸ βιβλίδιον, ὅπως καὶ τοῖς ἄλλοις τὰ ἡμέτερα γνωσθῇ καὶ δύνωνται τῆς ψευδοδοξίας καὶ ἀγνοίας τῶν καλῶν ἀπαλλαγῆναι κτλ.* (14, 1), pare in realtà che Giustino non si rivolga più al popolo. E così più sotto (15, 2): *Ἐὰν δὲ ὑμεῖς τοῦτο προγράψητε, ἡμεῖς τοῖς πᾶσι φανερὸν ποιήσαιμεν, ἵνα εἰ δύναιντο μεταθῶνται κτλ.*, sebbene qui con le parole *τοῖς πᾶσι* estenda l'interesse della dimostrazione che intende di fare non solo all'imperatore, ma a *tutto* il popolo, con una espressione che suona meglio in bocca a chi s'indirizza realmente al popolo che non ad una determinata persona. Conchiude che egli ha fatto quanto stava in lui per chiarire le questioni e sfatare le accuse, augurandosi che le sue parole abbiano buon esito: *εἴη οὖν καὶ ὑμᾶς ἀξίως εὐσεβείας καὶ φιλοσοφίας τὰ δίκαια*

ὑπὲρ ἑαυτῶν κρῖναι. Ma nel richiamo all'*εὐσέβεια* ed alla *φιλοσοφία* non è necessario vedere un'allusione diretta all'imperatore: poteva anche l'apologeta, rivolgendosi al popolo, solleticarne l'amor proprio per accaparrarsene la fiducia e la benevolenza; fatto che di frequente avviene ne' discorsi popolari. Se si tien conto della condizione d'animo di Giustino nei due momenti diversi in cui forse pronunziò il discorso e lo riprodusse poi — non v'ha ragione infatti di reputarlo un'orazione fittizia — si spiega facilmente la contradizione apparente la quale ha dato motivo anche all'argomento che pare decisivo per quelli che sostengono essere stata l'orazione indirizzata all'imperatore. Al cap. 2, 8 là dove l'apologeta parla della donna romana che, convertitasi al cristianesimo, domanda il *repudium* secondo le leggi, egli attesta: *καὶ ἡ μὲν βιβλίδιόν σοι τῷ αὐτοκράτορι ἀναδέδωκε*. Così leggono i ms. giustinei, così leggeva anche Eusebio: ma forse il *σοί*, che veramente in tal posto non apparisce punto necessario, fu aggiunto da un copista il quale, credendo che l'orazione fosse rivolta all'imperatore, nè essendo altramente questo espresso, volle qui trovarne la prova, considerando dimenticanza dello scrittore la mancanza del *σοί*. Ma è strano che qui lo scrittore si rivolga direttamente all'imperatore, al singolare, mentre tutta l'orazione è chiaramente indirizzata a più persone, come abbiamo veduto, il che rende più forte il sospetto dell'intrusione di tal parola, mentre non pare vi sia ragione di espungere col Veil nel principio del discorso l'indirizzo ai Romani: " *ὦ Ῥωμαῖοι* ".

Altra questione si muove riguardo allo spostamento del capitolo 9 del cod. parigino, che secondo alcuni editori va riportato immediatamente dopo il c. 2. La ragione principale è data, per i più, da Eusebio. Questi infatti (*hist. eccl.* IV, 16, 3) ricordando l'apologia indirizzata all'imperatore fa parola delle questioni di Giustino con Crescente e ne riferisce le parole testuali " *κἀγὼ οὖν προσδοκῶ κτλ.* " con le quali comincia il c. 9 del ms. parigino. Ma nel c. 17, 2 dopo aver riportato la lunga storia che si legge nel c. 2 della seconda apologia dalle parole " *γυνή τις συνεβίω κτλ.* " alle parole " *κολασθῆναι προσετιμήθη* ", Eusebio soggiunge: *τούτοις ὁ Ἰουστῖνος εἰκό-*

τως καὶ ἀκολούθως ἃς προεμνημονεύσαμεν αὐτοῦ φωνὰς ἐπάγει λέγων· κἀγὼ οὖν κτλ. Tutta la discussione si fonda sul valore da darsi ai due avverbi eusebiani *εἰκότως καὶ ἀκολούθως*. A torto il Volkmar (1) crede il *καὶ* = *anche*, quasi sia tutta una proposizione incidentale dubitativa, spiegando *εἰκότως* = *ut videtur*; nè più a ragione lo Zahn sostiene che *es sind das abgeschliffene Formeln die in den griechischen und syrischen Florilegien immer wiederkehren und um so weniger nach ihrem Wortsinn zu pressen sind, als man nicht weiss, woran diese an sich relativen Ausdrücke gemessen sein wollen, und als es im Interesse des Sammlers lag, das was er bot, möglichst bedeutend, und was er fortliess, als unerheblich erscheinen zu lassen* (2). Parimenti a torto il Harnack (3) dichiara che tal frase lascia pur ammettere un intervallo, combattendo l'opinione del Maran e dell'Otto che senz'altro posero nelle loro edizioni il capitolo 9 del ms. immediatamente dopo il c. 2. Il Grundl (4), dall'uso dell'avverbio *ἀκολούθως* presso Eusebio (solo in *praep. ev.* VIII, 10 p. 478 e X, 2 p. 532 Dind.), crede di poter dimostrare che " illud *ἀκολούθως* de spatii ratione dictum est, non de sententiarum serie, neque admittit intervallum ". Consentendo col Grundl nell'ultima parte della sua affermazione, contro il Harnack, non credo però ch'egli abbia ragione quando fa esclusione della *sententiarum series*, tanto più che i due luoghi citati non possono dar norma assoluta anche per il caso nostro, poichè quivi l'*ἀκολούθως* è determinato anche dall'*εἰκότως*, il quale avverbio — ed in questo ben vide il Funk (5) — riguarda appunto il filo dei pensieri più che la *spatii ratio*. L'Emmerich (6), opponendosi al Grundl, sostiene che " verba Eusebii non obstant quominus

---

(1) *Die Zeit* ecc. cit. in *Theol. Jahrb*,, 1865, p. 426.

(2) *Studien zu Justinus Märtyr*, nella *Brieger Zeitschr. für Kirchengesch.*, VIII (1886), p. 25.

(3) *Ueberliefer. der gr. Apol.* cit., p. 136 sg.

(4) *De interpolationibus ex-S. Justini philosophi et martyris apolog. secunda expungendis*, Aug. Vindel., 1891, p. 10.

(5) Presso Emmerich, op. cit., p. 38, *n.* 4.

(6) Ibid., pp. 39 sgg.

inter c. 2 et 8 cod. paris. etiam in eius codice spatium aliquod intercesserit „. e dichiara che per Eusebio era *naturale* citare *subito dopo* il ricordo del supplizio di Lucio e degli altri cristiani, anche quello della punizione che Giustino stesso si aspettava, sì che i due avverbi vanno riferiti all'ordine delle idee che segue Eusebio e non alla disposizione ed alla successione materiale dei fatti nel discorso giustineo. Ma solo in parte egli ha ragione; poichè egli trascura che anche in Giustino tale ordine di pensiero dobbiamo considerare: che anche nell'animo dell'apologeta tale era veramente la successione logica dei fatti ch'egli veniva dichiarando. I capitoli 3-8 formano una larga parentesi, la quale tende a togliere un'obiezione che gli si presentava subito e che all'apologeta preme di dimostrare vana al più presto, prima di procedere nel suo discorso. Per questo logicamente il *κἀγὼ οὖν* si richiama alla fine del secondo capitolo, ma non così immediatamente che quell'*οὖν* non abbia bisogno di una dimostrazione la quale scaturisce appunto dalla lunga parentesi. Si sforzarono pertanto i critici per dimostrare inammissibile la successione dei pensieri fra il 2° e 3° capitolo, quali si trovano nel ms. parigino, e la fine dell'8° col 9°; mentre si provarono di dimostrare che il vero legame è fra il 2° ed il 9° che divenne in tutte le edizioni il 3° capitolo. Il Grundl andò più avanti e volle provare che anche per quanto riguarda i cap. 3-8 si trovano contraddizioni gravi nel pensiero stesso filosofico e teologico, contraddizioni che non si possono togliere se non attribuendo ad un interpolatore questi capitoli, come tanti altri che il Grundl va espungendo. Per quello che concerne il valore filosofico e teologico del contenuto dei cc. 3-8 rimando senz'altro alla dissertazione dell'Emmerich il quale con profonda dottrina ha dimostrato false le obiezioni del Grundl. A me basta invece far notare come l'ordine dei pensieri nella disposizione dei capitoli, quale è data dal cod. parigino, non sia punto illogica come parve ai più, anzi, se ben consideriamo l'occasione e la natura dell'orazione, sia veramente naturale.

Vediamo in breve quanto narra l'apologeta.

Urbico in una causa contro un cristiano dà un giudizio in-

giusto e condanna a morte il cristiano contrariamente alle leggi morali. Un certo Lucio, egli pure cristiano, presente al giudizio, mal tollerando l'iniquità di Urbico, si ribella e protesta, ma per questa stessa ragione, essendo egli pure convinto di cristianesimo, viene condannato a morte. Ma un terzo cristiano, presente al fatto, seguendo l'impulso che avea rovinato Lucio, protesta a sua volta, e segue la medesima sorte. Ma Lucio ed il terzo cristiano, di cui non sappiamo il nome, non si dovevano considerare suicidi, contro una delle leggi fondamentali della nuova religione? Era un'obiezione che, data la spontaneità con la quale si esponevano i cristiani a morte sicura, senza una ragione diretta e personale che li riguardasse, potevano subito opporre gli avversari all'apologeta che pare esalti la morte di questi martiri della fede. E all'apologeta preme di convincere di falsità questa obiezione dimostrando che non era suicidio quello di Lucio e del suo correligionario: e per dimostrare questo Giustino deve accennare in breve all'essenza della religione, alla volontà del vero Dio, contrariamente alla natura degli dei *falsi e bugiardi*: dal confronto fra la natura degli dei pagani e del Dio cristiano appare manifesta l'eccellenza del Dio dei cristiani, e degli uomini stessi da lui creati ed a lui soggetti, ma non così ch'essi siano privi d'ogni libertà. In quanto l'uomo è libero, può ottenere ricompensa delle sue azioni e per questa libertà morale concessa all'uomo è dovere per l'uomo combattere per la fede e per questa dare la vita quando le circostanze lo impongano. Non conchiude Giustino, giunto alla fine della sua parentesi; ma la conclusione è facile: che cioè i cristiani non sono suicidi quando difendono la religione, anche sicuri di dover morire. E l'esempio lo dà egli stesso: giustificando Lucio ed il suo correligionario, Giustino difende dalla medesima accusa se stesso, poichè l'opera sua, in fondo in fondo, per nulla differisce da quella di loro, combattendo con la parola in pro della nuova fede. Ed apporta se stesso come esempio per dimostrare che non è punto suicidio, riprovevole e infame, per i cristiani il presentarsi a tali lotte morali. Egli prevede per sè la fine misera dei suoi fratelli, ma dichiara che è conforto per il cristiano tornare a Dio, quando

Iddio chiama alla ricompensa dell'altra vita, onde Giustino ha motivo di parlare del giudizio universale, della moralità della religione cristiana, ecc. ecc. Come si vede, il filo logico del discorso nelle sue linee generali non è punto interrotto (1): la materia internamente è trattata con disordine e manifestasi appunto l'improvvisazione dell'apologia e l'incalzare dei nuovi pensieri che senza essere stati preventivamente fissati s'affollano nell'animo e nella mente dell'apologeta nel calore dell'orazione (2). Ma questo disordine è naturale data l'indole popolare dell'orazione e data la ragione occasionale che l'ha determinata. Invece se al c. 2 si fa seguire il 9°, il filo dei pensieri sembra sconnesso. Infatti dopo aver fatto menzione dei due cristiani che spontaneamente vanno incontro alla morte protestando di presenza contro l'iniquità dei giudizi di Urbico, non si capisce perchè Giustino venga a parlare di sè dicendo " Anch'io adunque, ecc. „. Quell'*οὖν* turba ogni connessione. La condizione di Giustino era diversa da quella degli altri cristiani, Lucio ed il suo compagno. Per Giustino v'erano ben altre ragioni: la lotta con Crescente, che durava da tempo ormai. Ebbene se suicidio poteva sembrare la inconsideratezza passionale di Lucio e del compagno suo, tale non potevasi considerare la condotta di Giustino. Per Giustino la fine triste che egli s'aspettava era la conseguenza logica finale di una serie di fatti, che potevano parere naturali e non del tutto capricciosi. Quindi difficilmente si capirebbe come l'obiezione del suicidio potesse essere discussa e confutata

(1) Esagera, mi pare, quindi il Bardenhewer, op. cit., I, 65, quando afferma, a proposito della seconda apologia, che " hanno fallito tutti i tentativi per rilevare un pensiero-guida od una specie di disposizione „.

(2) Di questo è convinto anche il Bardenhewer, op. cit., I, p. 71, quando dice: " Giustino sviluppa i suoi pensieri secondo l'impressione del momento. Raramente egli si ferma, fino ad esaurirlo, sopra un oggetto; egli piuttosto s'allontana dal suo sistema e lo ripiglia più tardi, così che cose connesse sono fra di loro segregate, mentre cose poco affini sembrano strettamente unite „. Ma questo si deve dire in particolare della seconda apologia: non è vero in tutto se si vuol riferire, come pare si debba intendere nel testo del Bardenhewer, anche alla prima apologia e specialmente al *Dialogo con Trifone*.

dopo che l'apologeta avesse parlato del caso suo, mentre agli occhi del volgo il modo di comportarsi di Lucio e dell'altro cristiano poteva dar motivo di credibilità all'accusa. Cade adunque a suo posto la confutazione dell'accusa di suicidio dopo il c. 2°; e Giustino, dopo che l'ha confutata, viene a portare come esempio se stesso, per dimostrare che in fondo identica, per il motivo e la ragione, era la condotta sua e quella degli altri correligionari, ma che, se la sua non poteva dai più essere considerata suicidio, nemmeno quella dei suoi correligionari doveva essere considerata tale.

Non v'ha ragione, a parer mio, di spostare l'ordinamento dei capitoli quale ritroviamo nel codice parigino, nè di ritrovarne quelle interpolazioni che vi ha scorto l'ipercritica del Grundl, ed il Pautigny avrebbe dovuto lasciare ogni scrupolo e ritornare senz'altro all'ordine tradizionale (1).

Camillo Cessi.

(1) A proposito delle parole di Eusebio " *εἰκότως καὶ ἀκολούθως* „ il Pautigny, op. cit., pp. xxxv sg., dice: " mais les paroles d'Eusèbe ne prouvent pas expressément que ce chapitre (il 9° del ms.) suivait le précédent sans intervalle. Et d'autre part, Justin ne manque pas d'exemples où il reprend à deux endroits différents la même idée ou des idées analogues „. Conclude che *on peut donc garder des doutes sur la légitimité de la transposition.*

INTORNO AL PROEMIO DEL PRIMO LIBRO DI LUCREZIO

Se più volte si è affermato e sostenuto che nel proemio del primo libro lucreziano è qua e là interrotta la continuità del discorso, perchè talune sue parti o non siano collocate bene o, come quelle che sarebbero state composte separatamente e, a così dire, in seconda redazione, non siano collocabili in alcun modo; tuttavia non poco anche di ciò che si è addotto a dimostrazione del contrario è, come si sa e suole in simili casi accadere, lontano dal vero. Io piglio a esaminare qui brevemente l'ordine e la successione dei vari passi onde si compone il predetto proemio anche perchè, quanto e ad alcuni particolari e all'insieme, sembrami di vedere le cose un po' diversamente, che io sappia, da altri.

I.

Il primo di questi passi vuole essere considerato per i quattro versi (6-9) ove è dipinto l'allietarsi di ogni cosa al giungere di Venere. Nell'edizione del Brieger (1) compariscono seclusi dai soliti segni. Per fermo, se veramente corrispondesse loro, come si è voluto, il v. 23 *neque fit laetum neque amabile quicquam* (2), si avrebbe qui una buona prova

(1) Cfr. anche l'*Appendix*.

(2) Cfr. Reitzenstein, *Drei Vermuthungen z. Gesch. d. röm. Litt.*, Marburg, 1894, p. 46 sgg.; Sonnenburg, *De Lucreti prooemiis*, " Rhein. Mus. ", 1907, p. 33-34.

che qualsiasi appunto circa la piena opportunità dei medesimi non è fondato. Ma da che emerge questa corrispondenza? È vero che il v. 21, *quae quoniam rerum naturam sola gubernas*, si può, pel concetto che contiene, riportare ai vv. 2-4, *caeli subter labentia signa quae mare navigerum, quae terras frugiferentis concelebras*, che i vv. 22-23, *nec sine te quicquam dias in luminis oras exoritur*, sono riconducibili ai vv. 4-5, *per te quoniam genus omne animantum concipitur*; ma non per questo, cioè a dire, non perchè il v. 21 e il v. 22 possono corrispondere o, come altri vuole, corrispondono rispettivamente ai vv. 2-4 e 4-5, il v. 23 deve fare corrispondenza con i vv. 6-9. Ciò che conviene sopra tutto vedere è se tale corrispondenza si verifichi effettivamente. Nel v. 23 si dice che niente diviene lieto, niente oggetto di amore senza Venere: nei vv. 6-9, che fuggono i venti dinanzi alla dea, che la terra si adorna di fiori, che ride il mare, che rifulge di luce serena il cielo. Ora lasciamo star la letizia; ma terra, mare, cielo sono forse amabili, che è quanto dire oggetto di amore (nel senso che qui sarebbe da dare a questo vocabolo), essi? E volendo insistere, si può dire che, essendo il *quicquam* del v. 22, anche secondo il voluto riferimento di esso v. 22 ai vv. 4-5, non la terra, non il mare, non il cielo, sì la varia stirpe degli animali, medesimamente a significazione di animali è adoperato il *quicquam* del v. 23, al poeta con certezza suggerito dall'altro. Come dunque il v. 23 si troverebbe in corrispondenza con un passo il cui discorso concerne il cielo, il mare, la terra, non so, per verità, scorgere. Se vogliamo uno stretto rapporto fra il v. 23 e un luogo precedente, faremo bene a volgere l'attenzione al passo 10-20. La letizia accennata in quel verso, la capacità di essere amato, e però di amare, concordano egregiamente con questo passo ove si rappresentano soggiogati e vinti dalla potenza di Venere e trascinati dal dolce amore gli animali di tutti i luoghi: dell'aria, dei monti, dei campi, dei fiumi, dei mari. Gli è che Lucrezio in quella specie di riassunto che fa dopo il v. 20 non si riconduce soltanto a ciò che è venuto dicendo e indicando al primo periodo; ha bensì anche tenuto conto degli ulteriori ampliamenti e svolgimenti che dei concetti ivi esposti gli è

accaduto di fare nei vv. 10-20 che seguono. E che i tre versi di riassunto (21-23) male si ricondurrebbero direttamente ed esclusivamente al primo periodo, è agevole intendere anche dal modo come procede il discorso in questo e in quelli. Nel riassunto le varie proposizioni sono coordinate: in ben diversa relazione stanno le cose contenute nel primo periodo. Chè i vv. 4-5 *(per te quoniam genus omne animantum concipitur visitque exortum lumina solis)* contengono la causa di quanto è asserito nei vv. 2-4 *(caeli subter labentia signa quae mare navigerum, quae terras frugiferentis concelebras)* e, dove i detti versi 2-4 formano proposizioni relative, che hanno sì per fine di lodar Venere ma, pel fatto stesso che sono relative, non appaiono necessarie alla vita del periodo, i versi 6-9, che riguardano il giungere di Venere allo spuntare di primavera, costituiscono di esso periodo la parte unicamente essenziale. Il riassunto, cioè, in quella sua forma, coordinativa dei varî concetti, non fa bene eco alla diversità dei rapporti nei quali i varî concetti si trovano posti fra loro nel periodo primo. Nè la cosa va altrimenti, se, come anche si è voluto, ma senza dubbio a torto, il breve passo il cui cominciamento è *per te quoniam* (4-5) sia riguardato come la protasi dei vv. 6-9, che sarebbero l'apodosi. Chè le proposizioni non starebbero più nei rapporti ora visti: tuttavia continuerebbero a stare fra loro in rapporto diverso. Se nella forma in che si presenta il riassunto nulla ci offende, è perchè a questo il poeta non è dal primo periodo disceso senz'altro. Nella via, per così dire, intermedia che il suo pensiero ha percorso (10-20) i varî concetti gli si sono venuti disponendo e adagiando nella mente in quell'ordine che i medesimi vediamo avere nel riassunto. Perchè anche nei vv. 10-20 i concetti sono disposti per coordinazione. Onde, a confermare, o addirittura provare, che i vv. 6-9 stanno bene al loro luogo, non ha efficacia la corrispondenza in cui sono stati messi i versi del riassunto con l'intero primo periodo.

Un'altra corrispondenza può qui essere segnalata e più opportuna, come credo, per la presente questione; la quale tuttavia per ciò specialmente rilevo, perchè il rilevarla conferisce a mettere in vista il delicato artificio di questo passo:

quella che senza controversia è lecito vedere tra la prima parte del periodo primo (1-5) e la seconda (6-9). Infatti nella prima parte, in proposito di Venere, che riempie della sua divinità tutto il creato, si fa menzione del cielo *(caeli subter labentia signa)*, del mare *(mare navigerum)*, della terra *(terras frugiferentis)*, e nella seconda, ove è descritto il gioire della natura al sopraggiungere della dea, sono menzionati, con ordine inverso, e però di sicuro con intendimento artistico, la terra *(tibi suavis daedala tellus submittit flores)*, il mare *(tibi rident aequora ponti)*, il cielo *(pacatumque nitet diffuso lumine caelum)*. Accade, è vero, che così dalla corrispondenza, che si è detta, rimane esclusa qualche cosa tanto della prima parte quanto della seconda; ma tali esclusioni ha fatto Lucrezio avvisatamente. Due sono i concetti che persegue la mente di lui in questo breve tratto del suo canto: il riempire che fa Venere tutto della propria divinità a primavera e il lieto effetto che ciò in tutto produce. In corrispondenza fra loro egli mette le cose che più specialmente appartengono all'espressione di questi due concetti, il resto no. Onde fuori della detta corrispondenza ci si mostrano i due versi *per te quoniam — lumina solis*, il cui ufficio è solo di fornire la prova che Venere tutto veramente pervade *(concelebras)*, e la sentenza *te, dea, te fugiunt venti, te nubila caeli adventumque tuum*, adoperata a indicare il fuggire di quella stagione che domina prima dell'arrivo di Venere.

Ma a persuadersi che i vv. 6-9 di pieno diritto hanno il loro posto nel proemio, non vi è bisogno di alcuna loro corrispondenza, o di sostanza o di forma, con quello che precede o viene dopo. In primo luogo si collegano ottimamente col resto per quello che significano; se in ultimo, come intende chiunque, vi si dice di Venere, che primavera e in terra e in mare e in cielo comparisce per lei, e nei versi che seguono (10-20) si soggiunge che difatti a primavera ha largo ampliamento, e questo dovunque visibile, l'opera sua. Ad appuntare di contraddizione Lucrezio perchè, mentre innanzi rileva che fuggono i venti (v. 6), poco dopo canta che *viget aura Favoni* (v. 11), nessuno, mi persuado, vorrà più pensare. A respingere l'appunto, basta l'osservazione, fatta da un

pezzo, che i venti che fuggono sono gl'invernali: ma, chi voglia guardare più addentro, è facile scorgere che il poeta dà anche un segno chiarissimo della differenza grande che è fra gli altri venti e Zefiro, e però fa intendere la causa del fuggire degli uni e del vigoroso spirare dell'altro. Chè, chiamando *genitabilis* l'aura di Zefiro, viene con ciò stesso a significare che *genitabilis* non è quella degli altri venti. In secondo luogo i predetti versi 6-9 sono necessari (la cosa è così evidente, che sarebbe strano si avvertisse ora per la prima volta) ai versi che precedono. Quando alla fine del v. 5 si metta quel punto che da taluno si è voluto e si vuole (Lachm. Bern. Brieg.), i primi cinque versi, a meno che, a rimuovere il male, non sia adoperato rimedio del male di gran lunga peggiore (1), non si sostengono.

Dunque i vv. 6-9 hanno parte intima ed essenziale nella vita del primo periodo: ora che in questo non con essi vv. 6-9 vadano congiunti i vv. 4-5 *(per te quoniam etc)*., sì con i vv. 1-4, si è notato di già (v. sopra p. 89). Uniti con quello che va innanzi (vv. 1-4), contengono opportunamente la ragione per la quale è detto a Venere: *caeli subter signa, mare, terras concelebras*; uniti con ciò che viene dopo (vv. 6-9), conducono a questo, che sia pigliato per cagione della primavera, descritta appunto nei vv. 6-9, quello che pel contrario ne è effetto; giacchè, perchè è primavera, ogni animale *concipitur* per opera di Venere, e non perchè per opera di Venere *concipitur* ogni animale, viene fuori la primavera (2).

---

(1) In proposito della lunga parentesi (6-20), messa avanti dal Susemihl (*De carminis Lucretiani prooemio, Gryphisvv.*, 1884, p. V), per più rispetti inaccettabile, si disse anche questo (cfr. " Burs. Jahresb. „ 1890, p. 4), che toglie la contraddizione, la quale per vero non esiste (v. qui sopra), fra il v. 6 e 11. Quanto alla più breve parentesi (10-20) anzi all'ordinamento, immaginato dal Vahlen, dell'intero passo (*Ueber das Proem. des Lucrez* " Monatsber. d. Königl. Preuss. Akad. d. Wissenschaft. „ Berl., 1877, p. 482), è sufficiente vedere la giusta obbiezione del Giussani (vol. II, p. 7).

(2) L'idea che *per te quoniam — concipitur, etc.*, sia da connettere con *te, dea, etc.*, non è soltanto recente. Gerolamo Frachetta (*Spositione di tutta l'opera di Lucretio*. Venetia, 1589), mentre prima (p. 184) osserva

Così inteso il primo periodo (1-10), niente altro è da dire intorno all'intero luogo (1-28), qui pigliato a considerare. Chè l'ordinamento di quanto rimane, pel quale pur si son fatte discussioni e proposte (v. sopra p. 91 n. 1), appare evidentissimo.

II.

Dal v. 29 al v. 43 tutto si riconosce procedere bene; ma dopo, espunti i vv. 44-49, interpolati dal libro II (645-650), dove sono da mettere i vv. 50-61?

Innanzi di esaminare la collocazione del presente passo, non è inutile vedere un po' dentro al medesimo. Vi si possono distinguere due parti: una esortazione a Memmio, di porgere ascolto alla dottrina vera, seguìta dalla enunciazione di questa dottrina (50-57), e un avvertimento circa i varî termini che, nel progresso della trattazione, saranno adoperati a significare i *primordia rerum*, menzionati nella enunciazione ora detta (58-61). Così fatto avvertimento, che, guardato in sè, ben si attacca ai versi che stanno avanti, quando si venga ai confronti, vorremmo, a dir vero, trovare piuttosto dopo l'elogio di Epicuro e le serie dei versi (80-101, 102-135) che con tale elogio si riconnettono (v. sotto p. 99 sg.), là dove ha principio quella trattazione, vale a dire nel momento in cui s'inizia il discorso intorno ai primordi: invece Lucrezio lo ha introdotto come prima gli è avvenuto di menzionare essi primordi. Ma dell'avere egli fatto così, ci rendiamo ragione pienamente. Tutti abbiamo dall'esperienza che, ove nel disputare

che con *per te quoniam — concipitur* Lucrezio " rende ragione, perchè habbia detto, che Venere adorna il mare et la terra; et dice che ciò è perciò che per lei ogni guisa di viventi si concepisce, i quai viventi rendono celebre il mare et la terra „, altrove (p. 198), in proposito dei vv. 6-9, così commenta: " Et sono, se io non erro, una conseguenza di quel che disse: *Per te quoniam genus omne animantum concipitur visitque exortum lumina solis.* Come se dicesse: perciò che per tua opera ogni guisa di animali s'ingenera et nasce, ti fuggono i venti et tutte le cose, che turban l'aere, la terra et l'acqua, dove vivono essi animali „.

di alcuna cosa occorra qualche concetto che voglia essere, comechè sia, chiarito, l'animo nostro è portato per natura a fornire tale chiarimento tosto che quel concetto ci viene alla mente: il ritardarlo con più di opportunità è l'effetto di un pensiero ulteriore. Lo scrittore moderno, se voglia secondare quel primo movimento dello spirito, ha il mezzo acconcissimo delle note là, al termine della pagina o di una parte del libro o addirittura del libro. La nota, come è molto comoda, così lascia a chi scrive, libertà, per alcun rispetto, sconfinata. In una trattazione moderna (s'intende bene, di prosa, poichè una trattazione in versi, se già non tornassero i tempi, molto accademici, del cardinale di Polignac, oggi non sapremmo facilmente immaginare) l'avvertenza che occorre nei vv. 58-61 con molta probabilità comparirebbe al luogo in cui l'avremmo voluta vedere presso Lucrezio: quando però ci si facesse innanzi relegata in una nota, in fine di pagina, al primo offerirsi della menzione dei primordi, nessuno troverebbe a ridire. Allo scrittore antico l'uso delle note era sconosciuto, onde presso lui incontriamo nel testo, nè sempre con vantaggio del testo stesso, cose di che noi moderni ci spediremmo senza difficoltà con una nota (1). Dico che i quattro versi lucreziani, i quali c'informano come saranno a suo luogo denominati via via i *primordia rerum*, si hanno a giudicare col criterio medesimo con cui si giudicherebbe una nota nostra di oggi, con la maggiore larghezza. E ciò avvertito in proposito delle brevi due parti del passo 50-61, esaminiamo la sua collocazione.

Il Brieger, pur lasciando questi versi (seclusi, s'intende) là dove li recano i codici, è dell'avviso medesimo dello Stürenburg (2), che non possano trovare alcun posto adatto (3): il Giussani li mette dopo il v. 145.

---

(1) Per questo argomento mi si consenta di rimandare chi legge a un mio vecchio lavoro: *Del Tradurre presso i Latini*. Milano, 1889, pagina 46 sgg.

(2) *De carminis Lucretiani libro primo*, " Acta Soc. philologae Lips. ", tomi II fasc. I, Lips. 1874, p. 386.

(3) Cfr. " Philolog. ", 1866, p. 458; " Burs. Jahresb. ", 1877, p. 81, *Ediz.* 1902, *Append.*

È da porre mente ai vv. 127-135. Vi si ammonisce, in una manifestissima conclusione, che è necessità conoscere come le cose celesti, così la natura dell'anima. Nel tratto (102-126) cui è apposta tale conclusione non si discorre che dell'ignoranza nella quale sono gli uomini, per ciò che concerne l'anima: come mai la necessità della conoscenza non è ristretta all'anima, sì estesa anche alle cose del cielo? Il Vahlen (1) stabilisce che questo avviene perchè Lucrezio nello scrivere il v. 127 segg. si riconduce al passo 50-61, e più propriamente al v. 54, ove appunto delle cose celesti promette di disputare. Se ciò è con ragione stabilito, ci si offre una irrefutabile prova che i vv. 50-61 hanno nel proemio un loro proprio luogo e questo avanti al tratto cui appartiene la conclusione che si è detta (v. 127 segg.), anzi, atteso la sicura successione dei passi 62-79, 80-101, 102-135 (v. sotto, p. 99 sg.), là dove già si trovano.

Se non che al Vahlen è stato obbiettato che ciò che è espresso nel v. 127 segg. non è necessario si riporti ad alcuno dei versi 50-61; potendo riportarsi al v. 25, *quos ego de rerum natura pangere conor*, poichè in esso v. 25 è già implicitamente enunziato quello che è detto nel v. 54 segg. (2), Al quale ragionamento però non vedo come si potrebbe fare buon viso. Nella prima parte della conclusione, esposta nei vv. 127-135, leggiamo *superis de rebus habenda nobis est ratio*, nel v. 54 seg. *de summa caeli ratione deumque disserere incipiam*: sono diverse le parole, il concetto è il medesimo. Ora, ove nei codici non ricorresse innanzi, esplicitamente espresso, il concetto medesimo che è nei vv. 127-128, questi sarebbero da riferire alla generale e comprensiva enunciazione del tema, contenuta nel v. 25; ma, stante che ricorre, è difficile persuadersi che sia lecito riferirli a quella enunciazione: il riferimento deve essere fatto al v. 54-55. E in questa, a così dire, coincidenza dei due luoghi, di proposito mi sono voluto restringere a ciò che si scorge a bella prima: guardando meglio, si osserva che

(1) Op. cit., p. 495.
(2) Cfr. Brieger " Burs. Jahresb. „, 1877, p. 10.

la medesima può parere anche più larga. Perchè nel secondo luogo (v. 127 segg.) *solis lunaeque meatus qua fiant ratione*, pur completando, come è stato avvertito, il precedente *superis de rebus habenda est ratio*, viene, insieme col seguente *et qua vi quaeque gerantur in terris*, a corrispondere in qualche modo con quello che nel primo luogo (v. 50 segg.) tiene dietro a *de summa caeli ratione deumque disserere incipiam*, cioè con *rerum primordia — perempta resolvat*; se là il *meare* del sole e della luna accade, non per consiglio degli dei, sì per forza naturale, inoltre, e principalmente, per forza naturale avvengono i fenomeni terrestri, e qui Natura per mezzo degli atomi crea, alimenta, fa crescere tutto (dunque ciò che appartiene al cielo come alla terra) e tutto a sua volta scompone negli atomi. In che non è senza importanza notare che anche in altro luogo (V, 83 segg.), dove non dissimilmente che in questi due il poeta pensa, anzi lo dice, alla nessuna parte che hanno gli dei nelle cose dell'universo, in unione con gli altri fenomeni *(qua ratione quaeque gerantur)* sono riguardati, e come in questi due luoghi con preferenza, i fenomeni del cielo: *praesertim rebus in illis quae supera caput aetheriis cernuntur in oris.*

Una conferma, se ve ne fosse il bisogno, che Lucrezio nella conclusione del passo 102-135 si riporta al precedente passo 50-61, potrebbe probabilmente essere quel *ratione sagaci* del v. 130. Non è azzardato pensare che egli nella conclusione che si è detta inculchi in qual modo convenga vedere di che consistano l'anima e l'animo, cioè *ratione* (che è quanto dire *animo*) *sagaci*, perchè nel passo 50-61, già in ordine all'essenza del cielo e degli dei e al creare che fa la natura tutte le cose o, che è lo stesso, in ordine all'altra parte dell'insegnamento che si propone di impartire, ha espresso a Memmio la necessità che gli presti (e ciò sarebbe anche prova che bene la lacuna del v. 50 è riempita con le parole che si leggono presso il commentatore virgiliano a Georg. III, 3; v. sotto p. 97) *animum sagacem.*

Il procedimento tenuto da Lucrezio, quanto all'enunciazione del proprio tema, è certo da spiegare così: da prima egli riguarda esso tema nella parte, per così dire, più alta, e an-

nunzia che esporrà il vero, per quello che concerne gli dei, il cielo, il creare della natura. Da che, a ottenere da Memmio attenzione somma, gli allega l'altezza e difficoltà dell'argomento, è ragionevole che questo ei gli mostri nella parte in cui apparisce più elevato e arduo. Poi dal discorso stesso, che si è intanto venuto aggiungendo e svolgendo (vv. 62-111), è condotto a dirizzare particolarmente il pensiero all'anima. Sta bene conoscere la verità quanto si è agli dei e ai fenomeni così celesti come terrestri, sopra tutto sta bene, deve aver pensato Lucrezio, perchè il conoscere questa ha per effetto di contribuire largamente alla cognizione dell'essenza dell'anima e del suo ultimo fato; ma, affinchè sia messo in fuga il timore della morte e delle eterne pene, minacciate dai vati, dopo la tomba, il quale turba e leva agli uomini la felicità e la pace, è necessaria una notizia, diretta e speciale, di quella essenza e di quel fato. Avendo però il poeta poco innanzi promesso di trattare degli dei e della natura, come sarebbe, a così breve distanza, venuto fuori coll'annunzio di una nuova trattazione, cioè dell'anima, senza fare intendere che questa aggiungevasi a quella? Da qui il riferimento, anzi la necessità del riferimento, al primo annunzio: " come è da apprendere il vero, circa gli dei, ecc., così è da vedere specialmente " *tum cum primis* „, quanto si attiene all'essenza e al destino dell'anima „. Si dà poi cura Lucrezio di rilevare che delle due dottrine, quella dell'anima, tuttochè in intima connessione con l'altra, è da conoscere specialmente, perchè, se dell'opera sua l'argomento degli dei e della natura è in sè più alto, quello dell'anima, pel fine pratico che a lui sta a cuore di conseguire, è più importante. Io non ricerco che abbia poi fatto nella composizione del poema, e di che guisa: io mi rendo conto del modo come presenta le cose qui in questo luogo.

Nondimeno, a ritenere ben congiunto col resto il passo 50-61, non occorre il richiamo che a questo è fatto poco dopo. Il che si vede subito, ove il detto passo sia riguardato in rapporto col tratto che va innanzi. Il poeta ha invocato la musa atta al suo canto, Venere; ha espresso voti e preghiere per la pace, indicandone la ragione: se reputa che altro non gli resti da fare (e lo rileva con *quod superest*) che esortar

Memmio a porgere, in un momento in cui la patria non è travagliata dalla guerra, attenzione piena e intensa alla difficile dottrina ch'ei gli viene esponendo e spiegando, perchè si avrà da credere che reputi male e però da concludere che il passo al quale appartiene questa esortazione turbi il regolare andamento del proemio, e quindi vada o tolto addirittura o collocato altrove? Lucrezio teme forte che l'opera sua sia gettata via per inutile (v. 52 sg.), quando Memmio non le conceda la più grande attenzione: non sarà al tutto ragionevole che questa egli chieda a lui e, che più monta, appena gli sia possibile chiederla, che è come dire, tosto che abbia finito di supplicar Venere? Innanzi al v. 50 (espunti i vv. 44-49) bisogna riconoscere una lacuna pel fatto che le parole da supplire in esso v. 50 pare assai probabile siano *animumque sagacem* (v. sopra p. 95), non ostante le obbiezioni mosse, del resto a torto, contro l'opportunità, in questo luogo, dell'aggettivo *sagax*; ma, dove quel verso potesse invece essere compiuto nel modo che si compiva un tempo, con frase o brano di frase onde apparisse che il discorso è rivolto a Memmio (1), la lacuna (breve del resto, contrariamente a chi ha pensato essersi perduta un'intera parte (2), forse di un solo verso) neppure sarebbe necessario di ammetterla (3): tanto i vv. 50-61 vengono a proposito dopo la preghiera alla dea e la motivazione di tale preghiera (4).

---

(1) Basta ricordare gl'integramenti del Lambino e del Lachmann: *mihi, Memmiada, et te — animumque age, Memmi.*

(2) Cfr. Stürenburg, p. 379, 383.

(3) Non essendo raro il caso che Lucrezio lasci di esprimere con parole la persona o la cosa che ha viva e presente nel pensiero, un *Memmi* o *Memmiada* o altro termine simile potrebbe anche mancare; dove però un *tu,* da riferirsi a Memmio, attestasse che il discorso da Venere è appunto passato a lui. A Memmio si rivolge Lucrezio con un semplice *tu* in IV, 909.

(4) Non posso non toccare, almeno qui in nota, di un'osservazione che fa il Giussani a questo passo. Il consiglio che vi è dato a Memmio (v. 50-51) *vacuas aures animumque sagacem amotum a curis adhibe veram ad rationem* male si accorda, per suo giudizio, con ciò che è detto poco innanzi (v. 42-43), che non può *Memmi clara propago talibus in rebus*

III.

Con l'inno e l'invocazione a Venere, la preghiera per la pace del mondo e l'esortazione a Memmio, insomma con i primi 61 versi, può ritenersi compiuta quella introduzione che in uno o altro modo suole essere preposta ai poemi. Ciò non ostante Lucrezio non dà subito principio alla trattazione del proprio argomento; molti altri versi (62-145), che costituiscono la seconda parte del proemio, le manda innanzi. Vediamo questa seconda parte.

Quando si vuole insegnare altrui un vero, più veri, l'esporre subito, manifestato che si è tale volere, a chi sia da ascriverne la scoperta e quale effetto, grande o piccolo, sia agli uomini derivato da essa, è al tutto, sembrami, conveniente e ovvio. Se anche non è escluso tenere altra via, nessuno saprà mai indursi a pensare che meriti disapprovazione il seguire questa. E proprio questa ha seguìto Lucrezio. Nei versi che

---

communi desse saluti. Memmio cioè allora avrebbe da applicar l'animo, pienamente sgombro da cure, alla vera dottrina, quando tali tempi volgono per la patria (cfr. " in questi tempi „, vol. II, pag. 20), che non gli è permesso negarle il suo aiuto. Onde i vv. 50-51 " devono essere di un tempo in cui Memmio non era ancora ingolfato nelle agitazioni politiche o in un momento di non gravi preoccupazioni politiche „ (*ibid.*).

Voglio appena osservare che qui, senza che da nulla risulti, s'immagina un periodo di tempo nel quale Memmio stesse lontano dalla vita pubblica. Per l'incongruenza poi additata dal Giussani, mi limito a una sola domanda: se lo stato delle cose, a cagione della guerra che minacci la patria, è tale che Memmio non può *communi desse saluti*, che è quanto dire, è impedito di prestare attenzione all'insegnamento dell'amico, come mai questi non rimanda il comporre il poema a più tranquilli giorni, ma gli dà invece principio? Se principio gli dà, nessun dubbio che sono in grado e Memmio di ascoltare attentamente ed egli (giacchè non si deve dimenticare che di pace ha bisogno Lucrezio stesso per scrivere) di esporre le verità scoperte da Epicuro. Dunque il tempo in cui cade la composizione del passo ove sono i vv. 42-43 non è punto, almeno come apparisce a Lucrezio, " di grave preoccupazione politica „. Il poeta ha, non si nega, timore che possa la pace essere turbata (anche

vengono immediatamente dopo l'invito fatto a Memmio di stare attento, egli e ci informa che il vero, che sarà da lui insegnato nel suo poema latino, fu la conquista di un eroe greco il quale, per rendersene padrone, da nulla atterrito, procedette col pensiero al di là del nostro mondo, tutto percorrendo l'universo, e ci mette sotto gli occhi la religione, da prima, innanzi alla vittoria di Epicuro, tiranneggiante e opprimente dal cielo il genere umano, dopo, calpestata a sua volta sotto i piedi degli uomini. Onde nessun dubbio che i vv. 62-79, i quali questo contengono, si trovino al loro giusto luogo.

I vv. 80-101 non saprei persuadermi che ad alcuno potesse venire in mente di giudicarli non bene congiunti col passo ora veduto (62-79), se non pensassi che il disgiungerli da questo, è stato avviso di parecchi. Lucrezio ha innanzi rappresentato l'assoggettamento della religione all'uomo per virtù della dottrina che si accinge a insegnare: ora che cosa più conforme a natura del sospetto che chi porge ascolto

---

per mio parere la potrebbero turbare le discordie civili), ma nudre insieme speranza che possa essere mantenuta. La qual cosa importa che male si stabilisce che tal tempo non è il medesimo che quello in cui è richiesta attenzione a Memmio, sì bene affatto diverso. Alla diversità pensa il Giussani per l'interpretazione che dà a *patriai tempore iniquo* e alle parole, che sono un richiamo di queste e dicono il medesimo, *talibus in rebus*. Egli cioè per *tempus iniquum* intende quello in cui ora si trova Lucrezio e giudica sia iniquo perchè " ben molti sentivano sospesa sulla patria la guerra civile „. Per contro il *tempus iniquum* non ci è ancora; ci sarà se proromperà là guerra. *Tempore iniquo* vale *si tempus erit iniquum* e *talibus in rebus*, per conseguenza, *si tales erunt res*, che è quanto dire, *si erunt iniquae*. Il valore ipotetico del concetto lucreziano, il quale per vero non so se sia comunemente avvertito, fu indicato anche da altri, un pezzo prima del commento del Giussani (cfr. " Philologus „, a. 1855, p. 362). Il dotto uomo che lo indicò segnalava come autore dell'erronea interpretazione di *iniquo tempore* e di *talibus in rebus* il Forbiger (*de T. L. Cari vita et scriptis*, p. XXXII) e come causa dell'errore il congiungere che quegli fece *hoc*, già dal Lambino unito giustamente con *agere*, con *tempore*. Il Giussani però non congiunge *hoc* con *tempore*, e tuttavia non pensa al senso ipotetico delle parole lucreziane.

possa temere di essere iniziato a una dottrina empia e posto sulla via della scelleratezza (vv. 80-82)? E, una volta accennato a questo timore, che cosa più a proposito, anzi, vorrei dire, urgente, che confutarlo con dimostrare (v. 82 sgg.) che pel contrario a opere di empietà e scelleratezza ha talvolta spinto gli uomini la religione? (1).

Lo stretto vincolo che è fra i vv. 80-101 e 102-135 apparisce da sè al solo volgere l'attenzione agli uni e agli altri. Del resto verrà a essere messo in qualche modo in evidenza per la necessità stessa del ragionamento che mi converrà fare in seguito a suo luogo (p. 104 sg.). Rimane dunque il passo che si compone dei vv. 136-145.

A condannarlo senza pietà, è causa questo, che sta in mezzo a due luoghi, i quali hanno fra loro visibile connessione. Chè ne' vv. 102-135 si tocca della paura che mettono le favole intorno all'oltretomba, dell'origine onde proviene tale paura, di ciò che è di bisogno, perchè questa scompaia, e nel v. 146 sgg. di una paura, con certezza la medesima, che è posta in fuga dalla luce non del sole, sì della scienza.

Lasciamo stare l'opinione di chi non ritiene possano i vv. 136-145 essere inseriti in alcun luogo, e però immagina una redazione del proemio nella quale questi versi non comparissero punto. A chiunque prende a parlare o a scrivere di argomento la cui trattazione è, per qualche speciale

---

(1) Il Giussani, a giustificare la violenta separazione che fa del v. 80 sgg. dal v. 79, fra altre cose, su cui non mette conto fermarsi, osserva (Vol. I, p. 4) che " le espressioni *in his rebus* e *rationis elementa* (80-81) riescono più naturali dopo 50 sgg., cioè dopo un accenno a codesti *elementa rationis*, anzichè dopo il solo concetto 'Epicuro ha soggiogato il nostro nemico, la religione' ". Effettivamente le espressioni qui riferite riguardano la dottrina enunciata nel passo (50 sgg.) cui si riporta il Giussani; affinchè però la riguardino, non occorre alterare l'ordine dei codici. L'altera il Giussani, perchè male intende il pensiero di Lucrezio. Ecco le sue stesse parole: " mi nasce il sospetto che tu creda per avventura cosa empia il parlare in questo modo della religione ". Ma il sospetto di Lucrezio non è che Memmio stimi cosa empia il parlare irriverentemente della religione; è un altro: che Memmio abbia per empietà apprendere la dottrina di Epicuro.

riguardo, molto difficile, il pensiero di rendere il suo uditore o lettore consapevole di così fatta difficoltà nasce subito spontaneamente. Si suppongano, e furono supposte di più guise, quante redazioni si vogliono di questo proemio: in nessuna Lucrezio, se devesi giudicare da quello che suole accadere, avrebbe omesso di avvertire ciò che avverte nei presenti versi. Dall'altra parte le cose che si discorrono a dimostrare che un passo sta al suo proprio posto, valgono contro l'opinione così di coloro che gliene vogliono assegnare un altro, come di quelli che non gliene vogliono concedere alcuno.

È stato osservato, primamente, credo, dallo Stürenburg (1) e quindi ripetuto da altri, che non si puo far parola degli *obscura reperta* dei Greci (v. 136 sgg.), prima che sia levata a cielo la virtù del *Graius homo* (v. 66 sgg.), cui tali *reperta* sono dovuti. L'osservazione ha realmente il suo peso. Perchè se per se stessa non viene ad escludere che i vv. 136-145 possano mettersi dopo i vv. 62-79 e dopo i vv. 80-101 (ove tuttavia non sarebbero mai da collocare pel fatto che separerebbero passi la cui stretta connessione, da ciò che si è discorso, appare evidentissima (2)), esclude con sicurezza che siano collocabili tanto innanzi ai vv. 50-61 quanto innanzi ai vv. 62-79. Minor peso ha un'altra osservazione (3), che sì la difficoltà dell'impresa per la povertà della lingua e sì la causa che, ciò non ostante, consiglia Lucrezio a persistere nella medesima non potevano in nessun luogo essere menzionate meglio, che là dove sta per cominciare la trattazione del tema, e però alla fine del proemio. Chè, quando questa così fatta menzione, per alcuna ragione inoppugnabile, fosse da rimuovere dal luogo ove compare, poco gioverebbe il riconoscere che per se medesima tuttavia non starebbe meglio altrove; sarebbe sufficiente che altrove stesse soltanto bene.

(1) Op. cit., p. 388.

(2) Il Giussani che li trasferisce dopo il v. 79 (v. sopra, p. 100, n.) è anche costretto a stabilire tra l'uno e gli altri una lacuna (v. sotto, p. 105, n.).

(3) Cfr., oltre Vahlen (op. cit.), Susemihl (op. cit., p. VI), che consente con lui.

Che i vv. 136-145 non potrebbero occupare altro luogo e là siano da conservare ove si trovano, scorgesi, per mio avviso, da altro (1). Di fatti, rimossi questi versi 136-145, vediamo come risultino congiunti fra loro i due passi (102-135, 146 sgg.), che vengono così a stare vicino. Riassumo la contenenza del primo dei due passi: " Anche tu, spaventato dalle favole dei vati, vorrai staccarti da me. E veramente quante possono dartene a intendere! È poi ragionevole che sia così, perchè gli uomini, non scorgendo fine alle loro angosce, presi dalla paura della morte, non sanno come resistere alle minacce dei vati. La quale fine non scorgono e sono tormentati da tale paura per questo, che tutto ignorano intorno all'anima, vuoi quanto a ciò che concerne il nascere suo, vuoi quanto a quello che si attiene al suo fato dopo che saremo usciti di vita. Onde, *quapropter*, a liberarci dalla paura, ci è forza apprendere dalla scienza i fenomeni celesti, i fatti e i fenomeni terrestri, sopra tutto conoscere la natura dell'anima umana e che cosa siano quelle apparizioni de' trapassati, le quali ci si presentano nel sonno o, quando siamo infermi, nella veglia „. Ora ecco, tolti i versi 136-145, quello che segue: " Dunque, *igitur*, questo terrore dell'animo umano e queste tenebre che lo avvolgono è necessario che siano spazzate via, non dai raggi del sole, ma bene dalla conoscenza della natura (*naturae species ratioque*) „.

" Dunque „: e a che proposito? Non ha già il poeta con *quapropter* (v. 127) concluso e, concludendo, detto quel medesimo che ora, premesso *igitur*, verrebbe a dire con altre

(1) Le tenebre menzionate nel v. 146 non sono in rapporto, come si vorrebbe (cfr. " Rhein. Mus. „, 1907, p. 40-41), con *obscura reperta*, 136, *illustrare*, 132, *clara praepandere lumina*, 144, *res occultas*, 145; ma bene con quell'ignoranza (cui può solo dar la fuga la *naturae species ratioque*), alla quale si riguarda in tutto il passo 102-135. E medesimamente, giova notare anche questo, non si può concedere che il *terror* del v. 146 sia quello indicato con *terrificet* nel v. 135; perchè non è verisimile che Lucrezio si proponga di liberare l'anima umana dal terrore onde è presa quando nella veglia e nei sogni le appariscono le ombre dei trapassati, che è cosa accidentale soltanto e non solita a verificarsi per tutti! Egli vuole in generale affrancare gli uomini dalla paura di un'altra vita.

parole? Qui egli, se non avesse interposto il passo di cui ci occupiamo, poteva o entrar subito nella trattazione della dottrina, annunziandone senz'altro, lasciati addietro i versi 146-148, il principio fondamentale (v. 150), ovvero, volendo insistere sopra la necessità della scienza o scrivendo appunto questi medesimi versi 146-148, introdurli in maniera non di conclusione, ma come di spiegazione e giustificazione di ciò che è stato affermato innanzi. Allora, quando avesse scelta la seconda delle due vie, ecco quale sarebbe stato il legame. Dunque (*quapropter*) noi dobbiamo apprendere dalla scienza la verità circa l'universo e l'anima umana. Difatti soltanto la scienza (all'ultimo l'esclusione dei raggi del sole (1) questo vuol dire) è in grado di sottrarci al terrore e all'ignoranza. Insomma *etenim*, non *igitur* si sarebbe richiesto. Se nei vv. 146-148 incontriamo la ripetizione, fatta con altre parole, di ciò che precede, e questa introdotta con *igitur*, gli è che il poeta, il quale per l'interposizione dei vv. 136-145 aveva deviato dal suo assunto, vi si è ricondotto. È, come ciascuno intende, quell'*igitur* che segna il *reditus ad propositum*. È vero che i tre versi 146-148 ricorrono tali e quali in altri tre luoghi

(1) Non mi assumo qui d'impugnare che il concetto " le tenebre dell'anima non sono disperse dai raggi del sole e dagli strali del giorno „ sia stato a Lucrezio primamente suggerito dall'antitesi di queste tenebre con quelle che mettono paura ai fanciulli. Ma non posso accettare che nel presente luogo del libro primo, perchè non occorre innanzi il breve passo che riguarda i fanciulli, i tre versi che sono intorno alle tenebre dell'anima si abbiano a ritenere (cfr. " Philolog. „, 1885, p. 748) malamente adattati. Si è accennato alle tenebre dell'anima: siccome le tenebre della notte sogliono espellersi con la luce del giorno, che cosa strana si possa pensare e dire: " le tenebre dell'anima non è possibile che siano cacciate dalla luce del giorno „? E se fosse giusto andar sempre e ovunque pel sottile, non mi assicuro che il passo che reca il confronto del temere nostro in mezzo alla luce con la paura dei fanciulli nelle tenebre non lascierebbe luogo a qualche obbiezione, esaminato che fosse in rapporto con la susseguente conclusione. Perchè, dove nel confronto si rileva che noi *timemus in luce*, parrebbe sovrabbondante dire nella conclusione che le tenebre di tal timore non si cacciano con la luce del giorno. Tanto non si cacciano, che in tale luce già ci troviamo!

(II, 59 sgg.; III, 91 sgg.; VI, 39 sgg.); ma che l'*igitur* nel proemio del libro primo abbia ufficio diverso che altrove, s'intende da sè. Altrove serve sempre a introdurre la conclusione che è tirata dai quattro versi precedenti, ove la paura e le tenebre dell'animo sono poste a confronto con la paura onde sono invasi i fanciulli nell'oscurità: nel proemio del libro primo, mancando i versi ove è fatto il detto confronto, manca la detta conclusione. E mi piace notare che il tratto (vv. 136-145), che è intorno all'ostacolo della povertà della lingua e al proposito di superarlo a ogni costo, non interrompe propriamente un argomento già cominciato o svolto in parte, ma soltanto chiude per un istante la via alla trattazione che doveva aver luogo. L'*igitur* sta ad attestare che è riaperta con la piena consapevolezza che era stata chiusa. Questa la miglior prova che i vv. 136-145 stanno bene nel luogo nel quale li leggiamo.

Ma che cosa ha persuaso Lucrezio di toccar qui della difficoltà dell'argomento e della povertà della lingua o, che è il medesimo, di mettere nel presente luogo i ritardanti vv. 136-145?

Egli, avanti di dar principio allo svolgimento del suo tema, lo contempla in tutti i rispetti: in quello della contenenza religiosa e morale e in quello dell'opera letteraria. Quali, in tale contemplazione, e apprensioni e dubbi e timori! Circa alla detta contenenza, in primo luogo si espone e inculca quella dottrina che fu battaglia terribile e decisiva della scienza umana contro la religione, e pertanto, con assai verisimiglianza, Memmio, come ogni altro lettore, sin dal principio sarà assalito dalla paura di essere iniziato a scuola di empietà e scelleratezza e però mosso (ancorchè Lucrezio non lo dica, si capisce da sè) a ritrarsi indietro. Di poi, per ciò che le favole, messe fuori dai vati, le quali si ripetono in ogni tempo, circa gli orrori e i patimenti delle anime dopo la morte sono tante e di tal genere da sconvolgere tutta quanta la vita, non con verisimiglianza ma con certezza, verrà pure il momento che Memmio, come ogni altro lettore, voglia non più porgere ascolto alla verace parola del maestro. Insomma Lucrezio guarda alla contenenza religiosa e morale del suo lavoro nel principio (80 sgg.) e nella continuazione

(102 sgg.) di esso, e l'uno e l'altra gli dànno a temer fortemente e, nientemeno, che abbia a imprenderlo invano. Per quel che è del rispetto letterario, gli si parano dinanzi durissimi ostacoli: da un lato la necessità di esprimere concetti astrusi e nuovi, dall'altro una lingua, a differenza della greca, onde quei concetti sono da trasportare, povera. Egli è risoluto di sostenere ogni fatica per recare felicemente a fine l'impresa, per mettere nella maggior luce possibile le cose men chiare; ma, benchè più forze lo animino (cfr. I, 140 sgg. e 922 sgg.) e gli faccian come presentir la vittoria; non per questo non si rende egli conto dell'asprezza e singolarità del cimento. Dunque perciò Lucrezio si condusse a far notare qui la scabrosità del tema e l'insufficienza della lingua, perchè gli piacque di raccogliere insieme le cose che, in ordine alla natura del suo argomento, in sull'avviarsi alla trattazione del medesimo, gli davano pensiero e affanno. A che ben si addice il modo come è introdotto il passo che si riferisce alla materia del poema e alla lingua latina. Perchè *nec*? Sicuramente perchè il luogo cui appartiene questa particella è continuazione di un discorso non ancora compiuto (1).

IV.

Si è veduto che i passi, i quali compongono la seconda parte (vv. 62-145) del proemio non si trovano meno al loro posto che quelli onde è costituita la prima. Poniamo ora vicino ambedue queste parti.

Che siano connesse fra loro, apparisce già da quello stesso richiamo fatto nel v. 127 sgg. al v. 54, il quale ci ha sopra (p. 94), entro certi limiti, dimostrata la giustezza della col-

(1) A causa di questa particella *nec* il Giussani, per collocare, come un tempo voleva il Brieger, i vv. 136-145 dopo il v. 79, fu, come già il Brieger, costretto a immaginare avanti a essi vv. 136-145 una lacuna ove presso a poco fosse andato perduto tale concetto: " questa sapienza di Epicuro ti voglio insegnare, o Memmio ", cfr. pp. 3 e 19.

locazione dei vv. 50-61. La prova però più ampia e importante che il poeta cercò e volle questa connessione, si trae fuori, come io penso, dalla stessa preoccupazione di lui per gli ostacoli e le difficoltà che possono impacciare o anche al tutto impedire il buon esito della sua altissima impresa. Sono stati poco addietro rilevati gli ostacoli ch'ei temeva gli sorgessero dalla contenenza morale e religiosa del tema, le difficoltà che sapeva gli avrebbe opposto l'insufficienza e povertà della lingua latina; ma effettivamente già prima Lucrezio avea rivolto il pensiero a quello che era credibile gli potesse contrastare e rendere penoso il cammino. Avea dunque pensato che poteva scoppiare la guerra, e che allora a Memmio sarebbe stato tolto il leggere, anzi a lui stesso lo scrivere; avea pensato che oscura era la materia de' suoi versi, e pertanto che Memmio, senza una grande attenzione, avrebbe facilmente finito per voltargli le spalle. Così è nata la preghiera alla dea per la pace, l'esortazione all'amico di accogliere la parola della scienza con l'animo sgombro da ogni altro affanno. Di maniera che nel tratto 62-145 il poeta non fa cosa nuova, continua a fare quello che innanzi ha fatto. Innanzi ha riguardato gli impedimenti che al suo ardito disegno era possibile venissero dalle condizioni politiche, dall'oscurità e astrusità dell'argomento; qui gli altri. Ora, se la seconda parte è, per questo rispetto, continuazione della prima, ambedue sono fra loro connesse intimamente.

Ma è in particolar modo da vedere, se così mi si consente dire, il loro punto di contatto: ai vv. 50-61 tengono dietro bene i vv. 62-79? Questi versi informano opportunamente chi legge, si è detto di già, dell'origine e dell'effetto di quella dottrina che il poeta piglia ad argomento del suo poema: tale informazione però non comparisce in mezzo così all'improvviso: il passo che contiene l'esortazione a Memmio reca l'annunzio della dottrina cui l'informazione si riferisce. Dunque il passo dell'esortazione a Memmio, cioè i vv. 50-61, è preparazione a quello della religione e della vittoria di Epicuro, cioè ai vv. 62-79. Mettiamo da lato i vv. 1-61 (tanto più che, fra altre supposizioni circa la forma primitiva del proemio, ci è pure quella che, in origine, il suo principio fosse il tratto

della glorificazione di Epicuro (1)), e cominciamo a leggere dal punto in cui si offre tale glorificazione. Accade questo: il poeta istruisce il suo lettore della grande virtù di Epicuro, della ineffabile vittoria di lui, e indi subito manifesta il timore, non quegli abbia a credere di essere da sè iniziato a dottrina perversa ed empia. Ma come ciò, se, tolti i versi nei quali Lucrezio esprime il proposito di esporre e cantare la dottrina epicurea, non gli ha peranco fatto intendere di volerlo iniziare ad alcuna dottrina?

Io non voglio tuttavia negare che, come è disposto il discorso nei vv. 62-79, la loro connessione con quelli che occorrono immediatamente innanzi, non apparisca; ma appunto soltanto al non apparire si riduce la cosa. A persuadersene, altro non si richiede che mutare un po' l'ordine dei concetti espressi nei menzionati versi. Poniamo dunque che Lucrezio al passo (50-61) che contiene la enunciazione del tema faccia seguir subito il concetto (s'intende bene, adattando il discorso alla nuova redazione) che Epicuro per primo *extra processit longe flammantia moenia mundi atque omne immensum peragravit mente animoque* (72-74), onde ritrovò *quid possit oriri, quid nequeat, finita potestas denique cuique quanam sit ratione atque alte terminus haerens* (75-77), e dipoi collochi ciò che nei vv. 62-65, 78-79 è detto della

(1) Questa supposizione risulta falsa anche per altre considerazioni, tanto se s'immagina che il passo fosse una specie di componimento a sè, fatto per accompagnare il primo libro del poema a Memmio (cfr. " Jahrb. f. Philolog. „, a. 1885, p. 62 sgg.), quanto se si pensa che fu sì scritto dopo, ma per essere preposto e attaccato al poema. Poichè nell'uno e nell'altro caso bisognerebbe ammettere, ciò che ammissibile non sembra, che Lucrezio da principio si consigliasse di lasciare da parte ogni invocazione, anche simbolica; quando invocare le muse o la musa o alcuna divinità era consuetudine, e quindi necessità richiesta dal genere letterario, di ciascun poeta. Quanto si è poi in particolare all'ipotesi di una scrittura di accompagnamento, bisognerebbe anche credere, una credenza non molto facile a essere accolta, che il grande inno a Venere, l'inno più caldo e alto dell'antichità classica, nato da somma ispirazione e frutto di diligentissima industria, tenga il posto di una delle scritture più comuni e alla mano, come sono le lettere e i biglietti che accompagnano opere letterarie o, in generale, doni.

religione: il legame, che ora non si vede, diviene tosto, pel fatto che nei vv. 75-77 si dice in altra forma quanto è detto nei vv. 55-57, visibilissimo: l'avvertenza circa i vari nomi dei *primordia rerum* (vv. 58-61), connessa come è con l'enunciazione del tema (v. sopra p. 92), non essendo d'impaccio. A chi però sfugge che quella e solennità e grandezza, con la quale ora s'inizia e procede il discorso intorno alla religione e a Epicuro, va tutta perduta? Dunque il poeta ha di proposito, a conseguire questa e grandezza e solennità, come cominciato con rappresentare il brutto predominio che aveva una volta la religione, avanti la battaglia combattuta da Epicuro, così finito con ritrarre la sottomissione ed abbiezione di lei per effetto di tale battaglia. E non soltanto e principalmente per dar luce e risalto a questo punto si è egli così condotto. Movendo dal racconto del potere che esercitava un tempo su gli uomini la religione, anzichè da quello che fece Epicuro, viene con ciò stesso a mettere in grande rilievo la seconda parte del proemio, e conseguentemente a segnare come un distacco tra la parte seconda e la prima. Questo distacco, più volte incriminato e, a evitar più gravi appunti, anche ammesso come un difetto da attribuire al non avere il poema ricevuto l'ultima mano (1), Lucrezio ha voluto deliberatamente. Chè, sebbene alla prima parte si riattacchi la seconda per tali due ragioni: e perchè in questa si espone l'origine della dottrina, argomento del poema, enunciata in quella e perchè in questa il poeta continua ad aver l'animo agli ostacoli che potranno ritardare o anche impedire affatto l'opera sua, la considerazione dei quali è già cominciata in quella; nondimeno le due parti sono tra loro distinte e non hanno in tutto il medesimo ufficio; se la seconda poteva anche mancare, e la prima risponde, come si è detto sopra, a quella introduzione che, più o meno breve, in una o altra forma, è solita a essere mandata avanti ai poemi. Nè si vorrà obbiettare che in questa così fatta introduzione il poeta, mentre da un lato teme e argomenta difficoltà dalle condizioni politiche della patria,

(1) Cfr. Woltjer, *Studia Lucretiana*, " Mnem. „, 1896, p. 65.

dall'altro, in quanto manifesta la possibilità e il timore che Memmio, ove non gli accordi la maggiore attenzione, desista dall'udirlo, già si è volto a ponderare gli ostacoli che sono più specialmente connessi col genere di filosofia di cui si fa banditore. Pure omettendo che la oscurità e scabrosità della filosofia non è da porre a confronto con l'avversione che la sua contenenza religiosa e morale era destinata a muovere negli spiriti timorosi degli dei, anche perchè di renderla chiara e piana Lucrezio aveva più che speranza, fidente come era nel suo ingegno e nella sua industria, laddove di fronte al timore religioso sentivasi inerme; pur questo, dico, omettendo, conviene avvertire che la esortazione a Memmio veniva fuori, come per necessità di dir tutto, dalla stessa preghiera per la pace. Se infurierà la guerra non avrà facoltà Memmio di dare ascolto all'insegnamento di Lucrezio; ma, dove ei non gli accordi tutta la sua attenzione, a nulla gioverà la pace: Memmio presto cesserà di udirlo. Nè ricercasi acutezza di vista a scorgere che così spiccatamente è richiesta l'attenzione di Memmio, perchè egli era notoriamente distratto dalle cure della politica e dagli onori. Con che si vuol dire che l'argomento del poema, già per se stesso arduo, era anche arduo, e anzi più, in rispetto a colui pel quale affermava Lucrezio di comporre i suoi versi. Per contro, l'effetto della paura degli dei e delle favolose invenzioni dei vati non si sarebbe fatto sentire in Memmio particolarmente; caso mai, in lui meno che in altri; se qualsivoglia lettore l'avrebbe sperimentato e persino Memmio (cfr. *tutemet*, v. 102). In modo che è anche lecito pensare che nella prima parte del proemio la preoccupazione di Lucrezio, per la buona riuscita dell'opera sua, tragga origine da fatti che riguardano in particolare (il pericolo della guerra) o soprattutto Memmio; non medesimamente nell'altra parte.

V.

Ci siamo resa ragione del distacco che è fra le due parti del proemio. Che nondimeno si abbia a ravvisare nella prima un proemio generale di tutta l'opera e nella seconda uno

particolare del libro primo, composto per corrispondenza con quello degli altri libri (1), non saprei facilmente concedere. Avanti tutto il legame della seconda parte con la prima, dopo quello che si è discorso, non può mettersi in dubbio. Di poi nessuna cosa è nel proemio, la quale spetti piuttosto in ispecie al primo libro, che in genere all'opera intera. Quando Lucrezio pensa che Memmio possa giudicare di essere iniziato a dottrina scellerata ed empia (80 sgg.), quando prevede che quegli a un certo punto non vorrà più udirlo (102 sgg.), ha in mente la materia non del primo libro, sì bene di tutto il poema. A tutto il poema si estende, e non è ristretta al primo libro, la difficoltà che viene al poeta dall'insufficienza della lingua latina (136 sgg.). Infine la seconda parte del proemio del libro primo, chi ne ponderi lo scopo e l'importanza, è differente dai proemii degli altri libri. Il che può vedersi da un confronto anche rapido. Quale è l'argomento del proemio del secondo libro? Un elogio della filosofia, che, affrancando l'animo umano dalle passioni e dalle paure, lo rende sola felice. Il poeta aveva in parte già esposto (lib. I) e ora finirà di esporre (lib. II) la dottrina che riguarda gli atomi. Questo elogio è come una sosta a mezzo la via. Se fosse mancato, saremmo stati soltanto privi di un bel passo; cosicchè all'ultimo la sua importanza non è più che quella di un magnifico ornamento. Nel terzo libro è in relazione con la tesi che si deve dimostrare, e ha fine pratico, quello che vedo chiamare secondo proemio; il quale in effetto altro non è se non, a così dire, la giustificazione della trattazione susseguente. Lucrezio cioè, detto (v. 35 sgg.) che cosa accingesi a dimostrare (avanti dunque di procedere ai ragionamenti che valgano a sradicar dall'animo umano la paura della morte e dell'Acheronte), stima di mettere in chiaro che questa paura, ancora che dissimulata dagli uomini, sta appiattata in fondo ai lor cuori (41 sgg.). Non si è affermato e confermato, anche nei tempi nostri, contro l'opportunità dell'assunto lucreziano, che allora agli dei e all'inferno più nessuno prestava fede?

(1) Cfr. " Rhein. Mus. ", 1907, p. 39.

Invece nei primi trenta versi del libro terzo, il vero proemio di questo libro, è data lode a Epicuro di aver portato la verità e felicità nel mondo: la qual cosa, alla dimostrazione dell'argomento che si piglia a svolgere, non è in alcun modo necessaria. Nè a intendimento più pratico si deve il proemio del quarto libro, ove il poeta esaltasi nella contemplazione e dell'alto fine che si è posto in animo di conseguire e della luce con la quale gli viene fatto di render chiara la materia oscura (1). Nei proemi del libro quinto e del sesto è ripigliato un motivo già noto alle orecchie del lettore; chè vi si leva a cielo Epicuro pel beneficio recato al genere umano, purificando gli animi, assai superiore al beneficio attribuito a Cerere, che fece a noi dono del frumento, a Bacco, che ci largì il vino, a Ercole che vinse i mostri (lib. V), Epicuro il quale, col purificare essi animi dalle cupidigie e dai timori, insegnò agli uomini e condusse in terra la vera felicità: da che senza la detta purificazione tutti gli altri beni, sicurezza di vita, ricchezza, onori sarebbero stati indarno (lib. VI). Chi non si avvede che questi due proemi, così come i precedenti, se da un canto mettono bene in vista il concetto grandissimo che ha il poeta latino del pensatore greco e della sua filosofia, il sentimento di calda ammirazione e di profonda venerazione che il maestro ha suscitato entro l'animo del discepolo, dall'altro canto non sono che un po' di quel miele che è destinato a rendere gradevole alle labbra del lettore la medicina amara che gli si viene apprestando? Ma non per ungere di miele la coppa è manifestato il timore che l'enunziare l'argomento il quale sarà trattato possa già far nascere apprensioni e scrupoli in chi deve udire (80 sgg.), che presto o tardi questi voglia chiudere gli orecchi all'insegnamento del vero (102 sgg.). Non a tale scopo è lamentata la insufficienza della lingua. E per tanto i proemi degli altri libri sono bene dissimili dalla seconda parte del

(1) La questione o le questioni che nascono dall'essere questi versi, che formano il proemio del quarto libro, anche nel primo, rimangono necessariamente estranee alla dimostrazione che si sta qui facendo.

primo. Questa in un punto solamente conviene con parecchi dei detti altri proemi, là dove è segnalata la virtù e vittoria di Epicuro: ma qui pure ci è non poco di differenza. Chè, lasciando qualsivoglia altra osservazione, nei rimanenti libri la lode a Epicuro sta, per così dire, da sè; nel primo è una conseguenza del risalire che fa Lucrezio (un risalire, secondo si è avvertito, ovvio e in tutto conforme a ragione) all'origine della filosofia che egli si dispone a insegnare. Onde i vv. 62-145 del primo libro non sono il proemio speciale di esso libro primo, fatto perchè anche a questo fosse preposto, come agli altri, il suo proprio proemio: sono, come si è detto più volte, la seconda parte del primo proemio, che il poeta ha composto avendo dinanzi agli occhi la contenenza di tutta l'opera. È così lungi che questa parte sia stata scritta per consonanza co' proemi degli altri libri, che io ho per sicuro che Lucrezio, a dir tutto quello che aveva interesse di dire circa la natura del proprio tema, riguardato in rapporto alle condizioni sì morali e psicologiche di colui al quale si rivolgeva, sì letterarie del suo tempo, l'avrebbe messa medesimamente insieme, anche quando si fosse avvisato di preporre il proemio soltanto al libro primo.

Roma, marzo 1911.

Giacomo Giri.

PER LA CLASSIFICAZIONE DEI CODICI DI PERSIO

Allo studio diligente ed importante del Ramorino sulla questione dei codici di Persio (1) credo si possa aggiungere un elemento nuovo fornito da un manoscritto *Vaticano Reginense*. È questo contenuto nei fogli 72-81 del cod. Reg. 1560. di scrittura carolina del principio del X secolo. Misura mm. 218 × 175, però fu assai ritagliato ai margini per la rilegatura, dimodochè glosse e scolii dei f. 72-73^{v} ne furono danneggiati. Fu pure tagliato il margine longitudinale del foglio 79 tanto da asportare le iniziali maiuscole di tutti i versi. Occupa un ternione e tre fogli e mezzo del quaternione seguente. Contiene delle satire di Persio la III (vv. 99–118), la IV, la V, la VI, più i versi 26-34 (interpolati nella sat. V dopo il verso 124, presso ai quali in margine di stessa mano è notato: *Hii versus dampnati sunt de II Satyra*) e nei fogli 80–81 la vita di Persio tratta da Probo e scolii riguardanti il prologo. Le glosse interlineari (f. 72–73^{v}, 76^{v}, 77) e marginali (f. 72, 73^{v}) sono di diverse mani e contemporanee e più recenti — benchè non di molto —; al margine del f. 72^{v} sono neumi di una sequenza.

L'interesse che presenta questo manoscritto mutilo si deve ed all'età, ed alla bontà delle lezioni, alle sue varianti. Giacchè confrontando queste (come è indicato dalla tabella che ne presento) con quelle del codice λ, vi si scorge una grande affinità: anzi in generale esse concordano. In un complesso di 350 varianti all'incirca, solo in 130 casi v'è differenza, ed in questi casi generalmente il *cod. Reg.* si avvicina piuttosto alle lezioni dei codici A o B. Quindi mi pare si possa ragionevolmente concludere che pure questo codice deve rappresentare una derivazione da quell'archetipo che il Ramorino indica con Λ e che doveva essere migliore dell'archetipo α dal quale derivarono A e B; e si possa quindi fare allo *stemma* dato dal Ramorino (2) un'aggiunta nel modo seguente:

---

(1) *Studi italiani di Fil. Class.*, XII. 230. Il Ramorino dà in questo articolo una tabella comparativa delle varianti dei codici A (*Cod. Montepessulanus* 212), B (*Codex tabularii Basilicae Vaticanae* H. 36), C (*Cod. Montepessulanus* 125) e del *Codex laurentianus* 37, 19 ch'egli indica con λ. Da questo raffronto egli può conchiudere con una classificazione di detti codici.

(2) Loc. cit. 256.

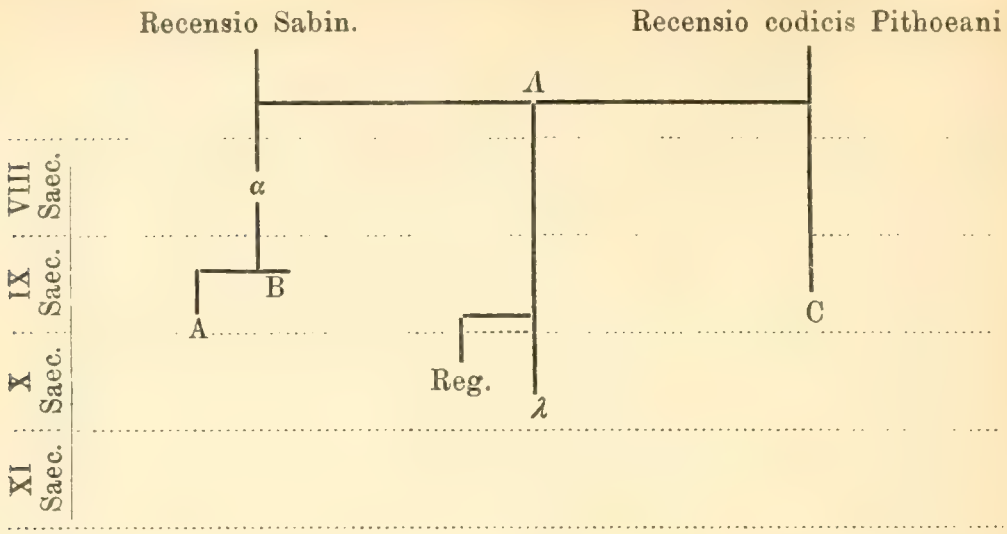


Tabella prospettica delle varianti (1).

Cod. Reg. 1560	λ	C	α
vv. Satira III			
101 excutit . . . . (it *in ras.*)	excutit		excidit
106 hesterni	Aesterni	hesterni	Externi
112 holus	olus		holus B
decussa	discussa	decusa	decussa
114 haud	aud	haut	
116 supposita . . .	subposita	supposita	subposita
iram . . . . . (m *div. manu adject.*)	ira	iram	ira
118 orestes	horestes		orestes
vv. Satira IV			
5 tacendaque . . .	tacendave	tacendave	tacendaque
9 puto . . . . . (u, o *in ras.*)	puto		puta
illud . . . . . (llu *in ras.*)	illud		

(1) Attenendomi al diligente lavoro del Ramorino conservo la disposizione da lui tenuta nel citato articolo (pp. 235-252). In questa tabella sono elencate del *cod. Reg.* solamente le varianti diverse da quelle di λ.

Cod. Reg. 1560	λ	C	α
vv. Satira IV			
13 es (t *abras.*) . . .	es	est	est
16 desinis	desinis	desinis	desinas
(2us i *in ras.*)			
19 in unc	in hunc	inhunc	in hunc
(*exp.* n *prior.*)	(*exp.* n *prior.*)		
22 Cum	cum		
(c, m *in ras.*)			
discincto	discincto		
(c *suprascr.*)			
25 nostin vectidis . .	vectidi	vettidis	victidi
(ostin vectidis *in ras.*)			
praedia ? cuius . .	praedia ? cuius ?		
26 oberrat (*in ras.*) .	oberrat	errat	erat
33 fricas	frigas		
(c *in ras. sup.* g)			
35 hi mores	in mores		hi mores
arcanaque . . .	harcanaque		
40 forfice	forpice		forfice
(p *in ras. sup.* f)			
41 filex	felix		filix
45 pretegit	protegit		
(*prior* e *in ras.*)			
51 respue ..... es . . .	respue ... es		respuat ... est
(ue, *in ras.*; s *in ras.*)			
munera (*in ras.*) .	munera		umera
vv. Satira V			
Satyra IIII	Satyrarum liber V		*sine titulo*
2 obtare...	optare...		obtare...
in carmina . . .	in carmine		carmina
4 parthi (*inter* r *et* t *lac. in ras.*)	parthi		parchi
7 helycona . . .	elicona		Helicone
(helico *in ras.*)			
9 insulso... glyconi .	insulso ... gliconi		insulso... glyconi
(so *in ras.*)			
11 raucus	raucos		raucus
13 stloppo	stoplo		scloppo
(t *supr. prior.* c)			
15 teris	teris	teres	terens
(i *supr. prior.* e)			
17 mycenis	micenis		
29 arcana	archana		arcana
41 meminit	memini		memini
45 hoc	hec		hoc
federe	foedere		foedere

Cod. Reg. 1560	λ	C	α
vv. Satira V			
46 sidere	sydere		
47 aequalis	aequali		aequalis
54 talis	italis	italis	talis
57 decquid	decoquid		
58 cheragra . . .	chiragra		
59 fecerit... fagi . .	fregerit... fagi	fregerit... fagi	fecerit... faci
71 canthum	cantum	cantum	cantum
76 dama est nec . .	dama est non		damasus non
77 fargragine . . .	farragine		farragine
90 mansuri	masuri		mansuri
92 veteres savias . .	veteres avias		veteresse abias
rebello	revello		rebello B
95 colonis (l *in ras.*)	caloni si		
aptaveris . . .	aptaveris		
97 quod *om.* id . .	quod *supras.* id		quod *om.* id
105 spe ciemdi . . .	specimen	speciem	specimen
nosce	dinoscere		
108 notasti	notasse	notasti	notasse
111 transcedere. . .	transcendere	transcendere	transcedere
112 glucto	glutto	gluttu	glutta
116 politus	polita	politus	politas
123 satyrum	satyri	satyri	satyrum
bathilli	batilli	beatilli	bathyllo A bathillo B
127 nugator	nugator ?		
servitium . . .	servicium		
130 quin	quid	quin	quid
134 rogas	rogas ?		rogas B
137 heu	heheu	heu	eheu B
141 quin trabe . . .	quin in trabe	quin trabea	quin in trabe
142 rapias	rapitis (as *suprascr.*)		
146 Tu.	Tune (e *litt. erasa*)		Tu
147 veientanumque .	vegentanumque (*superadd.* n *inter* ge *et* ta)	Vellenta-numque	Veientanumque
148 pice (*in ras.*) . .	pice	picem	pice
150 nutrie stergant .	nutrieras peragant		(nutrieras *add. in* B 2ª *manu*) pergant
154 hamo	amo (*super* a *scriptum est* ⊢)		hamo B
157 Nec tu cum . .	Nec cum tu	Nec tu cum	Nec tuum
161 cito hoc credas .	cito ut credas (*super* ut *script. est* hoc)		
165 udas	undas (n *puncto sups. deletur*)		

Cod. Reg. 1560	λ	C	α
vv. Satira V			
166 canto	tanto (*sup. prius* t *script. est* c)		
167 dis depellentibus .	diis pellentibus (*sup.* pell *scripta est syll.* de *ead.m.*)		dis pellentibus
168 cense	censen	censen	censem
171 haut	aut	haut	aut
174 Exieras	Exieris (*super* is *script.:* vel as)		
nunc nunc . . .	ne nunc	ne nunc	nunc nunc
quod	quem	quod	quod
175 quem iactat . .	quem iactet	quam iactat	quem iactat
176 palpo ad quem .	palpo quem		palpoque
ducit	ducit	tollit	ducit
184 recutita quae . .	recutitaque	recutit atque	recutitaque
188 caput ... alii . .	capud ... allii	caput ... alit	caput ... alli (tilli B)
190 fulfennius . . .	vulfennius	pulfenius	fulfenius
vv. Satira VI			
Ode quinta Caesium Bassum Lyricum Poetam alloquitur	Cesium Bassum lyricum poetam alloquitur	Ad cestum Bassum lycurium poetam	Ode quinta B
1 foco	focco		
2 chordae . . . . (h *superadd. ead. m.*)	corde	chordae	chordae (*add.* B 2' *m.*)
6 Aegregius . . .	Aegregios	Aegrecius	Aegregius
senex	senes	senes	senex
9 Luna i	Lunai		Luni
15 horti	orti	orti	horti
16 obit	obid		obit
18 varro	varo	varo	varro
19 producis	productis (*exp.* t)		
27 brutia	bruttia	brutia	brucia
30 mergit	mergis		mergit A
31 lacera	lacere	lacerae	lacerae
35 cinnema	balsama (*supr.* vel cinnama)	cinnama	cinnama
36 ceras opicent . .	ceraso pecent	ceraso peccent	ceras opicent
39 piper	pipere	piper	piper
40 fenisicae	foenissecae		
crassa	crasso	crassa	crassa
unguine	inguine	unguine	unguine
41 Haec cineri de . .	Hec cinere	Haec cinere	Hic meride
ulterior . . . . (H *add. ead. m.*)	ulterior	ulterior	ulterior

Cod. Reg. 1560	λ	C	α
vv. Satira VI			
42 eris	erit		
46 captis	victis	captis	victis
47 ingentes . . . . (*om.* que)	ingentesque	ingentesque	ingentes (*om.* que)
hennus	rhenos	rhenos	rhenus
49 Egregie	Egregiae	Aegregiae	Egregia
gestas	iestas		
induco	inluco		
aude	audet	aude	
56 virbi	virbii	verbi	virbi
58 aut prompte . . (*om.* tamen)	haud prompte tamen (*ead. m.* superscript.)	aut prompte tamen	(*om.* tamen)
59 tecum	ritu	ritum	tecum
61 est	es		est
inae cursu . . .	decursu		decursu
62 hunc illi	huc ille	huc ille	hunc illi
63 renuis	rennuis		
relictis?	relictis		
66 pone	repone	pone	pone
68 nunc nunc . . .	nunc (*om. alter.*)		
angue	ungue		angue
71 tuus hic	tuus iste		tuis hic
73 praema	praemat		tremat
79 depunge	depinge	depunge	depunge
80 Inveptus	inventus	inventus	inventus
Persii Flacci Satyra Explicit Feliciter Incipit vita Aulis Persii Flacci De commentario Probi Valerii sublata.	Finit Persii liber Flacci Explicit intortus per totum persius horcus	Explicuit (u *del.*) persius thebaidorum satura feliciter utere semper felix.	Persii Flacci satyrarum explicit (B *add.* feliciter) Vita eiusdem *Subiunguntur* choliambi prologi.

Un altro codice di Persio potrebbe interessare moltissimo, se disgraziatamente esso non contenesse che ... il prologo. È il *Vatic. Reg.* 2029 (1). Contiene le satire di Giovenale (fogli 1-63), precedute (f. 1) dalla vita del poeta, ed il Prologo delle satire di Persio (f. 63ᵛ). È del sec. X, membran., di mm. 299 × 215. Ha le maiuscole in rosso; rubriche; glosse

(1) Fu solamente citato dal Iahn (*D. Iunii Iuven. Saturarum libri V cum scholiis veteribus*, Berol., 1851, pag. 386) a proposito della Vita di Giovenale.

e della stessa età all'incirca, e di epoca più recente (f. 19 sec. XIII; f. 29ᵛ sec. XIV-XV). Quello che può interessare per lo studio dei codici è la concordanza che questo reginense in generale dimostra colle lezioni del *Cod. parisiens.* 8070 (1) (indicato nell'apparato critico dell'edizione di Giovenale del Iahn colla lettera *d*), notevole per esempio nella trascrizione abbastanza esatta delle lettere e delle parole greche (f. 20, 37, 45 corrispondenti a Sat. VI. 195; IX. 37; XI. 27). Una sola volta (f. 31ᵛ sat. VIII. 218) nel *Cod. Reg. 2029* la parola greca fu trascritta con caratteri latini: *ἀκοινώνητος* divenne *acenonoetus* e *acoenetus* nel cod. *d*. Di più: il confronto del *Cod. Reg. 2029* con una pagina del cod. *d* riprodotta fototipicamente dallo Chatelain (*Pal. des Class. Lat.*, II, pl. 131,1) tenterebbe assai a concludere che i due codici, se non dalla stessa mano, siano stati scritti da mani di stessa scuola. Orbene: confrontando i pochi versi di Persio, che il codice contiene, colle varianti del cod. *λ* (2), ci si lascierebbe facilmente indurre a credere che si tratti di codici della stessa famiglia. La conclusione affrettata non si può così accettare, ma se, come può avvenire, si ritroverà il resto delle satire di Persio strappato al *Cod. Regin. 2029*, la classificazione ne trarrà vantaggi per risultati nuovi.

Perciò sarà prudente e sufficiente per ora il confronto delle varianti di questo codice con quelle di *λ*, C ed *α*, ch'io presento nella seguente tabella:

Cod. Reg. 2029	*λ*	C	*α*
vv. Prologo			
4 Aeliconiadasque . . pyrenen	Aeliconiadas pirenem	Eliconiadasque pyrenen	Aeliconiadas Sirenen
5 affero (*quasi poenitus obliter.*) . . .	effero	adfero	adfero
8 psitthaco	psitaco	psitacho	psittaco

Queste — su 16 — sono le varianti che non concordano con quelle del cod. *λ*; le altre 12 sono identiche.

Roma, novembre 1911.

Michele Cerrati.

(1) Il Iahn, a pag. 2 della edizione su citata di Giovenale, lo dice del secolo XII; a pag. 386 n. 1, dell'XI (forse per un errore di stampa); lo Chatelain (*Paléog. des Class. Lat.*, II. 131, 1) lo crede del X secolo.

(2) Ved. la tabella che segue.

IPERCRITICA ORAZIANA

Il luogo di Orazio (*Carm.* I 2, 21 sgg.):

" Audiet civis acuisse ferrum,
quo graves Persae melius perirent,
audiet pugnas vitio parentum
rara iuventus "

è così perspicuo ed è così saldamente confermato dalla costante tradizione manoscritta (cfr. Keller, *ed. mai.*[2], p. 7, nell'apparato critico, dove non mette conto rilevare la variante della grafia *cives* per *civis* e il *per se*, invece di *Persae*, di qualche codice; Vollmer pure nell'apparato critico della sua recentissima *ed. mai.*, p. 11, dove alla testimonianza concorde dei codici è aggiunta pure la testimonianza esplicita di Porfirione; anche lo Stampini, nella sua edizione critica delle opere di Orazio, ha il testo surriferito nè segna alcuna variante nell'apparato critico, p. 5), questo luogo, dico, è così sicuro sotto l'aspetto critico del testo e così chiaro sotto quello esegetico od ermeneutico, che pare strano che anch'esso sia stato tormentato e tartassato dalla critica o, dirò meglio o peggio, ipercritica congetturale. Alcuni di questi cosiddetti emendamenti al verso 21 sono indicati dal Vollmer, l. cit., e altri più ne riferisce il Röhl nella *Zeitschrift für das Gymnasialwesen*, *LXV* (N. F. *XLV*), 1911, 5 Heft, con i *Jahresberichte des phil. Vereins zu Berlin* (*Horatius*, p. 159) al n. 54 intitolato *Misslungenes bei Horaz*. Quello che principalmente fu causa di sospetto, quasi *lapis offensionis et petra scandali* al verso *audiet civis acuisse ferrum*, nella timorata coscienza di qualcuno dei *viri docti*, fu la notata mancanza del termine che dovesse espressamente indicare il rapporto di reciprocità. Ma, domando io, si deve proprio pretendere da un poeta (e da un poeta, *cui des nominis huius honorem*), che tutto sia condotto a fil di logica e freddo ragionamento? Il vero poeta non fa anche molto più intendere di quello che esprima? Non lascia egli molto al buon senso

e all'immaginazione de' suoi lettori? E poi quello che pare giusto e razionale secondo criteri gretti e soggettivi, è veramente tale giudicato alla stregua della fantasia e dell'estro poetico? (oh, quante volte, in questi e più gravi casi, il mio pensiero volò e vola alle sapienti considerazioni che a profusione ricorrono in quel ben noto libro che è *L'irrazionale nella letteratura* del nostro Fraccaroli!). Qui, del resto, nel caso in questione, il rapporto dell'azione reciproca è così evidente, se anche non è materialmente espresso, che non mette conto insistervi sopra per comprovarlo: esso balza subito agli occhi (*cives acuisse ferrum*... naturalmente *in cives* o *in se ipsos*); mi basta solo aggiungere, ad esuberanza, questo breve, giusto e chiaro commento del Kiessling (— Heinze; *Oden und Epoden* [5], p. 37): " das *logisch* erfordete *adversus civis* brauchte nicht ausgedrückt zu werden, da es sich aus dem Zusatz *quo graves Persae melius perirent* mit Leichtigkeit ergibt „.

Ciò premesso, affermo che non valeva proprio la pena che un altro dotto, E. Walther, venisse ora fuori con un'altra inutile congettura ad accrescere il numero di quelle che già furono proposte, congettura, la quale inoltre ha anche lo svantaggio in confronto delle altre di essere materialmente sbagliata, come proverò subito. Egli adunque così propone di leggere nel luogo surriferito (" Zu Horatius „ in *Zeitschrift* cit., Heft 10, I Abteilung, p. 620):

" *Audient* cives *acui in se* ferrum,
quo graves Persae melius perirent,
audiet pugnas ecc. „

Noto anzi tutto che con la novissima congettura il rapporto di reciprocità non parrebbe espresso affatto, perchè mancherebbe sempre la indicazione dell'agente (*a se, a civibus?*); ma poi che cosa vuol mai significare questo pensiero: " i cittadini udiranno che il ferro viene affilato contro di sè? „ da chi affilato? dagli stessi cittadini? ma allora bisogna intendere *cives* nel tempo stesso e come ascoltatori (*audient*) e come parte in causa... E che ne guadagna il senso, se pure questo è il senso? Taccio anche che con *audient* è distrutta o almeno indebolita assai quell'enfatica ed efficace anafora *audiet, audiet* col soggetto comune *vitio parentum rara iuventus*. E non voglio neppur rilevare quella orribile elisione acu*i* *i*n se, di cui credo che si cercherebbe invano un analogon non dico nei *carmina*, ma neppure negli scritti *sermoni propiora* o *per humum repentia* del nostro Venosino. Ma l'obiezione che tengo per ultima e che è quella che, come volgarmente si dice, taglia la testa al toro (*last, not least!*), si fonda su una ragione metrica inoppugnabile: con la correzione (anzi corruzione) proposta si accollerebbe ad Orazio *immerenti* una colpa appunto non sua, gli si attribuirebbe un

saffico endecasillabo minore... sbagliato! E infatti si avrebbe in questo verso così corretto (anzi, ripeto, corrotto) uno spondeo molto, ma molto irrazionale, invece del trocheo, nella sede penultima (*acuī in sē ferrum*): ciò che sarebbe uno strano *ἅπαξ λεγόμενον*... metrico, o, per dirla con Orazio, un *non exauditum cinctutis Cethegis*, un *indictum* non solo *ore Latino*, ma anche *Graeco* (cfr. la *Metrica di Orazio comparata con la greca* ecc. dello Stampini, pp. 49 sgg. e p. 86 sg.).

Adunque anche in questo luogo, come in tanti altri vessati e bistrattati da una inutile (nel senso latino della parola, negativo e positivo!) critica congetturale o, come pomposamente anche si dice, divinatoria (1), Orazio nel suo testo tradizionale sta come torre fermo (2).

PIETRO RASI.

---

(1) Sotto questo rispetto io credo che il colmo o, come anche oggi si dice, il *record* nel rimaneggiamento, adulteramento e bistrattamento d'ogni genere del testo oraziano sia stato raggiunto, e proprio ai giorni nostri, da F. Teichmüller, il quale col suo libro " Das Nichthorazische in der Horazüberlieferung. Berlin, 1911 „ fa dimenticare o almeno passare in seconda linea perfino le famigerate correzioni e atetesi dell'olandese Hofman-Peerlkamp.

(2) Si aggiunga, ad esuberanza, che se nella congettura del Walther zoppica la prosodia e la metrica, non meno zoppica la sintassi riguardo alla consecutio temporum: *perirent* (= *perissent*) sta bene dopo *acuisse*, non così, evidentemente, dopo *acui*. Infatti nella forma indipendente sarebbe: *acuitur ferrum, quo graves Persae melius pereant*: il desiderio del poeta deve interpretarsi come realizzabile, altrimenti la frase sarebbe un non-senso. Ed altro ancora si potrebbe osservare contro l'infelicissima congettura, come, p. es., che *pugnas* e *vitio parentum* nella proposizione logicamente connessa e grammaticalmente coordinata colla precedente devono necessariamente riferirsi ad un tempo passato....; ma *iam satis est; ne me Crispini*..... con quello che segue!

RECENSIONI

Catalogue of the Greek Papyri in the John Rylands library Manchester. Volume I. Literary Texts (Nos. 1-61) edited by Arthur S. Hunt. Manchester: at the University Press, 1911, di pagg. XII-202, in-4°, con dieci tavole.

Dopo dodici frammenti cristiani, la metà testi inediti di non molto interesse, ne seguono trenta di testi classici nuovi, un bel numero certo, ma una bella disillusione altresì. Dopo due frammenti, uno epico e uno lirico di pochissime parole, donde non si ricava senso alcuno, segue una poesiola (15) di cui si può rintracciare il concetto: è una donna che si lamenta perchè il suo amante sia stato condotto via per fare il gladiatore e spera riscattarlo. L'interesse non è che di curiosità. A due altri papiri di commedia inconcludentissimi seguono (17) sei esametri integri, una specie di epitalamio: non ostante sien fatti di reminiscenze omeriche, non si può disconoscere in essi molto garbo: il papiro è della fine del quarto secolo, ma la poesia è probabile sia molto più antica. Il n. 18 è un frammentino storico, piccolo ma veramente importantissimo. Tratta della parte che ebbero l'eforo Chilone e il re Anassandride nella cacciata dei tiranni dalla Grecia: esso ci dà notizie nuove, altre ne corregge, altre ce ne fa intravvedere: è un capitolo di storia, di cui quinci innanzi converrà tener conto. Il papiro è del secondo secolo av. C. Pure piccolo ma importante è il n. 19 contenente un' epitome del libro 47 delle Filippiche di Teopompo: era stato per altro preventivamente pubblicato nell'edizione oxoniense di Teopompo e Cratippo. Seguono un breve frammento politico e uno fisiologico di lieve importanza. Un po' maggiore ne ha il n. 22, che contiene un riassunto dei fatti che accaddero in Troia dopo la morte d'Achille. Pare che segua la Piccola Iliade, ma non dà lo stesso ordine del riassunto di Proclo. Seguono quindici righe di un riassunto dell'Odissea, poi un commento frammentario ad Il. IV 306 sgg., poi un'interpretazione in lingua povera di parole singole di Il. XVIII 373-86, poi un glossario omerico (quindici righe per i tre vocaboli *ὀμφαλός*, *ὄνειρος*, *ὅπλον*), che l'editore identi-

fica con le *Γλῶσσαι Ὁμηρικαί* di Apione. Il n. 27 consta di tre colonne integre d'un trattato astronomico; il 28 di otto fogli presso che integri (230 brevi linee) contenenti un trattato mantico *περὶ παλμῶν*, cioè i guizzi e i moti involontari di certe parti del corpo, e caso per caso si determina ciò che se ne deve prevedere: serve a integrare e commentare due altre redazioni analoghe dello stesso soggetto, che già conoscevamo. Dopo tre altri papiri molto guasti di ricette mediche, i nn. 30-41 contengono dei frustuli informi, dei quali appena si conosce, e non sempre, se sien versi o prosa: finalmente il n. 42 è un frammento latino in non migliori condizioni.

I papiri dei testi noti sono per la massima parte omerici. Dell'Iliade sono i nn. 43-51, nei quali in complesso c'è ben poco di nuovo. All'Odissea appartengono il n. 52 monco e inconcludente, e il n. 53, che veramente ha un'importanza straordinaria. Esso non è un papiro ma un codice, il quale doveva contenere tutta intera l'Odissea: ora conserva parte dei libri XII-XV negli avanzi dei 30 primi fogli, dei quali solamente uno è perduto interamente, e i libri XVIII-XXIV (i tre primi molto frammentariamente) nei fogli 52-101. Appartiene al terzo o al principio del quarto secolo al più tardi, è dunque il più antico codice omerico, e data la sua estensione è fondamentale per la storia del testo omerico. Esso infatti non si accorda con alcun manoscritto esistente o con alcun gruppo di manoscritti, ma ora con gli uni ora con gli altri, senza contar le volte (l'editore ne annovera vent'una) in cui ha una variante sua propria.

Seguono brevi testi di Esiodo (*ο τοι* e non *ὅτι Opp.* 656), di Erodoto, di Ippocrate, di Demostene, di Polibio e finalmente (61) i § 14 e 15 della seconda orazione contro Catilina con a fronte la traduzione letterale in greco. Chiude il volume l'indice dei vocaboli, e quello degli autori e luoghi posti in discussione.

Giuseppe Fraccaroli.

The Oxyrhynchus Papyri. Part VIII. Edited with translations and notes by Arthur S. Hunt. London, Egypt Exploration Fund, 1911, di pagg. xiv-314, con sette tavole.

Dopo nove papiri teologici, parecchi dei quali di non lieve interesse, ne seguono otto di testi classici nuovi. Il primo di questi (n. 1082) è di gran lunga il più importante di tutti. Contiene alcuni avanzi dei

Meliambi di Cercida (1), una sessantina di versi integri. Di questi 34 son di seguito, pertinenti ad una sola poesia, di cui manca il principio, e s'intravede la chiusa nei mozziconi di cinque altre linee. Segue il principio di un'altra con 14 versi integri e altri quattro facilmente ricostruibili dopo una lacuna di sette: nè pare che la composizione lì sia finita. Altri dodici versi di seguito, ma un po' guasti, troviamo più avanti; poi frustoli e mozziconi in gran quantità. C'è insomma abbastanza per poter ricostituire la figura di un poeta, che prima si poteva dire praticamente perduto.

Di Cercida di Megalopoli (che ora ci risulta non più, come si credeva, contemporaneo di Demostene, ma dei discepoli di Zenone stoico, e pertinente perciò al terzo secolo) si sapeva che aveva scritto dei *meliambi*, dei quali non c'erano conservati che una decina di versi, sei in un solo frammento, troppo poca cosa per capire che cosa veramente fosse questo genere. Si sapeva insomma che i *meliambi* congiungevano insieme argomento di giambi e forma di melica, ma non si conoscevano di questa fusione nè le modalità nè lo spirito: or siamo edotti pienamente e dell'una cosa e dell'altra.

Il ritmo è prevalentemente dattilico con mistione di epitriti, in periodi liberi (2) senza divisione di strofe, simile a quello della *Cena* di Filosseno, ma meno largo, un genere però sempre ampio e calmo che arieggia a prosa ritmica: ho cercato di riprodurlo all'ingrosso nel saggio di traduzione che qui soggiungo seguendo il testo verso per verso. L'argomento è morale, e, ma non del tutto, impersonale: Cercida, che il titolo del libro qualifica per filosofo cinico, nota più che il vizio, l'insensatezza delle umane vicende e la sciocchezza degli uomini: più che flagellare ragiona. Ma nulla vale a darne un'idea approssimativa quanto sentire il poeta stesso: ecco dunque la versione del frammento più lungo. Il soggetto del principio mutilato potrebbe essere la fortuna o piuttosto la giustizia. Domanda dunque perchè, poniamo, la giustizia,

. . . . . ⟨rimovendolo⟩ dagli stravizî (3)
Non fe' povero in canna Senone ed a noi non condusse
Quel rivo d'argento che intanto va inutile a perdersi?

---

(1) Ne ha parlato Maurizio Croiset in un ottimo articolo *Kerkidas de Mégalopolis*, nel " Journal des Savants ", Nov. 1911.

(2) P. Maas, in " Berl. Phil. Woch. ", 12 ag. 1911 n. 32, divide i versi nei singoli cola: per far ciò ha bisogno di segnare qualche lacuna non richiesta dal senso.

(3) *τε καὶ ἀκρασίωνα θῆκε πενητυλίδαν Ξένωνα*. Così l'editore, il quale nota che *ἀκρασίων* è una parola nuova; e probabilmente ha ragione,

E chi lo vietava? poniamo che alcun le domandi.
Chè facile è al Nume ogni cosa 5
Compir che gli capiti in mente,
E il sudiciambigusuraio covantesi il morto (1),
E quello che rece i quattrini e li sperde, vôtarlo
Della sua majalesca ricchezza,
E dare a chi rosica il suo ed invita al cratere i compagni (2) 10
Il maledetto spreco.
Forsechè dunque l'occhio di Dice s'è fatto di talpa?
Forsechè a Faetonte la guercia pupilla non serve?
E Temi lustrante s'annebbia?
E possono ancora esser Dei, se non hanno nè udito nè vista? 15
E sì che a tener la bilancia
Sta quel dalle folgori augusto nel mezzo all'Olimpo,
E non piega nè quinci nè quindi.
Pure Omero dicea nell'Iliade:
" Dà il crollo qualora sia il giorno fatale agli eroi ". 20
Or dunque se giusto egli pesa, perchè non propende per noi?
Ma pei Brigi gli estremi dei Misî? (3)
Io proprio ho vergogna a dir quanto lassù (4) la bilancia
Di Giove sia fuori di squadra.
E allora da quali patroni, 25
Da quali altri Numi potrebbesi andare a cercare
La degna mercede, se il figlio di Crono, che tutti
Ci ha creati e produtti,
Degli uni si vede esser padre, degli altri padrigno?
Ma questo gli è meglio lasciar che uno strologo il dica: 30
Costui, spero ben, lo dirà senza alcuna fatica.
Per noi sarà intanto Peane e Donona in onore,

---

poichè l'accento è segnato nel papiro. Ad ogni modo, poichè a leggere *ἀκρασιῶν ἃ* (o, se fosse lecito correggere, *οὐ*) il senso mi torna più soddisfacente, con questo senso ho tradotto.

(1) *τεθνακοχαλκίδαν*. Non sono affatto sicuro del senso di questa parola. Il Croiset traduce *fils d'un thésauriseur d'oboles mortes*, che più oltre spiega per *fils de ladre*.

(2) *κοινοκρατηροσκύφῳ*. Croiset traduce: *et emplit sa coupe au cratère commun*. Può darsi; ma che virtù è questa?

(3) Proverbio per indicare gente di nessun conto.

(4) *ὅσον [παρά]γει τὸ παρ' αὐτοῖς τῶ Διὸς πλα[σι]ίγγιον*. La posizione di *παρ' αὐτοῖς* tra l'articolo e il suo nome rende impossibile il riferimento alla gente in generale ritenuto dall'editore: evidentemente si deve intendere degli Dei stessi.

Chè diva è pur essa, con Nemesi in terra. Finchè
Spiri il vento secondo, onoratela,
O mortali, ⟨e seguitela. Il piè 35
Lontano da invidia così voi terrete: le care
Dovizie che dà la fortuna, verrà quella volta⟩
Che le dovrai dal fondo vomitare (1).

La ricostruzione metrica che ci dànno gli editori (poichè il papiro è scritto di seguito come prosa) potrà nei particolari essere discussa, ma il carattere non cambia: il fondamento è il trimetro dattilico – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ ⏓ ritardato dalla commistione degli epitriti – ⏑ – ⏓: è pertanto un ritmo diversissimo dal giambo, anzi pressochè opposto, e simile o almen dello stesso genere dell'esametro dattilico. Di musica infatti che conguagli la misura come in Pindaro qui non è da parlare, e la mistione dei piedi non è fatta per dare al ritmo intensità ma piuttosto per dissimularlo. La parola *meliambi* non ci deve dunque indurre in errore: la forma, se doveva avere un nome, non poteva aver che quello della lirica, ma chi potrebbe mai pensarsi queste composizioni cantate? Tutt'al più sarà stata una nenia molto piana e molto umile, una declamazione sostenuta da un accompagnamento (2). Posto ciò, tra il giambo greco e la satira latina questo è il ponte di passaggio, e Cercida è un vero precursore d'Orazio. L'esametro oraziano è così rotto e così piano da parere prosa esso pure.

Maggiore analogia ancora con la satira oraziana io trovo nello spirito. Invettiva e violenza non c'è nè qui nè là. C'è ragionamento filosofico invece; quel ragionamento che ti smonta i pregiudizî, che ti mostra l'inanità delle umane passioni, la sciocchezza della concezione volgare della vita; un ragionamento tutto mosso, pieno di interrogativi, tutto figure, pieno di spunti tolti alla vita comune, pieno di citazioni e di reminiscenze di poeti, una filosofia molto positiva e molto scettica. Se Cercida ha di suo proprio le parole composte, all'uso dei poeti ditirambici, umoristiche per lo più e spesso ambigue (le quali non sono certo sempre bellezze), e se sopra questo punto fortunatamente Orazio è disforme del tutto; in tutto il resto viceversa l'affinità è molto intima, e a premere il confronto più da presso potremo notare anche delle affinità di concetti particolari. Ai vv. 7-8 vediamo messi a paro l'avaro ed il prodigo, e in Orazio ugualmente, *Sat.* II 3, 166-7:

---

(1) Le parole tra ⟨⟩ sono state supplite sulle tracce di pochi frustoli conservatici.

(2) Così press'a poco anche il Croiset. E non potrebbe esser stata questa poesia destinata esclusivamente alla lettura?

Quid enim differt, barathrone
Dones quidquid habes, an nunquam utare paratis?

Così comune a Cercida e ad Orazio è il rivolgere il discorso a qualche persona determinata. La seconda poesia di Cercida si può perciò dire un'epistola nè più nè meno di quelle del venosino:

Due venti fu detto che a noi quando gonfia le guance
Ci manda il dall'ali cïanee figliuol d'Afrodite, —
(Io parlo a te, o Damònomo, che intendi); —

(*οὔτε γὰρ εἶ λίαν ἀπευθής*: puoi confrontare *Ep.* I. 3. 21-22: non tibi parvum | Ingenium, non incultum est et turpiter irtum. — *Ib.* 4. 6: non tu corpus eras sine pectore. — *Ib.* 17. 1: Quamvis, Scaeva, satis per te tibi consulis et scis) —

E a quel degli umani cui mite con placido soffio
Spiri la destra mascella, 5
Questi in pace la nave d'amore
Con saggio timone di persuasïone governa:
Ma a quelli cui sciolta la manca scateni bufere
Proterve o tempeste di brame,
Costor procelloso del tutto hanno il valico. Bene 10
Disse Euripide. — E allor non è meglio
Dei due scêrre il vento secondo
E con la saggezza, adoprando il timone di Pèito,
Là dove apra Cipride il varco vogare diritto?

Qui mancano sette versi e mezzo, dai frammenti dei quali si capisce che continuava l'immagine della navigazione: poi pare si passasse a parlare dei pericoli e dei danni che toccano a chi cerca gli amori nella buona società. Continua infatti:

Ma se l'Afrodite di piazza
Ti basta, e trascuri le baie, quando hai ciò che ti serve,
Non c'è più paura nè angoscia: spendendo due soldi (1),
Di Tindaro allora figùrati d'essere il genero.

E questo è nè più nè meno di ciò che dice Orazio nella satira seconda del libro I, e non solo nel concetto generico riassunto nel v. 119 che l'Hunt cita in nota: " namque parabilem amo venerem facilemque ", ma altresì in quello specifico dei nostri due ultimi versi (125-6):

(1) *ταύταν ὀβολῶ κατακλίνας.*

Haec ubi supposuit dextro corpus mihi laevum,
Ilia et Egeria est; do nomen quodlibet illi.

È vero che poco prima Orazio aveva citato l'epicureo Filodemo, che amava pur lui la venere facile; ma qui è chiaro che parla in nome proprio. Da Filodemo passò egli a citare Cercida?

Cercida non è certo un gran poeta, ma non è però un cane come Callimaco. È un ragionatore; questo è il suo difetto; e non lo riscatta il garbo, la sobrietà e la perfetta finezza d'Orazio; ad ogni modo non è senza pregi. Checchè sia di ciò, pregio per noi massimo è questa sua affinità col venosino, del quale evidentemente è un precursore fino ad ora ignoto e insospettato.

Poco ho da dire sul testo come fu dall'editore trascritto, interpretato e integrato. Il v. 1 del fr. 3 *πολλάκις δμαθεὶς βροτὸς οὔτε ἑκὼν ἔκλαξε κανθώς* non lo intendo già della morte, come fa l'Hunt, ma del sonno con M. Croiset. Il poeta vuol dire che di solito ci si abbandona al dolore o alla stanchezza, ci si assopisce; e lui invece no, lui fu sempre alacre a combattere. Peccato che questo frammento che sarebbe il più interessante di tutti, poichè il poeta vi parla di sè stesso, in gran parte sia guasto e poi sul più bello ci pianti.

Degli altri frammenti guasti una qualche speranza di ricostruzione si può avere per il secondo e per il quarto. Poichè si va a lume di naso, presenterò qui anch'io qualche proposta senza però affezionarmici troppo. Nel fr. 2 ai vv. 7-10 integrerei così: *φεύξιπ[π'* (1) *ἀν]όνα[τα] φῦλα σκιόθρεπτα κ[αρπ]ὸς* (2) *ἐγχεσίμωρος ἀδονοπλάκτων βροτῶν*, dove *κ. ἐγχ.* sarebbe apposizione di *φῦλα σκ.* ed *ἐγχεσίμωρος* dovrebbe intendersi in senso passivo. Nel fr. 4 al v. 3 integrerei [*μορ*]*μοφλυακεῖν*. E dopo il v. 10 porrei virgola e non punto, e continuerei, vv. 11-14: *ὅτ' ἂν ἴσον τὸν πόθον ἕλκ[ῃ κ]αὶ [ἀστ]άθευτον ἵμερον τ..... [ἀνδρ]ιστὶ ποτ' ἄρσενας ἄρσ..... τ' ἔρως Ζανωνικός*. Dove *ἔρως Ζ.* dovrebber essere il soggetto, quello che tempera e conguaglia gli ardori congiungendo virilmente tra loro gli uomini.

Il pap. 1083 è dopo questo il più interessante. Contiene una quarantina di frammenti, la massima parte frustoli informi, di un dramma satiresco, che potrebbe essere il *Fenice* di Sofocle. Il fr. I consta di venti versi tutti integri e pianissimi. Il coro dei Satiri si presenta ad un re e vantando le proprie virtù chiede la mano della sua figliuola. Il fr. II

(1) *φεύξιμ'* ??

(2) *καὶ ὄχλος*, P. Maas, ottimamente, se non fosse che la lacuna segnata nel testo è di tre sole lettere: *κῶχλος*?

contiene otto versi mutili, dei quali si capisce poco: di tutti gli altri non si capisce niente.

Il n. 1084 è un frammento brevissimo ma integro dell'Atlantide di Ellanico: il n. 1085 è uno squarcio di un poema adulatorio di Pancrate d'Alessandria per Adriano ed Antinoo: sono esametri epici. Seguono tre grandi colonne d'un commento al secondo dell'Iliade, dove alla linea 113 son citati due per noi nuovi versi d'Alceo (1); poi altre tre, di cui due integre, d'un altro diverso al libro VII, piene zeppe di citazioni di poeti antichi: disgraziatamente esse non ci dicono se non che hanno usato questo o quel vocabolo. Il n. 1088 contiene delle ricette mediche e finalmente il 1089 un frammento di cronaca alessandrina sul movimento antisemitico al tempo del prefetto L. Avilio Flacco, quello contro del quale ebbe a lottare Filone.

Dei testi noti, dopo trenta versi d'Esiodo notevoli per certe lezioni speciali, il n. 1090 contiene i vv. 47-78 e 91-92 dell'ode XVI (XVII) di Bacchilide. Così l'un papiro integra l'altro e la lezione in più luoghi è assicurata. Seguono lunghi brani di Erodoto, di Demostene e d'Isocrate: finalmente il n. 1097 son frammenti di due orazioni di Cicerone, il n. 1098 frammenti di sedici versi del secondo dell'Eneide, e il 1099 un foglio d'un vocabolario latino-greco pure dell'Eneide: comprende la fine del l. IV e il principio del V.

Dal n. 1100 in poi seguono i documenti romani e bizantini, dei quali il 1114 è in parte in latino. Dell'interesse che questi hanno e per la storia e per il costume s'è detto tante volte, che ormai è fuor di luogo a ogni nuova pubblicazione tornarlo a notare. Riferirò a titolo di curiosità il n. 1148. È una petizione-preghiera del primo secolo:

---

(1) Spiegando *κορυθαίολος* di B. 816 dice che può significare *ὁ ποικίλη[ν ἔχων τὴν περικεφαλαίαν. αἰό]λον γὰρ τὸ ποικίλον, ἢ καὶ ὁ ἐν τῇ περικεφαλαίᾳ ὀξέω[ς καὶ εὐκινήτως φερόμενος]* (le integrazioni, che son del Wilamowitz, sono presso che certe), e soggiunge che Alceo prese la parola in tutt'e due i sensi dicendo così:

καὶ χρυσοπάσταν τὰν κυνίαν ἔχων
ἔλαφρα π. . . . . ζων.

Ora è certo che tra le parole perdute un *αἰολ-* ci doveva essere, se la citazione dev'essere fatta a proposito: il verso è un novenario come mostra *-ζων* che rende la penultima lunga; non restano dunque che cercare tre sillabe che dieno il senso della seconda accezione. Proporrei perciò:

ἔλαφρα π[ερ κρᾶτ' αἰολά]ζων.

Vero è che di *αἰολάζω* non abbiamo esempî, ma non c'è altro modo di far entrare *αἰολ* nel verso.

" O signore mio Serapide-Sole, benefattore, è egli meglio che Fania mio figlio e sua moglie non si accordino col padre, ma gli si oppongano e non facciano il contratto? Accordami questo e dimmelo. Sta bene „.

E un'altra, 1149, del secondo secolo:

" A Giove Sole grande Serapide e agli altri Dei dello stesso tempio. Nice domanda, se mi conviene comperare da Tasarapione lo schiavo ch'egli ha, di nome Sarapione e anche Gaione. Fammi questa grazia „.

Sono formule che dovrebbero impararsi anche dalle nostre donnicciuole che hanno inventato S. Espedito.

E una cristiana, 1150: " O Dio del nostro protettore S. Filosseno, ci consigli di portare Anup al tuo ospedale? Mostra la tua potenza e la mia preghiera abbia evasione „.

Gli indici soliti e sette tavole di fac-simili chiudono l'interessante volume.

GIUSEPPE FRACCAROLI.

Milano, 11 decembre 1911.

Griechische Papyri im Museum des Oberhessischen Geschichtsvereins zu Giessen, im Verein mit O. EGER *herausgegeben und erklärt von* ERNST KORNEMANN *und* PAUL M. MEYER. — *Band I, Heft 1 von* E. KORNEMANN *und* O. EGER: *Urkunden n° 1-35, mit 4 Lichtdrucktafeln. Band I, Heft 2 von* P. M. MEYER: *Urkunden n° 36-57, mit 3 Lichtdrucktafeln.* — Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1910, di pagine 91 e 104.

In un'avvertenza nella parte interna della copertina anteriore del secondo fascicolo è annunziata per il principio del 1911 la pubblicazione del terzo e ultimo, con altri documenti e gl'indici, di questa importantissima raccolta di papiri. A tutt'oggi, che io sappia, nulla ancora è uscito; e poichè già altri periodici di filologia classica hanno cominciato a render conto dei due primi fascicoli senza attendere il terzo, anche la nostra *Rivista* può, credo, troncare gl'indugi.

Di papiri letterarii i due fascicoli ne contengono uno solo, che occupa il posto d'onore, e fu già pubblicato nel *Philologus* LXVII, n. s. XXI, 1908, pp. 321-324: è un brano del 'Simposio' di Senofonte (8, 15–18), del 200 circa d. C. " piuttosto dopo che prima „. Come avverte l'editore, che è il KORNEMANN, " il vero merito del nuovo frammento consiste nel fatto che dà modo di sanare un punto guasto del testo antico *παρά τι ποιήσῃ*, che è invece *παρανοήσηι*, colonna II.

l. 4-5 „. Erano stati proposti otto emendamenti — tanti almeno ne conosce il Kornemann — ma nessuno così semplice e così ovvio. Il frammento senofonteo è riprodotto nella tav. I.

La tav. II riproduce l'unico documento dell'età tolemaica della raccolta, un contratto di matrimonio del 173 a. C. (n° 2), di Krokodilopolis nel Faijum. L'editore, che è ancora il Kornemann, osserva fra altro che il documento è importante specialmente per due ragioni: ci fa conoscere la formola usuale con cui cominciavano simili contratti — in quelli noti finora, mutili in principio, non c'è; qui le prime linee sono integre — e ciò che ha maggior valore, dimostra che la sposa, e certo non si tratta di un caso isolato, contrae matrimonio liberamente: suo padre assiste al contratto senz'altro.

I documenti che seguono, dal n.° 3 al 35, sono tutti in papiri del tempo dell'impero, la massima parte (n.i 3-27) trovati ad Heptakomia, la metropoli, come per primo mise in sodo il Wilcken, del nomos, costituito nell'età flavio-traiana, Apollonopolites parvus nella Tebaide. Dei rimanenti, dall'anno 142/3 all'anno 285/6, alcuni provengono da Hermupolis, altri da Theadelphia, nel Faijum, altri dall'oramai famosa Oxyrhynchos; due, i n.i 30 e 31, sono di provenienza ignota.

Secondo il Kornemann, " il documento di maggior pregio di tutta la raccolta „ dei papiri di Giessen è il n.° 3, edito, con tavola, in *Klio* VII, 1907, pp. 278-288, un invito a celebrare la salita al trono dell'imperatore Adriano. È cosa fuori di dubbio che ha ragione, e non stupisce che abbia creduto di dover persino aggiungere la traduzione in tedesco; lo ha corredato di prolegomeni e note che si leggono con molta istruzione. Gli altri papiri di Heptakomia sono quasi tutti lettere private allo stratego Apollonios, comprese sei di famiglia, due della moglie, quattro della madre. Notevolissima la letterina di una sua schiava, a quanto pare — lo chiama *δέσποτα* — la quale scrive, fra altro, affettuosamente: *παρακαλῶ σε, κύριε,... καὶ πέμψαι ἐφ' ἡμᾶς, εἰ δὲ μή, ἀποθνήσκομεν ὅτι οὐ βλέπομέν σε καθ' ἡμέραν* (n° 17). Alcuni dei papiri di coteste lettere sono in istato di quasi perfetta conservazione; così pure una ricevuta di un contratto d'affitto del 10 giugno 150 d. C. (n.° 29), edita ancora dal Kornemann. I documenti che seguono, e quelli dei n.i 8 e 28, sono pubblicati dall'Eger; fra essi parecchi erano già stati editi dallo stesso nell'*Archiv für Papyrusforschung* del Wilcken. Mette conto di richiamare l'attenzione degli studiosi specialmente sul documento n.° 30, inedito, che tratta della 'regolarizzazione' di affari legali fra due coniugi dopo il divorzio; e sui n.i 32 e 33: *Bankurkunde über Rückzahlung einer Schuld* e *Ὑπογραφὴ einer Bank-διαγραφή*, perfettamente conservati questi due, mentre l'altro, che sarebbe utilissimo, purtroppo è mutilo in fine e presenta molte lacune: pur così ag-

giunge qualche notizia non trascurabile a quelle che già possedevamo intorno agli atti di divorzio greco-egiziani.

Passo al secondo fascicolo, nel quale l'editore ha diviso i suoi papiri in tre gruppi: A, traduzioni greche di documenti demotici del tempo dei Tolemei, provenienti dalla Tebaide (n.i 36-39); B, papiri dei primi tre secoli [dell'impero], da Heptakomia, Antaiopolites, Oxyrhynchos (n.i 40-51); C, papiri dal IV al VI secolo, da varie località (n.i 52-57). Dei documenti demotici nota il Meyer che due hanno un particolare interesse, i n.i 36 e 37, in quanto presentano tipi fin qui ignoti di traduzioni greche di documenti di tal genere: uno contiene estratti da due *συγχωρήσεις* processuali, l'altro frammenti ed estratti di più *συγγραφαὶ μισθώσεως*. Dei papiri del gruppo B apre la serie uno, inedito, storicamente importantissimo: tre editti dell'imperatore Caracalla degli anni 212 e 215 (tav. VI). " Il primo editto contiene il testo della *constitutio Antoniniana*, la concessione della *civitas* romana a tutti i *peregrini* dell'impero. Il secondo costituisce un complemento (Novella) al decreto di amnistia generale del febbraio 212... Il terzo fu emanato durante il soggiorno dell'imperatore in Alessandria, nel 215, per sfrattare gli *Αἰγύπτιοι* [cioè i provinciali] dalla città „, nel timore che dessero luogo, come altre volte, a disordini. I tre editti sono ampiamente, anzi esaurientemente illustrati sotto l'aspetto storico e giuridico, oltrechè, s'intende, sotto quello paleografico e filologico in genere. Nel medesimo gruppo B figurano documenti relativi allo stratego Apollonios, a cui ho accennato sopra; e certificati intorno a lavori di canali, a dazi, ad affitti, a compere. Notevoli anche i sei papiri del gruppo C, tutti atti privati, di cui due ecclesiastici, uno monastico. Il papiro più curioso del gruppo è la lettera di un diacono a due *λειτουργοῦντες* dell'*annona militaris* (n.° 54), che fornisce dati interessanti intorno all'amministrazione di questa in Egitto nel secolo IV-V.

Ogni parola di lode agli editori della raccolta dei papiri di Giessen sarebbe addirittura superflua: la loro è per tutti i riguardi una delle migliori pubblicazioni papirologiche straniere di questi ultimi anni. Reca un contributo preziosissimo agli studi di papirologia, ciò che deve interessare tutti i filologi; e dal lato giuridico ha, per alcuni suoi documenti, un'importanza veramente eccezionale, come apprendo dalla *Rivista di papirologia giuridica per l'anno 1909* — occorre ricordare che parecchi di essi documenti furono pubblicati qua e là prima che trovassero posto nella raccolta completa — di V. Arangio-Ruiz (*Bullettino dell'Istituto di Diritto romano*, a. XXIII, fasc. I-VI, pp. 15 sgg.), giudice competentissimo.

Napoli, 28 settembre 1911.

Domenico Bassi.

Griechische Papyrusurkunden der Hamburger Stadtbibliothek. Band I, herausgegeben und erklärt von Paul M. Meyer. *Heft 1, mit 7 Lichtdrucktafeln.* — Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1911, di pagine 100.

Di quest'altra pubblicazione, della raccolta dei papiri posseduti dalla Biblioteca civica di Amburgo, si deve dire lo stesso che della precedente: è ottima; il nome dell'editore, il medesimo a cui è dovuto il fascicolo secondo dei papiri di Giessen, basta da solo ad attestarne il pregio. I documenti, in numero di ventitre, tutti dell'epoca imperiale, sono dati in ordine cronologico, dall'anno 57 all'anno 569. La loro provenienza è varia: la maggior parte dal Faijum: Philadelphia, Hephaistias, Theadelphia, Tanis, Arsinoe, due da Oxyrhynchos, gli altri da altre località, fra cui Alessandria. Sono, ad eccezione di uno, contratti pubblici e privati di vario genere e atti finanziari, fra' quali ultimi una revisione catastale (ἐπίσκεψις) del 209/210 (n.° 12), che viene ad aggiungersi ai documenti di tale specie, di età tolemaica e romana, fin qui noti. Nessuno dei documenti ha importanza peculiare; ma, come ben s'intende, ciò non toglie valore alla raccolta e men che meno alla pubblicazione, la quale, giova ripetere, non lascia nulla a desiderare. L'unico papiro che non rientra nella classe degli altri è quello col n.° 22, la minuta di una iscrizione funeraria cristiana di un certo Sabino, in esametri, del sec. IV, di Achmim (Panopolis). Il Meyer ne dà la traduzione tedesca in prosa, e il Deissmann ne annota il testo sobriamente, con citazioni di passi paralleli della Bibbia. Giustizia vuole si avverta che il Meyer sottopose la revisione delle bozze di stampa al Wilcken, il quale gli fu largo di utili suggerimenti per il commento.

Del primo volume dell'opera debbono uscire ancora due fascicoli (di cui l'ultimo anche con gl'indici), e non potrebbero essere più vivamente desiderati.

Napoli, 30 settembre 1911.

Domenico Bassi.

E. Vernon Arnold. *Roman Stoicism being lectures on the history of the Stoic philosophy with special reference to its development within the Roman empire.* Cambridge, at the University Press, 1911, di pp. xi-468.

L'a. raccoglie in questo volume il corso di lezioni da lui tenute su lo stoicismo romano a gli studenti dell'università di Galles. Lo sviluppo

dato alla parte propedeutica ed introduttiva su le origini e gli elementi dello stoicismo, fa di questo libro una trattazione generale e compiuta della dottrina stoica che, con l'epicurea, ebbe la sua più estesa applicazione nel mondo e nella civiltà dei Romani. Ciò dà occasione a trattare rapidamente nei tre primi fra i diciassette capitoli del libro la storia della filosofia, della religione e della scienza nel mondo antico, studiate con speciale riguardo sia alla civiltà classica e a le relazioni di assimilazione con le altre civiltà che essa giunse a dominare, sia a lo stoicismo e a le azioni e reazioni che questo ebbe a risentire od a provocare. Brevemente si tratta così del Caldeismo, del Persismo e di Zoroastro, dei Gimnosofisti in relazione al Buddismo ed al Cinismo ed, accennato al sorgere dello stoicismo, si prosegue l'esposizione del quadro generale con il Giudaismo, il Cristianesimo, il Druidismo, in guisa da mostrare come i grandi problemi di cui lo stoicismo propose la soluzione erano già agitati durante il millennio che precede il Cristianesimo, in India, in Persia ed in Asia Minore da un lato, come in Grecia, in Italia e nei paesi Celtici dall'altro. Restringendo allora e localizzando la sua esposizione, l'a. nei due capitoli successivi su Eraclito e Socrate e su l'Academia ed il Portico, mostra il decorso storico del pensiero ellenico che più specialmente concorse a formar la dottrina stoica, dalle elementari concezioni religiose di Omero, Esiodo e gli Orfici, all'ilozoismo ionico, ai Pitagorici ed a gli Eleati: a questo punto si colloca Eraclito, dei cui rapporti con lo stoicismo sarebbe forse convenuto dir qualche cosa di più, e di qui per i tragici, i sofisti (Prodico, Ippia, Antifonte; e perchè non Protagora?), i materialisti (Anassagora, che veramente non sembra un materialista, Empedocle e Democrito) si giunge a Socrate ed alla sua scuola ed indi, accennati gli elementi principali dell'insegnamento socratico, si espongono i fondamenti delle scuole immediatamente derivate dei Cinici, dei Cirenaici, dei Megarici. Con il cambiamento politico della Grecia, che ha luogo nel quarto secolo, sorgono le due grandi scuole che fanno capo ai due maggiori pensatori dell'antichità, Platone e Aristotele, l'Academia e il Peripato, tra il conflitto delle quali si colloca Zenone, il fondatore dello stoicismo, di cui sono esposte la vita, le opere e la originaria dottrina. Si fonda così la scuola stoica, di cui si seguono le vicende più propriamente elleniche a traverso i principali rappresentanti greci (Perseo, Arato, Sfero, Erillo, Aristone, Eratostene, Dionisio d'Eraclea, e specialmente Cleante e Crisippo, sino a Diogene di Seleucia, Antipatro e gli stoici minori dell'ellenismo) e romane a traverso i pensatori e gli scrittori del mondo ellenistico e romano (Panezio, Posidonio, Ecatone ed altri, sino a Cicerone, Antioco d'Ascalona, Ario Didimo, Attalo, Cornuto, Seneca, Musonio, Eufrate, Dione Prusio, Epitteto, Arriano e Marco Aurelio). Qui (Cap. I-VI)

si conclude la parte storico-enumerativa, che si riattacca più tardi (Cap. XVI-XVII) all'esposizione dello stoicismo nella storia e nella letteratura romane e dell'influsso stoico sul Cristianesimo, come per mostrare, a traverso la parte intermedia (Cap. VII-XV) che espone la teoria stoica romana nel suo contenuto filosofico, l'applicazione e l'esplicazione di questa dottrina nella pratica della vita individuale e dell'arte, ed il suo contributo alla nuova civiltà. Si vede così la diffusione dello stoicismo nella società romana, sia per l'importazione greca, sia per l'assimilazione di una teoria omogenea e persuasiva: tale diffusione è mostrata nel circolo scipionico, nel periodo dei Gracchi, nelle famiglie stoiche dell'aristocrazia sino a C. Lucilio ed al pontefice Scevola, nei giureconsulti e legislatori (C. Aquilio Gallo, S. Sulpicio Rufo, L. Lucilio Balbo) sino a gli stoici del periodo Sillano e finalmente a Catone. Di qui si ricercano le tendenze stoiche in Varrone, Bruto e Porzia, in Orazio, Virgilio, Ovidio, Cremuzio Cordo, Kano Giulio, Arria e Seneca, Persio, Lucano, e più ampiamente si discorre degli stoici dell'epoca neroniana, d'onde da Elvidio Prisco si espone la persecuzione di Domiziano e le sue principali figure, sino al tramonto della filosofia classica, per il sorgere del Cristianesimo che è studiato nell'ultimo capitolo principalmente in relazione a gl'influssi stoici che vi si rinvengono. Come si è detto, tutta questa parte storica è intramezzata dall'esposizione della dottrina stoica presentata sistematicamente nei suoi fondamenti, nei suoi elementi, nei suoi precetti. Il primo argomento trattato in questa parte è quello della fisica, parte non sistematica nè compiuta della dottrina, ma in cui gli stoici esercitarono il loro intelletto a scopo di coordinazione. Di qui si passa allo studio della concezione dell'universo, dall'ordine cosmico a quello delle specie organiche, d'onde all'analisi della posizione stoica dei supremi problemi del fato e del libero arbitrio, di fronte alla Provvidenza ed al principio di causalità. Questo dà occasione a studiare il contenuto religioso della dottrina, in relazione alle credenze antiche, ed il concetto stoico della divinità: da tali esami si giunge così a quello del principio più rigorosamente ed originalmente stoico del dominio dell'anima e per ciò all'esposizione della psicologia della scuola, sia circa le facoltà e le attività, sia circa la natura intrinseca dell'anima. Il capitolo successivo indaga di poi le applicazioni pratiche del complesso teorico esposto sin qui, determinando gli elementi della morale stoica e della sua ripercussione sociale, ed esponendo le basi dei doveri (*καθήκοντα* = *officia* = *daily duties*) in relazione alle fondamentali virtù stoiche, prudenza, giustizia, fortezza e temperanza, ed alla necessità della vita attiva, per giungere all'esposizione del concetto del bene e del male, del piacere e del dolore, della virtù e del vizio, che fanno capo all'austerità stoica che gli antichi posero in ridicolo. La

conclusione si riferisce alla pedagogia stoica, nel senso più lato della parola, ed in genere all'igiene morale che fa parte integrante della dottrina come quella che offre il modo di applicare i precetti teorici al tenor della vita di chi vuol professarli.

L'antichità non ci ha tramandato un'opera stoica compiuta che rappresenti il complesso originario e totale della dottrina, come per l'Academia ed il Peripato son le opere di Platone e di Aristotele, ma ci ha lasciato solo frammenti, atteggiamenti, derivazioni di quella dottrina. Potrebbe allora osservarsi che le dottrine filosofiche dell'antichità son suscettibili di una partizione che può altrimenti riprodursi nella filosofia moderna, e che, a quanto io so, non è stata ancora studiata. Intendo dire che nell'antichità vi son sistemi di carattere prevalentemente intellettuale e rigorosamente teoretico, i quali corrispondono ad un aggettivo tale da suscitare nel nostro spirito un'evocazione puramente dottrinale: tali sono per esempio il Pitagorico, il Platonico, l'Aristotelico. Quando però noi diciamo un sofista, un epicureo, uno stoico, uno scettico, noi sentiamo di non trovarci più solamente in una sfera superiore di pensiero, ma di pronunciare anche il nome di una categoria pratica, di una varietà della specie umana, di un atteggiamento complessivo di vite e di attività, che resta di qua da una considerazione puramente filosofica, e caratterizza un vero e proprio raggruppamento di coloro che un modo di pensare hanno voluto integrare in un modo di vivere, coordinando realmente il loro spirito con tutte le manifestazioni dell'esser loro. Condussero costoro la vera vita filosofica, chè avrebbero creduto indegno e immorale professare una teoria e vivere diversamente da questa, ma vollero testimoniare, dalla concezione dello Stato al più intimo sillogisma della meditazione, la coerenza saldissima del loro convincimento, onde le parole che denominano tali categorie di pensatori, son divenute realtà obiettive del linguaggio e designano atteggiamenti fondamentali dell'anima e della vita. È naturale che sistemi così complessi ed universali come norma pratica, non potessero sorgere d'un tratto da un cervello solo, ma esigessero, da uno spunto teorico, una lunga elaborazione umana per formarsi sino a divenire uno stato d'animo generalmente sentito in una gran parte della società di un'epoca. Questo, che è precipuo carattere dello stoicismo, mi sembra non sia stato del tutto inteso dal chiaro autore di questo libro, del resto assai attraente: l'Arnold ha troppo nettamente distinto e interrotto la parte storica della sua trattazione, da quella espositiva, questa cristallizzando in una partizione dottrinale rispondente a schemi moderni, sì che lo stoicismo teorico ch'egli analizza spazia da gli Scipioni a gli Antonini, raccolto in un *corpus* verosimile ma non certo vero. L'Arnold ha tracciato la genesi e la storia esterna dello stoicismo, di

cui ha poi disegnato un'ordinata sistemazione quanto al contenuto, ciò che potrà essere, anzi è certamente assai utile per la conoscenza spaziale della dottrina, ma non per quella del decorso, della formazione, dell'integrazione della dottrina stessa, la quale, per essere corrispondente ad uno stato d'animo e ciò è ad una realtà più pratica che teorica, sempre meglio fermata da condizioni più complesse, esige a punto uno studio di carattere totalmente e prevalentemente storico in ogni sua parte, che mostri il ricambio dalla vita reale alla spirituale e viceversa, che l'ha promosso e perfezionato. Ed in fatti, tale difetto di senso storico ed in un certo modo anche di senso filosofico si rivela anche nel fatto che l'autore non mostra a sufficienza la ragione per la quale la dottrina stoica è, quasi più dell'epicurea, caratteristica della società romana, sì che a volte vien fatto di chiedersi se certi particolari dello stoicismo non rispondano in vece a caratteri etnici dello spirito latino, in altre parole, se lo stoicismo e la romanità si siano intesi perchè si compivano a vicenda, interpretandosi e sistemandosi l'uno nell'altro. Le leggende e gli aneddoti dell'età regia ci mostravano nature schiettamente stoiche. nel senso pratico della parola, ben prima che fiorisse Zenone di Cizio.

Con tutto ciò il volume dell'Arnold è sintetica esposizione di non comune valore e di ricca dottrina, che dimostra un'estesa conoscenza dell'anima romana nelle sue manifestazioni, pur se non riveli l'intuito constante del suo valore intimo e nazionale. Un indice alfabetico, uno greco ed una ottima bibliografia compiscono il volume : una recensione anonima, apparsa su l'*American Journal of Philology* per un mio libro, trovava a osservare ironicamente che non si può aprire un libro italiano di studi antichi, senza rinvenirvi un'abondante bibliografia, ciò che io in vece osserverei a titolo d'onore per ogni libro inglese o americano. Inutile dire che nelle quattordici grandi e fitte pagine della bibliografia non appare un solo nome italiano. L'opera rappresenta una scelta diligentissima del materiale stoico ed in ispecie per la parte storica (Cap. I-VII, XVI e XVII) corrisponde ad un' eccellente esposizione che sarebbe stata perfetta se ci avesse mostrato anche l'evoluzione intima e storica dello stoicismo nel pensiero romano e di questo e di quello il processo d'endosmosi e di progressione per azioni reciproche. Resta però sempre all'Arnold il merito d'aver scritto un libro elegante e di piacevole lettura, tale da esser consigliato anche fuor del ristretto ceto di coloro che vivono la vita filologica, pedagogica e strettamente scientifica.

Emilio Bodrero.

Max Wundt. *Grechische Weltanschauung*. Leipzig, B. G. Teubner. 1911. di pp. IV–132.

Il volumetto fa parte della bella raccolta teubneriana *Aus Natur und Geisteswelt*, di manualetti d'indole scientifico-popolare su ogni ramo del sapere. Con questo i volumetti son giunti al bel numero di 329, scritti per lo più da professori di scuole secondarie, da capi d'instituto, da liberi docenti, da provveditori... in somma come da noi, e ciascun d'essi rappresenta un capitolo d'enciclopedia compilato con gl'intenti della più nobile divulgazione e con i sussidi più elementari per l'eventuale estensione dell'indagine. Il Wundt non intende disegnare una storia abbreviata della filosofia greca, ma esporre rapidamente la storia dello sviluppo dei concetti principali che posson raggrupparsi sotto quello complessivo della *Weltanschauung*, l'intuizione del mondo. Perciò il libretto si divide in sei capitoletti, ciascun dei quali svolge uno di questi concetti secondo una linea storica, e ciò è la natura, Dio, il destino degli uomini, la scienza, l'arte, il raffronto dell'intuizione greca con la cristiana, ed ogni capitolo traccia a grandi linee la storia e lo svolgimento del principio a cui si riferisce, corrispondendo così allo schema di una trattazione compiuta, ordine che è giustificato dall'indole puramente divulgativa dell'operetta. Ogni capitolo per ciò ricomincia dalle origini, metodo questo che sarebbe forse pedagogicamente discutibile se il libretto del Wundt si intitolasse *storia della filosofia* o *del pensiero dei Greci*, là dove esso vuole offrire l'esposizione della *Weltanschauung* dei Greci, ciò che ha meno carattere storico che teoreticamente sistematico. Così il capitolo su la natura prende le mosse dalla concezione mitologica e passa ad Esiodo, ai cosmologi ionici, d'onde a Pitagora, Eraclito, Parmenide, Democrito e gli atomisti, sino a Platone e Aristotele; quello su Dio ricomincia dalla mitologia naturale, e seguita con Omero e la letteratura, gli scettici, Senofane e i Pitagorici, Anassagora, Aristotele; quello, più lungo degli altri, sul destino degli uomini, riprende la concezione religiosa primitiva, accenna all'individualismo, e per Omero, i Tragici, i Sofisti, giunge alle construzioni più pratiche d'Aristippo e di Epicuro, di Socrate e delle scuole derivate, ritornando ad Aristotele e a Platone; e così di seguito gli altri. Qua e là l'a. ha riprodotto alcuni luoghi comuni che forse avrebbe fatto meglio ad evitare, come pure in alcuni punti certe sue affermazioni non rispondono ad una precisione impeccabile (p. es. non è del tutto esatto porre l'età di Democrito *um 400* come a p. 15), ma convien pure pensare che al volumetto non si può chiedere più di quanto non rientri in un quadro generale e divulgativo

e convien soggiungere che esso risponde egregiamente allo scopo che si prefigge ed all'indole del pubblico a cui deve necessariamente rivolgersi.

EMILIO BODRERO.

G. GALATI MOSELLA. *La genesi ed il carattere fondamentale della Poetica d'Aristotele.* Palermo, Stab. tip. F. Andò, 1910, di pp. 76.

L'a. di questo opuscolo vuol dimostrare che la teoria dramatica esposta nella *Poetica* di Aristotele è originaria e corrisponde al carattere fondamentale dell'opera, di cui vuol ricercare la genesi. Posto che Aristotele visse nel momento *osservativo* della Grecia, onde son visibili le due manifestazioni, l'artistica e la scientifica, e che il dramatico era in quel tempo il genere poetico per eccellenza, l'a. afferma che la lirica s'era ristretta più che ad altro al ditirambo ed al nomo, forme che in fondo attestano la grande importanza della tragedia, così che l'*ambiente* letterario sembra già favorevole all'interpretazione esclusivamente dramatica. Oltre a ciò Aristotele ebbe occasione di ascoltar molte tragedie e di vivere nel mondo teatrale durante i suoi soggiorni ad Atene e in Macedonia, e Platone stesso aveva concepito l'arte come imitazione, sì da far pensare che ragionevolmente Aristotele deve aver pensato alla dramatica come alla poesia per eccellenza. Lo Stagirita allude ad altre sue opere in cui avrebbe discorso della tragedia così che anche la tradizione bibliografica viene a confermare la tendenza d'Aristotele per gli studi dramatici. Il G. M. di qui passa a provare che oltre allo studio dell'ambiente storico-letterario e della tradizione biografica, anche l'analisi dei primi cinque capitoli della Poetica dimostra che la teoria generale su la poesia presenta un'impronta dramatica, e tale analisi di questa parte dell'opera aristotelica lo conduce ad affermare che " la " *forma* della poesia dramatica stampò sì profonda impressione nell'animo " del filosofo da fornire a lui come la nota predominante che si ripercuote in tutte le sue idee circa la poesia, e da constituire persino il " fondamento *reale* di quella concezione per cui l'essenza del fatto estetico fu da lui riposta nella *μίμησις* (Carattere fondamentale della Poetica) „. Per ciò se la Poetica " si offre a noi come " teoria prevalentemente dramatica, non è questo un caso dovuto allo " stato incompleto del testo a noi giunto, ma è *un fatto che si può ritenere originario,* perchè trova la sua conferma nell'esame della teoria " poetica generale del grande Stagirita, e la sua migliore spiegazione " nella stessa genesi del trattato aristotelico „. L'a. si chiede allora se

della lirica non trattasse Aristotele nella parte a noi non giunta della Poetica, e dopo maturo esame, giunge a concludere che " nessuno degli " argomenti addotti dai critici per dimostrare l'originaria esistenza di " due libri sulla Poetica può aver valore veramente decisivo „ e che " contro i sostenitori di tale duplicità sta sopra tutto la testimonianza " di Simplicio la quale, per le circostanze particolari in cui è data, è " da ritenersi più tosto favorevole all'ipotesi di un unico libro origi- " nario „. Dunque l'impronta dramatica che dà la genesi ed il carattere fondamentale del libro aristotelico, conferisce alla teoria dello Stagirita un carattere peculiare, spiccatamente greco, e riesce per tal modo ad individuarla in quella storia dell'indagine estetica di cui essa rappresenta gli albori. L'opuscolo si chiude con una breve confutazione dello Haupt che ha sostenuto essere il libro della *Poetica* parte del secondo e non il primo dei due componenti l'opera.

Ciò che l'a. dimostra non è di capitale importanza: per di più il lavoro, se bene ordinato, è un poco tirato via; p. es., spesso mancano indicazioni di citazione. Oltre di che l'assunto non appare compiutamente provato, poichè, a voler essere precisi, conveniva recare un materiale d'indagine e di prova assai maggiore. L'opuscolo non rappresenta per ciò, in complesso, più che un discreto esercizio.

Emilio Bodrero.

Carl Darling-Buck. *Introduction to the study of the Greek dialects. Grammar, selected inscriptions, glossary.* Boston, New York, Chicago, London, Ginn and Company (1910-1), di pp. xvi-320, con 4 tavole sinottiche ed una carta geogr.

È un buono ed utile manuale di quella *College Series of Greek Authors*, la quale comprende pregevoli volumi, come l'edizione di Menandro a cura del Capps, ed è senza dubbio idonea a rendere segnalati servizi agli studi classici nelle scuole superiori d'America e d'Inghilterra. Noi non abbiamo una collezione come questa. Esistono, forse in numero soverchio, libri e collezioni scolastiche per l'insegnamento medio; ma si è poco lontani dal nulla per l'insegnamento superiore. Un buon piano di pubblicazioni del genere aveva elaborato il Pezzi; ma dei volumi promessi ed attesi uscì unicamente quello sulla lingua greca antica del Pezzi, or sono molti anni. Al quale volume il pensiero corre spontaneamente, perchè in esso è trattata in maniera sistematica la dialettologia greca sì per la parte letteraria, sì per l'ufficiale e popolare dataci dalle epigrafi: ed anche nell'opera del Pezzi si mira a mettere in evidenza

quali siano i fenomeni caratteristici de' singoli dialetti, a quali segni cioè un dialetto venga riconosciuto per quello che è, di Corinto p. es. o di Tegea. All'uopo le pp. 129–143 sono tra le più utili del libro, del quale costituiscono, per certo rispetto, anche un ordinato riassunto.

S'intende che la classificazione dei dialetti è ben lontana dall'antica e vieta ed ancora da quella che vigeva fino ad un ventennio addietro. Coerentemente il Buck si occupa anche della *κοινή*, anzi di varie *κοιναί*, vale a dire delle varie tendenze ed influenze accentratrici che si ebbero nei parlari della Grecia, e che produssero anche la *κοινή* per eccellenza, quella a base attica; quella generalmente intesa quando si pronuncia il nome *κοινή*. Rispetto alla quale giova rammentare quanto differisca il giudizio odierno da quello che si dava in un passato abbastanza recente, allorquando si affermava che coll'apparire della *κοινή* cessava l'interesse del dialettologo; nè erano venuti i papiri a farci comprendere la natura e l'uso del linguaggio del N. Testamento e di altri testi notissimi.

Il Buck non si propose di comporre una trattazione completa della grecità, bensì di fermare l'attenzione sui caratteri differenziali dei dialetti; il suo libro perciò è da riguardarsi come un complemento alla trattazione dell'atticismo, che però non viene dimenticato come termine di raffronto.

Per di più talune questioni e teorie grammaticali vengono per lo meno accennate, mentre l'apparato bibliografico avvia ed invita a maggiori informazioni, che un trattato iniziale, quale è questo, non può e non deve fornire.

La trattazione è breve e sobria nella sua chiarezza. Aggiunte opportune sono le tabelle le quali chiudono il volume e mostrano sinotticamente i fenomeni tipici dei vari dialetti; ed opportuna è la carta dialettale de' paesi greci. Il medesimo vale *a fortiori* per le note, che accompagnano in giusta estensione e chiariscono le epigrafi trascelte per le esercitazioni. Esse note sono in gran parte d'indole dialettale; ma spesso offrono, con grande senso di opportunità, la traduzione de' luoghi meno agevoli ed anche di epigrafi, ed all'elemento grammaticale uniscono sistematicamente quello reale e storico, per modo che l'epigrafe possa venir compresa nel suo insieme, e non solamente notomizzata grammaticalmente.

Bene scelte, per numero e varietà, le iscrizioni. Utilissimo, anzi prezioso il glossario, che istituisce confronti di forme dialettali colle forme più note dell'atticismo, ovvero traduce le parole delle epigrafi, oppure rinvia per esse a quelle più comunemente adoperate e registrate nei lessici usuali.

Carlo Oreste Zuretti

Syntax of classical Greek from Homer to Demosthenes. Second part. *The Syntax of the simple Sentence continued embracing the doctrine of the article* by Basil Lanneau Gildersleeve. With the cooperation of Charles William Emil Miller. New York – Cincinnati – Chicago, American Book Company, 1910, di pp. viii e 191-332.

Della prima parte, apparsa il 1900, si è già parlato in questa *Rivista*. Alla trattazione della proposizione semplice (vi si includeva la teoria dei modi e dei tempi) segue ora quella della proposizione semplice continuata, o ampliata, e la dottrina dell'articolo; la quale ultima è dovuta in particolare al collaboratore del Gildersleeve.

Il metodo della seconda parte corrisponde a quello tenuto nella prima, è cioè storico-statistico, e intende rivolgersi al greco letterario, salvo qualche rara referenza alle iscrizioni attiche. La trattazione minuta tratta e suddivide gli usi sintattici e li documenta co' passi degli scrittori; i quali sono disposti nei singoli paragrafi sempre nello stesso ordine, che recede dai neoattici ai paleoattici, a Pindaro, ad Erodoto, ai melici per giungere ad Omero. Si comprende che taluni scrittori siano citati a preferenza di altri che restano come assorbiti; e si comprende ancora che ad es. Menandro non possa ancora essere largamente citato, e ciò si deve al tempo in che il libro fu elaborato. Del resto in Omero si include Esiodo, ed in Pindaro anche Bacchilide, citato più nei frammenti anteriormente noti, che non negli epinici e nei peani ultimamente scoperti. Ma ciascuno può e deve fare aggiunte di suo; ed alle aggiunte avrà un sussidio nell'ordine costante e sistematico, che permette di aprire la serie dei fatti sintattici nelle varie categorie di scrittori, dando come insieme raccolte, ma distinte, le sintassi speciali di Senofonte, di Tucidide, degli oratori, di Pindaro, di Omero, per taluno de' quali di volta in volta anche si nota espressamente che mancano esempi di questo o quel fenomeno sintattico.

Altro vantaggio è l'abbondanza degli esempi, che costituisce una vera ricchezza del libro. Di più l'esempio tipico citato pel primo, a dimostrazione della regola desunta dalla lingua, è sistematicamenre tradotto almeno nella sua parte vitale, talora con grande finezza. Non già che tutti gli esempi più opportuni siano sempre citati: p. es. per l'uso di *πρὸ τοῦ* si cita anche Aristofane, ma per altri passi, non per i vv. 221-228 delle *Ecclesiazuse*, ove si ha consecutivamente per nove volte in fine di verso il *πρὸ τοῦ*, con efficacia unica, e con un'insistenza ricca di effetto comicissimo. Però se il passo di Aristofane non è citato, anche *πρὸ τοῦ* ha larga ed ampia documentazione di prosatori e di poeti.

Altro vantaggio è la chiarezza e l'obbiettività degli enunciati sintattici. E dico a bella posta *enunciati*, invece di regole, che dianzi scrivevo a malincuore, perchè nè il Gildersleeve nè il Miller si prefiggono altro scopo se non di osservare diligentemente ed obbiettivamente esporre i fenomeni sintattici della lingua, sia nell'unicità dell'uso, sia nella molteplicità dell'uso. La esposizione non è sottoposta a preconcetti; e diremmo ancora che sono evitate le teorie e le sintesi, anche dove ne era più agevole e tentante l'occasione. Così per esempio al § 477 si sarebbe potuto dire che l'unione del verbo al singolare con due sostantivi, strettamente fra loro congiunti pel senso, è spiegabile col valore di aggettivo spettante ad uno dei sostantivi, o altrimenti è connessa ad endiadi. Ed infatti *ὁ χρόνος καὶ ἡ ἐμπειρία* si può intendere per " *diuturna esperienza* „ ed *ἄνεμος καὶ χειμών* offrono un'endiadi che anche l'italiano conserva. Ma non in tutti i passi citati, o che potrebbero essere addotti, la spiegazione sarebbe agevolmente la medesima, trattandosi talora di sinonimia, tal'altra di metonimia e via dicendo; che tocca a ciascuno di volta in volta notare e stabilire.

Anche lo *schema Alcmanico* potrebbe intendersi come fenomeno di sintesi ed anticipazione: *ἦ μὲν δὴ θάρσος μοι Ἄρης τ' ἔδοσαν καὶ Ἀθήνη* può dirsi se, appena espresso *Ἄρης*, si abbia già in mente anche l'altra divinità e se ne voglia subito esprimere l'unione colla precedente. In altri passi ove occorre lo *schema Alcmanico* si tratta di somma ed inclusione, con o senza anticipazione: *Κάστωρ τε πώλων ὠκέων δματῆρες, ἱππόται σοφοί, καὶ Πωλυδεύκης κυδρός.*

Subito dopo (§ 479) l'uso del verbo al singolare con sostantivi connessi da particelle disgiuntive (ma può veramente dirsi così? quasi quasi è un oxymoron!) potrebbe spiegarsi per fenomeno di riduzione od eliminazione; e così via.

Chi però si attendesse queste od altre spiegazioni non indovinerebbe l'indole del libro, che si prefigge altri intenti, i quali a quelle e ad altre teorie possono fornire elementi preziosi.

Circa l'uso di *ἀνήρ* corrispondente al nostro " signore „ (cfr. *ἄνδρες δικασταί* = signori giudici) sarebbe stato esempio opportuno quello del fr. 29 (Kock) di Archippo: *ἄνδρες ἰχθύες* = signori pesci. Il Kock aggiunse in nota altri esempi, per ciascuno de' quali il nostro " signori „ uccide lo spirito dell'antitesi voluta da poeti comici o da Luciano. Invero: *ἄνδρες Τρίτωνες, ἄνδρες θεοί, ἄνδρες κύνες* sono intraducibili, tranne in quella lingua che usi la medesima parola per " uomini „ (*viri*) e " signori „. Un contrasto etimologico del medesimo genere si avrebbe dicendo " signori giovani „; ma il contrasto andrebbe perduto per i più; chè la derivazione di " signori „ da *seniores* sfugge quasi a tutti.

Un'altra osservazione. I due collaboratori sono al corrente delle pub-

blicazioni in materia di sintassi; essi però non intendono allontanarsi dalla nomenclatura tradizionale. E conseguentemente parlano di *neutro* plurale col verbo al singolare, mentre da tempo il così detto *neutro* plurale è spiegato morfologicamente come un singolare anche in libri poco più che elementari e pubblicati in America, p. es. in C. D. Buck " Introduction to the study of the Greek dialects „. Anche qui gli egregi autori hanno deliberatamente voluto tenersi al loro compito ed al loro territorio: altri spieghi e teorizzi, essi osservano e riferiscono esattamente i fatti. E ciò non va mai dimenticato.

Il libro si astiene da confronti colla sintassi latina, sia i più ovvii, sia i più reconditi. Così il § 500 tratta della sostituzione di sinonimo al vocabolo usato ed enunciato: si dice *νόσημα*, ma si pensa a *νόσος* e si concorda con *νόσος*: si dice *αἰχμή*, ma si pensa ad *ἔγχος* e si concorda con *ἔγχος*, e via dicendo. Rammento che in Lucrezio uno scambio di tale natura avviene fra *nubes* e *nubila*. Ma il libro non intende fare tali riscontri; e, dato l'intento, l'astensione non è un difetto, ma un pregio anche di metodo.

Richiamo l'attenzione sull'elenco alfabetico di nomi di regione catalogati, per l'uso dell'articolo, al § 547. È un'utile applicazione del metodo statistico, cui spesso il Miller si riferisce, riportando talune cifre preziose per determinati usi sintattici. Vero è che la fatica non sempre è compensata dal frutto, almeno quando si voglia stabilire una *regola* e non già constatare i fatti, anche nelle loro apparenti o reali contraddizioni: ed è questo per l'appunto il merito ed il valore di questo libro, nel quale la sezione che tratta l'uso dell'articolo coi nomi di regione, di isola, di città, di fiume, è veramente esauriente e preziosa.

Procedendo oltre, e facendo un altro spunto oltre il territorio deliberatamente studiato nel volume, potrebbe avvicinarsi all'uso di *βασιλεύς* con e senza articolo l'uso italiano di " re „ con e senza articolo; ed al § 607 l'ommissione dell'articolo è resa più chiara dalla spiegazione, in lingue moderne, coi pronomi " noi „, " voi „, " io „, che possono dedursi dal paragrafo precedente.

Non è facile fermarsi nelle osservazioni, chè l'argomento attrae ed il libro suscita l'attività dei lettori; ma sarebbe facile eccedere la misura, e si darebbe anche a credere che le osservazioni derivino dai difetti e non dai pregi. Il che non è; e non potrebbe essere, dato il nome degli autori — chè il Gildersleeve è il Nestore dei filologi americani — e la serietà e la bontà del lavoro.

Carlo Oreste Zuretti.

Aristotelis *Πολιτεία Ἀθηναίων*. Post Fridericum Blass edidit Th. Thalheim. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, MCMX, di pp. xvi-128.

Chi pensi al molto cammino che si è fatto dal 1891, vedrà anche da questa edizione che *dies diem docet*, appena la confronti per qualche tratto con l'ultima curata dal Blass e coll'ultima del Kaibel e del Wilamowitz.

Il Thalheim ha proseguito la paziente e ingegnosa revisione e ricostruzione, ed è giunto oltre i predecessori. La cosa è visibile anche e specialmente pel tomo quarto, che può giustamente dirsi una conquista della filologia sulla scarsità dei frammenti del papiro. Il Thalheim integra e supplisce spesso diversamente, più compiutamente e più coerentemente; ed è spesso vicino alla certezza, od almeno è sulla buona via. Qualche punto si ostina a non lasciarsi integrare, sopratutto la colonna 34; ma nel rimanente la lettura procede quasi correntemente e senza gravi intoppi. Certamente per giungere a tanto non si trattava unicamente di greco; era d'uopo invece cogliere il pensiero de' singoli luoghi, confermare la serie dell'esposizione, ed infine cercarne l'espressione secondo le esigenze dello spazio e secondo le lettere superstiti frequentemente incerte, e far concordare l'integrazione con ciò che talora ci dicesse la tradizione indiretta attestata da scolii o da citazioni. Non sono pochi venti anni, e lo studio è stato assiduo; ma è stato fecondo.

Il Thalheim aggiunge un *index*, che non è ancora l'elenco di tutte le parole che si trovano nell'opera di Aristotele; è però quasi completo, e supera per questo rispetto gli indici antecedenti del Blass e del Wilamowitz. Più che *index verborum* si può dire *index rerum*, riportando i nomi de' luoghi, dei personaggi e le parole che hanno un senso politico e si collegano alla storia di Atene e del suo governo.

La prefazione è molto breve; essa però non voleva ripetere ciò che il Blass aveva trattato precedentemente, occupandosi p. es. a lungo del *ritmo* nella prosa aristotelea: chiunque può consultare le altre edizioni, che sono citate insieme alle versioni ed agli studi finora apparsi sull' *Ἀθηναίων πολιτεία*.

Carlo Oreste Zuretti.

Heracliti *Quaestiones homericae*. Ediderunt societatis philologae Bonnensis Sodales. Prolegomena scripsit Franciscus Oelmann. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, MCMX, di pp. xlviii-140.

È tenuta in conto la pubblicazione del Matranga, che negli *Anecdota*

graeci, Roma MDCCCL, aveva pel primo pubblicata una parte del libro; ed in questa parte è conservata anche la divisione in capitoli, per la quale invece gli editori si attennero a nuovo sistema per la parte anteriore. E l'opera ha un titolo diverso da quello col quale era prima stata pubblicata, perchè gli autori preferirono adottare quello dell'Ambrosiano M., non a torto. Sono parimenti da approvarsi i criterii della nuova edizione; in particolare non si può condannare la citazione di tutte le congetture, eccetto quelle palesemente inaccettabili. La cosa per uno scrittore come Eraclito è accettabile, anzi desiderabile, mentre non sarebbe, certamente, per altri. C'è però una qualche esitazione nell'applicare la norma; poichè lo studio sullo iato (fatto con cura ed acume) conduce a conclusioni che paiono certe agli editori, e tali da eliminare molte congetture, che sono perciò ommesse per la massima parte, lasciandone altre. È da approvarsi che i passi degli scrittori citati da Eraclito vengano dati quali Eraclito li citò, non secondo il testo che d'altronde ricostruiremmo. La cosa ha la sua importanza; e basterebbe rammentare la serie delle citazioni omeriche prealessandrine ed il lavoro del Ludwich. Commendevole il completo *index verborum*.

Carlo Oreste Zuretti.

Palermo, aprile 1911.

Emilio Costa. *Storia del diritto romano privato dalle origini alle compilazioni giustinianee.* Torino, Fratelli Bocca, 1911, pp. xxii-570.

Avverte il chiaro romanista nella prefazione, a pag. vii, che questo libro costituisce un'edizione nuova di quella parte del suo *Corso di Storia del diritto romano dalle origini alle compilazioni giustinianee* (Bologna, Zanichelli, 2 voll., 1901, 1903), che trattava del diritto privato; parte compresa nella 2ª metà del primo volume (pp. 200 alla fine) e nell'intero volume secondo. Come è noto, il corso citato comprendeva nella prima metà del primo volume anche la trattazione delle fonti, che ora forma un volume a parte, edito nel 1909 in pp. xi-239, di fronte alle 196 dell'edizione antecedente, e di formato più largo, cosicchè l'opera risulta da un terzo a un quarto più estesa nella edizione seconda. Più ampia, sebbene in minor proporzione, è l'edizione nuova rispetto alla prima anche per il volume di cui parliamo, che, come il primo, non presenta soltanto uno svolgimento più esteso per copia di particolari, quanto piuttosto numerose trasposizioni e sapienti ritocchi, in cui l'A. ha tratto profitto dalle altrui ricerche e dall'esperienza sua propria, con perizia

di maestro provetto, dottrina solida di erudito e coscienziosità esemplare di lavoratore. Nel 1901, l'A. poteva scrivere in capo all'opera sua: " Questo libro uscito dall'esercizio della scuola e rivolto alla scuola... „; nel 1909 poteva ben a ragione modificare (Pref. alla *St. delle F.*) la premessa nel senso che il libro può servire " ai giovani anche per quelle ricerche più ampie e libere a cui la scuola aspira a dar guida ed eccitamento „. Altrettanto e con pari ragione si può dire del secondo volume che comprende la *Storia del diritto rom. privato.* Nè si deve dimenticare che il Costa, nel periodo di tempo trascorso tra le due edizioni, ha pubblicato due manualetti nella collezione giuridica Barbera, il secondo dei quali (1906) e per l'ampiezza della trattazione e per la sicura e diligente notazione bibliografica chiude per ora degnamente il ciclo dell'opera sua con la *Storia del diritto rom. pubblico*; per ora soltanto, perchè dal chiaro A. attendiamo un più largo svolgimento di quest'ultima parte, che ha per il filologo uno speciale interesse, mentre in particolare per lo storico dell'antichità romana è o dovrebb'essere di assoluta necessità.

Del valore della trattazione, tecnicamente parlando, hanno discorso già insigni romanisti, all'apparire della prima edizione: il compianto Ferrini, il Brugi, il May, il Wenger, il Tamassia, il De Ruggiero, il Savagnone, l'Halkin ed altri (V. Prefaz. dell'opera in discorso e " Biblioth. philol. class. „, 1903, p. 145, 225, 312; 1904, p. 137; 1905, p. 133: un cenno particolare ne trovi pure in " Jahresbericht über die röm. Juristen für 1901-1905 [1906] „ di Guglielmo Kalb nel " Jahresbericht Bursian-Kroll „ del 1907, p. 3).

L'opera eccede d'assai i limiti di un manuale scolastico ed è un vero e proprio avviamento a studi superiori, come quella che dei singoli istituti e rapporti ci dà una trattazione sia pure schematica, ma compiuta, con un ottimo apparato bibliografico. Questi trattati generali compiuti scientificamente in ogni loro parte, dove l'autore non si limita a compilare, ma plasma nuovamente e padroneggia tutta la materia, di cui discute quasi ogni particolare, sono un patrimonio prezioso della nostra letteratura romanistica; non potremmo dire pur troppo altrettanto per la filologia classica, ma vorremmo asserire che non basta a scusare questa assenza il numero assai minore degli studiosi di queste discipline in confronto delle giuridiche.

Un'idea chiara del bellissimo rifacimento del Costa si può avere dal confronto di qualsivoglia capitolo con la parte corrispondente della prima edizione, in particolare di quelli intorno ad argomenti di cui la scienza s'è maggiormente occupata nell'ultimo decennio. In tutti poi trovi la dizione severamente, con minuto scrupolo, emendata, senza che l'espressione prettamente esatta del giurista tradisca mai, diciam così, il filo-

logo, che pur si cela nella mente colta e comprensiva del dotto professore dell'Ateneo Bolognese.

FERRUCCIO CALONGHI.

Genova, ottobre 1911.

T. RICE HOLMES. *Caesar's conquest of Gaul.* Second edition revised throughout and largely rewritten. Oxford, at the Clarendon Press, 1911, di pp. XL-872.

T. Rice Holmes è l'autore di un'altra importantissima opera che si riferisce alle conquiste di Cesare (*Ancient Britain and the invasion of Julius Caesar*), pubblicata nel 1907 e di cui già si ebbe occasione di discorrere in questa *Rivista*. La presente opera aveva avuto nel 1901 la sua prima edizione, che incontrò il generale favore dei dotti di ogni paese. Essendosi questa esaurita nel 1909, l'infaticabile autore non volle contentarsi della semplice ristampa, ma dedicò, come egli stesso avverte nella prefazione, due anni di incessante lavoro alla revisione, che è per molte parti lavoro di rifacimento e di integrazione, tanto che l'opera è stata realmente scritta di nuovo parola per parola. Nè questo ci sorprende, dato il metodo dell'Holmes di trattare la materia in maniera sintetica e analitica ad un tempo e di studiarla sotto tutti gli aspetti e da tutti i punti di vista che può presentare la scienza storica e filologica, archeologica, etnografica e topografica senza trascurare menomamente la copiosa bibliografia dei singoli argomenti.

Il punto di partenza di questo lavoro poderoso è una considerazione molto semplice ed ovvia e perciò forse da molti trascurata. L'autore ebbe un giorno a pensare all'utilità di alleviare, con una narrazione in inglese, le fatiche degli alunni la cui sorte è di dibattersi, come egli dice, in un incessante conflitto coll'*ablativo assoluto*, attraverso le pagine dei Commentarî, di aiutarli cioè a constatare che tali pagine non erano state scritte per infliggere una tortura mentale, ma che erano la storia di fatti realmente avvenuti e pieni di interesse.

Se non che la piena comprensione di questi fatti e la valutazione di tale interesse richiedono una esegesi di tale natura che sta a dimostrare di per sè stessa quanto sia riprovevole consuetudine il valersi di Cesare solo come di un elementare libro di testo. L'A. deplora — e quanto giustamente! — che tale libro, quando se ne tolgano gli esercizii di traduzione fatti dai ragazzi, sia così poco usato per la cultura e che non sia mai letto per intero. Egli si propone quindi di presentare i Commentarî *de bello Gallico* in modo che essi non solo riescano utili ai

maestri e interessanti per i lettori in generale, ma attraggano l'attenzione dei dotti e degli alunni dell'arte della guerra.

L'opera risulta così divisa in due parti: la prima parte, narrativa, è destinata ai dotti e in generale a quei lettori, sia civili sia militari, che si interessano di storia: la seconda parte riguarda particolarmente i dotti, e comprende la trattazione di problemi di Storia Gallica e Gallo-romana, in rapporto alla narrazione di Cesare. Nè esiste altro libro che, come questo, presenti collegati, coordinati e vagliati i risultati delle innumerevoli ricerche che tentarono di gettar luce sui problemi della storia gallica e che sono per lo più praticamente inaccessibili. L'A. ha avuto per iscopo, come egli stesso avverte, di determinare quello che può e non può essere provato, riguardo alle numerose questioni che ancora si discutono, e di fornire così ai lettori il materiale per formarsi una propria opinione.

È certamente superfluo segnalare l'importanza e l'interesse che ha per la scienza storica un'opera condotta con tale metodo e tali intendimenti; gioverà piuttosto dare qui un'idea del suo contenuto, anche per ciò che riguarda la disposizione delle parti.

La riproduzione del busto di Cesare che si trova nel *British Museum*, posta in principio dell'opera, è illustrata da una breve trattazione di iconografia cesariana, nella quale l'A. espone le ragioni che lo hanno determinato nella scelta. Tale trattazione, insieme colla notizia degli scavi del colonnello Stoffel, che hanno condotto al trovamento dei campi costruiti da Cesare nelle guerre Galliche, è premessa al capitolo I, che è l'introduzione alla parte I e a tutta l'opera. In questa introduzione lo studioso trova tutto quanto è necessario ad una preparazione generale sull'argomento. A partire dall'invasione gallica in Italia nel IV secolo a. Chr., sono studiati successivamente i rapporti che ebbero i Romani colle popolazioni della Gallia e dei paesi limitrofi, fino al consolato di Cesare; nè mancano le notizie sulla preistoria della Gallia, sulla etnografia, sulla organizzazione politica e sociale, sulla religione.

Seguendo passo passo la narrazione di Cesare e valendosi, dove è possibile, degli autori antichi e dei risultati della critica moderna l'A. ci espone (Cap. II) le campagne contro gli Elvezii ed Ariovisto. Sono narrate successivamente nei singoli capitoli: la prima campagna contro i Belgi (III); le campagne contro le tribù marittime e gli Aquitani (IV): il massacro degli Usipeti e dei Tencteri (V); il disastro ad Atuatuca e i suoi risultati (VI); la ribellione di Vercingetorige (VII); la fine della lotta (VIII). Chiudono il racconto delle conclusioni (IX) ove l'Autore esprime i suoi apprezzamenti sull'opera di Cesare e sulla condotta dei Galli.

La parte narrativa occupa circa un quarto dell'intera opera; il resto

è dedicato, come vedemmo, alle trattazioni speciali scientifiche, di cui sarebbe qui troppo lungo enumerare gli argomenti, non che riassumere il contenuto. Questa parte seconda si divide, rispetto alla natura delle questioni che vi sono studiate, in altrettante sezioni. La sez. I (Fundamental) tratta dei manoscritti dei Commentarî, della loro composizione, della loro attendibilità.

Importantissime questioni etnografiche sono trattate nella sez. II (The People), ove presenta uno speciale interesse il capitolo sui Celti. Esaminata la tradizione e la letteratura scientifica sull'argomento, l'A. arriva ad una conclusione del tutto conservatrice che corrobora il concetto comune e tradizionale intorno ai Celti, e che l'A. chiama addirittura " the popular instinct „ il quale " in this matter has been right „. I Celti insomma sono il popolo che introdusse il linguaggio celtico nella Gallia, nell'Asia Minore, nella Britannia; il popolo a cui appartennero i vincitori dell'Allia, i conquistatori della Gallia Celtica e quelli della Gallia Belgica; il popolo chiamato indifferentemente da Polibio Galli e Celti; il popolo che Pausania dice fosse originariamente chiamato Celti e in seguito Galli.

Vi è poi una parte esclusivamente geografica (sez. III) ove sono enumerate, secondo un indice alfabetico, le località di cui si discorre nei Commentarî e sono trattate colla solita precisione scientifica le numerose questioni che vi si riferiscono.

Società, politica, religione formano oggetto della sez. IV, ove è da segnalare specialmente il capitolo sul Druidismo. La sez. V è dedicata tutta alle questioni relative al contenuto del I capitolo della parte narrativa; la sez. VI è di argomento esclusivamente militare, e tratta tutte le questioni possibili intorno all'esercito di Cesare e al suo modo di combattere.

I numerosissimi speciali quesiti che la narrazione di Cesare può presentare allo storico, sono passati in rassegna e studiati nella sez. VII, a cui sono dedicate più di duecento pagine.

Chiude l'opera un ricco indice alfabetico. Schizzi topografici illustrano le principali operazioni militari e una carta generale della Gallia è premessa all'opera per un primo orientamento degli studiosi, che però l'autore ha cura di rimandare alle carte particolari, intorno cui sono date importantissime indicazioni bibliografiche.

Ufficio del recensore in opere di tale natura e di tale importanza non può essere se non quello di informare, per quanto è possibile, del loro contenuto e del metodo della trattazione. Noi crediamo pertanto di dovere solo qui aggiungere, come conclusione, quanto l'autore stesso a buon diritto afferma a proposito dell'opera sua, e cioè che essa, così come è presentata nella seconda edizione, " deve essere considerata come finale

Sebbene minuti particolari si vadano continuamente aggiungendo alla nostra conoscenza della Gallia preistorica, e sebbene la critica del testo di Cesare sia stata continuata con zelo e non interamente senza profitto, non è verosimile che intorno alla conquista di Cesare, della quale quest'opera tratta essenzialmente, possiamo sapere ancora molto di più „.

CAROLINA LANZANI.

Milano, decembre 1911.

LUDOLF MALTEN. *Kyrene. Sagengeschichtliche und historische Untersuchungen* (fasc. 20° delle *Philologische Untersuchungen* di Kiessling e Wilamowitz). Berlin, Weidmann, 1911, di pp. XIII-222.

Il volume dedicato ad H. Diels e a F. Hiller von Gaertringen si divide in due parti, di cui la prima studia le questioni concernenti la ninfa Cirene (p. 1–94), e la seconda esamina una serie di problemi sull'antica storia della città dello stesso nome (p. 95-208). Seguono in poche pagine (209-213) le conclusioni, ed infine un minuto indice analitico (214-222). Nella prefazione l'A. dichiara quali siano stati i motivi per cui si occupò essenzialmente della tradizione letteraria e leggendaria: per problemi quali quelli dei vasi cirenei, o della lingua della Cirenaica, si deve attendere il risultato degli scavi. Su questo punto ci si può chiedere perchè l'A. ci parli delle ricerche dei non mai abbastanza lodati americani, tacendo (tranne un piccolo cenno a p. 69) delle ricerche di italiani, che pur fecero qualcosa anche prima del giugno 1911 in cui è datata la prefazione.

Nella prima parte l'A. tenta una ricostruzione delle Eee; e poi studia le leggende locali della Cirenaica; venendo alla conclusione, ch'io non vorrei sottoscrivere, che l'autore delle Eee conosceva la saga locale di Cirene. Quanto al nome di Cirene, non si tratta per l'A. di un nome di ninfa greca; la città avrebbe avuto invece il suo nome dal fonte Cire: la ninfa Cirene sarebbe l'eponima della città del Cire.

Nella seconda parte, incomincia coll'esame dell'antica preistoria di Cirene in Erodoto, il quale avrebbe in Cirene sentite le leggende varie che si raccontavano dalla parte della popolazione originaria di Tera, e da quella originaria della Laconia: gli stessi fatti poi che sono raccontati da Erodoto come storia, ricorrerebbero in Pindaro come leggende gentilizie. Studia a lungo la leggenda di Eufemo, peloponnesiaca e lemnica: pone in relazione quella peloponnesiaca con una prima occupazione di Cirene da parte della popolazione predorica del Peloponneso. Giacchè sostiene l'A. che verso il 1000 av. C. provennero dal Tenaro,

nella Libia, dei coloni misti peloponnesiaci predorici e tessali; come proverebbero tra l'altro molte omonimie, e l'esame del dialetto e delle leggende, che a parer mio si devono spiegare in tutt'altro modo.

A Tera sarebbe vissuta prima una popolazione cretese-caria, poi almeno col 1000 av. Cr. sarebbero giunti i Dori dall'Argolide; donde nel 631 sarebbero passati a Cirene. Più tardi nel 6° secolo sarebbero giunti a Tera dalla Laconia gli Egidi, e da Tera sarebbero passati anch'essi a Cirene.

I Dori giunti a Cirene assoggettarono i Greci che già v'erano stanziati; il loro capo Aristotele fu il fondatore di una dinastia, ed assunse il nome di Batto che non era che il termine libico per denotare il re. L'A. si ferma anche con poche pagine (p. 201-208) ad esaminare la posizione dell'antica Cirene.

Il volumetto presenta un'ottima raccolta di materiale, e dimostra buona preparazione nell'A.; per quanto personalmente ben di rado io creda di potermi accordare con lui, come mi riprometto di dimostrare in luogo più adatto che in una recensione.

Luigi Pareti.

René Dussaud. *Les civilisations préhelléniques dans le bassin de la mer Égée. Études de Protohistoire Orientale.* Paris, P. Geuthner, 1910, di pp. viii-314 (con 207 incisioni e due tavole fuori testo).

Questo volume, dedicato ad E. Pottier, si presenta in una veste elegante e semplice nel tempo stesso: le figure sono nitidissime ed abbondanti.

I primi quattro capitoli studiano topograficamente le antichità preelleniche. Nel primo, dedicato a Creta (p. 1-64), si illustrano a grandi tratti le scoperte di Cnosso, di Festo ed Haghia Triada, si studiano i vari tipi di tomba; gli oggetti di ceramica e la loro cronologia; un paragrafo infine è rivolto al museo di Candia e all'arte minoica. Lasciando stare le questioni minute, noto come l'A. segni anch'egli la fine della civiltà micenea al 1200 circa, e la faccia coincidere colla migrazione dorica: opinione che, com'è noto, è quasi da tutti accettata, ma che pure è del tutto sicuramente errata. Piacciono invece qua e là alcune osservazioni sensate, ad es. a pag. 49, dove si nota l'imprudenza grave e frequente di molti archeologi, che deducono da semplici somiglianze casuali, tra cui non è alcun nesso o contatto.

Il secondo capitolo (p. 65-96) tratta delle tombe primitive delle Ci-

cladi, delle antichità di Tera, e di Delo, del commercio dell'ossidiana nel mar Egeo e della fondazione di Phylacopi, delle tre città sovrapposte in quella località, infine della ceramica. Sono notevoli in questo capitolo le pagine dedicate alla cosiddetta Caverna del dragone sul Cinto a Delo e quella in cui si spiega la complicata lampada di Phylacopi. Molte cose non mi paiono fondate, come ad es. le deduzioni a p. 81 per l'identità linguistica degli antichi abitatori di Milo e di Creta, dalla somiglianza dei segni grafici; la questione della scrittura è sempre da considerare distinta da quella della lingua.

Nel terzo capitolo (p. 97-127) sono studiate molto brevemente la civiltà troiana e quella di Micene e Tirinto; si stabilisce un confronto tra l'architettura minoica e la micenea; si tenta di fissare l'origine e la diffusione della civiltà micenea. Nuoce a questo capitolo la soverchia brevità con cui vengono trattate questioni importantissime, ed anche, a parer mio, la mancata precisione nello stabilire a quale singolo periodo si riferiscano i singoli oggetti che vengon presi in esame: non credo poi ci si debba accordare coll'autore dove accetta l'opinione comune della notevole separazione cronologica tra l'importazione micenea ed il principio dello strato greco in Sicilia (p. 123 sgg.).

Il quarto capitolo è tutto concernente Cipro (p. 129-192): vi si parla degli scavi, e degli scavatori; dei caratteri generali dell'età neolitica, della eneolitica, e di quella del bronzo; della ceramica; dell'industria del rame e del bronzo, prima dell'epoca del ferro; di oggetti vari: fusaiole, cilindri e timbri, oggetti in metalli preziosi; infine tratteggiando i principî dell'età del ferro si esamina il dilemma se si tratti di arte cipriotta o fenicia. Questo è il capitolo che pare maggiormente curato dall'A., venendo ad alcuni notevoli risultati sulla civiltà cipriotta, il cui studio lascia sempre, com'è noto, molti dubbi, trovandoci ad ogni tratto di fronte a problemi che possiamo ben di rado impostare scientificamente.

A questi primi quattro capitoli, in cui il materiale è studiato topograficamente, ne fan seguito due di indole generale: di cui il primo si intitola *Culti e Miti* (p. 193-273). Vi si discorre dei luoghi di culto, degli oggetti cultuali, degli idoli e dei gesti rituali, dei miti e delle leggende, del culto degli dei, e di quello dei morti. È notevole in questa parte specialmente la dimostrazione del non essere oggetti di culto i due famosi pilastri di Cnosso su cui sono incise le bipenni (p. 212 sgg.), e della necessaria conseguenza della non provata relazione col culto di molti oggetti, come la croce di marmo, trovati nella parte ovest del palazzo dallo Evans (p. 232). Su argomento tanto discutibile come quello dei culti micenei sarà facile dissentire spesso dall'autore; merita però a parer mio di esser studiata ad es. la questione ch'egli pone, quante

volte nelle figurazioni femminili abbiam da fare non con dee ma con sacerdotesse.

L'ultimo capitolo (p. 274-300), avente per titolo: *i popoli dell'Egeo*, si occupa della navigazione, della razza, della lingua, della scrittura minoica e della questione dell'alfabeto. Qui sono affrontati i problemi forse più difficili, ed a parer mio questa è la parte meno felice dell'opera.

Sulla questione della razza, personalmente io non m'accordo quasi in nulla colle teorie dell'autore, che sono però quelle vulgate. Ad esempio, ripete egli l'identificazione dei *Loukou* coi Lici, che pare destituita di valore, essendo il nome dei Lici di origine greca, mentre essi stessi si dicevano Termili. Nè sottoscrivo all'affermazione dell'A. che le invasioni indoeuropee abbian distrutta la civiltà greca, iniziando un periodo di vero medio-evo. Troppa fede ripone l'A. nelle tanto discutibili teorie toponomastiche del Fick, nè riesce a convincere per gli alfabeti, sostenendo la derivazione da uno stesso alfabeto prototipo, dall'una parte dell'alfabeto fenicio, dall'altra di un alfabeto greco arcaico donde sarebbero derivati l'alf. sabeo ed i vari alfabeti greci.

Il volume è chiuso da un indice analitico (p. 301-306) e da un indice delle figure (309-312). Le due tavole fuori testo sono dedicate una al piano del palazzo di Cnosso, e l'altra ad uno schizzo geografico del Mediterraneo nell'epoca micenea, cui vanno unite cinque cartine in scala maggiore dell'Argolide, dell'Attica, della Tessaglia, dei dintorni di Troia, e di quelli di Siracusa. Se anche si può spesso dissentire dalle opinioni espresse dall'A., bisogna riconoscere ch'egli si è dato ogni cura di informarsi accuratamente del suo tema, e che ne ha scritta una trattazione interessante, chiara e molte volte sensata.

Luigi Pareti.

Carl Klotzsch. *Epirotische Geschichte bis zum Jahre 280 v. Chr.* Berlin, Weidmann, 1911, di pp. viii-240.

Questo volume, dedicato ad E. Meyer, tratta di questioni per così dire di attualità, dopo l'articolo del Philippson e del Kaerst nel Pauly-Wissowa, e dopo gli studi sulla storia dell'antico Epiro del Nilsson.

La materia, disposta naturalmente in ordine cronologico, è divisa in sette capitoli; di cui il primo (p. 1 sgg.) esamina gli inizi dell'unità epirotica, il potere dei Caoni, e le relazioni di Corcira e Ambracia coll'Epiro. Segue (p. 19 sgg.) la trattazione dei primi tempi della potenza dei Molossi affermatasi colla metà del 5° secolo: vi si studia l'origine della costituzione molossa, e la storia dell'Epiro al principio della guerra

del Peloponneso, e poi sotto il re Tharyps. Tutto il terzo capitolo è dedicato al re Alceta (p. 36 sgg.); alle sue relazioni con Dionisio di Siracusa, con Giasone di Fere; alla formazione della lega epirotica. Si tratta poi (p. 56 sgg.) di Neoptolemo e di Aribba; delle guerre di Filippo contro quest'ultimo; del regno di Alessandro il Molosso, e delle sue relazioni con Filippo e con Alessandro Magno. Nel 5° capitolo (p. 87 sg.) vengono esaminati tutti i fatti dalla morte di Alessandro il Molosso fino al ritorno sul trono di Pirro; la presenza di Olimpia in Epiro, i tempi della guerra lamiaca, la rivoluzione del 317 e così via; il primo periodo del regno di Pirro, i fatti che lo concernono da quando perdette a quando riacquistò il trono. Nel sesto capitolo (153 sgg.) è esposto il movimentato dominio del re Pirro fino al 287; e nel settimo (193 sgg.) dal 287 al 280. Il volume è chiuso da un'appendice in cui si esaminano alcune questioni per la storia della leggenda epirotica (219 sgg.); da alcune aggiunte e correzioni (p. 229); e da un ricco indice analitico (p. 230-240).

È un libretto in cui è raccolto molto materiale, che vien sempre esaminato accuratamente, giungendo spesso a conclusioni nuove ed importanti. Su varî punti però non mi accorderei coll'autore, incominciando dalla sua dimostrazione per nulla persuasiva della non grecità degli Epiroti (p. 2 sg.). Non mi accordo ad es. con lui nell'accettare la datazione del Meyer per la guerra tra Sparta e l'Elide (p. 37), perchè non par dubbio ch'era finita per le feste olimpiche del 400. Rincresce vedere come si tenga quasi esclusivamente conto della produzione tedesca sull'argomento; di pubblicazioni nostre non si fa cenno, mentre pure poteva esser utile ad es. ricordarsi per Alessandro il Molosso e per Pirro delle pagine che ad essi dedica il De Sanctis nella *Storia dei Romani*.

Firenze. LUIGI PARETI.

MARTIN SCHANZ. *Geschichte der römischen Litteratur*. Zweiter Teil. Erste Hälfte: *Die augustische Zeit*. Dritte, ganz umgearbeitete und stark vermehrte Auflage. München, C. H. Beck, 1911, di pp. x-604.

W. S. TEUFFELS *Geschichte der römischen Literatur*. Sechste Auflage unter Mitwirkung von ERICH KLOSTERMANN, RUDOLF LEONHARD und PAUL WESSNER neu bearbeitet von WILHELM KROLL und FRANZ SKUTSCH. Zweiter Band: *Die Literatur von 31 vor Chr. bis 96 nach Chr.* Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1910, di pp. VI-348.

L'opera magistrale dello Schanz gode tanta fama ed ha sì meritata fortuna, che ormai è quasi inutile insistere sui pregi suoi altissimi. Ma

il carattere di rassegna critico-bibliografica la espone ad invecchiare rapidamente in relazione del crescere continuo degli studi di filologia classica. Quindi sempre accette ed attese con impazienza le nuove edizioni, che si ripetono con frequenza, nelle quali il dotto autore introduce miglioramenti sensibilissimi, rivedendo i singoli paragrafi con scrupolosa cura, aumentandoli con opportune aggiunte, non risparmiandosi insomma alcuna fatica. Infatti la prima parte della *Gesch. der röm. Litteratur*, che, nella seconda edizione, la quale pur di tanto si avvantaggiava sulla prima, era contenuta in un sol volume, fu divisa, a causa della mole addirittura duplicata, in due volumi nella terza edizione, ed analogamente il primo volume della seconda parte, che ora esaminiamo, il quale comprende la letteratura dell'epoca di Augusto, fu esso pure aumentato e completamente rifuso. Sono 604 pagine in luogo di 372; alcuni paragrafi rimasero quasi completamente immutati: altri invece furono rifatti. I versi latini, citati nel testo, non sono più dati tradotti, ma nella forma originale; cosa opportunissima, poichè i volumi dello Schanz non possono esser proposti quale lettura alle persone colte, ma sono piuttosto destinati ai filologi.

Poche le aggiunte bibliografiche al paragrafo 207 intitolato: *Litterarische Strömung der augustischen Zeit*; sulle recitazioni non fu ora dimenticato l'acuto studio di Luigi Valmaggi: *Le letture pubbliche a Roma nel primo secolo dell'era volgare* (*Riv.*, 1888, p. 65). Lo Schanz non affetta quell'olimpico disdegno per tutto ciò che non sia tedesco, come tanti altri studiosi della sua nazione, ai quali nessuno può negare il merito della maggior precisione e diligenza, sebbene in essi, quasi sempre, facciano difetto le doti di genialità che brillano specialmente nei libri dei popoli latini. Non è questa una osservazione nè nuova nè avventata. Il Norden, ad esempio, nella sua pregevole *Einleitung in die Altertumswissenschaft* I, p. 574, pur mettendo in luce i meriti incontestabili della filologia tedesca, esciva in queste considerazioni: " Dagegen haben wir den..... feinsinnigen Darstellungen H. Taines über Livius und W. Y. Sellars, die auf Grund sorgsamster Analyse aller in Betracht kommenden Faktoren die Grössen der Literatur als Repräsentanten ihrer Zeit und ihres Volkes zu würdigen wussten, in deutscher Sprache Gleichwertiges kaum an die Seite zu stellen „.

Anche i paragrafi, che trattano di Mecenate, di Messalla e Pollione, furono ritoccati qua e là, in corrispondenza alle nuove ricerche fatte dopo il 1898.

Quanto la letteratura su Virgilio sia andata crescendo, ognun può vedere consultando le ottime bibliografie sul poeta mantovano, alle quali ora si aggiungono quelle dovute a Pietro Rasi. Quindi molte le modificazioni, molte le aggiunte. Alle fonti della biografia vengono,

con grande opportunità, aggiunte quelle della Rinascenza, sulle quali fece studi profondi il Sabbadini (*Le biografie di Vergilio antiche, medievali, umanistiche*). Sulla grafia Virgilius o Vergilius non vedo citati, oltre al Sabbadini ed a F. W. Kelsey, lo Stampini (che sulla questione aveva scritto nella prima ed. delle *Georgiche..... commentate*, Parte prima, Libri I e II, Torino, 1884, p. XVII sgg.) ed il Rasi (il quale, in un suo articolo pubblicato in *La scuola secondaria italiana*, 1897, p. 99, nel suo lavoro *I personaggi di carattere bucolico nelle Ecloghe di Virgilio*, Mantova, 1908, ed in una comunicazione nel " Boll. di fil. ", intitolata *Alter rixatur de lana saepe caprina*, trattò del medesimo argomento). Sulla vita di Virgilio qualche notizia o nuova o più precisa potevasi ricavare dall'interpretazione dei carmi, sulla cui autenticità non cade dubbio, dei *Catalepton*, temperando i risultati a cui perviene il Birt (*Jugendverse und Heimatpoesie Vergils*, p. 1 sgg.). Sull'ecloga I poteva essere utilmente citato A. Romano, *L'allegoria della prima ecloga di Vergilio secondo gli antichi commentatori* (in *Miscellanea Salinas*, Palermo, 1907), e sull'ecloga II era anche degno di nota l'altro studio del medesimo autore, pubblicato in *Classici e neolatini*, 1909, p. 164 sgg. col titolo *L'allegoria della seconda ecloga di Vergilio secondo gli antichi commentatori*, dove si cerca di stabilire i motivi politici che hanno indotto gli antichi commentatori a interpretazioni allegoriche tanto diverse. Sull'ecl. V non era da passare sotto silenzio il lavoro di B. Stumpo (*Classici e neolatini*, 1909, p. 198 sgg.); sulla ecloga IV non doveva esser dimenticato F. Skutsch *Sechzehnte Epode und vierte Ekloge* (*Neue Jahrbücher für das klass. Altertum*, 1909, p. 23 sgg.), in cui, col solito sfoggio di sottigliezze e con dimostrazioni che spesso sembrano cavillose, si cerca di provare la priorità dell'epodo oraziano in confronto all'ecloga virgiliana. Delle traduzioni italiane delle *Bucoliche* viene solo ricordata la bellissima dell'ecl. IX, dovuta all'Albini; ma di pregevoli traduzioni integre la nostra letteratura non manca. Tra gli articoli su singoli passi delle *Georgiche*, sarebbe stato bene accennare a quello di A. Goldbacher *Zu Verg. Georg.*, IV, 203–205 (in *Wiener Studien*, XXXI, 1, p. 169 sgg.). In una nuova edizione lo Schanz potrà trarre non poco profitto dalla già lodata *Bibliografia Virgiliana*, la cui compilazione fu affidata dall'Acc. di Mantova al Rasi.

" Periculosum plenum opus aleae " è il trattare della *Appendix Vergiliana*, tante essendo le intricate e spinose questioni che intorno ad essa s'intrecciano. Tra l'opinione del Sabbadini, riferita dal Curcio, che nell'*Appendix* non vi sia nemmeno un verso di Virgilio, eccetto quelli naturalmente che, per imitazione, gli furono rubati, a quella del Vollmer, secondo cui tutti quasi i carmi sarebbero autentici, v'è posto per una varietà d'ipotesi grandissima. Alla supposizione del Vollmer (della quale io ho fatto cenno in questa *Rivista*, XXXVIII, p. 201, modi-

ficandola sensibilmente), che l'edizione dell'*Appendix* risalga a Vario, lo Schanz non è favorevole, ricordando come Virgilio avesse proibito all'amico di pubblicare opere e scritti lasciati inediti. Si può obbiettare che la volontà del grande poeta non fu osservata per quanto riguarda l'*Eneide,* e quindi non è da escludere che lo stesso fatto sia avvenuto per le opere minori. Solo i *Catalepton,* sempre secondo lo Schanz, così per il titolo come per l'ordine con cui i carmi sono disposti, presuppongono un raccoglitore ed editore. L'ultimo epigramma (XV), che il Vollmer giudica apocrifo e crede dovuto ad un tardo grammatico, non può assolutamente riferirsi a Vario, perchè è impossibile che un uomo di buone lettere, come lui, potesse scrivere così scioccamente del Mantovano, ma piuttosto è da attribuirsi all'ignoto editore. Ma, anche se si esclude Vario, sarebbe sempre di altissima importanza l'aver la certezza che l'editore, chiunque sia stato, abbia creduto opera giovanile virgiliana i quattordici epigrammi dei *Catalepton.* " Allein kein Mann, der sich nur einigermassen mit Vergil beschäftigte, konnte die Elegie 9, die nicht vor 27 geschrieben sein kann, und das Votivepigramm für die Vollendung der Aeneis (14) in eine Sammlung aufnehmen, die als Jugendwerk charakterisiert wird; die beiden Stücke werden daher erst später mit der Sammlung vereinigt worden sein, vielleicht noch andere, wie z. B. die Epode 13 „. Possiamo osservare che nulla impedisce di supporre che i due carmi IX e XIV sieno stati uniti in una raccolta di opere minori e che non è punto necessario ammettere che solo le poesie giovanili del poeta dovessero essere accolte nei *Catalepton*; a tale supposizione può riconoscersi un certo valore solo quando si supponga che sia dovuto all'editore antico il carme XV. Ma questa ipotesi non mi sembra sostenibile (cfr. *Riv.*, XXXIX, p. 208). Non essendovi alcuna certezza sull'autenticità e non potendosi dare troppa fede agli antichi grammatici, i quali ritenevano autentica perfino l'*Aetna* (le parole *de qua ambigitur* della testimonianza di Donato sono una glossa, come giustamente osservò il Hagen), è necessario esaminare ogni carme e, guidati da criteri estetici, decidere se possa essere o no attribuito al Mantovano.

Ma questa via non può condurre a buoni risultati; infatti le differenze che passano tra le poesie d'un medesimo autore sono grandissime. Chi, ad esempio, nelle poesie giovanili del Carducci potrebbe riconoscere l'autore delle *Odi Barbare*? Talvolta " bonus dormitat Homerus „. Gli altri carmi dell'*Appendix* non possono essere considerati come parte di una collezione, poichè manca un titolo comune. Ma tale constatazione non ha eccessiva importanza, giacchè difficilmente un editore, per quanto si fosse stillato il cervello, avrebbe potuto trovare un titolo conveniente al *Culex* ed alla *Ciris*, alla *Copa* ed al *Moretum*, all'*Aetna* ed alle *Elegiae in Maecenatem*. Lo Schanz ha perfettamente ragione quando osserva la

poca solidità di alcune ipotesi del Vollmer che, col convenire sulla non autenticità di alcuni carmi, contribuì ad infirmare, egli per il primo, la sua teoria (cfr. *Riv.*, XXVIII, p. 201).

L'A. è d'opinione che l'*Aetna* sia stata scritta prima del 79 e dopo il 65, e non dà naturalmente alcun peso alla sciocca ipotesi di S. Sudhaus il quale sostiene che il poemetto sia stato scritto dopo il 30 a. C. e prima del 3 a. C., basandosi (risum teneatis!) su Prop. I, 16, 29: *Sit licet et saxo patientior illa Sicano, Sit licet et ferro durior et chalybe.* Queste parole al portentoso suo acume sembravano una evidente imitazione dei versi 422-424 dell'*Aetna*: *Hic semel atque iterum patiens ac mille perhaustis Ignibus instaurat vires nec desinit ante, Quam levis excocto defecit robore pumex.* È da deplorare che lo Schanz dia troppo peso a tale edizione. Non che vi manchi qualsiasi pregio; infatti filologi come il Bücheler ed il Vollmer hanno benevolmente prestato aiuto alla inesperienza del Sudhaus; ad essi sono dovuti felici emendamenti e sagaci interpretazioni. Ma l'amorevole assistenza dei maestri e degli amici non fu così oculata da impedire che solenni strafalcioni sfuggissero al Sudhaus, il quale allora seguiva una critica sì saviamente conservativa da credere senza errori un verso come questo (107): *Ut crebER (introrsus spatio vacat acta charybdis).* E che non si tratti d'un errore di stampa dimostrano e l'apparato critico (p. 8) ed il commento, in cui, discutendo con urtante sicumera e con smisurata presunzione d'infallibilità, il dottissimo filologo riesce ad offrirci una prova innegabile delle nuove e strane sue nozioni di prosodia e di metrica e della meravigliosa conoscenza che possiede di latino. Ogni senso di convenienza e misura manca nel commento, nel quale talvolta certe osservazioni meno infelici vengono sepolte nel cumulo dei detriti disordinatamente raccolti dalle dissertazioni e dai commenti anteriori, i cui nomi naturalmente vengono, con mirabile costanza, passati sotto silenzio.

Sulla *Ciris* lo Schanz offre un'analisi precisa e perspicua, discutendo le varie ipotesi escogitate con l'intento di determinarne l'autore, ed è ben lungi dal riconoscere molto verisimile l'arrischiata opinione dello Skutsch che, come ognun sa, trovò molti avversari ed entrò in lunga ed istruttiva polemica con il Leo.

A molte modificazioni andò soggetto il capitolo sull'elegia, intorno alla quale fiorirono gli studi in questi ultimi anni. Lo Schanz distingue (p. 201) un'elegia oggettiva ed una elegia soggettiva: " die objective, welche die Liebesempfindung an einer fremden Persönlichkeit darlegte, die subjective, welche das eigene Liebesleben zur Anschauung brachte „. Ma la distinzione non è sostenibile; poesia essenzialmente oggettiva non esiste, ed il poeta rappresenta sempre sentimenti suoi, sia che li presenti come tali, sia che li riferisca ad altre persone su cui riverbera una luce

propria. Ed insostenibile mi sembra anche l'opinione del Jacoby, che giustamente venne deriso dal Crusius. Egli volle dimostrare che l'elegia soggettiva fu creata dai Romani e che l'inventore ne è precisamente Cornelio Gallo. La supposizione, che potrebbe avere un'apparenza di verisimiglianza, non è controllabile, poichè nulla ci è pervenuto di Cornelio Gallo. Ma in Catullo noi troviamo l'elegia 68[b] la quale ha precisamente i caratteri della elegia erotica. Il Jacoby però se ne sbarazza, dicendola un'epistola e quindi non un'elegia. Come si vede, questo non è un argomento serio; è un giuoco di parole che trae origine dalle viete e deleterie categorie retoriche.

Sull'elegia *Nux* lo Schanz non potè ancora giovarsi delle ricerche di Carl Ganzenmüller *Die Elegie Nux und ihr Verfasser*, ove, con ricca argomentazione, si sostiene che il piccolo componimento è opera d'Ovidio.

Sono 47 pagine dense di fatti e d'idee quelle che costituiscono il nuovo § 320[a] (*Rückblick auf die Poesie der augustischen Zeit*), in cui, con rapida e felice sintesi, vengono tracciate le caratteristiche più salienti della poesia del periodo più fulgido della letteratura latina.

Per le caratteristiche di Livio come storico, insieme alla *Storia di Roma* del Pais doveva venir ricordata l'eccellente *Storia dei Romani* del De Sanctis.

Completamente nuovo è il § 356 *Rückblick auf die Prosa*, che sostituisce il medesimo paragrafo della seconda edizione ch'era invece intitolato *Rückblick auf die augustische Zeit*. Con esso, che si legge con grande profitto e diletto, si chiude il bel volume.

Un sentimento di riconoscenza devono nutrire per lo Schanz i filologi d'ogni nazione. Coloro, che sono lontani da un centro di studi, trovano nella sua storia della letteratura latina una risposta precisa ad ogni questione e le notizie bibliografiche più ampie e complete. Anche il testo, che, nella prima edizione, sembrava alquanto manchevole ed un po' pedestre, ha assunto una forma più colorita e spigliata. In nessun'altra opera di filologia classica trovansi così armonicamente congiunti i pregi della genialità della trattazione letteraria e dell'informazione critica e bibliografica.

Un confronto con lo Schanz è ben lungi dall'essere favorevole per la *Geschichte der röm. Literatur* del Teuffel, di cui è apparso il secondo volume della sesta edizione, per cura del Kroll coadiuvato da R. Leonhard, che trattò dei giuristi, e da P. Wessner che trattò dei grammatici. Le difficoltà, che si presentavano al rifacimento di un libro sì saggiamente ordinato come quello del Teuffel, non erano nè piccole nè lievi. Nella

prefazione, il Kroll osserva che, per non guastare l'armonia dell'opera, si pensò di ritoccare il meno possibile il testo ed invece di rifondere completamente le note. Ma sembra strano che, mutando queste, non si sia sentita la necessità di rifare quello: forse che sia stato completamente sterile l'intenso lavoro filologico di questi ultimi anni? Il maggior merito del Teuffel non era già nella trattazione letteraria troppo sommaria, ma nelle note che venivano rivedute e corrette sistematicamente in ogni successiva edizione. Tale merito ora è scomparso, poichè venne abbandonato il principio di procurare agli studiosi la letteratura possibilmente completa di un determinato argomento. Una storia letteraria non è, ne convengo, una lista di nomi e di studi critici, ed i filologi possono ricorrere a bibliografie come quella del Klussmann. Ma, siccome il testo passa in seconda o terza linea, che valore potrà avere una rassegna storico-bibliografica deliberatamente incompleta? Ha quindi un carattere ibrido questa nuova edizione del Teuffel, carattere che le viene dal non essere stata nè completamente seguita nè completamente abbandonata la via magnificamente percorsa dallo Schanz. Una bibliografia ridotta in limiti ristretti con criteri soggettivi, anche da uomini che portano il nome di Kroll e di Skutsch, non può assumere una grande importanza; ed infatti in ogni paragrafo, accanto alle osservazioni sagaci ed acute, si notano delle gravi lacune. Ne darò un breve saggio, notando che non pochi dei libri o delle ricerche che cito erano ben degne dell'attenzione dei compilatori. Sulle fonti della vita di Virgilio sono omessi parecchi scritti importantissimi del Sabbadini: *Una biografia medievale di Vergilio* (*Studi it. di fil. class.*, 1899, p. 37); *Quali biografie vergiliane fossero note al Petrarca* (*Rend. dell'Ist. Lombardo*, 1906, p. 193); *Le biografie di Vergilio antiche, medievali, umanistiche* (*Studi it. di fil. class.*, 1907, p. 197). Tra i commenti delle ecloghe, non vengono ricordati nè quello dello Stampini, nè quello dell'Albini; anche il commento delle *Georgiche* dello Stampini venne dimenticato; nè migliore fortuna arride al commento estetico splendido che il Pascoli fece di gran parte dell'*Eneide* (in cui sono finissime ed originali osservazioni degne di un grande umanista come egli è), nè al commento, con intenti scolastici ma di notevole valore scientifico, del Pascal, di cui non vengono nemmeno ricordate le pregevoli *Commentationes Vergilianae*. Chiara l'esposizione delle questioni sull'*Appendix*, sebbene sia molto superiore la trattazione dello Schanz. Certamente solo dal fatto che tra i collaboratori vi è lo Skutsch si può spiegare che seriamente si dica a proposito del poemetto *Ciris*: " Die Vermutung, dass der Dicher Cornelius Gallus sei, hat eine gewisse Wahrscheinlichkeit „. Su Orazio non viene citata nè la bella edizione critica dello Stampini, nè il commento scolastico e gli *Analecta Horatiana per saturam* del

Rasi, nè lo studio del Giri *La poetica di Orazio*, nè *La metrica di Orazio comparata con la greca con una appendice di Carmi di Catullo*, etc., ch'ebbe accoglienze sì oneste e liete anche dalla critica straniera, di Ettore Stampini. Su Tibullo manca l'edizione critica di A. Cartault, sulla quale scrisse una maligna recensione il Jacoby, irritato da severe osservazioni, che il latinista francese aveva fatto, sulla insensibilità alla bellezza dei capolavori classici, che si osserva nei filologi tedeschi. Potrebbe essere che il Kroll non abbia potuto giovarsi del libro del Cartault, che fu pubblicato nel 1909. Nè dovevano essere dimenticati gli studi di G. Giri *Sul primo libro delle elegie di Properzio* (*Rassegna di antichità classica*, 1896, fasc. 1–2; 1898, fasc. 3) (" wichtig ", a quanto dice lo Schanz, II, 1³, p. 249, " für 1, 1 das als frühestes Gedicht aufgefasst wird "). Su Livio come storico vengono citate le opere del Niebuhr, dello Schwegler, del Wachsmuth, ma non quelle del Pais e del De Sanctis, sulla cui importanza universalmente riconosciuta non è necessario insistere. La lista dei lavori importanti non registrati potrebbe essere continuata; ma appare evidente che il Kroll e lo Skutsch delle opere straniere non hanno voluto citare che quelle sole che credono assolutamente indispensabile conoscere e consultare.

MASSIMO LENCHANTIN DE GUBERNATIS.

ΧΑΡΙΤΕΣ Friedrich Leo zum sechzigsten Geburtstag dargebracht. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1911, di pp. 490 e VIII tavole.

Τίπτε, σελίς, ταρβεῖς κατά τε χθονὸς ὄμματα πήγνυς
οἴσουσ' ἡμετέρας ἀνδρὶ φίλῳ χάριτας;
ἦ ῥ' ὅτι δὴ χἠμεῖς μελετῶν φορέοντες ἀπαρχάς
ἐτρέσαμεν κείνου δεινὸν ἐπισκύνιον;
θαρσοῦσ' ἔρχεο δῆτα· γενέθλιόν ἐστι τόδ' ἦμαρ·
οὐ κρινέει χαλεπῶς, πλημμελὲς ἤν τι ἴδῃ·
οἶδε γάρ, ὡς τὸ παλαιὸν ἔπος μεγάλην χάριν αἰνεῖ
κἠν φαύλῃ δόσις ᾖ, καὶ φιλέει τὰ φίλων.

In questi distici, un'eletta schiera di filologi, allievi del Leo, ha voluto rappresentare quel senso di verecondo timore che si deve provare nell'offrire una raccolta di studi a tanto maestro.

Sono ventun saggi diversissimi per contenuto, dei quali parte dedicati alla filologia greca, parte alla filologia latina. Ciò è naturale in un libro scritto in onore di un uomo il cui poderoso ingegno ha dominato con eguale potenza l'una e l'altra letteratura classica, sebbene

una simpatia maggiore l'abbia spinto più verso le Camene che verso le Muse. Entrare in particolare disamina di ciascuna ricerca non è possibile: mi ridurrò ad indicarne il titolo, seguendo l'ordine con cui sono disposte nel bel volume ed aggiungendo, eventualmente, qualche cenno sul contenuto loro.

Evaldus Bruhn. *De Menone Larisaeo*, pp. 1-7. — L'A. ha cercato di purgare Menone dalla taccia d'uomo infame, spergiuro e traditore inflittagli da Senofonte, il quale, amicissimo di Clearco, venendo meno all'obbiettività storica, avrebbe rappresentato sotto fosca luce la figura di Menone, che appare ben diversa in Platone.

Kurt Stavenhagen. *Πλάτωνος πρῶτος πλοῦς*, pp. 8-44. — Nel sistema di Platone, il cui centro è rappresentato dalla dottrina delle idee, viene superata l'opposizione tra l'eraclitismo e l'eleatismo. Ma a fare scomparire questo contrasto il divino filosofo fu forse condotto dalla necessità di vincere alcune difficoltà fondamentali che si presentavano nel sistema di Socrate.

Karl Fr. W. Schmidt. *Menanders Perikeiromene*, vs. 81-104, pp. 45-54. — Questo acuto e dotto studio si propone di trovare un punto " ubi firmiter insistas „ nel " campus lubricus atque paludosus „ costituito dalla prima scena trocaica della *Perikeiromene*.

Guilelmus Vollgraff. *Menandrea*, pp. 55-75. — Propone alcune correzioni o nuove interpretazioni ai frammenti recentemente scoperti. Ad esempio, vorrebbe interpungere così i versi 35 sgg. degli *Epitrepontes*:

" πόθεν δ' ἐγὼ
τοσαῦτ' ἀναλώσω — τί φροντίδων ἐμοί; —
τοιουτοσί τις ὤν „; ἐποίμαινον πάλιν
ἕωθεν.....

In tal modo l'interpretazione dei versi riescirebbe più convincente, ma è necessario correggere *τοιουτοσί τις ἦν* del papiro in *τοιουτοσί τις ὤν*. Ed un senso migliore, con diversa interpretazione, l'A. riesce pure a dare ai versi 43 sgg. della medesima commedia:

σκυθρωπὸν ὄντα με
ἰδὼν · " τί σύννους; „ φησί, " Δᾶος; τί γάρ; „ ἐγὼ
περίεργός εἰμι, καὶ τὸ πρᾶγμ' αὐτῷ λέγω.
ὡς εὗρον, ὡς ἀνειλόμην.

Gli editori più autorevoli avevano considerato le parole *περίεργός εἰμι* come una risposta di Dao a colui che l'interrogava, e interpreta-

vano: " io sono in fastidi „. Il van Herwerden nel suo *Lexicon suppletorium* accettò tale senso per la parola *περίεργος*. Invece il Vollgraff, con opportuni esempi, dimostra che *περίεργος* può significare anche un uomo un po' minchione che ha troppa fiducia negli amici.

Max Pohlenz. *Die hellenistische Poesie und die Philosophie*, pp. 76-112. — Nel periodo che segue la morte di Alessandro, nel mondo ellenistico si manifesta la tendenza di fuggire le tempeste della vita e di ricoverarsi nel sicuro porto offerto dalla filosofia. Le relazioni che passano tra poesia e filosofia sono numerose e frequenti, ed influssi degli atteggiamenti vari presi dai filosofi nel giudicare della realtà non mancano di farsi sentire nei poeti. Gli Stoici, per esempio, ed Epicuro tenevano in grande considerazione la semplicità della vita. E Properzio, per tacere di molti altri scrittori, bandiva questa saggia massima nella seconda elegia:

Quid iuvat ornato procedere, vita, capillo
et tenues Coa veste movere sinus,.....

Tale motivo non pare sia stato estraneo alla poesia ellenistica, come, con alcuni esempi, il Pohlenz riesce a provare. L'individualismo si manifesta anche nel gran pregio che si attribuiva all'originalità delle opere poetiche, quando percorrevano vie non ancora battute. Così Teocrito poteva vantarsi d'aver composto carmi figli solo del suo ingegno, e Lucrezio poteva scrivere (I, 926-30 = IV, 1-5) "*Avia Pieridum peragro loca nullius ante Trita solo. Iuvat integros accedere fontes*, etc. Con quale animo Virgilio si apparecchiasse agli studi di filosofia, dimostra in *Catalept.* 5, quando egli, con soddisfazione, dava l'addio alle chiacchiere dei retori: " *Nos ad beatos vela mittimus portus Magni petentes docta dicta Sironis Vitamque ab omni vindicabimus cura* „. Dell'influenza della scuola cinica fa fede un epigramma di Posidippo, che, considerata la tristezza della vita, finisce, a guisa del Leopardi, in questa sconsolata conclusione:

ἦν ἄρα τοῖν δισσοῖν ἑνὸς αἵρεσις, ἢ τὸ γενέσθαι
μηδέποτ' ἢ τὸ θανεῖν αὐτίκα τικτόμενον.

Giorgio Pasquali. *Das Proömium des Arat*, pp. 113-122. — Arato ha modellato il proemio del suo poema su quello degli *Ἔργα καὶ Ἡμέραι*.

Guilelmus Crönert. *De Lobone Argivo*, pp. 124-145. — Lobone scrisse un libro *Περὶ ποιητῶν* che non fu equamente giudicato da Edoardo Hiller in un suo articolo inserito nel *Rhein. Museum* (XXXIII, p. 518 sgg.) ed intitolato: *Die literarische Tätigkeit der sieben Weisen.* — Sul modo con cui disponeva il suo lavoro, sui pochi pregi ed i molti difetti, sugli errori, in cui Lobone incorse, il Crönert fa uno studio diligentis-

simo e dottissimo. Seguono i frammenti raccolti da Diogene Laerzio e da Suida. Il testo è in parte basato su nuove collazioni.

Hans Wegehaupt. *Plutarch Πότερον ὕδωρ ἢ πῦρ χρησιμώτερον*, pp. 146-169. — È un'edizione critica condotta con severità inappuntabile di metodo, la quale acuisce l'attesa dell'edizione teubneriana di tutti gli opuscoli morali di Plutarco.

Kurt Hubert. *Zur Entstehung der Tischgespräche Plutarchs*, pp. 170-187.

H. Hobein. *Zweck und Bedeutung der ersten Rede des Maximus Tyrius*, pp. 188-219.

Wilhelm Capelle. *Die Alexanderzitate bei Olympiodor*, pp. 220-248. — Olimpiodoro, commentatore dei *Μετεωρολογικά* attribuiti ad Aristotele, cita, tra i commentatori anteriori, un Alessandro che non può essere altri che Alessandro di Afrodisia e non Alessandro di Aigai, od un terzo autore a noi non altrimenti noto.

Günther Jachmann. *Die Komposition des plautinischen Poenulus*, pp. 249-278. — Alle note ricerche del Leo su Plauto si riattacca questo lavoro che tratta della contaminazione di due commedie greche, avvenuta nella commedia latina. Il risultato, a cui il Jachmann giunge, è che l'originalità di Plauto si manifesta maggiore di quello che comunemente si ammette.

H. Sjögren. *Adnotationes criticae in Ciceronis epistulas ad Atticum*, pp. 279-296. — È un buon contributo alla critica del testo con tendenze conservative. Ad esempio, nel passo *ad Att.*, I, 13, 3, dove si parla del sacrilegio di Clodio, che s'introdusse vestito da donna nel tempio della dea Bona, la tradizione manoscritta dà: *postea rem ex senatus consulto ad virgines atque ad pontifices relatam*, eqs.; ma degli editori alcuni soppressero le parole *ad virgines atque*, altri corressero *ad augures atque ad pontifices*; tutti quindi eran convinti che vergini e pontefici non potessero essere messi insieme. Che invece alcune cerimonie del culto fossero affidate ed a pontefici ed a Vestali è cosa fuor di dubbio; basterebbe il v. di Orazio III, 30, 9: *Crescam laude recens, dum Capitolium Scandet cum tacita virgine pontifex*. Quindi inutili le correzioni e convincentissime le argomentazioni del Sjögren, che alla prova da me citata altre ne aggiunge di non piccolo peso. Un altro passo inutilmente corretto è *ad Att.* II, 20, 1: *Pompeius amat nos carosque habet. 'Credis?' inquies. Credo; prorsus mihi persuadet, sed quia volo. Pragmatici homines.....* Gli editori moderni, trascinati dalla autorità del Bücheler, in luogo di *volo* scrissero *volgo*, unendo questa parola con le seguenti, senza interpungere. Cicerone vuol dire che crede ciò che vuole, e non si capisce perchè il passo abbia potuto passare per corrotto. Non

mai abbastanza potrà approvarsi il lodevole sforzo del nostro filologo che si oppone alla manìa di introdurre mutazioni nei testi, mutazioni le quali di solito vengon fatte per vanità e non riescono certo a migliorare le condizioni in cui uno scritto ci è pervenuto.

Th. Bögel. *Zum zweiten und dritten Buch von Ciceros Schrift de legibus*, pp. 297-321. — Tratta di importanti questioni sulla composizione e sullo stile dell'opera ciceroniana.

Karl Münscher. *Der Abschnitt von Rhythmus in Ciceros Orator*, pp. 322-358. — Delle fonti, della disposizione della materia nei capitoli dell'*Orator* dedicati al ritmo si discute in questo lavoro che assume una notevole importanza per lo studio della prosa ritmica dei Romani.

Hermann Schultz. *Die Georgica in Vergils Stilentwicklung*, pp. 359-370. — Partendo da una affermazione del Leo che " eigentliche Aufgabe der römischen Literaturgeschichte ist die Uebertragung der griechischen Literatur nach Inhalt und Form, die Einwirkungen der geistigen Strömungen der griechischen Welt auf die römische zu untersuchen „, lo Schultz si propone di determinare le relazioni che passano tra le *Georgiche* ed i poeti greci. È noto che Virgilio non s'ispirò ad un solo autore, ma attinse a più fonti. I contatti tra le *Georgiche* ed Omero, Esiodo, Arato, Nicandro furon già messi in debita luce; ma rimane aperta la questione quale di questi poeti abbia decisamente influito sullo stile del Mantovano, quando componeva l'opera sua più perfetta. Ma il problema posto in questi termini è assurdo ed insolubile, poichè lo stile non è una veste che si possa mettere o smettere ogni volta che salti il ticchio. Si potrà stabilire quale sia stato l'autore più seguito ed in realtà questo è il risultato a cui giunge lo Schultz. Virgilio, come ognun sa, per ordine di Augusto rifece la parte del libro IV delle *Georgiche*, che riguardava Gallo, nel tempo in cui stava stendendo l'*Eneide*. Mentre Esiodo era stato specialmente da lui studiato quando componeva le *Georgiche*, nell'epoca in cui scriveva l'*Eneide*, l'autore suo fu Omero, e quindi, nell'episodio che fu sostituito alle lodi di Gallo, si manifesta uno stile epico che tradisce il lungo studio dell'*Iliade* e dell'*Odissea*. Pare quindi che lo Schultz creda fermamente nella varietà degli stili classificabili per generi, e si immagini che uno scrittore possa a piacimento più o meno accostarsi ad un modello di stile eccellente.

Richard Bürger. *Beiträge zur Elegantia Tibulls*, pp. 371-394. — Diversi e di più guise i giudizi pronunciati su Tibullo. Mentre il Dissen dice: " nitet ubique inaffectata elegantia et agnoscimus versatum artificem, qui quae sentit magna cum facilitate eloquitur recte, clare, pulchre, et vere classicus dici meretur „, il Jacoby si permette d'escire

in queste considerazioni (*Rhein. Mus.*, LXV, p. 84): " trotz der Klarheit Weichheit und Lieblichkeit der Sprache konstatieren wir eine gewisse Aermlichkeit des Ausdrucks in sprachlicher wie in metrischer Beziehung „. Di tali giudizi opposti il Bürger incolpa il " subjectives Empfinden „, come se fosse possibile un giudizio critico non soggettivo, e cerca nelle viete regole retoriche una base oggettiva per valutare l'arte del più perfetto dei poeti elegiaci. Non nego l'utilità di determinare la maggior o minor frequenza nell'uso di *seu* o *sive*, di *neu* o *neve* di *ac* o *atque* e di altre simili bazzecole. Ma forse che in esse consista l'*elegantia Tibulli* o che con esse si possa seriamente giungere ad un obbiettivo giudizio estetico sull'arte d'uno scrittore? Il risultato, a cui il nostro filologo perviene, è di includere tra i seguaci dell'atticismo, oltre ad Asinio Pollione (?), Sallustio, Virgilio ed Orazio (nelle loro prime opere), anche Messalla e Tibullo.

Erich Ziebarth. *Der Eid vom Kloster Lorsch*, pp. 395-406. — È uno studio su un giuramento degli antichi Germani stato tradotto in latino da Jacobus Mycillus, professore di lettere greche nella università di Heidelberg verso il 1550. Il testo greco fu trovato nel cod. *Monac. Lat.*, 13096 da P. Lehmann.

Hermann Jacobsohn. *Zur Stammbildung der Nomina im Lateinischen und Indogermanischen*, pp. 407-452. Tratta di tre questioni glottologiche: I. *Tellus*; II. *Tatpurushakomposita im Lateinischen*; III. *Verbalabstracta als Hinterglieder in der Komposition.*

Paul Jacobsthal. *Zur Kunstgeschichte der griech. Inschriften*, pp. 453-465. — Comunemente si crede che i Greci abbiano considerato la pietra ed il bronzo puramente e semplicemente come materia indispensabile delle iscrizioni, senza darsi cura di ornarla, come si usava presso i Romani nell'epoca imperiale. Ma che anche in ciò questi abbiano imitato un uso della Grecia antica dimostra il Jacobsthal.

Leo Weber. *Zur Münzprägung des phrygischen Hierapolis*, pp. 466-490. — Il titolo della Neocoria fu dato a Ierapoli da Caracalla, come si ricava da monete che l'A. fa oggetto di studio.

Massimo Lenchantin de Gubernatis.

RASSEGNA DI PUBBLICAZIONI PERIODICHE

The Journal of Philology. XXXI. 1910. 62. — R. Ellis, *Adversaria. VII*, pp. 153–161 [Sofocle, *Elettra*, 1074 sgg. (1075 *πάρος* invece di *πατρός*) — Stazio, *Selve* III 4, 5 sgg. (8 forse la lezione buona è *fratres* dei mss di solito dagli editori mutato in *fratris*). IV 2, 5–7 (6 *non surgere* col Markland). I 5, 42 (*animante* del Sänger invece di *animoque* è molto probabile). II 1, 104 sg. (104 *timidas* invece di *vinctas* o *iunctas*). II 3, 16 sg. (*uitreae* invece di *niueae*. Seguono osservazioni intorno a II 5, 27 sgg.). II 6, 40–43 (42 *bellis iam* può essere una corruzione di *bellaci in*). IV 8, 25–27 (25 *ut*, nel senso di *postquam*, invece di *et*, e 26 *se* col Poliziano, invece di *sed*). V 1, 18–20 (19 sg. *qui tum miseram, qui accessus ad aurem | Coniugis orbati?*). V 1, 181 (*mortis*). III 2, 29 sg. (30 *Sint quibus exploret nauis rimosa molorchos*) — Manilio IV 298 (*decanae* o *deganae* forse richiama al Dekkan nell'India)]. — O. L. Richmond, *Towards a recension of Propertius*, pp. 162–196 [D (Dauentriensis-Olanda-1792) e V (Ottoboniano Vatic. 1514) derivano dal Vossianus 117; il Leidensis Voss. Lat. 81, il Laurentianus 38, 37, il Cantabrigiensis Add. 3394 e il Berolinensis già Askewianus da un antico ms irlandese molto importante. Segue lo *stemma codicum optimorum*]. — I. Bywater, *Ἄτακτα II*, pp. 197–206 [Debbo limitarmi alle seguenti indicazioni: Dione Crisostomo, *Or.* 33, 397 M. Galeno, *In Hippocr. epidem.* t. 17. 1, 613 K. Giamblico, *Protr.* 21. Filostrato, *V. Apollonii* 6, 11. Platone, *Rep.* 342 b 7; 360 b 4; c 1; 363 a 4; 365 a 6; 377 b 1; 380 a 5; d 5; 401 e 4; 405 b 1; 415 d 6; 436 e 4; 439 a 1; e 6; 441 b 3; d 8; 581 d 10; 615 d 2. *Leg.* 817 b 2. Plutarco, *Mor.* 165 D (< *ὕπαρ* > *ὄνειρον*); 169 A (*ἐμπεσὸν*); 359 B (*μυρτίνης*); 657 A (forse *καταλύοντα* o *καταπραΰνοντα*); 747 E (forse *αὐτούς, τοὺς πλησίον*). Quintiliano *Inst.* I 5, 7 (*genus* invece di *gente*). Pseudo-Sergio in Keil *Gram. Lat.*, 4, 531]. — T. W. Allen, *Dictys of Crete and Homer*, pp. 207-233 [Lavoro d'importanza addirittura eccezionale, che mi spiace di non poter riassumere in breve; da un breve riassunto troppo poco se ne comprenderebbe. Mi accontento pertanto di recarne la conclusione ultima, che è questa: " il diario di Ditti rappresenta la cronaca originale di Troia ", cioè della guerra Troiana, attinta a fonti che alla loro volta dipende-

vano dai racconti preomerici. Bisogna però anche tener conto della differenza che necessariamente deve intercedere fra cronaca ed epos]. — A. Platt, *Ὥραν in Aeschylus, etc.*, pp. 234-235 [In *Eumenidi* 109, ed Euripide *Bacch.* 723 l'accusativo *ὥραν* è usato a denotare un punto speciale del tempo. Esempi di un uso simile in vari altri scrittori soprattutto di prosa]. — A. E. Housman, *Greek nouns in Latin poetry from Lucretius to Juvenal*, pp. 236–266 [Rassegna dei nomi greci specialmente di persona nella forma che hanno assunto nei poeti latini nei vari casi di declinazione. La norma, di cui sono più frequenti le applicazioni, è quella dell'analogia; ma si danno anche molte anomalie, come p. es. negli accusativi *Achillen* e *Vlixen*. Spesso, ben s'intende, l'uso di una forma a preferenza di un'altra è determinato da ragioni metriche, fra cui prevale l'elisione. L'autore polemizza con vari grammatici recenti, in particolar modo con L. Sniehotta, *De uocum graecarum apud poetas latinos dactylicos ab Enni usque ad Ouidi tempora usu* (*Breslauer philol. Abhandl.* IX 2), del quale definisce il lavoro " *an imposture* „]. — H. Jackson, *Clemens Alexandrinus, Stromateis IV V 23*, p. 267 [*πλέον θάτερον* sta bene, ma bisogna segnar virgola dopo, cioè separare la formola da *βλέποντας* che segue; così *π. θ.* significherebbe: " ciò che non è un bene, ma un male „]. — E. G. Hardy, *Were the Lex Thoria of 118 B. C. and the Lex Agraria of 111 B. C. reactionary laws?*, pp. 268-286 [Alla domanda l'autore risponde negativamente; nè l'una nè l'altra legge non erano, in nessuna parte e per nessun riguardo, reazionarie. È bensì vero che la *lex Agraria* ratificava in più punti la legislazione dei Gracchi; ma mentre questa in tutto il suo complesso aveva fallito al proprio scopo, la *lex Agraria* era compilata in modo da eliminare, per quanto era possibile, il pericolo di inconvenienti nella sua applicazione e di dannose complicazioni nell'avvenire]. — A. Platt, *Notes on Quintus Smyrnaeus*, pp. 287-298 [Sul testo del Koechly e prendendo occasione dal lavoro dello Zimmermann, *Neue kritische Beiträge zu Q. S.* (1908). I luoghi tolti in esame sono poco meno di 50, dai libri I. III–XIV del poema].

The Classical Quarterly. V. 1911. 3. — T. R. Holmes, *A collation of Codex Lovaniensis*, pp. 137–162 [È il miglior manoscritto di Cesare nel British Museum (Add. Mss. 10,084), attribuito al sec. XI, già collazionato dal Holder per la sua edizione del *Bellum ciuile*, e dal Du Pontet per quella del *Bellum Alexandrinum* e del *Bellum Africanum*. L'Holmes pubblica la sua collazione per la parte contenente il *Bellum Gallicum* sull'edizione critica del Meusel del 1894]. — S. E. Jackson, *The authorship*

of the 'Culex', pp. 163-174 [È veramente di Virgilio, come risulta, oltrechè dalle testimonianze degli antichi e dall'età della sua composizione, da " alcuni strani „ parallelismi e somiglianze con le *Egloghe*, le *Georgiche* e l'*Eneide*. Rassegna minuta di tutti cotesti luoghi paralleli e simili che sono molto numerosi]. — J. U. Powell, *Textual notes*, pp. 175-177 [Tucidide III 51, 4 *ἐξείργαστο* IV 32, 1 *λαθόντες τὴν ἀπόβασιν ⟨ποιούμενοι⟩, οἰομένων* VI 62, 4 *ἐγένετο* coll'Herwerden; ivi e V 26, 2 dopo un neutro plurale Tucidide adopera il verbo anche in plurale. — *Tebtunis Pap.* p. 3, 2 forse *διεφοίτα ⟨τ' ἀν'⟩* 11 *ἐπ⟨έμολεν⟩ Oxyrhynchus Pap.* III p. 72, n. 425 l. 8 *πελάγους Νείλου τε γονίμου. Fayûm Towns Pap.* p. 85 l. 16 *δ' ἐρύων*]. — J. E. Harry, *Ὁρῶ μένος πνέουσαν (Soph. El. 610)*, p. 178 [Propone *ὁρῶ μένει συνοῦσαν*]. — H. Williamson, *Note on Lucretius, book V, ll. 737–740*, pp. 179-180 [*ante uiai* appartiene in proprio al v. 739 in cui si trova, e corrisponde con perfetta equivalenza a *τὸ πρόσθεν τῆς ὁδοῦ* 740 *cuncta* è oggetto di *opplet*]. — W. B. Anderson, *Some 'vexed passages' in Latin poetry*, pp. 181–184 [Ennio '*Ann.*' 411 Vahlen *regis* (cioè *Philippi*) — Varrone '*Sat. Men.*' *ap. Non.* 314 M *grues* — Catullo II 7–10 ironicamente; in 7 " *sui* è quasi inevitabile „ invece di *subit* LXIV 285 sgg.: 287 *Maenasin Edonis linquens, celebranda choreis* — Lucano V 596 sgg.: 601 *uentus qui concidat* — Val. Flacco *Arg.* VII 394 sgg.: 394 *nemus* invece di *Venus* (cfr. Ovidio *Metam.* VII 74 sgg.)]. — E. W. Fay, *The Latin dative: nomenclature and classification*, pp. 185–195 [Il titolo dice tutto; il lavoro non si può riassumere in breve. Vi si parla fra altro del *datiuus commodi* e *incommodi*, *possessivus*, *iudicantis*, con intransitivi, con composti, ecc. " Il *datiuus ethicus* (pronominale) e il dativo (latino) con interiezioni, benchè se ne possa ammettere la derivazione dal *datiuus commodi*, forse appartengono all'infanzia della lingua „].

Idem. 4. — H. W. Garrod, *Seneca tragoedus again*, pp. 209–219 [Note, la massima parte, di critica del testo. *Hercules Oetaeus* 503 transi⟨ce⟩re Nessus uerticem solitus uagos 574 *torridum* 697 *cautos* invece di *tutos* 904 *indolem* nel senso peculiare di *incrementum* 929 *sponte* invece di *forte* 997–99 cfr. 1327–31 997 frangens 998 va uncinato essendo un'interpolazione da 1329 1004 *sul*puribus atras (o *ustas*) squalidis pinus quatit? 1013 *qua*tiens *lo*ra 1030 *neci* invece di *scelus* 1185 *ciuis* invece di *cuius* 1523 *glaciantur* invece di *patiuntur* 1559 *miseris*, tyranni, 1560 *audaces* inhibete 1636 forse *priscus... metus* 1833 non est gemendus nec prece urgendus graui 1883–84 flete Herculeos obitus, natum, nondum Phoebe nascente genus 1978–79 forse *pu*tem... *na*ti — *Hercules furens* 83 commento 353 *noscere* invece di *posse* 876 aras tingite supplicis 1072 cfr. Lucano IV 190 sg. 1120 *inaret* invece di *oneret* — *Troades* 629 erutum; *Pelasgi* ... *ultimam* è parentetico 770 *melius*

precabar 1000 *toruos* (*-us*) 1051 *lucet* invece di *iacet* 1075 sg. 1169 *exuam* invece di *expuam* — *Phoenissae* 365 sg. felix, scelus si misera non ultra suum | sceleri occucurrit — *Medea* 112 cfr. Stazio *Silu.* I 2, 5 136 forse *fecit* invece di *saeuit* 740–43 commento 922 *peperi* — *Phaedra* 276 impetens 498 *suffulcit* 989 B-990 commento a *portat*, che sta bene — *Oedipus* 2 *exerit* invece di *exoritur* 341 *ferro iuuencus* 508 *utraque* invece di *altaque* — *Agamemnon* 659 forse: omne quis tempus patet 760 *anguinea* — *Thyestes* 110 *arescit omne marmor* 111 *ponto remus* 423 *consultum* 818 *munera* invece di *limina* — *Octavia* 85 *placaque* invece di *placata* 853 forse *fetam* invece di *fata*]. — J. T. Sheppard, *The first scene of the 'Suppliants' of Aeschylus*, pp. 220–229 [Analisi del Coro (1–175), con riferimenti alla leggenda d'Io e d'Epafo e accenni a quella delle Danaidi, particolarmente ad Ipermnestra, che " non è un'eroina romantica "]. — M. O. B. Caspari, *On the 'iuratio Italiae' of 32 B. C.*, pp. 230–235 [Commento alle parole del *Monumentum Ancyranum* c. 25: " iuravit in mea uerba tota Italia sponte sua et me belli quo uici ad Actium ducem depoposcit ". L'interpretazione convenzionale che se ne dà non soddisfa punto, specialmente sotto l'aspetto cronologico, perchè non è assodato che la posizione di Ottaviano fosse legittimata fino a quando egli assunse il consolato in principio del 31 a. C.; occorrono altre ricerche]. — Th. O. Achelis, *Theophrastus de pietate*, pp. 236–237 [Proposta di lezioni congetturali, sulla seconda ediz. del Nauck, agli estratti del trattato indicato contenuti in Porfirio, *de abstinentia*: " Theophrastos' Schrift über Frömmigkeit. Ein Beitrag zur Religionsgeschichte. Mit kritischen u. erklärenden Bemerkungen zu Porphyrios' Schrift über Enthaltsamkeit, von J. Bernays ". Berlin 1886]. — G. Dickins, *The true cause of the Peloponnesian war*, pp. 238-248 [Analisi delle ragioni addotte da Tucidide (I 23) intorno alla causa della guerra del Peloponneso. Il 'criticismo' dello storico è errato, e quella che egli indica come *ἀληθεστάτη πρόφασις* non può essere stata tale. La vera causa fu il desiderio di Atene che fosse conservato lo *status quo*]. — A. E. Housman, *Dorotheus again, and others*, pp. 249–252 [Note di critica del testo, edizione del Heeg in *Catalogus codicum astrologorum Graecorum* del Cumont V iii]. — A. Platt, *Miscellanea*, pp. 253–257 [Osservazioni critiche a Parmenide (Diels), I 37. II 2. VIII 55. Lisia V 4. VII 22. XII 47. Plutarco, *de liberis educandis* 12 E; *quomodo adolescens...* 17 D; *quom. adulator...* 57 E, 63 C; *de soll. animalium* 977 A, 967 F, 977 F, 979 A. *Moralia* e Filostrato, *vita Apollonii, passim*]. — Lo stesso, *Oedipus tyrannus 772*, p. 258 [*μείζονα* invece di *μείζονι*]. — H. Richards, *Varia: Greek arguments, etc., to plays of Aristophanes*, pp. 259–263 [Note critiche ad Aristofane (Bergk) *Acarn.* arg. 1, 17. *Caval.* 1, 1; 3, 5. *Nubi* 4, 1; 6, 6; 10, 12.

Vespe 1, 12: 1, 21; 2, 3. *Pace*. 1, 19. *Uccelli* 2, 1. *Rane* 1, 7. Eschilo Sofocle, Euripide vite *passim*. [Erode] *περὶ πολιτείας*, Lesbonatte (ed. Kiehr 1907), Eraclito, *Quaestiones Homericae* (Oelmann 1910), *passim*...]. — W. H. Stevenson, *A poem ascribed to Augustus*, pp. 264-265 [Segnalato dal Traube in *O Roma nobilis* (*Abhandlungen der k. bayerischen Akademie d. Wissenschaften* I Cl. XIX Bd., II Abth. p. 320). La prima edizione è quella del Hagen in *Rhein. Museum* XXXV. 1880, pp. 569 sgg. da un ms di Berna, n.° 109, del sec. X. Il verso 5 " Non semper gaudere licet: fugit hora, iocemur „ è citato in questa curiosa forma guasta: " Non semper licet gaudere: fugit hora, qua iacemur „].

The Classical Review. XXV. 1911. 6. — ⟨D. Mason?⟩, *A misunderstood passage in the 'Oedipus tyrannus' (227-235)*, pp. 161-163 [Sostituendo in 227 *ἐπεγκαλῶν* a *ὑπεξελών* (mutato dal Dindorf, seguito da quasi tutti gli editori, in *ὑπεξέλοι*) tutto il passo acquista un senso chiaro e non vi è bisogno di supporre la caduta di un verso dopo 227; *ἐπίκλημα* ha lo stesso significato di *ἔγκλημα* e la frase *ἔγκλημα ἐγκαλοῦμαι* equivale a *ἔγκλημα* (= *ἐπίκλημα*) *κατηγοροῦμαι* che occorre al v. 529 di *O. T.*]. — D. Mason, *Note on Plato's 'Protagoras' 355 D*, p. 164-165 [*ἢ γελοῖον λέγετε πρᾶγμα — λαμβάνειν*. Commento e interpretazione; fra altro: il 'bene' e il 'male' si riferiscono ai piaceri e alle loro dolorose conseguenze: *ἐν ὑμῖν* significa 'nella vostra anima'; *ἀνάξια τῶν κακῶν* significa 'non degni di cattive conseguenze'; e *ἀντί* precisamente 'nel senso di']. — W. F. W., *Why more than one hole through the moon?*, pp. 166-167 [A proposito di un fenomeno lunare accennato da Plutarco nel dialogo *De facie in orbe lunae*. L'accenno per l'importanza che ha per gli studi astronomici nell'antichità merita un esame accurato]. — A. Lang, *Homerica*, pp. 167-168 [Risposta ad una recensione critica, pubblicata nella *Classical Review* 1911. 3, dell'opera del Lang *World of Homer*, riguardo all'*ἁμάρτημα* di Patroclo (*Iliade* XVI 86 sgg.) e al carattere di Ulisse nei poeti posteriori diverso da quello che ha in Omero]. — L. H. Allen, *Horace, Od. I 20: 'tu bibes'*, pp. 168-170 [Furono proposti i seguenti emendamenti: *tu bibas*; *bibīs*; *tum bibes*; *non bibes*; e *potabo*; *vides*; *liques*; *invides*. Basta sostituire *tun'* a *tu*]. — *Notes:* E. H. St. Walde, *Eur. 'Medea' 608 καὶ σοῖς ἀραία γε*, pp. 170-171 [Commento: forse va segnato punto interrogativo dopo *δόμοις* in corrispondenza con 606]. — A. Sloman, *Note on Caesar B. G. IV 3*, p. 171 (A proposito della nota del Rouse in *Class. Review* 1911, 3 pag. 74 sg. (v. *Rivista* XXXIX 630); *quam* non è indefinito, ma intensivo. Scrive: *et paulo quam sunt eiusdem generis ceteri humaniores*]. — H. Johnson,

Αἷμα ταύρου, pp. 171–172 [A proposito della notizia data dagli storici che Temistocle e Psammetico morirono *αἷμα ταύρου πιόντες*. I medici negano che il sangue di toro sia letale agli uomini. Era forse sangue guasto quello bevuto dai due personaggi? Forse *ταῦρος* significa invece *αἰδοῖον*, *κοχώνη*. " Ergo nescio an *αἷμα ταύρου* in muliebre illud innuat quod — vulgo *menses*, *menstrua* nominatum — *τοξικὸν* in philtris a sagis, Canidiae sororibus, usurpetur. Aegyptiae certe uxores hodie etiam maritos, nova conubia affectantes, aqua hoc cruore corrupta in ollamque fictilem versa solent interdum necare „]. — W. H. Thompson, jun., *A drama 'full of Ares'*, p. 172 [Aristofane, *Rane* 1021; è probabile che cotesto verso sia un'allusione scherzosa ai *Sette contro Tebe* di Eschilo]. — J. P. Postgate, *Oxyrhynchus papyrus 1085*, ib. [Proposte di supplementi di varie lacune, fra cui: 2 [*ὁηιδί*]*ως* 23 [*φρισσο*]*μένη* 34 *προπετέσσ*[*ι γέννυσσι*]].

The American Journal of Philology. XXXII. 1911. 3 (127). — M. B. Ogle, *The house-door in Greek and Roman religion and folk-lore*, pp. 251–271 [Rassegna di luoghi di scrittori greci e romani in cui si accenna alla porta di casa e alle superstizioni ad essa relative. Queste si connettono specialmente con la credenza degli spiriti, delle anime dei defunti che vagavano sulla soglia ed era necessario propiziarsi. La soglia si considerava come fonte d'ispirazione profetica, in dipendenza dal fatto che i morti si ritenevano dotati di virtù divinatorie]. — R. G. Kent, *Lucilius on EI and I*, pp. 272–293 [Sulla grafia *ei* e *i* nei manoscritti e nelle edizioni di Lucilio. Le parole che vanno scritte con *ei* sono: *meille*, *meillia*; *peilum*, 'lancia'; le desinenze 1) del nominativo e vocativo plurale dei temi in *-o*, maschili (e femminili), es. *puerei*; 2) del dativo singolare dei temi consonantici, es. *mendacei*, *furei*; 3) del nominativo e vocativo plurale di alcuni pronomi e aggettivi pronominali, es. *illei*. Vanno scritte con *i* le parole: *miles*, *militia*; *pila*, 'mortaio', *pilum*, 'pestello'; le desinenze 1) del genitivo singolare dei temi in *-io*, es. *Luci*, *Corneli*, *Cornifici*, *Lucili*; 2) del genitivo singolare dei temi in *-o*, es. *pupilli*, *pueri*; 3) del dativo singolare di alcuni pronomi e aggettivi pronominali, es. *illi*, *uni*. Lucilio nell'adoperare una delle due forme a preferenza dell'altra non tenne conto certamente di ragioni che abbiano una base linguistica]. — G. Norlin, *The conventions of the pastoral elegy*, pp. 294–312 [La poesia pastorale o bucolica classica è caratterizzata da certi elementi che ben si possono chiamare convenzionali. Cotesti elementi sono passati da essa alle poesie del medesimo genere nelle varie letterature moderne. Ora l'autore studia appunto tali

passaggi nelle letterature italiana, inglese e francese. E per noi basta]. — J. A. Scott, *Repeated verses in Homer*, pp. 313–321 [Traduco la conclusione: " i versi ripetuti non forniscono un indizio della relativa antichità dell'*Iliade* e dell'*Odissea*... e nemmeno non costituiscono una prova di imitazione o dipendenza di un poema dall'altro "]. — E. H. Sturtevant, *Notes on Juvenal*, pp. 322-327 [Note esegetiche e filologiche a 3, 13–16 (con speciale riguardo a *mercedem* e *mendicat*); ib. 254–256 (*tunicae*). 7, 82–87 (*fregit subsellia*); ib. 126–128 (*lusca*). 8, 76 sg. (l'accenno alla caduta del tetto e delle colonne si riferisce probabilmente anzichè alla 'storia' greca di Cleomede di Astipalea al fatto della distruzione del tempio di Gaza per opera di Sansone)]. — R. B. Steele, *The endings -ere and -erunt in dactylic hexameter*, pp. 328–332 [Statistica delle due terminazioni in ciascuno de' sei piedi dell'esametro dattilico in Lucrezio, Virgilio, Lucano, V. Flacco, Stazio, S. Italico, Ovidio (*Metam.*), Orazio, Persio, Giovenale e Claudiano].

Classical Philology. VI. 1911. 3. — F. Frost Abbott, *The origin of the realistic romance among the Romans*, pp. 257-270 [La questione è trattata, come ben s'intende, con speciale riguardo al romanzo di Petronio. Nessuna delle varie teorie messe avanti per spiegare l'origine del romanzo realistico nella letteratura romana è tale che possa escludere le altre, anzi sembra ovvio affermare che questo provenga ad un tempo dalle diverse fonti indicate dalle teorie medesime; e cioè da reminiscenze dell'epopea nelle parodie che di essa fecero la comedia e il mimo, dai racconti milesii e dalla satira Menippea. Alcuni dei personaggi del romanzo di Petronio richiamano a tipi perpetuati dall'arte: Encolpio è una specie di don Giovanni antico. Il realismo di figure e 'situazioni' è quello stesso che troviamo in alcune comedie plautine. La satira Menippea oltrechè col suo contenuto esercitò influenza sul romanzo anche dal lato della forma: è fuori di dubbio che il romanzo di Petronio si connette direttamente, quanto alla forma, con essa satira]. — A. Shewan, *Suspected flaws in Homeric similes*, pp. 271–281 [Le similitudini nei poemi omerici sono caratterizzate da grande varietà e vivacità, ma questo non toglie che in qualche 'dettaglio' siano talvolta difettose. Ciò almeno sostengono alcuni commentatori, specialmente fra' più recenti, e potrebbero forse aver ragione; a ogni modo i difetti sono soltanto di forma e dipendono dalle ripetizioni frequentissime, che danno luogo a parallelismi, nel variare i quali i diversi autori dei poemi sono caduti qualche volta in errore]. — B. L. Ullman, *The manuscripts of Proper-*

tius, pp. 282–301 [Intorno alla storia dei più antichi manoscritti di Properzio, alla relazione fra A e F e ai due ultimi studi relativi all'argomento: Simar, *Les Mss du Properce du Vatican* (v. *Rivista* XXXVII 630 sg.) e Richmond, *Towards a recension of Propertius* (v. quassù pag. 169). Il più antico ms finora noto è il Wolfenbüttel 224 Gud., chiamato N(eapolitanus), perchè si conservava una volta nella chiesa di S. Giovanni a Carbonara a Napoli. Segue il Leid. Voss. Lat. in Oct. 38, designato con la sigla A, non posteriore al 1250. Di mss di Properzio non c'è traccia in Italia nel medio evo. F cioè il Laurenziano 36, 49, è il ms mandato da Lombardo a Coluccio Salutati, del quale Coluccio è la terza mano di esso F e del Vatic. Ottobon. 1883: molto probabilmente la data della scrittura è il 1380. Ora F deriva da A; le lezioni di F che differiscono da A sono dovute a tentativi di emendazione del Petrarca. Dei due studi citati il secondo è il meno buono, anzi alcune sue deduzioni non hanno valore]. — D. Reed Stuart, *The prenuptial rite in the new Callimachus*, pp. 302–314 [*Aetia* in *Oxyrhynchus Papyri* VII 15 sgg.: *ἤδη καὶ κούρῳ — οὐχ ὁσίη*. Si accenna indubbiamente al rito, celebrato misticamente, dell'unione clandestina. la *ἀπαυλία*, palese reminiscenza del *ἱερὸς γάμος* di Zeus ed Era, uso che in questa o in quella forma ricorreva in vari paesi greci, e vige tuttora nell'arcipelago Babar e presso alcune tribù dell'India meridionale. Nel verso 3 *ἄρσενι* è indispensabile, e a torto si propose di sostituirvi *αὐτίκα*; quanto a *κούρῳ* significa 'ragazzetto']. — E. W. Fay. *The Latin confixes -ēdon-, -edno-, 'eating'*, pp. 315-324 [Analisi etimologica delle parole *uredo*, *dulcedo*, *gravedo*, di altre meno usuali col suffisso *-ēdo*, di altre ancora che rientrano nella stessa categoria, come *oscēdo*, *arundo*, *unedo*, *teredo*, ecc.; *cuppedo* e gli astratti in *-ido*: *libido*, *formido*; *Dossennus* (è certamente affine a *δορπ-ηστός*, e ha il senso di 'mangiatore di cena' cioè mangione; comunque esprime l'idea del mangiare)]. — E. J. Filbey, *Concerning the oratory of Brutus*, pp. 325–333 [Rassegna ed esame dei giudizi dati da Cicerone e da altri scrittori antichi, Quintiliano, Tacito, Plutarco ecc. intorno all'arte oratoria di Bruto. " La rappresentazione dello stile oratorio e delle 'vedute' di Bruto che Cicerone fa nel trattato *Brutus* non coincide con le testimonianze da altre fonti... e non è esatta "]. — G. L. Hendrickson, *The provenance of Jerome's Catalogue of Varro's works*, pp. 334-343 [L'autore giunge alle seguenti conclusioni: " 1) fonte di S. Gerolamo non possono essere state le *Imagines*...; il suo elenco contiene la menzione di altre opere che ivi non sono citate, e non soltanto di altri titoli, ma di altri volumi, *alia plurima*; 2) l'elenco di S. Gerolamo fu compilato dopo che erano state condotte a termine le *Imagines*, poichè contiene la menzione di un'opera, i *libri rerum rusticarum* (e probabilmente

altri), che furono scritti posteriormente; 3) nell'elenco è omessa la menzione di un'opera, i *libri de poetis* (e forse di più), già composti e pubblicati quando le *Imagines* erano terminate... Da tutto ciò si deduce che l'elenco non è di mano di Varrone „]. — *Notes and discussions*: J. A. Scott, *Nestor's son Peisistratus in Homer*, pp. 344-345 [Di Pisistrato figlio di Nestore non è fatto cenno nell'*Iliade* perchè egli era nato dopo la partenza dei Greci per Troia]. — H. W. Prescott, *Marginalia on Apuleius's 'Metamorphoses'*, pp. 345-350 [Note critiche ed esegetiche a p. 17, 9 (Helm) = I, 19; 34, 11 = II, 11; 35, 4 = II, 12; 51, 11 = II, 32; 65, 3 = III, 17; 89, 17 = IV, 20; 90, 22 = IV, 21; 113, 3 = V, 12; 181, 18 = VIII, 7; 209, 15 = IX, 9]. — W. A. Merrill, *Notes on Lucretius*, pp. 350-351 [Imitazioni e parallelismi di I, 321. III, 42; 198; 235. V, 1408]. — P. Shorey, *Emendations of Porphyry 'de abstinentia'*, pp. 351-352 [I, 12 Nauck², p. 94 *πολλὰ* (o forse *πολλῶν* o *πολλοὶ*) invece di *ἀλλὰ* — I, 30, p. 107 *ἢ ἐκπεσοῦσι ἢ ἑκοῦσιν ἀπεληλυθόσι*]. — C. L. Thompson, *Notes on two compounds of 'figo'*, pp. 352-354 (*Praefigere*: ps.-Quintiliano *Declam.* X, 8. — *Configere: Proverbia* (del V. Testam.) 22, 23. Segue una lunga nota riguardo a *configere* di C. D. Buck].

Idem. 4. — R. W. Husband, *Kelts and Ligurians*, pp. 385-401 [Complemento dello studio del medesimo autore *Race myxture in early Rome* pubblicato in *Transactions... of the American philol. Assoc.* XL pp. 63-81 (v. *Rivista*, XXXIX 330). — Come l'argomento più che la filologia classica, propriamente detta, riguarda la storia antica, mi limito a poche indicazioni. Le notizie degli scrittori greci e romani, e particolarmente di Polibio, Cesare e Livio, sono in massima attendibili, secondochè fu dimostrato da quanti si occuparono della questione e in modo speciale dal Niese. È unanime l'opinione degli antichi che le migrazioni celtiche abbiano avuto origine dalla Gallia. La prima orda era composta di Biturigi, Arverni, Senoni, Edui, Ambarri, Carnuti e Aulerci; di questi popoli gli Edui e gli Ambarri erano Galli, gli altri Celti. La seconda migrazione dei Galli fu quella dei Cenomani, una 'divisione' degli Aulerci, seguiti dai Libui e dalla razza mista dei Saluvii. La terza fu dei Boi e dei Lingoni, entrati in Italia dalle Alpi Pennine. Ultime vennero le tribù dei Senoni, di cui non sappiamo con certezza quale via abbiano seguito; è possibile soltanto dire che forse i nomi correnti fra' Senoni *Pisaurum*, *Sena*, *Aesis*, *Sarsina*, *Suasa*, erano celtici, indubbiamente non latini]. — C. Bonner, *The prenuptial rite in the 'Aetia' of Callimachus*, pp. 402-409 [Aggiunte all'articolo dello Stuart nel fasc. preced. di *Classical Philology*. È certo che l'oscura cerimonia di Nasso, a cui allude Callimaco, va interpretata, appunto come ha fatto lo Stuart, con metodo antropologico. " Nel costume nassio il punto importante non è soltanto il contatto del ragazzo con la sposa,

ma la loro *συγκοίμησις* — una imitazione burlesca, probabilmente una sopravvivenza, del commercio prenuziale con altra persona dal marito „. Un uso simile vige fra' contadini della Svezia. Si tratta insomma di una superstizione popolare riguardo alla verginità, che ha relazione col servizio delle hierodule in alcuni tempii, a Babilonia nel culto di Mylitta, a Eliopoli in Siria, nell'Armenia, e a Cipro: superstizione che addusse alla deflorazione rituale]. — F. W. Shipley, *The heroic clausula in Cicero and Quintilian*, pp. 410–418 [Apparentemente Cicerone e Quintiliano sono in contraddizione fra loro rispetto alla clausula eroica – ⏑ ⏑ – ⏓: il primo, *Orator* 217, la approva, il secondo, *I. O.* IX 4, 102, la condanna. " Reale discrepanza fra essi non esiste: i tipi prevalenti in prosa, *compòsuísses* e *non uìdeátur*, non vanno considerati come tipi della clausula eroica, a cagione dell'accento sulla prima sillaba breve del dattilo: e nei rari casi in cui la clausula eroica ⏓ ⏑ ⏑ ⏓ ⏑ è usata in prosa, il ritmo è ordinariamente spezzato da una pausa di cesura dopo la prima breve del dattilo, o da una pausa di dieresi dopo la seconda sillaba breve, mentre la clausula eroica nel verso non ha una pausa simile „]. — J. A. Scott, *Athenian interpolations in Homer. Part I: internal evidence*, pp. 419–428 [Traduco letteralmente anche qui la conclusione: " il risalto di Atene micenea, i pochi e sbiaditi accenni in Omero ad Atene o agli Ateniesi, e i divari fra la tradizione omerica e l'attica confermano l'opinione che l'*Iliade* e l'*Odissea* non subirono mai il controllo degli Ateniesi, e quindi non ci sono nei due poemi interpolazioni in favore di Atene „]. — A. S. Pease, *The omen of sneezing*, pp. 429–443 [Indicazione, con citazioni, di luoghi di scrittori greci e latini in cui si accenna allo sternuto. La credenza nel significato dello sternuto è una superstizione molto antica, che apparisce già in forma sviluppatissima per la prima volta in Omero e vive ancora ai nostri giorni. Il suo scopo, come di altri generi simili di augurio, è insieme corroborativo e profetico; nello sternuto è presupposta la presenza temporanea di un potere divino, e l'atto in sè è una rivelazione divina; anche richiama alla terapeutica pratica]. — R. H. Tukey, *The stoic use of λέξις and φράσις*, pp. 444–449 [La *λέξις* secondo la definizione stoica è il discorso senza riguardo al suo contenuto, e dalla *λέξις* non si distingue essenzialmente la *φράσις*. In senso ristretto *φράσις* si riporta a un gruppo di parole, mentre *λέξις* si riferisce a una parola sola. L'una e l'altra sono elementi dell'*Ἑλληνισμός*, termine retorico indubbiamente d'origine stoica: *φράσις* e *λέξις* erano per gli Stoici termini equivalenti, ma derivavano da diverse fonti]. — E. H. Sturtevant, *Studies in Greek noun-formation*, pp. 450–476 [(Continuazione; v. *Rivista* XXXIX 626). — Desinenze labiali: parole in *-φη* o *-φᾱ* e *-φᾰ*, in *-φης* o *-φᾱς*, gen. *-φου*, e in *-φος* e *-φον*, gen. *-φου*. Elenchi con indicazione dei luoghi in cui

le parole occorrono]. — *Notes and discussions*: P. Shorey, *Emendation of Chrysippus frag. 574* (v. Arnim), pp. 477-478 [*προσδεῖσθαι* invece di *προσδέχεσθαι*]. — J. S. Phillimore, " *Bene uti* ", pp. 478-479 [Non significa 'fare buon uso di', bensì 'usare, servirsi compiutamente di', senza ostacoli...]. — F. B. Tarbell, *Note on the hair-dressing of Athenian girls and women*, pp. 479-481 [Notizie intorno alla pettinatura delle fanciulle e donne ateniesi quale si vede in alcune rappresentazioni figurate]. — A. G. Laird, *Lysias 19, 22* ⟨e⟩ *18, 14*, pp. 481-483 [Commento ai due luoghi. Nel primo propone *τῆς ἀδελφῆς* (invece di *τοῦ ἀδελφοῦ*) ⟨*τὰς ὑπὸ*⟩ *τοῦ ἐμοῦ πατρὸς* (invece di *ὁμοπατρίου*) *ἀποκειμένας*. Nel secondo *ἐζημιώσατ' ἄν* invece di *ἐζημίωσε*]. — G. R. Throop, *Cicero's 'de senectute'* §§ *10 and 37*, pp. 483-484 [10 *virtus* era originariamente una glossa di *gravitas* — 37 la lezione di ER *illa domo mos patrius et disciplina* era indubbiamente la lezione dell'archetipo di AL e del Bruxellensis 9591 del X sec., ms quest'ultimo di cui l'autore pubblicherà presto la collazione completa]. — E. T. M., " *Justice in the age of Homer* ", pp. 484-485 [A proposito dell'articolo del Bonner in *Class. Philology* VI 12 sgg.; v. *Rivista* XXXIX 339]. — R. C. Flickinger, *ΧΟΡΟΥ in Terence's 'Heauton'*, p. 485 [Nel verso 170; l'autore ritornerà sull'argomento].

University of Michigan Studies. Humanistic series. Volume IV. Roman history and mythology. 1910. — O. F. Butler, *Studies in the life of Heliogabalus*, pp. 1-169 [Il lavoro comprende uno studio preliminare: analisi della moderna letteratura critica, dal 1838, intorno agli *Scriptores Historiae Augustae*, a cui seguono due capitoli: I, Storia degli anni 218-222 d. C.; II, Studio critico della *Vita Heliogabali*, e due appendici. Traduco letteralmente la conclusione: " 1. La *Vita Heliogabali* è divisa, come risulta dalla sua analisi, in cinque sezioni. La prima è introduttiva e contiene molti materiali raccolti da varie fonti senza riguardo al loro valore, accompagnati da due racconti desunti dalla Cronaca. La seconda ha maggior connessione, ma è ricavata da due fonti, delle quali una è la Cronaca, l'altra, di minor valore. La divisione fra le due dimostra dove lo *Scriptor* smise di seguire la Cronaca non palesemente. La terza contiene tutti i particolari che sono nella *Vita*. Essa presenta i più numerosi punti di contatto con Dione ed Erodiano, ma nella maggior parte dei casi queste rassomiglianze sono troppo vaghe per avere valore storico. Questa parte della *Vita* è composta molto bene; in parte da Mario Massimo, occasionalmente dalla Cronaca, e sono usate parecchie altre fonti. La quarta sezione è un brano di storia estremamente prezioso. Fornisce un interessante parallelo con Dione ed

Erodiano, ora in accordo con uno di loro o con entrambi ora in disaccordo con i loro racconti, ma sempre con retto procedimento e senza le preoccupazioni così accentuate della sezione terza. La quinta è composta in modo semplice e serve come appendice. — 2. Il vario valore di queste sezioni, le molte indicazioni di pluralità delle fonti, che includono strane dissomiglianze e contraddizioni, tolgono la possibilità di credere che la *Vita* possa essere l'opera di un solo autore. — 3. Ciò vieta di ritenerla lavoro di Mario Massimo „]. — J. G. Winter, *The myth of Hercules at Rome*, pp. 171–273 [Rassegna preliminare delle opinioni di tutti i mitologi intorno al ' problema ', alla quale segue uno studio intorno alle relazioni e alle fonti delle versioni del mito, con un raffronto minuto fra Livio, Virgilio, Properzio e Ovidio. In una tavola ' stemmatica ' sono indicati tutti gli scrittori greci e latini, con le reciproche dipendenze, in cui è fatto cenno del mito. Per l'episodio Hercules–Cacus sono da tener presenti nell'ordine seguente Virgilio, l'*Origo gentis romanae*, attribuita ad Aurelio Vittore, Dionigi d'Alicarnasso, Livio, Strabone, Diodoro, nei quali si trova la forma originaria del mito. Questa è una specie di *contaminatio*. La forma virgiliana non è certo la primitiva del mito in Italia. Si può soltanto affermare che Virgilio per il primo diede forma letteraria al contenuto della leggenda popolare e della tradizione orale. Hercules è nulla più dell' " Herakles stereotipato della mitologia greca „, a cui fu contrapposto Cacus, un'antica divinità romana di attributi incerti, forse un primitivo dio del fuoco, corrispondente per il suo potere e la sua personalità a Tifeo greco. Il mito di Herakles è debitore, in massima parte, della propria diffusione in Italia a Cuma. È certo che l'eroe greco era noto agli Etruschi già nel VI sec. a. C. Quando gl'Italiani abbiano associato il loro indigeno Cacus all'eroe greco non è possibile stabilire definitivamente: al più tardi nel III sec. a. C.; Virgilio riabilitò la primitiva concezione demonica di Cacus sul tipo di Tifeo. — L'ultimo (IV) capitolo del lavoro è dedicato allo studio delle rappresentazioni del mito di Hercules nell'arte]. — A. E. Evans, *Roman law studies in Livy*, pp. 275–354 [Introduzione e tre capitoli: Ius. Precedenti e costume. Procedura criminale. L'argomento dello studio fu suggerito all'autore da un articolo di E. I. Bekker in *Savigny Zeitschrift für Rechtsgeschichte*: ' *Die römischen Komiker als Rechtzeugen* ', recensione dell'opera del nostro Costa sulla legge romana privata in Plauto. I risultati delle ricerche dell'Evans sono i seguenti: " 1. *Ius* in Livio denota la relazione fra' partiti consistente nei diritti e doveri degli uni e degli altri; riguardo alle relazioni fra lo Stato e i cittadini indica l'autorità, in molti casi incorporata nella legge, legge che è ad un tempo una limitazione di autorità e un'espressione di diritto. — 2. *Ius gentium*

in Livio significa legge internazionale in un senso affine, benchè non palesemente, al moderno. — 3. Precedenti e costume, come Livio dimostra, danno origine a vari generi di *ius*, quali la polizia di Stato e la legge costituzionale. — 4. Così si vennero svolgendo in Roma due giurisdizioni per la procedura criminale. Una fu una procedura pubblica prima che il popolo avesse i suoi tribuni che lo guidavano; l'altra era la *quaestio extraordinaria*... decretata regolarmente dal Senato e fonte diretta del *senatus consultum ultimum*... Nel ricordare i progressi politici e industriali dei Romani Livio dovette necessariamente toccare occasionalmente anche del diritto privato „]. — L. B. Woodruff, *Reminiscences of Ennius in Silius Italicus*, pp. 355-424 [Precede un capitolo riguardante le 'teorie' intorno al poema di Silio Italico *Punica*, e particolarmente le sue fonti; che fra queste ci sia stato anche Ennio, oltrechè Livio, è cosa già avvertita da vari critici e storici della letteratura romana, ma l'esame ancora non fu approfondito. Nei due capitoli successivi si studia la dipendenza di S. Italico da Ennio, con una minuta rassegna prima dei luoghi che dimostrano un'influenza diretta, poi di quelli che dimostrano un'influenza indiretta. Sono numerosi tanto gli uni quanto gli altri, come si può vedere pur dai pochi frammenti che possediamo degli *Annales* di Ennio; le due specie d'influenza si appalesano ad un tempo nella sostanza e nella forma. In quella sono evidenti anche le tracce dello studio di Livio, e in questa l'imitazione virgiliana. Ma dove le reminiscenze di Ennio nel poema di S. Italico spesseggiano maggiormente, sebbene non si debba in ciò accettare ad occhi chiusi le affermazioni troppo recise e quindi in parte errate di alcuni critici tedeschi e soprattutto del Heynacher, è nella rappresentazione delle divinità e nell'accenno ai vari presagi che si ebbero durante la guerra. La descrizione che ne fa il poeta corrisponde non di rado a quelle che dei medesimi presagi fanno altri scrittori, specialmente Cicerone e Livio. La conclusione ultima del lavoro è questa: che non è possibile trovare per le singole speciali parti delle *Punica* una singola fonte].

Eranos. Acta philologica Suecana. XI. 1911. 1-2. — O. A. Danielsson, *Zu Sophokles Philoktetes*, pp. 1-87 [22 sg. *ἆ μοι προσελθὼν σῖγα σήμαιν' εἴτ' ἐκεῖ* (col Canter) | *λόγον πρὸς αὐτὸν*... — 29 sg. *τόδ' ἐξύπερθε, καὶ στίβου γ' οὔδει τύπον.* | *ὅρα καθ' ἵπνὸν*... — 42 *προστάίη* — 66 *οὕτω γὰρ οὐδ' ἔμ' ἀλγυνεῖς·* — 146 *δεινὸς ἑδρίτης τῶνδε μελάθρων,* — 150 [*πάλαι*] 153 *αὐλᾶς* 157 *στίβος* (col Wakefield) — 236 *παρέσχε* — 426 *οἴμοι, δύ' αὖ τώδ' ἐξέ-*

λ ε ξ α ς, οἶν ἐγώ — 452 *τὰ θεῖ' ἐπ α ι ν ῇ* (ο -ῶ) *τοὺς θεοὺς εὑρὼν κακούς* — 533 *ἴωμεν* 'andiamo via' (*weggehen*) 534 *εἰσοίκησιν* sta bene — 872 *εὐρόπως* invece di *εὐπόρως* (lo stesso scambio che si osserva spesso nei mss fra *βαλεῖν* e *λαβεῖν*) — 1039 *ἐμοί* invece di *ἐμοῦ* 1040 *ἀλλ' ε ἶ α Τ ρ ῳ ὰ ς γῆ* — 1131 *τό γ'* invece di *τὸν* 1133 sg. *μεθύστερον* | ⟨*ἔμ'*⟩, *ἀλλ'*... — 1140 *ἄνδρα* invece di *ἀνδρός* — 1265 sg. stanno bene tanto *μέγα κακόν* quanto *πέμποντες* — 1361 *ταῦτα* invece di *τἄλλα* — 1370 sg. sull'espressione anaforica *διπλῆν χάριν* pienamente giustificata: *διπλῆν* si riferisce a Filottete e a suo padre Peante. — 1431 sg. *σκῦλα, τ ῶ ν δ ε τοῦ σ τ ό λ ο υ τόξων* ⟨*τ'*⟩ *ἐμῶν*]. — A. W. Ahlberg, *De traiectionis figura ab antiquissimis prosae scriptoribus latinis adhibita*, pp. 88–106 [Supplemento al lavoro dello stesso autore *De traiectionis figura in antiquissimis inscriptionibus italicis adhibita* (1910). Qui egli si occupa di C a t o n e, degli a n n a l i s t i e degli o r a t o r i vissuti prima di Sallustio, raccogliendo tutti gli esempi della *traiectio* di vario genere che in essi s'incontrano. A conclusioni speciali in questa prima parte dello studio l'autore non giunge; giunge bensì nella seconda, tutta dedicata a S a l l u s t i o, e come egli stesso le riassume credo conveniente riportare senz'altro le sue parole: " Sallustius traiectionem caute adhibuit, neque trans fines ab antiquis prosae scriptoribus constitutos est euagatus. Et si in orationibus paulo maiori licentiae indulsit, in hac quoque re exemplum antiquorum sequitur, quoniam oratores non tam seueris legibus adstricti erant quam historici. Ceterum progressus est in traiectione utenda: in Historiis traiectio in ablatiuum absolutum irrepsit, cuius usus exempla et in Catilina et in Jugurtha desunt „].

Le Musée Belge. Revue de philologie classique. XV. 1911. 3. — A. Counson, *Romania*, pp. 225–251 [Il lavoro non appartiene se non molto lontanamente al campo degli studi di filologia classica; basta quindi il titolo]. — P. Graindor, *Liste d'archontes éponymes téniens*, pp. 253–262 [Iscrizione inedita; arconti eponimi dell'isola di Tenos del V e del IV sec. a. C. Testo e commento storico ed epigrafico]. — L. Halkin, *La statistique archéologique de la Belgique ancienne*, pp. 263–274. — Th. Simar, *J u s t e L i p s e*, pp. 275–292 [I due ultimi studi escono affatto dall'àmbito della filologia classica propriamente detta].

Mnemosyne. Bibliotheca philologica batava. N. S. XXXIX. 1911. 2. — P. H. Damsté, *Notulae criticae ad S i l i u m I t a l i c u m*, pp. 113–134 [(Continuazione; v. *Rivista* XXXVIII 468). — Luoghi presi in esame:

IX 8 sgg. 96 sg. 103 sgg. 229 sgg. 258 sg. 263 sg. 267. 305 sg. 314 sg. 372 sg. 403 sg. 434 sgg. 491 sgg. 567 sgg. 572 sgg. X 134 sg. 164 sgg. 173 sgg. 180 sg. 247 sgg. 270 sgg. 279 sgg. 360 sgg. 382 sgg. 395 sg. 398 sg. 459 sg. 461 sgg. 470 sgg. 530 sgg. 537 sgg. 551 sgg. 608 sgg. XI 5 sg. 28 sgg. 48 sgg. 55 sgg. 157 sgg. 161 sg. 185 sg. 343 sg. 361 sg. 439. 440 sgg. 487 sg. 521 sgg. 535. 540 sg. 558 sg. XII 106 sgg. 116 sg. 168 sgg. 179 sg. 210 sg. 241 sg. 253 sgg. 335 sg. 363 sg. 415 sgg. 434 sg. 453 sgg. 465 sgg. 490 sg. 633 sg. 697 sg. 734 sgg.]. — Lo stesso, *Ad mensas paniceas*, p. 134 [Nota 'bibliografica' a Virgilio *Aen.* III 255 sgg.].

I. v. Wageningen, *Varia*, pp. 135-140 [Note a Cicerone, *de nat. deor.* I §§ 25. 26. 80. Seneca *epist.* II 2. IV 3. XV 4; 6-7 Persio I 67 sg. (67 *sitve* invece di *sive*)]. — v. L⟨eeuwen⟩, *Ad 'Iliadis' scholia A*, p. 140 [*A* 189 *οὐ καταλαβών* invece di *ἐκλαβών* — *M* 276 *τὴν νίκησιν*]. — H. T. Karsten, *Donatiana et Terentiana*, pp. 141-184 [Analisi, minutissima per le due prime, e recensione critica delle seguenti pubblicazioni sull'argomento: Erd. Struck, *De Terentio et Donato. Dissert. Rostochiensis.* Lips. 1910. Herm. Steinmann, *De artis poeticae veteris parte quae est περὶ ἠθῶν. Dissert. Gottingensis.* 1907. O. Feyerabend, *De Servii doctrina rhetorica et de Terentiano commento Donati.* Marpurgi 1910]. — v. L⟨eeuwen⟩, *Ad hymn. Apoll. 402*, p. 184 [*φοβῆσαι* invece di *νοῆσαι*]. — P. A. Damsté, *Ad scriptores Historiae Augustae*, pp. 185-194 [Note di critica del testo a poco meno di 50 luoghi di Giulio Capitolino: Massimino e Massimino *iunior*, Gordiano, Massimo e Balbino, sulla seconda edizione del Peter, vol. 2°]. — v. L⟨eeuwen⟩, *Ad hymn. Cer. 445*, p. 194 ['*νάσσε* — *collocavit, sedem ei assignavit, degere iussit* — invece di '*νεῦσε*]. — J. J. Hartman, *Annotationes criticae ad Plutarchi opera*, pp. 195-222 [(Continuazione; v. *Rivista* a. c. p. 346). — Ancora le *Vite*; luoghi presi in esame 132. Continuerà]. — Lo stesso, *De Ovidio in exsilium proficiscente. Tr. I 10, 15-20*, pp. 223-224 [La nave che portava il poeta in esilio giunse dall'Egeo, attraverso a tutto l'Ellesponto, nella Propontide. Col passo di Ovidio è da confrontare uno corrispondente di Apollonio Rodio I 922-935].

Idem. 3. — Necrologia di I. M. J. Valeton, uno dei quattro direttori della *Mnemosyne*. — P. H. Damsté, *Ad scriptores Historiae Augustae*, pp. 225-241 [(Continuazione dal fasc. preced. della *Mnemosyne*). — Sono presi in esame poco meno di 100 luoghi di Trebellio Pollione e Vopisco]. — Lo stesso, *Ad Minucii Felicis 'Oct.' 22, 6*, p. 241 [*trina* invece di *tunc*]. — H. Wagenvoort H. Fil., *Emendatur Horatius Carm. II 16. 4* p. 242 [*nauta*, naturalmente vocativo, invece di *nautis*]. — S. A. Naber, *Adnotationes criticae ad Appiani Historiam Romanam*, pp. 243-292 [Sono esaminati quasi 230 luoghi, sulle edizioni dello Schweighäuser 1785, del Bekker 1852, del Mendelssohn, vol. I, 1879, e

del Viereck, vol. II, 1905]. — J. J. H⟨artman⟩, *Cic., pro Rosc. Am.* § *136*, p. 292 [*humilitatem cum amplitudine de dignitate*]. — Lo stesso, *Annotationes criticae ad Plutarchi opera*, pp. 293-329 [(Continuazione dal fasc. preced. della *Mnemosyne*). — Ancora le *Vite*; luoghi tolti in esame 193]. — Lo stesso, *De Ovidio in exilium proficiscente*, p. 331 [Chiede come sia possibile conciliare con l'elegia 3ª del primo libro de' *Tristia* ciò che del viaggio e della fermata ad *Ilva* il poeta dice altrove: *Pont.* II 3, 83 sgg. (e *Tr.* I 3, 5 sg.)]. — J. v. Leeuwen J. f., *Homerica*, pp. 332-368 [(Continuazione; v. *Rivista* a. c. p. 345). — XXXVIII. *Locorum Homericorum qui immerito vituperati sunt defensio.* Mi limito a indicare i luoghi esaminati, qua e là con qualche osservazione: il principio dell'*Iliade* [" obscuri nihil manet quodve minus placeat, si ad *ψυχὰς ἡρώων* et ad *αὐτούς* supplemus *Achivorum* nomen e verbis proximis repetitum. Hoc enim voluit poeta, qui de solis *Achivis* iam loquitur, Troiani quot caesi quot a feris laniati fuerint non rogans nunc... Spectat... poeta pugnas secundam et tertiam, cum Troiani victores campum obtinuerunt, multi autem Archivi iacuerunt *κυνῶν μέλπηθρα* „.] — *A* 297-303. 397-400 [" Manifesta... hoc loco sunt vestigia fabulae nostro carmine antiquioris „, ma non si può parlare di interpolazione]. 421 sgg. 592 — *B* 29-33 [il poeta concilia, come altrove, tradizioni differenti fra loro]. 50 sgg. 73-75. Il catalogo delle navi *passim* — *Γ* 121 [" quis Iridem misisset ideo nunc non dixit poeta quia pridem, *B* 786 sqq. dixerat „]. 127-132 — *E* 355. 576-579 [Si tratta, per Pilemene, ivi dato per morto, e che in *N* 658 torna in scena, di un caso di omonimia, come giustamente aveva già osservato Aristarco; così per Adrasto dopo morte, *Z* 63, ucciso da Diomede, *Λ* 333, e poi di nuovo, *Π* 694, da Patroclo].

Napoli, 31 dicembre 1911.

Domenico Bassi.

PUBBLICAZIONI RICEVUTE DALLA DIREZIONE

Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde von L. Mitteis und U. Wilcken. Erster Band: Historischer Teil Erste Hälfte: Grundzüge von Ulrich Wilcken. Zweite Hälfte: Chrestomathie von Ulrich Wilcken. — Zweiter Band: Juristischer Teil Erste Hälfte: Grundzüge von Ludwig Mitteis. Zweite Hälfte: Chrestomathie von Ludwig Mitteis. — Leipzig-Berlin, B. G. Teubner, 1912, risp. di pagg. lxxii-437, viii-579, xviii-298, vi-430.

Albrecht Dieterich. Kleine Schriften. Mit einem Bildnis und zwei Tafeln. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1911, di pp. xlii-546.

Walther Leonhard. Hettiter und Amazonen. Die griechische Tradition über die " Chatti „ und ein Versuch zu ihrer historischen Verwertung. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1911, di pp. x-252.

Erich Ziebarth. Kulturbilder aus griechischen Städten. Zweite, vermehrte und verbesserte Auflage. Mit 23 Abbildungen im Text und 2 Tafeln. Leipzig, B. G. Teubner, 1912, di pp. vi-120.

Tucidide. Storia della guerra del Peloponneso. Passi scelti commentati da Agostino Silvani. Introduzione di Giovanni Roberti. Milano-Roma-Napoli, Albrighi, Segati e C., 1912, di pp. xxvi-212.

J. T. Sheppard. Greek Tragedy. Cambridge: at the University Press, 1911, di pp. vii-160.

Pervigilium Veneris. Oxonii e Typographeo Clarendoniano, 1911, senza num. di pp. (Oxford Plain Texts).

Carolina Lanzani. La lotta fra Herakles e Apollo per il tripode Delfico (Estr. dagli " Studi storici per l'antichità classica „, Vol. IV, Fasc. I-II, pp. 175-195).

P. Ovidio Nasone. Le Metamorfosi ridotte e annotate per le scuole da Francesco D'Ovidio. Nuova edizione riveduta e accresciuta dall'annotatore. Torino-Roma ecc., Ditta G. B. Paravia e C., 1911, di pp. xvi-357.

Gunnar Rudberg. Zum sogenannten zehnten Buche der Aristotelischen Tiergeschichte. Uppsala, A.-B. Akademiska Bokhandeln; Leipzig, O. Harrassowitz, 1911, di pp. iv-143 (Skrifter utgifna af K. Humanistiska Vetenskaps-Samfundet i Uppsala. XIII. 6).

Achille Beltrami. La composizione del libro duodecimo di Quintiliano (Estratto dagli " Studi italiani di Filologia classica „, Vol. XIX, pp. 63-72).

— — De Quintiliani Institutionis oratoriae codicibus Ambros. B 153 sup., Vatic.-Urbin. 327 et Medic.-Laurent. 46, 9 (Estr. dalle " Memorie „ del R. Istituto Lombardo di Scienze e Lettere, Vol. XXII, XIII della Serie III, Cl. sc. mor. e stor., pp. 151-186, in-4°).

Concetto Marchesi. Un nuovo codice del " De officiis „ di Cicerone (Cod. di Troyes 552) (Estratto dalle " Memorie „ cit., Vol. cit., pp. 187-212).

Friedrich Pfister. Zur Geschichte der Alexandertradition und des Alexanderromans (Sonderabdruck aus " Wochenschrift für klassische Philologie „, 1911, n. 42), di pp. 13.

Henricus Hollstein. De monobibli Properti sermone et de tempore quo scripta sit. Dissertatio inauguralis. Marpurgi Cattorum. Typ. Chr. Schaaf, 1911, di pp. 75.

Luigi Cisorio. Epitalamio d'Elena. Traduzione dell'idillio XVIII di Teocrito. Cremona, Tip. Ditta P. Fezzi e C., 1911, di pp. 30 (Nozze Muoni-Decio).

Platone. Il Menesseno. Traduzione di Antonino Cassarà con introduzione e note. Catania, Vinc. Muglia, 1911, di pp. xvi-31.

Robertus Friderici. De librorum antiquorum capitum divisione atque summariis. Accedit de Catonis De agricultura libro disputatio. Dissertatio inauguralis. Marpurgi, Typis Rob. Noske, 1911, di pp. 85.

Samuel Ball Platner. The topography and monuments of Ancient Rome. Second edition revised and enlarged. Boston, Allyn and Bacon, 1911, di pp. xiv-538 [con 8 tavole e 93 illustrazioni nel testo].

E. M. Thompson. Paleografia greca e latina. Traduzione dall'inglese con aggiunte e note di Giuseppe Fumagalli. Terza edizione riveduta ed ampliata. Con 38 incisioni nel testo e 8 tavole in fototipia, di cui una in tricromia. Milano, Ulrico Hoepli, 1911, di pp. xi-208.

Wilko De Boer. In Galeni Pergameni libros *ΠΕΡΙ ΨΥΧΗΣ ΠΑΘΩΝ ΚΑΙ ΑΜΑΡΤΗΜΑΤΩΝ* observationes criticae. Dissertatio inauguralis. Marpurgi Cattorum, typis R. Noske, 1911, di pp. 56.

Thomas FitzHugh. The West-Indoeuropean Superstress (Extracted from the Proceedings of the American Philological Association, Vol. XLI, 1911, pp. xxxi-xxxvi).

Robert Henning Webb. An attempt to restore the γ archetype of Terence manuscripts (Printed from the " Harvard Studies in Classical Philology „, Vol. XXII, 1911, pp. 55-110).

Domenico Bassi. L'illustrazione inedita di Bernardo Quaranta dell'opera *περὶ εὐσεβείας* di Filodemo (Estratto dal volume: " Symbolae litterariae in honorem Julii De Petra „), di pp. 14.

Augustus Mancini. Index codicum latinorum publicae bybliothecae Faventinae (Estratto dagli " Studi italiani di Filologia classica „ Vol. XIX, pp. 19-23).

Clemente Merlo. I dialetti italiani centro-meridionali e le sorti della declinazione latina (Estratto dagli " Studi letterari e linguistici „ dedicati a Pio Rajna, pp. 667-673).

Giuseppe Ciardi-Dupré. Greco σίνομαι, Latino tinea. Firenze, Tip. Galileiana, 1911, di pp. 4.

Gustav Schneider. Lesebuch aus Platon und Aristoteles. Für den Schulgebrauch herausgegeben. Dritte, erweiterte Auflage. Wien-Leipzig, F. Tempsky-G. Freytag, 1912, di pp. 243.

Hermann Nohl. Hilfsheft zu Cicero. Wien-Leipzig, F. Tempsky-G. Freytag, 1912, di pp. 94.

Denkmäler griechischer und römischer Skulptur. Herausgegeben von A. Furtwängler und H. L. Ulrichs. Handausgabe. Dritte, stark vermehrte Auflage 60 Tafeln und 76 Textabbildungen. München, F. Bruckmann A.-G., 1911, di pp. viii-214.

Bruckmanns Wandbilder alter Plastik. Erläuternde Texte von Fr. W. von Bissing E. Buschor und H. H. Josten. München, F. Bruckmann A.-G., 1911, di pp. 55.

Q. Horatii Flacci Opera. Florentiae, apud G. Barbera, 1911, di pp. xii-265.

Paolo Fossataro. Il concetto della vita e la morale di Orazio. Prelezione. Napoli, Tip. Fed. Sangiovanni e Figlio, 1911, di pp. 19.

Cornelii Taciti De vita et moribus Iulii Agricolae liber. Recensione con un prospetto delle varianti e note critiche di Paolo Fossataro. Napoli, Lib. Detken e Rocholl, 1911, di pp. viii-75.

Petronii Cena Trimalchionis. Testo latino con note e studi illustrativi di Paolo Fossataro. Napoli, Tommaso Pironti, 1912, di pp. 145.

Tabulae Iliacae Capitolinae inscriptionem denuo recognitam percensuit artissimo adiecto apparatu Humbertus Mancuso (Estr. dai " Rendiconti „ della R. Accademia dei Lincei, Classe di scienze morali, storiche e filologiche, vol. XIX, ser. 5ª, fasc. 8°), di pp. 12.

Umberto Mancuso. La " Tabula Iliaca „ del Museo Capitolino (Estr. dalle " Memorie „ della Reale Accademia dei Lincei, Serie 5ª, Classe di scienze morali, storiche e filologiche, Vol. XIV, pp. 662-731, con una grande tavola fuori testo).

Hermann Peter. Wahrheit und Kunst Geschichtschreibung und Plagiat im klassischen Altertum. Leipzig-Berlin, B. G. Teubner, 1911, di pp. xii-490.

R. C. Kukula. Römische Säkularpoesie. Neue Studien zu Horaz' XVI. Epodus und Vergils IV. Ekloge. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1911, di pp. iv-97.

Hugo Willrich. Livia. Mit einem Titelbild. Leipzig-Berlin. B. G. Teubner, 1911, di pp. vi-79.

XII Panegyrici latini. Post Aemilium Baehrensium iterum recensuit Guilelmus Baehrens. Lipsiae, B. G. Teubner, 1911, di pp. xxxii-327.

Aeneae Tactici De obsidione toleranda commentarius. Edidit Richardus Schoene. Lipsiae, B. G. Teubner, 1911, di pp. xxiv-205.

Phrynichi Sophistae Praeparatio sophistica. Edidit Iohannes De Borries. Lipsiae, B. G. Teubner, 1911, di pp. xlvi–199.

Plinio Fraccaro. I processi degli Scipioni (Estratto dagli " Studi storici per l'antichità classica „, Vol. IV, fasc. 3–4, pp. 217-414).

Domenico Fava e Silvio Pellini. Humanae litterae. Vol. I Prosatori e poeti latini del Rinascimento. Con introduzioni storico-letterarie e bibliografiche, di pp. xii-394. – Vol. II Temi tratti dagli Umanisti dei Sec. XV e XVI e tradotti in italiano per uso di retroversione, di pp. vii-330. Milano, Francesco Vallardi, 1911.

Paul Lehmann. Johannes Sichardus und die von ihm benutzten Bibliotheken und Handschriften. München, Oskar Beck, 1912, di pp. x-237, in 8° gr. (Quellen und Untersuchungen zur lateinischen Philologie des Mittelalters begründet von Ludwig Traube. Vierter Band, erstes Heft).

Carl Fries. Die griechischen Götter und Heroen. Vom astralmythologischen Standpunkt aus betrachtet. Berlin, Mayer und Müller, 1911, di pp. 307.

Wilhelm von Christs Geschichte der griechischen Litteratur. Unter Mitwirkung von Otto Stählin bearbeitet von Wilhelm Schmid. Erster Teil: Klassische Periode der griechischen Litteratur. Sechste Auflage. München, Oskar Beck, 1912, di pp. xiv-771 (Handbuch der klass. Altertumswiss. herausg. von Iwan von Müller, Siebenter Band, 1. Teil).

Sex. Propertii Elegiarum libri IV Recensuit Carolus Hosius. Lipsiae, B. G. Teubner, 1911, di pp. xv-190.

P. Papini Stati Silvae Krohni copiis usus iterum edidit Alfredus Klotz. Lipsiae, B. G. Teubner, 1911, di pp. xcvi-220 [con una tavola fototipica].

Iurisprudentiae Anteiustinianae reliquias in usum maxime academicum compositas a Ph. Eduardo Huschke editione sexta aucta et emendata ediderunt E. Seckel et B. Kuebler. Voluminis alterius fasciculus prior. Lipsiae, B. G. Teubner, 1911, di pp. 188.

M. Terenti Varronis Rerum rusticarum libri tres. Post Henricum Keil iterum edidit Georgius Goetz. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di pp. xvi-162.

Sexti Empirici Opera. Recensuit Hermannus Mutschmann. Vol. I *ΠΥΡΡΩΝΕΙΩΝ ΥΠΟΤΥΠΩΣΕΩΝ* libros tres continens. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di pp. xxviii-210.

Grundriss der Geschichtswissenschaft zur Einführung in das Studium der deutschen Geschichte des Mittelalters und der Neuzeit herausgegeben von Aloys Meister. Band I Abteilung 1 Berthold Bretholz Lateinische Paläographie zweite Auflage. Leipzig-Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. vi–112.

E. S. Artom. La lettera di Demetrio II a Gionata (I Macc. XI. 30-37), di pp. 7. — La lettera di Antioco Epifane morente agli Ebrei (II Macc. IX. 19-27), di pp. 7 (Estratti dalla " Rivista Israelitica „, VIII, fasc. 3-4).

Epistulae privatae graecae quae in papyris aetatis Lagidarum servantur. Edidit Stanislaus Witkowski. Adiecta est tabula phototypica. Editio altera auctior. Lipsiae, B. G. Teubner, 1911, di pp. xxxvii-194.

Aristotelis De anima libri III. Recognovit Guilelmus Biehl. Editio altera. Curavit Otto Apelt. Lipsiae, B. G. Teubner, 1911, di pp. xiv-141.

Commentationes philologae Ienenses. Ediderunt Seminarii philologorum Ienensis professores. Voluminis noni fasciculus prior. Paulus Lunderstedt: De C. Maecenatis fragmentis. Lipsiae, B. G. Teubner, 1911, di pp. 119.

Q. Orazio Flacco. Il terzo e il quarto libro delle Odi e il Carme Secolare. Traduzione metrica col testo a fronte di Lionello Levi. Venezia, Libreria Veneziana Scolastica, 1912, di pp. viii-123.

L. Maccari. Stichomythica. Urbini, typ. Melch. Arduini, 1911, di pp. 14.

R. Valentini. Giacomo Becchetti umanista lombardo (Estr. Riv. " Classici e neolatini ", n. 3-4, a. VII), di pp. 24.

Oskar Villaret. Hippocratis de natura hominis liber ad codicum fidem recensitus. Dissertatio inauguralis. Accedunt Prolegomena de codicibus et de dialecto huius libri et Adnotationes. Berolini, Mayer et Müller, 1911, di pp. 88.

Roy C. Flickinger. The influence of local theatrical conditions upon the drama of the Greeks (Reprinted from " The Classical Journal ", Vol. VII, No. 1), di pp. 20.

Edward B. Clapp. The *'ΟΑΡΙΣΤΥΣ* of Theocritus (University of California publications in Classical Philology Vol. 2, No. 8, pp. 165-171).

Alfred Gercke und Eduard Norden. Einleitung in die Altertumswissenschaft. III. Band. Griechische und Römische Geschichte [von Carl Friedrich Lehmann-Haupt, Karl Julius Beloch, Ernst Kornemann] Griechische und Römische Staatsaltertümer [von Bruno Keil]. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. viii-428. Register zu Band I. II. III., di pp. 16.

Enrico Cocchia. Il disegno primitivo dell'Eneide. Contributo all'interpretazione del proemio virgiliano al terzo libro delle Georgiche (Estratto dal volume: " Symbolae litterariae in honorem Julii De Petra "), di pp. 40.

— — L'epicureismo di Gaio Memmio l'amico di Lucrezio. Contributo ermeneutico al proemio di Lucrezio e alle epistole di Cicerone (Estratto dagli " Atti R. Accademia Arch. Lett. Bell. Arti " di Napoli, Nuova Serie, Vol. II, 1910, pp. 177-200).

Walter Spiegel. Die Bedeutung der Musik für die griechische Erziehung im klassischen Altertum. Inaugural-Dissertation. Berlin, Martin Warneck, 1910, di pp. 92.

Xaver Gabler. De elocutione Quintiliani. Dissertatio inauguralis. Borna-Leipzig, typis Roberti Noske, 1910, di pp. 108.

Peter Parzinger. Beiträge zur Kenntnis der Entwicklung des Ciceronischen Stils. Inaugural-Dissertation. Landshut, Jos. Thomann, 1910, di pp. 144.

Friedrich Ruckdeschel. Archaismen und Vulgarismen in der Sprache des Horaz. Inaugural-Dissertation. München, F. Straub, 1910, di pp. 166.

Alexander Rüstow. Der Lügner. Theorie, Geschichte und Auflösung. Inaugural-Dissertation. Leipzig, B. G. Teubner, 1910, di pp. v-145.

Sumbolae litterariae in honorem Iulii de Petra. Dederunt amici, collegae, discipuli. Neapoli, typis Aloysii Pierro, MDCCCCXI, di pp. xxi-336.

Auli Persi Flacci Saturae Edidit atque prolegomenis, interpretatione Belgica, commentario instruxit Iacobus van Wageningen. Pars prior, di pp. lxiii-49. Pars altera, di pp. 129. Groningae, in aedibus heredum P. Noordhoff, MCMXI.

Georg Riecken. Die Quellen zur Geschichte des Tiberius Gracchus. Inaugural-Dissertation. Borna-Leipzig, Robert Noske, 1911, di pp. 173.

Friedrich Ackermann. Das *ΠΙΘΑΝΟΝ* bei Sophokles. Ein Beitrag zur Kenntnis seiner Kunst. Inaugural-Dissertation. Borna-Leipzig, Robert Noske, 1910, di pp. vi–83.

Johan Michael Hofer. Die Stellung des Desiderius Erasmus und des Johann Ludwig Vives zur Pädagogik des Quintilian. Inaugural-Dissertation. Erlangen, Junge und Sohn, 1910, di pp. iv–220.

Emil Belzner. Die kulturellen Verhältnisse der Odyssee als Instanz für die Kritik der Einheit der Dichtung. Inaugural-Dissertation. Erlangen, Junge und Sohn, 1911, di pp. vii–104.

Wilhelm Eckert. Dialektischer Scherz in den früheren Gesprächen Platons. Inaugural-Dissertation. Nürnberg, U. E. Sebald, 1911, di pp. 144.

Anton Schaumberg. Bogen und Bogenschüsse bei den Griechen mit besonderer Rücksicht auf die Denkmäler bis zum Ausgang des archaischen Stils. Inaugural–Dissertation. Nürnberg, Benedikt Hilz, 1910, di pp. iv-143.

Wilhelm Dietrich. Der Platonische Dialog Parmenides und die Ideenlehre. Inaugural-Dissertation. Nürnberg, Benedikt Hilz, 1910, di pp. 59.

Thomas Ibel. Die Wage im Altertum und Mittelalter. Inaugural–Dissertation. Erlangen, Junge und Sohn, 1908, di pp. 187.

Lateinisches Elementarbuch für Reformschulen von Wilhelm Kersten. Zweite Auflage bearbeitet von Ferdinand Erdmann. Mit einer Karte des Römerreiches. Leipzig, G. Freytag, 1912, di pp. 252.

Matzke memorial volume containing two unpublished papers by John E. Matzke and contributions in his memory by his Colleagues. With portrait (Leland Stanford Junior University Publications. University Series). 1911, di pp. 162.

Carlo Pascal. Il significato della formola sit tibi terra levis (Estratto dal volume: " Symbolae litterariae in honorem Julii De Petra „), di pp. 3.

Antonio Amante. La poesia sepolcrale latina. Saggio. Palermo, Scuola Tipografica Boccone del Povero, 1912, di pp. 95.

Tito Giorgi. I fasti consolari e la critica. Saggio di cronologia romana. Nota (Estratto dai " Rendiconti della R. Accademia dei Lincei ", Vol. XX, fasc. 6°, pp. 315-338).

Giuseppe Corradi. *ΣΤΡΑΤΗΓΙΑ* (Estratto dal " Bollettino di Filologia Classica ", Anno XVIII, Fasc. 7), di pp. 3.

Emanuele Ciaceri. Intorno alle più antiche relazioni fra la Sicilia e la Persia (Estratto dagli " Studi storici per l'antichità classica ", Vol. V. Fasc. I), di pp. 42.

Arthurus Kochalsky. De Sexti Empirici adversus logicos libris quaestiones criticae. Dissertatio inauguralis. Marpurgi Cattorum, typis acad. Ioh. Aug. Koch, 1911, di pp. 96.

Ausgewählte Briefe Ciceros. Für den Schulgebrauch herausgegeben von Hans Luthmer. Mit 6 Abbildungen und 1 Karte von Altitalien. Zweite verbesserte Auflage, bearbeitet von Karl Busche, di pp. xxix-113. — Schülerkommentar zu den ausgewählten Briefen Ciceros von Hans Luthmer. Zweite, gänzlich umgearbeitete Auflage von Karl Busche, di pp. 72. Wien-Leipzig, F. Tempsky-G. Freytag, 1912.

Arthur Rosenberg. Untersuchungen zur römischen Zenturienverfassung. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1911, di pp. 93.

H. Delulle. Les répétitions d'images chez Euripide. Contribution à l'étude de l'imagination d'Euripide. Dissertation doctorale. Louvain, Bureaux du Recueil; Paris, A. Picard; Bruxelles, A. Dewit, 1911, di pp. xx-86.

Selatie Edgar Stout. The Governors of Moesia. A Dissertation. Princeton, N. J., The Falcon Press, 1911, di pp. xii-97.

Corrado Barbagallo. Giuliano l'Apostata. Genova, A. F. Formíggini, 1912, di pp. 76 (Profili N. 18).

Richard Wünsch. Aus einem griechischen Zauberpapyrus. Bonn, A. Marcus und E. Weber, 1911, di pp. 31 (Kleine Texte für Vorlesungen und Übungen herausgegeben von Hans Lietzmann, N. 84).

— — Antike Fluchtafeln herausgegeben und erklärt. Zweite Auflage. Bonn, A. Marcus und E. Weber, 1912, di pp. 31 (Kleine Texte citt., N. 20).

Franciscus Gruenler. De *ecquis* sive *etquis* pronomine quaestiones orthographicae. Dissertatio inauguralis. Marpurgi Cattorum, typis Chr. Schaaf, 1911, di pp. 108.

Eranos. Acta philologica Suecana. Vol. XI, nn. 1 e 2.

Transactions and Proceedings of the American Philological Association. 1910. Volume XLI.

Harvard Studies in Classical Philology. Volume XXII, 1911.

Classical Philology (The University of Chicago Press). Vol. VI, nn. 2-4.

The Classical Review. Vol. XXV, nn. 7 e 8.

The Classical Quarterly. Vol. VI, n. 1.

The Journal of Philology. Vol. XXXI, 1910, n. 62.
The American Journal of Philology. Vol. XXXII, n. 4 (128).
Modern Language Notes. Vol. XXVI, nn. 7 e 8. Vol. XXVII, n. 1.
Mnemosyne. Bibliotheca philologica Batava. Vol. XXXIX, n. 4.
Revue de l' Instruction publique en Belgique. Vol. LIV, n. 4.
Le Musée Belge. Vol. XV, n. 4. Vol. XVI, n. 1.
Bulletin bibliographique et pédagogique du Musée Belge. Vol. XV, nn. 8–10.
Revue des études anciennes. Vol. XIII, n. 4.
Bulletin de correspondance Hellénique. Ann. XXXV, nn. 5-12.
Byzantinische Zeitschrift. Vol. XX, nn. 3 e 4.
Bibliotheca philologica classica. Vol. XXXVIII, n. 3.
Atene e Roma. Ann. XIV, nn. 153-156.
Bollettino di filologia classica. Ann. XVIII, nn. 5–7.
Rivista d'Italia. Ann. XIV, nn. 11 e 12.
Classici e Neolatini. Ann. VII, nn. 3 e 4.
Bollettino dell'Associazione archeologica romana. Ann. I, nn. 11 e 12.

Torino, 23 gennaio 1912.

Aggiunta a pagina 122.

Nel fascicolo della *Zeitschrift* ecc., successivo a quello in cui il Walther proponeva la sua non felice congettura oraziana, è apparsa ora una *Berichtigung* dello stesso autore, con cui la congettura viene ritirata in considerazione di " metrische Hindernisse „ : siccome però molte altre ragioni, d'altro genere, si opponevano a quella congettura, così l'articoletto (mandato alla Direzione e composto già da alquanto tempo, prima, ad ogni modo, della *Berichtigung* del W.) non perde del tutto la sua ragion d'essere. P. R.

Giuseppe Magrini *gerente responsabile.*

Tip. Vincenzo Bona — Torino

GLI SCOLIASTI DI PERSIO

(Continuaz. e fine. – Cfr. fasc. I)

Scolii Fiorentini.

Una nuova, e probabilmente l'ultima redazione di scolii persiani, alla vigilia dei commenti umanistici, ci offrono tre codici fiorentini del secolo XV.

Il primo, che è il più autorevole e ci è servito di base per la costituzione del testo, è il Riccardiano 664 (*m*) (1). Gli altri due sono i Laurenziani 52, 4 (*r*) (2) e 53, 23 (*a*) (3): i quali, per la loro singolare concordanza anche negli errori di trascrizione, o son l'uno copia dell'altro o procedono ambedue da uno stesso esemplare. Tutti e tre i codici fiorentini contengono in principio lo stesso commentario a Giovenale con il nome di *Cornutus*, e poi un medesimo commento a Persio, a n o n i m o.

---

(1) Membran. di carte 210, assai nitido, con le iniziali miniate e la prima pagina ornata di fregi. Il commento a Giovenale, anepigr., finisce a f. 160ᵃ " *Explicit expositio Cornuti super toto libro Iuvenalis* „, in rosso. Gli scolii a Persio, anepigr., finiscono a f. 210ᵛ. Il copista, ignorante di greco, lasciò al posto delle parole greche uno spazio vuoto.

(2) Membran. di carte 178, nitidissimo, con le iniziali colorate e indorate. Il commento a Giovenale, anepigr., finisce a c. 133ᵃ " *Explicit expositio Cornuti super toto libro Iuvenalis Deo gratias* „, in rosso. Il commento di Persio, anepigr., finisce a c. 178ᵃ " Hunc librum scripsit Bastianus Pistoriensis „.

(3) Cartac. a c. 147ᵛ " *Explicit expositio Cornuti super toto libro Iuvenalis Deo gratias Amen* „, in rosso. Gli scolii a Persio finiscono a c. 202ᵃ. Alla fine, il copista aggiunse " *Hunc librum transcripsit franciscus filippi pancratij de oricellariis. Die secunda ianuarii 1463* „. Seguono due trattatelli retorici (202ᵛ–213ᵃ); ed è aggiunta di mano più recente l'orazione di Donato Acciaioli, tenuta dinanzi a Sisto IV il 3 ottobre 1471.

La Vita, tolte poche riduzioni e varianti e frequenti inversioni, è quella stessa della Vulgata; e il testo vulgato è pure il fondamento del nuovo commentario.

Nel Prologo apparisce già una certa tendenza all'ampliamento, che si accresce e si determina nelle note alla prima satira, le quali costituiscono una buona metà di tutta la raccolta.

Parecchie glosse sono affatto nuove e sostituiscono gli scolii della Vulgata; le altre sono uguali o ridotte o modificate. Di solito l'antica chiosa è in questa ultima redazione rimaneggiata ed ampliata con aggiunte di particolari e di spiegazioni; talora di essa non resta che l'intendimento, ma frammezzo alle nuove espressioni, qualche vecchia frase rimasta tradisce la origine medievale. Frequenti sono le inversioni, che non bisogna attribuire all'opera del compilatore, bensì al costante disordine onde le glosse sono distribuite nelle antiche raccolte. Le parole greche sono spesso tralasciate, talora tradotte e più di frequente corrotte: ma è questa colpa degli amanuensi.

Le favole e i miti, ond'è largo cenno nella Vulgata, sono di molto ampliati nella dicitura e nei particolari; qualche mito è qui per la prima volta dichiarato.

Nelle satire II, III, IV, il commento si riduce d'un tratto a brevi e rarissime noticine, disposte per lo più a guisa di parafrasi, in parte indipendenti, in parte derivate dalle glosse Vulgate: delle quali molte sono affatto trascurate, le rimanenti appariscono ridotte, accorciate, permutate nella espressione. Nella satira quinta la eccessiva magrezza degli scolii precedenti comincia a scomparire, fino a pareggiar la mole del testo vulgato nella satira sesta. Le note alla satira quinta mostrano, più che le altre, una certa indipendenza rispetto alle antiche glosse, delle quali pur molte e considerevoli tracce rimangono nell'intendimento e nella espressione.

Verso la fine del commentario i codici Laurenziani (*a*, *r*) derivano dal testo vulgato un buon numero di aggiunte, che sono dei supplementi tardivi introdotti da uno studioso di Persio nella redazione originale rappresentata dal Riccardiano.

Il Commentatore non cita mai le sue fonti; e di solito l'antica interpretazione, quando sia discussa e male accolta, è

riferita con la formula consueta: *ut nonnulli*, *ut aliqui volunt*, *ut nonnullis placet*. Nè sappiamo se questo avvenga per noncuranza del commentatore o perchè anonime fossero le sue fonti. Tuttavia la scelta ch'egli fa delle varie interpretazioni (*sed melior*, *sed melius*) mostra che aveva davanti il testo della Vulgata.

È notevole che le chiose più costantemente accolte nel corpo degli scolii fiorentini son quelle del blocco Pithoeano: le quali costituiscono in verità il più importante residuo degli antichi e medievali glossatori di Persio.

La sproporzione del commento si può spiegare o ammettendo che l'anonimo abbia ricavato da un commentario continuo le note alla satira prima e che il resto abbia tolto da scolii marginali, o, con migliore ipotesi, ritenendo si tratti di una compilazione frammentaria.

Nel commento sono aggiunte molte nuove citazioni di Terenzio, Cicerone (Tusculane ed Epistole), Vergilio, Orazio, Ovidio, Quintiliano, Giovenale (1). Degli autori greci sono citati Erodoto (2) ed Aristotele (3).

*
* *

Ma qui sorge una grave questione. Nel cod. Ambrosiano J. 26 inf. è il commento di Giovenale e Persio, raccolto dalle lezioni del Landino nel 1462 (4). Per il commento di Persio il Landino adopera le glosse medievali in minima proporzione. Egli commenta umanisticamente con scelta dottrina latina e greca. Presso di lui si trovano alcuni scolii caratteristici che

(1) Riferiamone alcune. *Prol.* 2 (Verg. *Eclog.* VI, 64-66): I, 4 ⟨Catone I, 14⟩; I, 9 (Serv. *ad Verg. ecl.* VIII, 29); I, 22 (Iuven. X, 82-83); I, 86 (Ovid. *A. A.* I, 475-76); I, 107 ⟨Terent. *Eunuchus* II, 2, 37⟩; I, 127 (Cic. *pro Marcello*, 10); I, 133 (Cic. *ad fam.* IX, 26, 2): VI, 1 (Horat. *Carm.* II, 13, 26); VI, 30 (Ovid. *Metam.* XI, 749-95).

(2) Sat. I, v. 94.

(3) Sat. I, v. 128.

(4) Cart. sec. XV, f. 193 " haec ad expositionem Iuvenalis satis sint pro ingenio nostro a Landino collecta, quibus Kl. iulii extremam manum imposuimus anno domini M°CCCC°LXII° „. Fl. 193ᵛ " Expositio opusculi Auli Persii Flacci a Landino suscepta „. Manca al codice un foglio al principio e uno alla fine.

leggiamo nel commento anonimo; anzi qualcuno che qui non ha senso ben chiaro, nella esposizione Landiniana è perfetto (1).

I due commenti si differenziano sostanzialmente: quello del Landino è tutto personale; l'anonimo mette a fondamento le glosse medievali aggiungendo note di suo. Si presentano due ipotesi: o l'anonimo è anteriore e il Landino se ne giovò: o è anteriore il Landino e da esso desunse alcune note l'anonimo, il quale del resto ha pure una certa personalità che si manifesta sopra tutto nei richiami a se stesso, con *ut diximus*.

La prima ipotesi è la vera. L'anonimo deriva grandissima parte delle sue note dalle fonti medievali, di cui con molta parsimonia si servì il Landino. Ora se egli avesse adoperato il commento personale e fresco di un contemporaneo, frammischiandolo confusamente con le glosse più antiche, non sarebbe strano che ne avesse sempre taciuto il nome?

Ma ci sono indizii sicuri e più positivi. Al v. 9 della satira prima l'anonimo riporta la glossa medievale che, sebbene esclusa dalla Vulgata, si legge pure nel Parigino 8272 del sec. XI (2). Il Landino accoglie l'antico scolio, rimaneggiandolo a suo modo, più elegantemente, e accrescendolo di due citazioni, una di Servio, incertissima, e una di Vergilio.

" ...ex antiqua illorum consuetudine quam tangit Servius
" in bucolicis credo (3). Nam cum pueri meritorii, i. pueri
" qui publice prostabant, ab illo turpi questu discedebant iam
" provecti aetate solebant nuces spargere, unde illud est vir-
" gilianum: sparge marite nuces „.

Questa medesima glossa fu pure quasi integralmente riprodotta da Bartolomeo Fonzio nel suo giovanile commentario persiano, pubblicato nel 1477 ma composto assai prima. Ora tanto il Landino, quanto il Fonzio non poterono ricavare quella nota dalla raccolta pseudocornutiana, che ebbe in quel secolo stesso l'onore della stampa, poichè essa si legge soltanto nel Parigino e nell'anonimo. Quest'ultimo dunque, che

---

(1) Ammettendo che sia frammentaria la compilazione dell'anonimo, ci spieghiamo benissimo la mancata citazione del passo ciceroniano nella nota I, 1.

(2) Iahn p. CCVIII; 249.

(3) Serv. *ad Verg. Ecl.* VIII, 29.

la materia del suo commentario derivò dalla massa intricata e molteplice delle glosse medievali. è la fonte più naturale e probabile dei due commentatori umanistici.

Ma c'è di più. Nella nota al v. 52 della prima satira, l'anonimo, dopo la solita dichiarazione del passo, annota " *sumen autem dictum est a sugendo* „, senz'altro. Il Landino, invece, correggendo " *sumen a sumendo dicitur..... secundum aliquos dicitur a sugendo* „. Qui si tratta di una vera correzione: quegli ' aliqui ' rappresentano gli scolii dell'anonimo, che il Landino avea sott'occhio; nè si può pensare al testo della Vulgata, poichè in esso manca affatto la dichiarazione suddetta. Finalmente il Laur. 53, 23, che presenta la redazione alterata, è circa dello stesso tempo del commento landiniano. La compilazione genuina è dunque da riportarsi a un tempo molto anteriore.

Il Landino, dunque, si servì dell'anonimo con molta cautela e parsimonia. Diamo alcuni esempi. Al v. 57 della prima satira l'anonimo dichiara " aqualiculus locus est proprie per quem aquam in cloacam transire facimus cum iacta fuerit „ (1). Il Landino è più serrato ed elegante, e mette di suo la significazione volgare " appellamus enim aqualiculum meatum aquarum ad cloacas, vulgo l'aqquaio „.

A proposito della favola di Arione (I, 94), l'anonimo ricorda Cicerone ' in Tusculanis ', (2) ed Erodoto ' in primo historiarum ' (3); il Landino col fare sicuro del maestro umanista annunzia " fabula vero notissima est et ab Herodoto in primo tractata de ipso Arione „; e fa seguire una esposizione molto particolareggiata, desunta anche tacitamente in parte dal racconto di Gellio (4).

Nella nota introduttiva alla satira quarta l'anonimo congiunge insieme parte della glossa medievale con una nuova notizia dotta sulla fonte platonica della satira (5). Il Landino

(1) Questa nota manca alla Vulgata.
(2) Tusc. II, 67.
(3) Herod. I, 23-24.
(4) Gellio XVI, 19.
(5) " In hac satira eos omnes increpat qui ad gubernandas res publicas " nimis admodum iuvenes accedere audent: exemplo Alcibiadis qui. Pe-

riporta quest'ultima notizia, quasi con le medesime parole: *Tractum autem hoc totum ex libello quodam Platonis in quo Socratem introducit cum Alcibiade disputante adhuc adolescente ne quicquam supra vires suas aggrediatur* „; aggiungendo di suo la indicazione del dialogo e la ragione del titolo: " *qui libellus iccirco inscriptus est Alcibiades* „.

Ancora: dall'anonimo il Landino deriva la nota al v. 50 della satira quinta (1), rimuovendo la designazione di una fonte, " secundum astrologos „, che avrebbe forse avuta apparenza troppo volgare, e una indeterminatezza " Jovis aut alterius sideris benignitas „, che diventa " benignitas alterius sideris, ut Jovis aut Veneris „.

Per assegnare il tempo del commentario anonimo valgono gli scolii dove si manifesta la conoscenza del greco. Il commentatore conosce e intende gli originali greci. Nella nota al v. 94 della prima satira egli trae da Erodoto (I, 23-24) notizie ampie e precise che per la loro forma derivano dal testo direttamente, e non da una traduzione latina (2): egli ha pure notizia diretta dell'Alcibiade di Platone (3), e in più passi (I, 102; I, 118) mostra conoscenza della grammatica greca.

Egli è dunque un erudito del sec. XV. Conosce Quintiliano integro (4), che fu scoperto nel 1416. Non è certo che adoperasse il testo integro del *De Oratore*, scoperto nel 1422 (5),

---

" riclis nepos, sub tutela eius relictus adhuc puer administrationem rei " publicae subire non dubitavit, quem Socrates in quodam libello Pla- " tonis, ex quo fere haec satira (tota *a. r.*) ducta est, introducitur increpans " et interrogans qua re fretus tantum pondus subire sit ausus „.

(1) " Mars autem et Saturnus adversi humano generi sunt; sed eorum vis benignitate alterius sideris ut Iovis aut Veneris debilitari potest „. La nota dell'Anon. è la seguente: " Saturnum. Bene secundum astrologos locutus est; nam dicunt mathematici Saturnum et Martem, si irradiaverint geniturae fetum, intercidere vitae rationem; ex quo appellantur angretici, nisi Iovis aut alterius sideris benignitas illustraverit „.

(2) Come mostra la parola *dithyrambus*. Cf. Herod. I, 23.

(3) Nota al v. 1 della Sat. IV.

(4) Uno dei passi citati di Quintiliano, X, 3, 21 (nota v. 106 Sat. I), è nei testi mutili; l'altro, X, 1, 93 (nota v. 123 Sat. 1), è nei soli integri.

(5) I glossatori medievali adoperavano il testo mutilo. La notizia sul ritmo (I, 13) deriva approssimativamente dall'*Orator* 162, 164, 168, 173, 178, 191-218; e dal paragrafo 91 alla fine il testo era nei codici mutili.

perchè il passo citato al v. 1 della prima satira (1) si trova anche nei codici mutili (2).

Comunque sia, questo solo è possibile stabilire: che la compilazione fu fatta dopo il 1416; e di essa si potè servire tanto il Landino, che espose Persio probabilmente verso il 1458, nel qual tempo ebbe ufficiale incarico d'insegnamento nello Studio Fiorentino, quanto il Fonzio, che compose la sua *explanatio in Persium* verso il 1465 o poco dopo.

Nulla sappiamo della persona del compilatore. Dallo scolio II, 42 si può tuttavia desumere ch'egli fosse veneto: " tucceta... *id genus cibi*, quod eodem modo apud nos dicitur „; e in veneto appunto tocio, toceto significano intingolo.

*
* *

La compilazione fiorentina sta di mezzo tra i vecchi nuclei delle glosse medievali e i commenti umanistici, che fiorirono numerosi dattorno al testo persiano nella seconda metà del quattrocento (3). E a noi pare che sia l'unica compilazione italiana fondata sui vari gruppi di scolii medievali e organizzata e ampliata con criteri evidentemente personali e con nuova dottrina umanistica. Ad essa attinsero i commentatori successivi; ma ciò che più importa è l'uso che l'anonimo fa di un materiale scoliastico oggi in parte smarrito o perduto. Degli scolii a Persio noi fin oggi conosciamo per la stampa

(1) *De Orat.* III, 7.

(2) Nel codice più autorevole, il Riccardiano, è citato il quarto libro *de Oratore*. E questa citazione, se non trattasi di un semplice errore di trascrizione, ci indicherebbe appunto il testo mutilo ciceroniano.

(3) Uno dei primi dichiaratori umanisti di Persio fu Guarino Veronese, che compose il suo commento dopo l'anno 1436 (cf. Sabbadini, *La scuola e gli studi di G. V.*, p. 93). Ai soliti commentatori di Persio stampati nel sec. XV è da aggiungere Scipione Ferrari da Verolengo, figlio di Giorgio, il cui commento dedicato *Ill.mo principi Gulielmo Marchioni Montisferrati* (Guglielmo VI, marchese di Monferrato dal 1464 al 1483) fu stampato a Venezia nel 1498 circa. Cf. Reichling, *Appendices ad Hainii - Copingeri Repertorium bibliographicum* II, 1906, n° 671.

la Vulgata pseudocornutiana, che è ben lungi dal rappresentare tutta la raccolta di Cornuto e delle altre glosse. Ora nel commento dell'anonimo ci è lecito scorgere qualche traccia non indifferente di glosse antiche, affatto ignote, che si leggono in compilazioni inedite del sec. XII e XIII. Perciò l'anonimo ha speciale importanza, in quanto esso potrà servire di buon fondamento a nuove ricerche sui glossatori persiani, o in ogni modo di utilissimo riscontro con altri antichi scolii. Là dentro è un ricco materiale che, pur non apparendo nella Vulgata, scaturisce dalle vecchie glosse marginali, dalle precedenti raccolte e, quel ch'è più. dallo stesso Cornuto (1).

Noi non siamo in grado di sceverare questa nuova parte dal corpo del commentario, giacchè la organizzazione di tutta la materia non ci lascia ormai scorgere i primitivi e più soliti nessi di congiunzione; tuttavia la importanza dell'anonimo resta immutata rispetto agli scoliasti persiani e alla intelligenza del testo.

---

(1) Parecchie glosse dell'Anonimo, che non hanno riscontro con la Vulgata, si ritrovano nel Laurenz. 37, 20.

I, 1. *Suspense est legendum* Laurenz. e Anon.

I, 106. *Laur. Pluteum vel armarium ubi libri reponuntur, unde Iuvenalis: et iubet archetipos pluteum servare Cloantas. Anon. Pluteus..... sive armarium in quo libri reponuntur, ut Iuvenalis: et iubet a. p. s. c.*

I, 127. *Laur. Crepidae, calciamenta graeca... quibus utebantur philosophi, a crepando dictae. Anon. Crepidas, id est calciamenta quibus utebantur graeci et maxime qui philosophiae aut alicui bonae arti intenti erant, et dicta sunt a crepando.*

II, 42. *Laur. Tucceta dicuntur apud gallos cisalpinos... babulinae carnes condimentis quibusdam crassis oblitae vel maceratae et ideo toto anno durant. Anon... Apud gallos cisalpinos babulinae carnes quae condimentis quibusdam crassis oblitae et maceratae per totum durant annum.*

V, 123. *Laur. Bathyllus pantomimus fuit, id est hominum ioculator et saltator optimus, Maecenatis libertus. Anon. Batyllus Maecenatis libertus fuit et optime saltabat et fuit pantomimus et optimus saltator.*

Un'altra nota dell'anonimo si legge tra le 'glossulae' marginali del cod. Laurenz. 37, 20:

I, 46. *Laur. rara avis est corvus albus, niger cignus, iudex aequus. Anon. Et raram avem intelligit corvum album vel cignum nigrum vel iudicem aequum.* Di maggiore importanza sono gl'incontri fra le glosse di Remigio e quelle dell'Anonimo.

Non dunque per quanto di buona e personale erudizione sia nel detto commentario, nè per la introduzione delle nuove fonti classiche, ma per la sua derivazione medievale noi crediamo utile far conoscere almeno quelle note della prima satira dove siano considerevoli varianti o appariscano tracce di antiche inedite glosse o s'introducano nuove interpretazioni.

Ex Scholiis Florentinis.

Prol. 9. Nostra verba conari, id est, humanas voces quas natura negavit, fames et venter attulit.

11. Sequi, id est, imitari ad sequendum et ad imitandum.

12. Dolosi nummi, proclivi ad facinus, cuius spe decipiuntur homines: vel dolosi, id est *callidi et potentis ad suasionem, quod ad omne facinus facile impellat*, id est, si spem habuerint poetae ut acquirant nummum quoquo poemate, omnes poetizabunt.

14. Cantare credas; non solum poterunt loqui humana voce, sed etiam carmina facere.

Satira Prima.

1. O curas hominum. Suspense est legendum, et ponit exclamationem: vel omne genus humanum plenum est curis et sollicitudinibus, dum magna student, de quibus cupiunt laudari, quod multi sic exponunt, ut (1), O curas hominum hironice dictum sit ' o hominum, cogitationes inanes '; alii vero cum admiratione dicunt dictum ' o curas hominum, quorum sollicitudo usque in divinarum rerum tractatum ⟨audet⟩ (2) pervenire, qui etiam de divinis rebus tractaverunt; exponunt: quantum est in ipsis, inquit, tractatibus credendum est inane. Sed melius est ut exponamus hunc locum quemadmodum Cicero dicit in libro IV (3) de Oratore.

4. Nec mihi Polidamas nec Troades Labeonem: non praetulerint mihi Romani Labeonem. Labeonis recitator, i. Nero Labeo poeta fuit Latinus, qui carmen et opus Homeri convertiit in latinum sermonen et placuit auditoribus non magis quam lectoribus quibus scribebat, id est Polidamanti et mulieribus Troianis. Quia meliora carmina compono quam Labeo: quia ille carmen atticum transtulit,

(1) *vel.* a. r. (2) codd. *idde.* (3) *III* a. r. *De Or.* III, 7.

ego de moribus et propria cudo. Malos versus quos composuisti, ut inde lauderis, castiges in illa sententia, videlicet ne ab ullo lauderis homine, sed tu ipse vide quam laudem merearis, ut illud Catonis (1) ' cum te aliquis laudat, iudex tuus esse memento '. Et etiam si quis te laudaverit extra temetipsum, ne eleves, id est, ne cui credideris in laude nisi tibi, id est, non constitueris te in laude aliorum vel iudicio.

9. Tunc cum ad canitiem: cum desidero gravitatem priorum et lasciviam (2) praesentium virorum aspexi. Pueri meritorii et catamiti quibus latenter utebantur antiqui, recedentes a turpi servitio nuces spargebant, quarum ludo ante delectabantur, ut (3) significarent se puerilia cuncta iam spernere et in robur virile venire (4).

11. Patruos: antiquae consuetudinis erat filias fratribus nubendas committere, a quibus et vigor⟨e⟩ disciplinae plusquam a patribus implerentur, et oblectatio circa nepotes utpote a vicinis parentibus fieret.

16. Sardonice; id est, cum gemma quam patronus in die natalis sui filio suo dabat, quam illi poetae in digito gestabant ut non solum de carminibus, sed etiam de illa gemma stulti mirentur eos; quam etiam gestare soliti erant praetores in anulis die natalitio. Est praeterea lapis pretiosus compositus ex sardio et onice; nascitur in Arabia.

20. Titos..... Titos hironicos equites romanos principes magnae auctoritatis et honoris: idem valuisset si Lutios aut Marcos aut Curios dixisset.

32. Hic aliquis, cui circa humeros i. l. e. Laena genus vestis est apta regibus et praeclaris viris. Virgilius: ' Thirioque ardebat murice laena, demissa ex humeris '. Dicit ergo: si quis erit locuples: falso tamen hoc est. Si quis poeta in illis conviviis habens laenam aut iacintinam vestem pronuntiaverit inepte aliquos lascivos versiculos, omnes assentiunt circumstantes et dicunt illum esse optimum poetam ac felicem (5).

45. Si forte quid aptius exit, id est, si quid umquam elegantius in meis carminibus invenitur, quod raro contingit. Nam rara avis est. Et raram avem intelligit corvum album vel cignum nigrum vel iudicem aequum aut bonum poetam, qui recte laudem sibi vindicet; nam omnes fere in-

(1) Cat. I, 14.
(2) *lasciviam praesentiam* a. r.
(3) *ubi* codd.
(4) Cf. Serv. *ad Verg. ecl.* VIII, 29.
(5) *facilem* m.

differenter laudari cupiunt, unde rari sunt illi qui ita perfecti sint ut fugiant laudem.

51. Ebria autem *quasi vitiis plena vel nimis insana. Accius Labeo poeta indoctus temporum illorum, qui Iliada Homeri* foedis *composuit versibus, ita ut nec ipse postea intellexisset, nisi helleboro purgaretur. Graece* helleboron, *latine veratrum dicitur, quod datur insanientibus ut eos ad integram mentis valetudinem perducat. In hac igitur* laudare quod velis non invenies cartam si sane inspexeris. *Hoc genus favoris invenies etiam* ipsi *attributum Accio Labeoni;* de quo modo diximus, cuius *simile carmen negat Persius esse.* Ebriam *autem* dixit (1) *quod versus non* steterit, *aut quod propter ingenium* acuendum *helleborum biberit et quamquam ebrius eodem tamen nihil profecerit*; et qui heleborum saepius sumpserunt *perduci non possunt ad sanitatem*; aut possumus intelligere quod non sit vituperatio Labeonis, sed laus potius, cum dicat opus illius ebrium veratro, quod constat antiquos ad acuendum ingenium temperatum sumere consuevisse, tum etiam propter superiorem sensum et inferiorem; nam potius in laudem quae secuntur quam in vituperationem dicta sunt: et dicat: non est opus meum ita elegans ut illud Acci, ex quo sequitur ut non mereatur laudari quemadmodum a te laudatur.

52. Non quicquid scribitur in citreis lectis... *Non sunt carmina quae super lectulos citreos discumbentes* faciunt, sicut *non potest ibi aliquid rei politae aut doctrinae inveniri.* Sed melior est sententia superior ut sit laus, non vituperatio, cum praesertim dicat ' crudi proceres ', quod de studiosis et vigilantibus viris dictum accipimus. nam cruditas stomachi generatur ex ipsa vigilantia et studii assiduitate: et sic lectis citreis intelligamus electis citreis, tabellis in quibus antiqui scribere consueverant.

53. Calidum scis ponere sumen, *in conviviis*; et sic poetas quosdam vituperat sui temporis, qui in conviviis auditores interrogabant et dicebant: verum dicite nobis, cum eos prius sumine, hoc est delicato cibo et pingui, implessent aut eos donassent vestes. Sumen autem dictum est a sugendo.

57. Aqualiculus, vero locus est proprie per quem aquam in cloacam transire facimus, cum iacta fuerit; sive, ut nonnullis placet, potio, et per translationem ventrem intellexit qui semper humidus est.

61. Vos o patritius sanguis: Vos igitur, nobiles,

---

(1) *aut quod.* r.

qui videre quod a tergo fiat non curatis, date operam ne rideamini. Aut aliter, et melius hoc: o vos, nobiles, quos vivere praeclare decet, occurrite irrisioni, quae a tergo vobis fit: hoc est ne sitis ita stulti quemadmodum illi qui non curant ut (1) a tergo irrideantur, dummodo in fronte (2) laudentur.

62. Posticae-sannae, id est, irrisioni quae a tergo vobis fit; nam posticum posterius dicimus ut ' atria servantem postico falle clientem ' (3); et sic anticum anterius. Postica vero et antica partes sunt templi designati ab auguribus, unde est verbum augurale; et debet proferri cum accentu in antepenultima.

80. Quaeris: quasi dicat, tu non deberes quaerere nec mirari. Unde haec sartago loquendi. Translatione utitur aliquantulum dura, nam posuit sartago pro mala et inepta et dura elocutione, cum sartago proprie sit vas aereum, in quo pisces assantur, patella scilicet; et quia cum assantur, solet sartago sonitum quendam facere strictum, idcirco dixit sartago pro garrulitatis argutae ardore sine sensu.

86. Antitheta autem figurae sunt oratoris contra positiones, scilicet, ut in huiusmodi exemplo ' Quid (4) magis est saxo durum, quid mollius unda? Dura tamen molli saxa cavantur aqua '.

93. Claudere sic versum. Hi duo sequentes versus positi sunt a poeta exempli causa, qui sunt cuiusdam poetae. Berecinthii Atis fabulam scripsit, aut est nomen proprium poetae qui Berecinthiatis dictus est, qui, cum scriberet mare, delphyn in fine versuum posuit et appenninum; unde possumus dicere quod hoc exemplum obiectum sit Persio a malis poetis in suum favorem, cum ipsi eodem pacto claudant versus suos, aut, ut diximus, a poeta adductum sit ut ostendat omnes sui temporis poetas ad illius similitudinem claudere versum, ut de Nerone etiam lectum est, qui in suis carminibus maxime delthos ponebat in fine versus.

101. Maenas est baccha, a furore dicta, nam ⟨mania graece⟩ (5), insania dicitur latine, unde Maenas, per anthisticon.

102. Euchion ingeminat, reparabilis assonat echo? Euchion vox qua bacchae utebantur in sacris cum Baccho applaudebant, ita ut saepius eam iterarent, ut etiam

(1) *qui* m. (2) *in frontem* r. (3) Horat. *Epist.* I, 5, 31.
(4) Ovid. *A. A.* I, 475-76.
(5) Così abbiamo supplito. I codici lasciano uno spazio vuoto.

Ovidius meminit in Arte ' Pars himeneae canunt, pars clamat euchion '. Volunt autem ita appellatum esse quia in bello giganteo cum interemptum pater existimaret, utpote discerptum a gigantibus, subito incolumis apparuerit; quae res efficit ut pater saepius, cum eum vidisset, diceret: ⟨heu uie⟩ (1), quasi ' o miser fili '; aut, ut melius dicamus, quia ⟨graece e u⟩ (2) bonum significat, ' o optate et bone fili '. Alii autem asserunt superiorem sensum magis, quoniam volunt illum interrupte locutum; hoc est, cum ipse de filio cogitasset secum, ita esse locutum antequam eum vidisset, et dicunt h e u interiectionem esse dolentis, quod nusquam penitus invenitur apud graecos, nisi velint ex interiectione latina et nomine graeco nomen illud esse compositum, quod vitiosissimum est apud latinos. Tamen et non congruit ut in sacris suis vox proferatur quae calamitatem quandam denuntiet, cum ipse sit dator laetitiae, ut Virgilius ostendit ' Adsit laetitiae Bacchus dator et bona Juno '.

106. N e c p l u t e u m c a e d i t n e c d e m o r s o s s a p i t u n g u e s. Quintilianus asseverat poetam hoc versu mediocre genus dicendi significare voluisse. Sensus ergo erit: genus scribendi istorum nec caedit pluteum, hoc est scannum. Pluteus tamen crates dicitur, sive armarium in quo libri reponuntur, ut Juvenalis ' Et iubet archetipos pluteum servare Cloanthas ' (3): per quod ostendit illos minime in componendis versibus cogitare aut laborare phantasia; et sic nec sapit, id est non rodolet d e m o r s o s u n g u e s, quod facere maxime solemus cum aliquid cogitare (4) exquirimus. Unde Horatius in primo sermonum ' Saepe caput scaberet et vivos roderet ungues ' (5), quod nequaquam faciunt qui leves versus componunt.

110. P e r m e s i n t o m n i a p r o t i n u s a l b a. Hoc est: nil scribam. Aut, ut nonnullis placet, id est omnia quae fiunt dicam esse bona; nam ut niger noxius dicitur, ita album bonum dici volunt. Sed melior est sensus, quod sit responsio Persii, quasi dicat: postquam tu dicis ut ego caveam ne limina potentum mihi frigescant, quoniam hic meus libellus caninas nares redolet, ego respondeo quod per me omnia erunt alba.

112. H o c i u v a t? H o c, i n q u i s, v e t o q u i s q u a m f a x i t o l e t u m?..... Sic per translationem loquitur: nam oletum locus est ubi mingere aut ventrem purgare solent (6):

---

(1) Manca nei codici. (2) *graecos* codd.
(3) Iuv. II, 7. (4) *ex cogitatione* a.; *cogitatione* r.
(5) Sat. I, 10, 71. (6) *solemus* a.

quasi locum consitum rebus olidis, ut vinetum et spinetum et senticetum dicimus locum consitum vitibus, spinis et sentibus.

113. Pinge duos angues. Admonet ut signum faciat per quod prohibeatur invehi in vitia illorum divitum; et dixit angues quia apud antiquos maiores putabant nullum locum vacare deo; unde deum loci, quem Genium vocabant, in formam serpentis pingebant; unde Virgilius ' Genium ne loci famulum, ne parentis esse putet '. Hac pictura etiam solebant prohibere pueros quominus meierent aut ventrem purgarent ubi anguis esset depictus, adicientes tamen haec verba ' O pueri, sacer est locus: extra meite '.

118. Callidus excusso p. suspendere naso. Callidus: peritus et doctus; unde calliditas dicitur esse quaedam prudentia ex usu continuo parta. Suspendere, id est ad suspendendum, et modus est loquendi graecorum, quia carent gerundiis.

123. Afflate autem translatio est ab eo qui flamma fulminis tactus est, ita tamen ut palleat, non autem ut interemptus sit. Quia sunt plura genera fulminum (1); nam est quod afflat et quod tangit, ut ' fulminis afflavit ventis et contigit igni '; est quod interimit, ut ' hic genus antiquum terrae Titania pubes fulmine deiecti fundo volvuntur in imo '.

130. Arreti, pro Aretii. Oppidum Etruriae est, ubi optima fictilia vasa fieri consueverant. Aedilis autem dixit, quia non solum habebant curam aedium et viarum, verum (2) etiam et vasorum, unde poeta quodam modo omnes irridet qui, ob aliquem magistratum adeptum, putant se magnos et praestantes viros esse effectos.

Conclusione.

Intricato e difficile è il problema che riguarda la composizione degli scolii persiani. Che Persio abbia avuto le cure di antichi commentatori attesta un passo di Geronimo (3); e

(1) Laurent. 37, 20, ad. v. 25 Sat. II: *Tria sunt genera fulminis: aliud urit, aliud illuminat; aliud fundit.*

(2) *rerum* a. r.

(3) Hieronymus (*Apol. adv. Rufin.* I, t. IV. 1, p. 367) " Puto quod legeris Aspri in Virgilium et Salustium commentarios, Vulcatii in orationes Ci-

non occorre dire quanto onore di glosse abbia accompagnato il testo delle satire per tutto il medievo, non esclusa l'età della rinascenza che di Persio vide commenti molti e celebratissime edizioni.

È fuor di dubbio che gli antichi commentatori, della cui presenza ci dà fede sicura la testimonianza di Geronimo, siano già durante il medievo scomparsi, in modo però che di essi avanzassero tracce considerevoli. Anzi la ragione della perdita di molti antichi commenti sta nel procedimento comune ai lettori e agli studiosi del medievo, soliti a trasportare osservazioni, dichiarazioni e glosse da opere continuate sui margini del testo: donde venivan poi le chiose riportate in altri testi e magari in altre raccolte, di guisa che l'opera originaria rimaneva inusitata e sperduta.

Così avvenne degli antichi commentari di Persio, dei quali soltanto piccola parte restò confusa e commista con il grosso delle chiose medievali.

Sull'esistenza di una parte veramente antica degli scolii a Persio non è lecito dubitare; nè i critici dubitaron mai, pure rigettando comunemente la goffa attribuzione al filosofo Cornuto. Otto Iahn, sebbene riponga l'età del compilatore nel periodo carolingio, pensa che siano nella raccolta note di antichi e dotti grammatici, corrotte più tardi da ignoranti rimaneggiatori, e non esclude che parecchie di queste note risalgano a una preziosa autorità, a Probo (1).

C. F. Hermann esagerò non poco nel conferire un grande valore al grosso della raccolta, ch'egli pone a dirittura al di là di Isidoro (2), così come esagerò nel dare molta importanza ai l e m m i degli scolii per la costituzione del testo di Persio, poichè è da credere fermamente che la raccolta degli scolii, dapprima dispersi, sia opera tutta medievale. F. Buecheler, tra gli ultimi, ritiene che degli scolii vulgati pochi siano davvero antichi e composti quasi nella medesima età del

---

ceronis, Victorini in dialogos eius et in Terentii comoedias, praeceptoris mei Donati aeque in Virgilium et aliorum in alios, Plautum videlicet, Lucretium, Flaccum, P e r s i u m atque Lucanum „.

(1) p. CLX. (2) Ediz. di Persio, Lipsia, Teubner, 1881, p. XII.

poeta, e che i più, dopo Costantino scritti e riscritti e modificati e aggruppati, discendano sino all'età Carolingia (1). E dal Buecheler lo Stephan fu incitato a una importante congettura sull'età degli scolii persiani (2).

Giovanni Lido nell'opera de *Magistratibus rom.* (I, 32) (3), parlando delle *secures*, insegne consolari, cita un Serano dittatore dall'aratro e dai bovi passato al comando di Roma, " *ὡς Πέρσιος ὁ Ῥωμαῖος σατυρικὸς ἔφη* „. Ma Persio (Sat. I, 74) nomina solo un *Quintius* dittatore, che è Quinzio Cincinnato, e non fa cenno alcuno di *Seranus*. Tale notizia, evidentemente errata, ricavò Giovanni Lido dallo scoliasta persiano, il quale, al verso citato, parla di un *Quintius Atilius Serranus* " qui a serendo Serranus appellatus est: ut Virgilius 'nec te sulco Serrane serentem' „ (4).

Lo Stephan si mostra sicuro, e lietamente sicuro del riscontro " Quintium Atilium Serranum dictatorem quis novit? " At vide Scholia: en Quintium Atilium Serranum dictatorem, " en fontem, unde Joannes Lydus falsam loci persiani inter- " pretationem hausit „. Noi non osiamo condividere la sicurezza dello Stephan: poichè la molteplicità delle antiche fonti scoliastiche, oggi o perdute o ignorate, non ci permette di proclamare in siffatte indagini alcuna certa derivazione. Ci par lecito tuttavia riferire il passo di Giovanni Lido alla glossa persiana, che in consimile errore probabilmente indusse uno dei più dotti scrittori del sec. X, Heriger, abate di Laubach. Questi, nei *Gesta episcoporum Leodiensium* (cap. 29, *De Sancto Johanne*) (5), a testimonianza del divino volere della Provvidenza, dopo aver detto dei miracoli di Gesù, ag-

(1) *Persii, Iuvenalis, Sulpiciae Saturae* recogn. O. Iahn. Ed. III c. e. Franciscus Buecheler, Berolini, Weidmann, 1893, p. XIII.

(2) *De Pithoeanis in Iuvenalem Scholiis*, Bonnae, 1882, p. 23 nota.

(3) *Ioannes Lydus* ex recogn. I. Bekkeri, Bonnae, 1837 (*Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae*), p. 145.

(4) L'errore dello scoliasta si deve appunto al verso vergiliano, citato fuor di proposito. Lo scolio deriva in parte da Servio (*ad Aen.* VI, 844): " *Atilius quidam senator fuit, qui cum agrum suum coleret, evocatus propter virtutem meruit dictaturam. Serranus autem a serendo dictus est* „.

(5) *Monum. Germ. Hist.*, vol. 7, p. 177.

giunge: " Et ut mirabilior praedicaretur dispositio Omnipo-
" tentis etiam in gentibus discolis, sulco terentem
" dentalia Quintium Seranum

" Trepida ante boves dictatorem (1) induit uxor,
" Et tua aratra (2) domum lictor tulit „.

Ma un'altra somiglianza è sfuggita allo Stephan. Nell'opera su citata Giovanni Lido ha occasione di ricordare Persio ancora due volte; l'una, per un giudizio sul poeta, severo e meritato (3); l'altra, per una citazione laddove, parlando di Tito Tazio Sabino, afferma che dal prenome di questo re venne un titolo di nobiltà e *Titi* si chiamarono i nobili romani, " *ὥς φησι Πέρσιος ὁ Ῥωμαῖος* „ (4). Or questo si trova appunto nello scolio a Persio (I, 20): " ingentes Titos dicit..... Romanos senatores a Tito Tatio Sabinorum rege „.

I due passi di Giovanni Lido non dimostrano, come vorrebbe lo Stephan, che la raccolta degli scolii esistesse nel sesto secolo, ma tutt'al più che in quel tempo esistevano ed erano già divulgate alcune note le quali penetrarono nelle successive compilazioni. Il riscontro è quindi di scarsa importanza per noi che ad una ben più remota antichità facciamo risalire parte degli scolii.

Lo Stephan pensa inoltre che gli scolii pseudo-Cornutiani a Giovenale siano stati prima scritti in lingua greca e poi volti in latino da qualche malsicuro erudito; e pare sospetti la stessa cosa per gli scolii a Persio (5). Ed è un sospetto arrischiatissimo. Nella raccolta sono numerose le derivazioni e le espressioni greche che per lo più risalgono alla dottrina Carolingia e ai maestri irlandesi. Mancano invece affatto citazioni di autori greci; la qual cosa sarebbe inesplicabile se

(1) Alcuni codd. *dicturam.*

(2) Alcuni codd. *dum aratur.*

(3) I, 41, p. 153. Dopo aver lodato Orazio che tenne saldo il suo posto nel genere satirico, aggiunge: " *Πέρσιος δὲ τὸν ποιητὴν Σώφρονα μιμήσασθαι θέλων τὸ Λυκόφρονος παρῆλθεν ἀμαυρόν* „.

(4) I, 19, p. 135.

(5) l. c.

la silloge o parte di essa fosse stata compilata in lingua greca e da greci eruditi.

Noi non oseremo mai assegnare una data a queste chiose, così diverse per indole, per valore e per tempo. Dobbiamo pensare che Persio fu uno scrittore molto letto in tutti i secoli della cristianità e molto oscuro fu sempre per tutti; e di note e di spiegazioni si dovè sentire bisogno sempre e dovunque le satire persiane fossero interpretate.

La prima raccolta appartiene al periodo Carolingio. La presenza di citazioni greche esclude che si tratti di un'opera posteriore al sec. XI. Si può anzi supporre che sia opera di un maestro irlandese immigrato nel continente. I dotti continentali del periodo Carolingio non erano neppure essi in grado di fare simili citazioni; giacchè se per le etimologie bastavano i lessici, le altre citazioni richiedevano cognizioni positive della lingua e delle lettere greche, che ai dotti del continente mancavano.

*
* *

Comunque sia, il compilatore fece soltanto un lavoro di integrazione e di complemento.

Siamo nei secoli in cui le fonti della erudizione classica sono quasi esclusivamente lessicali e marginali. I primi commentari appariscono sui margini, dove il compilatore trasporta note, citazioni e richiami variamente segnati e sparsi sui margini di altri codici. Nè interviene di solito un'opera di separazione e di scelta ; chè le glosse talora discordanti fra loro son tutte raccolte e combinate con l'aggiunta di un *vel* o *aut* o *aliter*, e i lemmi vengono ripetutamente, secondo il detto dei molti chiosatori, dichiarati. Il compilatore aggiunge nulla o ben poco di suo. Le fonti delle nuove dichiarazioni sono sempre altre glosse insieme coi lessicografi, Isidoro e Papias sopra tutto, ai quali la dottrina medievale ricorre per copia di notizie e per sostegno di autorità.

Formato che sia il primo nucleo, la sua fortuna è assicurata. Esso viene trascritto ai margini del testo ed anche separatamente; e in questo successivo lavoro di trascrizione

si amplia sempre più, acquistando talora una certa personalità facilmente visibile nei richiami e nelle note di carattere polemico. Ma personalità non vuol dire organicità; poichè l'aggruppamento delle chiose ha sempre quel disordine pieno di inversioni e la slegatura meccanica delle precedenti compilazioni. L'opera del compilatore si manifesta nella suddivisione e nelle combinazioni delle note, ora smozzicate, ora arbitrariamente continuate, ora impinguate di nuove chiose spesso tolte dai margini, rare volte originali.

Però se in quei commentari è facile scorgere i nessi congiuntivi e le spezzature, difficilissima e quasi impossibile diviene la ricostruzione delle glosse originali.

Esempi chiari di siffatto procedimento ci offrono le due sillogi di scolii persiani: quella *Vulgata*, la sola che abbia avuto l'onore di molte ristampe, e quella inedita *Laurenziana*, l'unica che abbia un certo carattere personale.

Ambedue hanno, com'è naturale, un vasto patrimonio comune, costituito da due grandi blocchi di glosse di varia provenienza ed età: 1°) il commento di Cornuto; 2°) il gruppo delle glosse anonime, delle quali molte sono tra le più antiche ed autorevoli. Insieme con questi due nuclei altre e diverse fonti hanno concorso alla formazione dei due commentari.

Un lavoro, allo stato attuale dei documenti, quasi disperato è la ricostruzione dei due blocchi principali. Unico sussidio è fin ora il codice Laurenziano 37, 20, dal quale è stato possibile estrarre un buon fascio di scolii Cornutiani; ma esso non può farci vedere quali e quante altre note di *Cornutus* siano invece nella *Vulgata*, dove le fonti sono sempre taciute.

Lo stesso dicasi pel secondo gruppo, del quale noi potremmo ricostituire buona parte, per le molte glosse anonime comuni alla Vulgata e al Laurenziano. Ma il compilatore laurenziano adopera con molta incostanza le sue fonti. Cornuto, citato frequentemente nelle prime quattro satire, scomparisce quasi affatto nelle ultime due; così pure, mentre in parecchie satire, e specialmente nella quarta e nella quinta, le glosse anonime laurenziane si ritrovano quasi tutte nella Vulgata, altrove si nota un'assoluta indipendenza.

*
* *

Dell'importanza degli scolii a Persio, rispetto alla intelligenza del testo e alle notizie di antichità, nessuno ha mai potuto ragionevolmente dubitare. In essi è un nucleo antichissimo, poi passato nei margini e dai margini ricavato e fuso insieme con altre glosse (1). Già, la mancanza di ogni sicuro cenno cristiano nel commento a un testo così pieno di moralità, è un buon indizio che il commento ha un fondo pagano (2), e che intorno ad esso non si affaticò sistematicamente l'ingegno di alcun erudito medievale.

I filologi hanno commesso il grave errore di considerare fin ora questi scolii come l'opera di una mente dichiaratrice, mentre sono soltanto il frutto di una organizzazione spontanea e quasi meccanica.

È un lavoro perfettamente inutile e privo di qualsiasi fondamento critico cercare in questi scolii la dottrina, l'accorgimento e lo spirito di un commentatore; qui, accanto a notizie importantissime e ad ottime dichiarazioni, si trovano le ingenuità e gli errori farneticanti che la cultura medievale depose via via come una incrostazione sul corpo delle glosse più antiche.

Unico commento personale è quello di Cornuto; ma esso non costituisce che una sola parte, e non certo la maggiore degli scolii persiani; ed esso medesimo scaturisce quasi interamente dai precedenti chiosatori. Quella laurenziana è una

---

(1) Per es. la nota II, 14 parla della *dotis dictio* la quale fu abolita da Teodosio II e Valentiniano III nel 428 d. C. Perciò quello scolio è anteriore. Cfr. A. Berger in *Wiener Studien* XXXII, 1910, 158.

(2) Lo stesso non può dirsi degli scolii a Giovenale, dove sono indizî evidenti di professione cristiana. In alcuni degli scolii a Persio (II, 68; III, 72; III, 84) O. Iahn credette di trovare vestigi di dottrina cristiana, che noi non siamo riusciti a vedere. La stessa nota intorno agli Erodiani (V, 180) e alle loro costumanze, priva affatto di ogni cenno cristiano, è scritta in modo non conforme a un postillatore cattolico del medievo.

compilazione derivata da molteplici fonti, dove le tracce personali dell'opera sono tenuissime e quasi invisibili.

Rimosso dunque ogni preconcetto intorno alla personalità della silloge e alla pericolosa e mal sicura autorità di una provenienza esclusivamente medievale, noi potremo meglio riconoscere quanto in essa sia di autorevole e di notevole.

Gli scrittori più di solito adoperati sono Vergilio e Orazio. Del primo è sopra tutto ricordata l'Eneide, poi vengono le Georgiche e le Bucoliche. Di Orazio sono ben conosciute le Satire, e dalle odi è pur tratto buon numero di citazioni; scarsa fonte di esempi offrono le Epistole, compresa l'Arte Poetica, e gli Epodi. Seguono, in ordine numerico di citazione, Giovenale, Terenzio (1), Lucano, Lucilio, Ovidio (2) e Cicerone (3); nè mancano ricordi di Plauto (4), Sallustio (5), Marziale (6). Sono esclusi gli storici dell'età imperiale, gli elegiaci e gli scrittori cristiani.

La massima fonte è Isidoro (7); vengono dopo Servio e Papias, ai quali è di tanto debitrice la cultura medievale. Si nota altresì qualche rara derivazione da Macrobio, Nonio, Festo, Suida; e non è improbabile che da Polieno sia desunta una certa notizia di Calandro re degli Illirii. Le *Tusculane* di Cicerone sono pur conosciute, nè furono ignote a taluno dei chiosatori le Epistole di Plinio. Non mancano affinità e riscontri coi Mitografi Vaticani e con lo Scoliasta di Lucano (8).

Ma grande valore originale ha buon numero di glosse tra le più antiche, delle quali alcune risalgono forse allo stesso Probo, l'autore della Vita. Ricordiamo le note sulle derivazioni luciliane in Persio (I, 2; III, 1); le notizie su Labeone poeta (I, 40; 50); sul poema Troicon di Nerone (I, 121);

---

(1) Le commedie specialmente adoperate son tre: *Adelphoe, Eunuchus, Phormio.*

(2) Nelle *Metamorfosi.* (3) *Catil.* II; *pro Coelio.*

(4) *Aulularia.* (5) *Bell. Catilin.* (6) XIV, 73.

(7) Specialmente nel ventesimo libro.

(8) Dalle glosse persiane parecchie delle sue dichiarazioni dovette ricavare Giovanni da Ianua; poichè numerosi sono i riscontri, nè tutti provengono dalla fonte solitamente comune, Isidoro.

su Macrino (II, 1); sul *puteal Libonis* (IV, 49); su *Glycon tragoedus* (V, 9); sul *Gabinus habitus* (V, 31); sul pantomimo Bathyllus (V, 123); sui sacerdoti di Cerere Eleusina (V, 145); sui ludi Florali (V, 176); sui riti dell'antica superstizione (V, 185); su Cesio Basso (VI, 1); su *Bovillae* (VI, 55); sui Cappadoci (VI, 77).

Maggiore importanza hanno talune citazioni: il frammento di Lucilio (I, 27), il passo di Varrone (I, 72), il verso di Cornelio Severo (I, 95), l'epigramma di Varrone Atacino (1) (II, 36), a cui si aggiunga ora l'epigramma di Calvo del commento Laurenziano, e la cantilena delle nutrici (III, 16).

La lingua e lo stile di questi scolii offrono naturalmente molta varietà e disuguaglianza. Presso alle note di buona composizione stilistica e di ottima latinità, si trovan quelle, e son le più numerose, che nella frase e nell'uso delle parole rivelano la fattura medievale. Poniamo pertanto in fine un breve elenco di vocaboli che non appariscono nel lessico medievale o che hanno avuto fin ora sostegno di scarsa autorità.

I, 15 barbitondium ⟨tonsurae genus⟩.
IV, 49 *biduvium* (2).
I, 99 *bombisonae* ⟨sacerdotesse di Libero⟩.
I, 75 *bris* ⟨iocundum⟩ (3).
I, 75 brisare ⟨exprimere⟩ (4).
VI, 22 *cancellarius* ⟨turdus⟩.
III, 14 *cannalis* ⟨calamus⟩.
IV, 18 *chromatiarii* ⟨= colorarii: quelli che curan la pelle⟩.

(1) L'epigramma di Varrone Atacino è riferito anche dallo scoliasta Crucquianus di Orazio (*A. P.* 301), ma con discrepanze notevolissime di lezione. La qual cosa dimostra che il glossatore di Persio aveva un'altra fonte.

(2) " Vibex genus arboris lentae quod vulgus *biduvium* appellat „. Nella *Vita S. Leufredi*, cap. 21: " Illud autem ferramentum vocant rustici Bidubium, quod a quibusdam falcastrum vocatur, quod in falcis similitudine curvum sit „. Per un altro esempio, con lo stesso significato, del vocab. *bidubium*, vedi Du Cange, *Glossar.* Mancano esempi di *biduvium*.

(3) Cf. gr. *βριτύ*. (4) Cf. franc. *briser*.

IV, 18 *colorarii* ⟨= chromatiarii, vel qui toto die in arena sunt vel in sole⟩.
II, 21 *comessor* (1).
II, 63 *detractive* ⟨ingiuriosamente?⟩.
II, 30 *lactidiatus* ⟨chi è percosso ai fianchi sotto l'umbelico⟩ (2).
I, 119 m u t t u m (3) nullum emittere.
I, 15 *pexibarbi* ⟨iuvenes tonsi⟩.
I, 106 s e n s a t u s.
VI, 22 *terrarius* ⟨turdus⟩.
III, 111 t r a n s g l u t i r e ⟨inghiottire⟩.
I, 43 *thurarii* ⟨= pigmentarii⟩ (4).
III, 31 *ventricosus* ⟨obeso⟩.
V, 177 *visceralia* ⟨le viscere⟩.
VI, 22 *vivarius* ⟨turdus⟩.

CONCETTO MARCHESI.

---

(1) Nel significato forse di ' qui vorat, qui dilacerat '. La frase è: *comessor innocentium.*

(2) Nella stessa nota è detto: " L a c t e s sunt loca pube tenus ".

(3) Cf. franc. *mot.*

(4) Tale vocabolo è pure adoperato negli scolii a Giovenale I, 52.

CRITICA E STORIA TRADIZIONALE A PROPOSITO DELLA SEDIZIONE E DEL PROCESSO DI M. MANLIO CAPITOLINO

I. L'episodio di M. Manlio Capitolino e la critica moderna. — II. Le obbiezioni della critica più radicale. — III. La critica di T. Mommsen. — IV. La questione dei debiti nel quarto secolo a. C. — V. La questione agraria nel quarto secolo a. C. — VI. Impossibilità di interpretare la questione dei debiti e la questione agraria del quarto secolo a. C. come un'anticipazione delle agitazioni analoghe dell'ultimo secolo della repubblica. — VII. La leggenda dell'aspirazione di Manlio al regno. — VIII. Ricostruzione dell'episodio di M. Manlio Capitolino. — IX. Tre questioni in proposito: Manlio fu processato e condannato dai tribuni plebei o dai *duoviri perduellionis*? L'assemblea, che condannò, fu quella delle centurie o quella delle curie? Il processo fu unico o duplice? — X. Nuovi argomenti a favore dell'attendibilità della versione di Livio: la forma speciale del processo; la prova documentaria della sua storicità; la forma specifica della condanna. Conclusione.

I.

La sedizione e il processo di M. Manlio Capitolino formano uno degli episodi più notevoli della storiografia tradizionale romana. Quel processo, anzi, viene riferito come uno dei maggiori giudizi criminali della storia primitiva di Roma, tra cui, per importanza, può figurare degnamente accanto a quello dell'Orazio e di Spurio Cassio. È naturale perciò che esso sia stato, al pari di questi due, uno dei bersagli preferiti della moderna critica della storia tradizionale di Roma. Alla quale, come spero dimostrare, è occorso uno dei casi più singo-

lari. Quando essa, cioè, non ne ha escluso (e questa esclusione — date certe premesse — poteva essere un assunto logico e coerente), non ne ha escluso — dico — la storicità (1), è passata dall'avere accolto la versione più probabile e più ragionevole dell'episodio, e dall'avere dato la precedenza alla più attendibile tra le fonti (2), ad adottare versioni, che facilmente si sarebbero potute giudicare inverisimili; versioni, che furono solamente il frutto della partigianeria dei contemporanei e dei posteri. La critica di T. Mommsen oscilla con precisione fra questi due momenti, e, avendo essa cominciato, nella *Storia romana* (3), ad accogliere, nelle linee fondamentali e nel suo verace spirito, la tradizione migliore su Manlio, è terminata, nelle *Römische Forschungen* (4), a negarla recisamente per attenersi invece a quell'altra, ch'è poi divenuta l'unica preferita dalle maggiori e più recenti storie della repubblica romana (5). Sarebbe, per questo solo, ragionevole tentare di nuovo l'esame di quell'episodio. Ma ciò è reso ancora più opportuno dal fatto che una ricerca di tal genere può forse valere a dimo-

---

(1) È stata questa la risoluzione preferita da E. Pais, *Storia di Roma*, Torino, 1898, I, 2, pp. 98 sgg.

(2) Fra questa prima categoria di storici, sono da enumerare i seguenti: Th. Arnold, *History of Rome*, London, 1840, II, pp. 24 sgg.; V. Duruy, *Histoire des Romains*, Paris, 1843, I, pp. 236–237; A. Vannucci, *Storia dell'Italia antica*, Milano, 1874, II, pp. 15–19; G. B. Niebuhr, *Römische Geschichte*, ed. da O. Isler, Berlin, 1873, II, pp. 522 sgg.; A. Schwegler, *Römische Geschichte*, Tubinga, 1872, III, pp. 284 sgg.; K. W. Nietzsch, *Geschichte d. römischen Republik*, Leipzig, 1884, I, p. 85; G. Ihne, *Römische Geschichte*, I², pp. 286 sgg. Una storia romana recentissima, che ha ripreso quella versione, è stata: W. E. Heitland, *The roman republic*, Cambridge, 1909, I, p. 97.

(3) (trad. it.), Roma-Torino, 1903, I, p. 270.

(4) II, pp. 189 sgg. Nel suo *Römisches Strafrecht* [*Droit pénal* (trad. fr.), II, p. 250; II, pp. 271–272, n. 5 e *passim*] il Mommsen va anche più in là, e tende a definire *leggendario* il processo di Manlio.

(5) Fra questa seconda serie di critici, ricorderò: O. Clason, *Römische Geschichte*, I, pp. 100–102; 107–108; E. Meyer, *Geschichte d. Altertums*, Stuttgart u. Berlin, 1902, V, p. 143; B. Niese, *Grundriss der römischen Geschichte*, I⁴, p. 61; G. De Sanctis, *Storia dei Romani*, Torino, 1907, II, pp. 195–196.

strare quanto eccessivi siano il modo e la misura dello scetticismo critico contemporaneo, non solo nei rispetti di una storia sociale di Roma primitiva, che, per buona fortuna, non ha bisogno di procedere attraverso episodi più o meno discussi, ma nei rispetti dell'attendibilità di quegli episodi medesimi, e può (io penso) offrire lo schema di revisioni critiche d'ugual genere.

II.

Secondo la tradizione maggiormente diffusa e, nel caso speciale, rafforzata dall'autorità di T. Livio — tradizione, che più in là mi propongo di riferire ampiamente e criticamente, ma che ora richiamo solo per *summa capita* —, Manlio sarebbe stato un patrizio, che s'era coperto di gloria nella difesa del Campidoglio dall'assalto dei Galli, in sui primi del IV. secolo, e che poscia, scontento del modo, in cui i componenti il suo stesso ceto l'avrebbero trattato, si sarebbe messo a capo di un'agitazione plebea, cui porgevano materia alcune circostanze speciali. Sarebbe allora stato accusato di aspirare al regno, processato, condannato alla pena capitale, e suppliziato, probabilissimamente, nel 384 av. C. (1).

Contro la storicità di tale serie di avvenimenti, i più radicali negatori della storia tradizionale romana hanno mosso parecchie obbiezioni, ch'è qui necessario passare in rassegna e discutere singolarmente (2):

1° Insieme con quella sopra riferita, esisterebbero, intorno a Manlio e al suo processo, altre versioni, il che non incoraggierebbe molto a prestar fede ad un racconto così malsicuramente tramandato; 2° L'antagonismo, che il racconto

(1) Le fonti di questo racconto e delle sue varie parti sono: Liv., 6, 11-20; Plut., *Camill.*, 36; *Qu. rom.*, 91; Cass. Dio, 26, 1, ed. Boissevain; Zonar., 7, 24 (= P. I, 358-359); Diod., 15, 35, 3; Dion. Hal., 14, 4; Gell., *N. A.*, 17, 21, 24; Val. Max., 6, 3, 1 d; Plin., *N. H.*, 7, 103; Ovid., *Fasti*, 6, 189; Cic., *Phil.*, 2,87; 1, 32; *De domo sua*, 101; in Amm. Marc., 21, 16, 13; App., *Ital.*, 9; Auct., *de viris ill.*, 24, 5-6.

(2) Esse sono tutte contenute in E. Pais, o. c., I, 2, pp. 98 sgg.

tradizionale pone fra Manlio e i più autorevoli patrizi, specie fra lui e Camillo, somiglia troppo all'altro della storia greca, fra Aristide e Temistocle, o fra Ermocrate e Diocle; e il sospetto di un artificioso ricalco su modello greco è aggravato dalla circostanza che, poco più tardi (nel 345), fra Furii e Manlii corsero i migliori rapporti; 3° Il racconto di Livio assicura che, in seguito alla condanna di M. Manlio Capitolino, i Manlii abbandonarono quel prenome. Ma, in verità, avrebbero dovuto abbandonare anche il cognome di *Capitolino*, che il racconto stesso dice assunto per la prima volta dal nostro protagonista; 4° Il tempio di Giunone Moneta, che si dice eretto, subito dopo la morte di Manlio, nel posto medesimo, in cui si era elevata la sua casa, sarebbe stato, invece, secondo la versione ufficiale, innalzato più tardi, durante un'altra dittatura di Camillo, che scelse allora, quale maestro dei cavalieri, un Cn. Manlio Capitolino, e dedicato, l'anno seguente, mentre era console un T. Manlio Torquato.

In conclusione dunque — si è obbiettato — il racconto sarebbe stato generato dalla leggenda o dalla falsificazione annalistica, o dall'una e dall'altra insieme, e avrebbe avuto origine da un processo di anticipazione e di reduplicazione. La nimicizia, storicamente vera, che esistette ai tempi della seconda punica, ossia al sorgere della storiografia romana, tra Cn. Manlio Vulsone e il suo legato L. Furio Purpureone, avrebbe suscitato il racconto di un'analoga inimicizia tra le due famiglie, in sui primi del secolo IV., allorquando da esse sarebbero usciti M. Manlio Capitolino e M. Furio Camillo. Il contenuto specifico del racconto di Manlio, cioè della elargizione del suo danaro per salvare i plebei debitori, sarebbe una variante e un'anticipazione delle disposizioni, che *si dicono* prese sotto il consolato e la censura di Cn. Manlio, nel 357 e 351 (1), o una leggenda originata dal fatto che, più tardi, nel Campidoglio, nel luogo dove era stata la casa di Manlio, fu installata l'officina monetaria romana. Così come

(1) Così E. Pais, o. c., I. 2, p. 105. Confesso di non intendere come l'episodio di M. Manlio Capitolino possa essere un'anticipazione di un fatto non accaduto.

il Manlio, che si dice nel 390 salvasse il Campidoglio dai Galli, e che più tardi vi si afforzasse con i ribelli, sarebbe lo stesso Manlio, che, nel 342, fu a capo di una insurrezione, o quell'Appio Erdonio, che, sul Campidoglio, avrebbe chiamato a riscossa gli schiavi. E così via.

A queste particolarissime obbiezioni basterà, io credo, contrapporre solo qualche replica.

1° Le incertezze della storia tradizionale non provano contro di essa, ma a suo favore: una storia inventata tutta di un pezzo, in tempi recenti e letterariamente progrediti, non ha incertezze; procede invece logicamente e organicamente. Se così non avviene per i casi di Manlio, ciò prova non la falsità recente, ma l'antichità della tradizione (1).

2° I buoni ulteriori rapporti tra Furii e Camilli non significano nulla in contrario. La politica di M. Manlio Capitolino è qualcosa, che non ha radice nella di lui famiglia; è una sua nobile iniziativa personale. La sua famiglia l'abbandonò nel momento del pericolo, così come lo rinnegò dopo morto. Del resto, noi sappiamo che queste inimicizie, nel III. secolo, ci furono — (ad esse, vedemmo, la critica attribuisce l'origine della leggenda) — e, in ogni modo, il vario atteggiamento dei Manlii, nel IV. secolo, quando essi erano stati ora nemici ora autorevoli amici della plebe, può ben avere dato luogo a delle ostilità con l'altra famiglia dei Furii, altrettanto potente nel seno del patriziato romano.

3° Se i Manlii rinunziarono al prenome *Marco*, e non già al cognome *Capitolino*, le ragioni poterono essere parecchie, ma una è più che sufficiente a spiegare il caso: il fatto cioè che, mentre il prenome si legava soltanto, e strettamente, alla persona di un loro antenato, il cognome era legato a tutta la famiglia dei Manlii, la quale abitava appunto sul Capitolino e lo portava anche prima di M. Manlio (2).

---

(1) Quest'ovvia osservazione fece a suo tempo G. Ihne, o. c., I², p. 167, n. 2.

(2) Cfr. T. Mommsen, *R. F.*, II, p. 184. L'abbandono del prenome *Marcus* assume assai maggiore probabilità storica pel fatto che, se fino al 384 noi lo troviamo dinnanzi al nome di qualche Manlio, ciò non avviene mai più dopo quell'anno; cfr. T. Mommsen, o. c., II, pp. 182–183.

4° Ma il divario sulla cronologia della fondazione del tempio a Giunone Moneta, qualora, s'intende, l'altra versione (e non se ne può essere sicurissimi) sia la vera, è prova soltanto di un errore nei particolari della tradizione, non della falsità del suo sostanziale contenuto.

Ma le obbiezioni della critica, a cui qui cerchiamo di opporci, assumono un assai più grande valore, quando, anzichè esaminarsi isolatamente, si giudicano in relazione ed in dipendenza di taluni canoni teorici, che converrà parimenti esaminare. Questi canoni, o, almeno, i principali fra essi, sono i seguenti: 1° I fatti, che non si sono svolti con coerenza logica e che non sono stati sicuramente tramandati, non devono considerarsi come realmente avvenuti, ma come invenzioni o alterazioni della leggenda o della cronaca; 2° I fatti, appartenenti ad età, che non vantarono una intensa operosità storiografica, e che hanno, dopo o prima di sè, altri fatti, conseguenti o precedenti, analoghi, sono anticipazioni e ricalchi di più tardi storiografi infedeli; 3° I fatti più bellamente poetici non possono considerarsi come storicamente avvenuti, ma come travisamenti e derivazioni di episodi, più frequenti e prosaici, della vita comune (1).

Questi i canoni fondamentali della critica più radicale, che ha negato ogni elemento di storicità all'episodio di M. Manlio Capitolino. E in verità, ripeto, solo ammettendoli in tutta la loro rigidità categorica, noi possiamo distruggere la realtà dell'episodio di M. Manlio Capitolino, come di tutta la storia primitiva di Roma o di Grecia. Ma possono le applicazioni di quei criteri essere accolte, non già come ipotetiche possibilità, ma come necessità ineluttabili? Basta, credo, enunciare

(1) Quest'ultimo criterio, portato alle sue estreme conseguenze, fa le spese di una buona parte dell'interpretazione della storiografia romana, recentemente esposta nel libro di uno studioso, che non è degli ultimi: W. Soltau, *Die Anfänge der römischen Geschichtsschreibung*, Leipzig, 1909. Qui l'A. giunge a supporre che la storia romana sia nata dalla dramatica greco-romana, e che l'episodio di Manlio sarebbe, per l'appunto, il soggetto di una tragedia, malauguratamente naufragata nei gorghi del tempo (cfr. pp. 121 sgg., ed anche Soltau, in *Wochenschrift f. Klass. Philologie*, 1908, coll. 586-589).

quei criteri, così come io li ho enunciati, per iscorgere tosto tutta la loro pericolosa fragilità.

Ed invero, se c'è a questo mondo cosa, i cui procedimenti sfuggano a qualunque rigore di successione logica, questa è certamente lo svolgersi di quella realtà quotidiana che si chiama storia, la cui logica risiede soltanto nel fatto, esclusivo ed unico, della sua realtà. In secondo, se c'è cosa, per sua natura, incerta, questa è il racconto, scritto od orale, di una serie qualsiasi di circostanze accadute, così come (è risaputo) la forma di prova giudiziaria più dubbia è quella testimoniale. Non che l'uno e l'altra non possano, alla meno peggio, emendarsi, ma i criteri, secondo cui ritoccarli, devono essere ben lontani da quelli che reclamano un'organica e rigida compattezza e coerenza logica.

È assai dubbio, inoltre, quanto possa essere sostenibile un sistematico scetticismo verso fatti relativi a periodi mancanti di operosità storiografica. Non solo, se noi dovessimo limitare la nostra fede storica ad età letterariamente progredite, la conoscenza, che potremmo vantare, del passato somiglierebbe un po' troppo alle antiche carte geografiche dell'Africa tenebrosa; ma è inoltre doveroso considerare: 1° che la storia non si fa solo sulle narrazioni contemporanee, ma sulle altre serie di fonti, che narrazioni contemporanee non sono, che talora ne sono più attendibili, e di cui la storia di Roma antica non mancava (1); 2° che la storia, condotta su narrazioni contemporanee, ha, con qualche vantaggio, tutti i gravi difetti di visione e di giudizio, a cui i contemporanei vanno incontro nel racconto e nell'apprezzamento dei casi loro.

Non diversamente è a pensare del canone critico delle reduplicazioni e delle anticipazioni. Le combinazioni fondamen-

(1) Uno dei primi a richiamare l'attenzione degli studiosi sulla presenza di documenti relativi alla storia di Roma antichissima, fu W. Wachsmuth, *Die ältere Geschichte des römischen Staates*, Halle, 1819, pp. 1 sgg., e credo sarebbe assai utile non dimenticare mai il suo assennato richiamo. Su ciò cfr. anche B. Niese, o. c., pp. 10 sgg.; W. Soltau, *Die Anfänge der römischen Geschichtsschreibung*, cap. VIII e IX.

tali, in cui si concreta la storia umana, sono sempre le stesse. *Storia anzi* — è bene affermarlo senza reticenze — *si può scrivere, solo ammettendo e tenendo fermo il presupposto che gli uomini, in circostanze analoghe, operano analogamente.*

E lo stesso è a dire della sistematica negazione di quei fatti, le cui caratteristiche hanno facili riscontri nelle narrazioni poetiche. Contrapporre poesia a storia è un errore. L'una e l'altra non sono che rappresentazioni di qualche momento dell'umana realtà, e gli elementi, che le compongono, non hanno, nella intima natura loro, alcuna sostanziale differenza, che ci metta in grado di distinguerli e di separarli. Così, fatti storicamente accertati e, magari, a noi contemporanei — (valga, per tutti, l'esempio della guerra russo-giapponese) — hanno le sembianze dell'epopea, e fatti storicamente falsi, tutta la verisimiglianza della prosa più volgare di ogni giorno. L'osservazione non è nuova: a seconda o meno della nostra fede, un libro di poesia può diventare libro di storia, e viceversa (1). Onde l'assegnazione di questa o di quella realtà umana al mondo della storia, o a quello della invenzione poetica, non dipende da alcuna caratteristica della sua natura speciale, ma da criteri soggettivi, estranei a siffatta considerazione.

Tutte queste sono considerazioni troppo evidenti per non sembrare realmente tali, ma chi ne dubitasse non avrebbe che ad applicare i criteri, che si fanno (o si sono fatti) subire alla storia di Roma primitiva, ad altri paesi e momenti storici, o ad altre tradizioni di sicura fede. Se egli, dico, lo tentasse, la conseguenza, dinanzi a cui si troverebbe, sarebbe sempre una stessa ed una sola: la necessaria negazione di ogni realtà storica. Come un critico d'arte diceva: — Datemi

---

(1) " Leggendo Livio al modo come si legge Dante o il Petrarca; la " battaglia di Canne, al modo stesso del viaggio di Dante all'Inferno " o del trasporto dello spirito del Petrarca al terzo cielo, Livio non è " più Livio, ma un libro di favole. E parimenti, leggendo un libro di " favole, p. e., i *Reali di Francia* o il *Guerrin Meschino*, nel modo in " cui li legge l'incolto popolano, che vi cerca la storia, il libro di favole " si trasforma in libro di storia..... „ (B. Croce, *Logica*[2], p. 198).

i canoni della così detta critica omerica, e io vi dimostrerò che qualunque opera letteraria non ha avuto origini diverse da quelle dei due massimi poemi greci — così qualunque critico di storia può impegnarsi a dimostrare, in base a quei criteri, la falsità di ogni tradizione storica: quello, ch'è infatti avvenuto a taluno dei maggiori critici delle vicende di Roma primitiva (1).

Eppure, questa negazione, sistematica ed universale, è per essi la maggior forza e la più salda difesa, in cui rompe una critica ricostruttrice, ogni qualvolta essa si accinge a restituire il credito che può ritenere dovuto a singoli episodi storici, ormai giudicati e condannati all'ostracismo. Si può, invero, sul fondamento di pochi sparsi dati, ricostruire tutto un insieme storico; ma una tale ricostruzione è impossibile, allorquando non si dispone di alcun elemento positivo, che sia l'*ubi consistam* del nostro lavoro. Così l'agricoltore può fare attecchire e vegetare delle grandi piante anche entro un modesto vaso di terra, ma egli non può infonder vita al più minuscolo arboscello, quando non ha a sua disposizione che mucchi di pietre infeconde.

III.

Forse meno sicuramente difese da facili attacchi sono le posizioni di quegli altri critici, che hanno rinnegata la versione, dirò così, maggiore dell'episodio di Manlio, per rintracciarne qualche altra minore, ma, secondo il loro pensiero, più fedele e più veridica. La loro interpretazione dell'episodio di Manlio è che si tratti di un tentativo di restaurazione monarchica, condotto violentemente e violentemente represso. Poichè queste vedute poggiano sur una classica dimostrazione

(1) Obbiezioni analoghe a queste mie ha fatto e sviluppato, in un assai sensato suo scritto, A. De Marchi, *Di alcuni criteri critici seguìti nella indagine della storia di Roma*, in *Rendiconti dell'Istituto Lomb. di scienze e lettere*, 1908, pp. 274 sgg.

tentata, or sono molti anni, da T. Mommsen, le cui conclusioni, ripeto, contraddicono a quanto egli stesso aveva scritto nella sua *Storia romana*, è necessario, anche questa volta, rifare il più tardo ragionamento del grande storico, e saggiarne l'intima fondatezza.

Il Mommsen parte della premessa che " il più antico racconto „ della catastrofe di Manlio, un racconto il quale si contrapporrebbe a tutte le altre versioni, sia quello contenuto in Diodoro, ove appunto si direbbe che Manlio, avendo aspirato alla tirannide, sia stato sopraffatto ed ucciso (*übergewältigt und getödtet*), " il che, opina il Mommsen, si può " intendere solo nel senso che egli sia venuto a *violenta ri-* " *bellione* contro i magistrati, e sia stato sopraffatto *in bat-* " *taglia* „ (1).

È qui certamente superfluo tornare a discutere del valore di Diodoro come fonte della storia di Roma primitiva per tentar di concludere che le versioni e le interpretazioni di questo storico, o di questo antiquario che dir si voglia, non possono sistematicamente escludere quelle provenienti da altra fonte. L'obbligo alla venerazione per l'eccellenza di Diodoro è, non solo, oramai da tempo, contestato, ma è certamente pretesa assai ingiustificata (2). Ripeto, non è qui assolutamente il caso di rinsaldare questo scetticismo, perchè ciò che dona (e vedremo fino a qual segno) valore alla testimonianza di Diodoro è solo l'interpretazione fattane dal Mommsen, che cioè l'accenno dello storico greco debba necessariamente intendersi come riferito ad una violenta ribellione contro i magistrati romani, seguìta da una uccisione in battaglia. Or bene, per tutta questa esegesi, non v'ha, in Diodoro, alcun fondamento. La sua prima espressione (*κρατηθείς*) può significare tanto " sopraffatto „ che " fatto prigioniero „, e, in ogni modo, la " sopraffazione „ subìta non presuppone di necessità una

(1) *R. F.* II, p. 189. Tutta l'informazione di Diodoro (15, 35, 3) è contenuta in queste magre frasi: *Ἅμα δὲ τούτοις πραττομένοις, κατὰ τὴν Ἰταλίαν ἐν τῇ Ῥώμῃ Μάρκος Μάνλιος ἐπιβαλόμενος τυραννίδι καὶ κρατηθείς ἀνῃρήθη.*

(2) Cfr. Klimke, *Diodorus Siculus u. römische Annalistik*, Königshütte, 1881; E. Pais, o. c., I, 1, pp. 72 sgg.; I, 2, p. 686 e n. 1.

violenta rivolta. Ma, più ancora, la parola, con cui Diodoro indica la fine di M. Manlio (*ἀνῃρήθη*), più che a una morte in battaglia, accenna ad una esecuzione dietro condanna capitale (1).

D'altra parte, anche così interpretata, la versione di Diodoro è ben lungi dall'essere unica, e in contradizione con tutte le altre pervenuteci sullo stesso episodio. Dionigi di Alicarnasso (2), Cassio Dione (3), Zonara (4), che non è proprio indubitato attingesse a Dione, Varrone e Cornelio Nepote (5), Valerio Massimo (6), Plinio (7), Ovidio (8), Cicerone (9), Livio stesso (10), Plutarco (11), l'autore dell'operetta *De viris illustribus* (12), tutti, concordemente, parlano di tentata restaurazione monarchica. Chi di essi non si limita a questo fugacissimo accenno, aggiunge anche qualche notizia sulla violenta agitazione popolare, che Manlio provocò (13). E, se non v'è niuno il quale dica che Manlio sia stato vinto e preso in battaglia, ciò avviene per la semplicissima ragione che questo non dice Diodoro, ma soltanto T. Mommsen.

Nessuna contradizione, dunque, fra lo storico siceliota e le altre fonti.

Queste, è vero, almeno quelle che narrano compiutamente il fatto, parlano, a differenza di Diodoro, di un processo re-

---

(1) Per quanto la cosa non abbisogni di ulteriore dimostrazione, ecco tuttavia un altro elemento probativo non piccolo. Uno scrittore greco, sia pure di età posteriore, ma che certo sentiva assai meglio di noi il valore dei vocaboli della sua lingua, tornando per la centesima volta a raccontare il processo di Manlio, sulla scorta di Livio, così a questo punto s'esprimeva: *Καὶ ψήφῳ μέλλων δικαστῶν ἁπάντων ἀναιρεῖσθαι...* (Tzetzes, *Chiliades*, 3, v. 845, ed. Kiessling). Egli, cioè, designava con il verbo *ἀναιρεῖσθαι* una esecuzione capitale.

(2) 14, 4. (3) 26, 1, ed. Boissevain. (4) 7, 24 (= P. I, 358-359).

(5) In Gell., *N. A.*, 17, 21, 24. (6) 6, 3, 1 a.

(7) *N. H.*, 7, 103. (8) *Fasti*, 6, 189.

(9) *Phil.*, 2, 87; *de domo sua*, 101; in Amm. Marc. 21, 16, 3.

(10) 6, 18, 16. 6, 20, 4; 5.

(11) *Camill.*, 36; *Qu. romanae*, 91. (12) 24, 5.

(13) Da questo lato, Livio va, meno di ogni altro, contrapposto a Diodoro; cfr. Liv., 6, 14, 1-2, 6, 17, 6; 18, 1 sgg.; 19, 1 sgg. e *passim*.

golare subìto da Manlio. Ma è, forse, il silenzio di Diodoro, su questo punto, qualche cosa per cui occorra abbandonare la nostra fede nella storicità di quel processo? Una tale affermazione implicherebbe una così grave dimenticanza del modo, che Diodoro tenne nel raccontare i fatti della storia romana, che il Mommsen non ci pensò neanche. Anzi ebbe cura di avvertire che il formale processo e la condanna giudiziaria di Manlio " non sono in modo assoluto inconciliabili col più antico racconto „, e che " un'aperta ribellione al regime esi- " stente, se non provoca l'applicazione delle forme processuali " ordinarie, non le esclude necessariamente „ (1). Ed egli stesso, esaminando queste forme, tramandateci da altri racconti, le trova perfettamente convenienti a quella che doveva essere la procedura del tempo.

Il grave divario, dunque, fra Diodoro e alcune delle altre fonti — Livio specialmente — si ridurrebbe, in fondo, alla motivazione, non giudiziaria, ma *storica*, della condanna. Secondo Diodoro, Manlio avrebbe unicamente mirato a restaurare la monarchia; secondo Livio, Plutarco, Appiano e altri, l'aspirazione al regno si sarebbe congiunta ad un'agitazione di carattere economico, della quale Manlio si sarebbe messo a capo, o non sarebbe esistita affatto, salvo nelle fantasie di coloro, che vollero perderlo, e l'attività politica di Manlio sarebbe stata soltanto quella di un riformatore sociale. Il Mommsen (e, con lui, gli altri storici che l'hanno seguìto) sceglie la prima motivazione, ma è chiarissimo che una conclusiva confutazione dell'interpretazione, che egli combatte, avrebbe dovuto essere preceduta, non dalla sola dimostrazione che la fonte, da cui Diodoro toglie il suo accenno, è la più antica (il che, del resto, rimane semplice presunzione), ma altresì: 1° dalla dimostrazione che essa è anche l'unica, o la sola veridica, e che essa non diceva nulla che avesse potuto determinare le aggiunte degli annalisti posteriori: 2° dalla ricerca se le due versioni — quella dell'agitazione economica e quella dell'aspirazione alla tirannide — siano inconciliabili:

(1) *Römische Forschungen*, II, p. 190.

3° dalla ricerca dei motivi reali, onde un tentativo, universalmente aborrito, di tirannide abbia, nel IV. secolo di Roma, sollevato tanta onda di favore popolare, quanta, non che il racconto di Livio, ma la stessa ribellione, narrata da Diodoro, e una morte in battaglia fanno supporre; 4° dalla ricerca se, nel IV. secolo a. C., poteva o no darsi quell'agitazione d'indole economica, che Manlio — si dice — avrebbe capeggiato.

Il Mommsen non tenta alcuno di questi problemi o alcuna di queste ricerche; e, affermato solo che " non c'è una " prova esteriore, nè è in sè verisimile che questo racconto " [il racconto di Livio e fonti affini] sia già esistito in un " qualche annalista dell'età anteriore a Silla „, e che " gli " atti „, da quelli " attribuiti a Manlio, non possono essere " dati come segni di un tentativo verso il potere regio „, conclude che " quel racconto è, non solo inventato, ma in- " ventato ben tardi e ben malamente „ ; che esso, infine, è un riflesso procronistico delle condizioni storiche dell'ultimo secolo della repubblica (1).

Queste gravi lacune nella dimostrazione e la conclusione, che si regge su basi così malfide, tolgono, a mio avviso, non solo ogni valore decisivo al saggio del Mommsen su M. Manlio Capitolino, che pure, universalmente, si ritiene fondamentale, ma lasciano impregiudicata la sicura dimostrazione della tesi opposta a quella del grande storico tedesco.

IV.

Cominciamo, infatti, a rispondere noi stessi ai quesiti che il Mommsen avrebbe dovuto sciogliere, e moviamo dall'ultimo, che è il più importante: — Poterono, nel IV. a. C., darsi le agitazioni economiche, che il racconto di Livio e delle fonti affini menziona, a proposito della così detta sedizione di Manlio? —

Quel racconto dice che, nel primo ventennio del IV. se-

(1) *Römische Forschungen*, II, pp. 198; 197.

colo a. C., la classe dei plebei era travagliata da una tormentosa crisi per debiti, dalla quale era seguìto che la maggior parte di loro perdesse, con i beni, la libertà.

È presumibile — dico — che questo accadesse in sui primi del secolo IV.? Per rispondere a siffatta domanda, non occorre invocare alcun episodio particolare, tramandato in modo positivo e sicuro dalle fonti; occorre semplicemente richiamare le condizioni, universalmente riconosciute, dei plebei in questo tempo, e i loro rapporti con lo Stato romano e con la classe dei patrizi. Infatti, quali che siano state le origini e la natura della plebe romana, essa fu certamente la classe più povera di Roma e del Lazio — (i più recenti storici la suppongono, anzi, costituita solo, quasi per definizione, di poveri (1)) — e, come se ciò non bastasse, al suo disagio economico si aggiungeva quella inferiorità politica, ch'è essa stessa fonte di povertà. Perciò, anche a non sorreggerci su alcuno dei dati specifici della storia tradizionale, riesce facile dedurre, dai rapporti intercedenti fra queste circostanze ed altre, non meno sicure, gli effetti, a cui tale condizione di cose doveva condurre, anche in tempi normali.

Una classe povera ha sempre, per vivere e per condurre innanzi i propri affari, bisogno di ricorrere al prestito. Ma il difetto della moneta metallica (Roma, fino a mezzo il IV. secolo, non ebbe che assai scarse monete di rame o di bronzo) era, in quel tempo, assai grande; e questa circostanza, non solo rendeva difficilissimo il risparmio, ma contribuiva non poco a tenere alto il saggio dell'interesse. Ogni cattivo raccolto si traduceva perciò, per i poveri, in un incendio di debiti, onerosissimi e difficili a saldare.

Lo Stato, nel quale, se ora avevano accesso i plebei, preponderavano tuttavia, assai più, i patrizi e le poche famiglie ricche della plebe, aggravava, con il suo ordinamento finanziario, questa condizione. Il *tributum*, ossia quel prestito forzoso, fatto dapprima in circostanze straordinarie, ma divenuto a poco a poco un'imposta ordinaria sulla terra, colpiva

---

(1) E. Meyer, o. c., V, p. 141; G. De Sanctis, o. c., I, p. 229.

specialmente la plebe. Ed invero, nello stabilirne l'ammontare, mentre dal capitale imponibile dei ricchi erano sottratte le somme date ad usura, dal capitale dei poveri, indebitati, non si sottraeva il gravame dei debiti; anzi la proprietà del plebeo debitore, data in pegno al creditore e goduta effettivamente da questo, rimaneva, per il primo, ugualmente soggetta a tributo. Non basta. Mentre la proprietà rurale della plebe era soggetta all'imposta, i patrizi, ai quali rimaneva ancora il privilegio dell'uso dell'*ager publicus*, poichè questa forma di proprietà sfuggiva al censimento e all'imposta, non erano tenuti a dichiarare tutto quanto possedevano e godevano (1).

Ma queste condizioni dei plebei erano aggravate di molto dallo stato quasi continuo di guerra, in cui si trovava il paese. Il nerbo delle legioni romane era formato dai plebei, ma per essi, che, come più poveri, affidavano solo al lavoro personale il proprio sostentamento, ogni guerra equivaleva all'abbandono del loro campicello e di qualsiasi attività vi andasse congiunta. E se questo costituiva un lucro cessante, il danno emergente veniva fuori dalla imposizione, assai frequente, del *tributum* e dall'obbligo che, per il soldato romano, esistette fino alla guerra di Veio, di mantenersi a proprie spese durante tutto il periodo delle ostilità. L'indennizzo personale, concesso alla fanteria fin da questo tempo, è appunto uno degli indici più significativi del disagio che ogni guerra, specie se alquanto lunga, arrecava alle classi meno abbienti. Ma quell'indennità, altro che un compenso, non era nemmeno un lieve risarcimento dei danni immediati; era la restituzione della somma, che i plebei anticipavano come tributo di guerra (2). Così, al termine di ogni periodo di osti-

(1) Su tutto ciò, cfr. in ispecie E. De Ruggiero, *Agrariae leges* (in *Enciclopedia giuridica italiana*, I, 2, pp. 743 sgg.), che è una delle monografie migliori e, pur troppo, meno consultate, sulla storia agraria della repubblica romana.

(2) Cfr. Liv., 4, 60, 3-4: " *consilium* [int.: la proposta del soldo militare] *specie prima melius fuisse quam usu appariturum, unde enim eam pecuniam confici posse nisi tributo populo indicto?* ,

lità, gli agricoltori ritrovavano i campi mal coltivati, il bestiame disperso o razziato, i fitti arretrati, il commercio interdetto, l'azienda domestica in rovina, le cose loro saccheggiate o asportate.

Il turbine della invasione gallica arrecò naturalmente di peggio: tutta la campagna intorno a Roma venne per lungo tratto devastata; i popoli limitrofi, amici e nemici, piegati e turbati nella loro vita interna; perduti i frutti dei campi, spenta ogni attività commerciale; Roma stessa, in buona parte, incendiata e distrutta (1).

Questa condizione di cose colpiva, è vero, tutta la popolazione romana, quella patrizia e quella plebea, ma essa doveva gravare specialmente sui meno agiati, su coloro, di cui minori erano i margini delle risorse, sugli abitanti delle campagne, sui piccoli commercianti, su tutti quelli, infine, che meno potevano, per l'inferiorità politica, risarcirsi del danno patito, quale era la grande massa dei plebei.

Per rifarsi la casa, gl'istrumenti del lavoro, per pagare i fitti, per tornare a coltivare il proprio campo, per sopperire ad un'annata vuota di guadagno, essi dovevano contrarre dei debiti. E i loro naturali creditori dovevano essere i patrizi e quei plebei che, frattanto, avevano avuto la rara fortuna di potersi, nel danno universale, arricchire, e di ascendere al livello economico dei patrizi.

Ma, se era facile contrarre debiti, era difficile pagarli, e questa difficoltà è testimoniata dalle severe garanzie che i creditori si erano riservate a propria sicurezza. A parte il diritto di vita e di morte sul creditore insolvente, la forma più usuale di contratto era il debito per *nexum*, pel quale, secondo che sembra, il debitore, in caso di insolvibilità, si impegnava

---

(1) Come, ciò non ostante, la critica moderna più radicale abbia potuto negare l'immiserimento della plebe nei secoli V.; IV. a. C., nonchè l'esistenza di una questione dei debiti (cfr. O. Clason, o. c., I, p. 102, e B. Niese, che, nel suo *Manuale di storia romana*, nel capitolo apposito, consacrato agli avvenimenti di quegli anni, tace affatto dell'una e dell'altra circostanza), è uno di quei fenomeni, che si spiegano soltanto con le prevenzioni della critica storica.

a diventare schiavo del creditore e a dare il suo corpo e la sua libertà come garanzia vivente della propria obbligazione. Gli effetti penali del contratto potevano colpire i componenti la sua famiglia, onde noi troviamo, in sui primi del IV. secolo a. C., gran parte della popolazione plebea romana destituita del suo diritto alla libertà (1).

Era possibile che questo stato di cose non facesse sorgere una grave agitazione, la quale avesse dei capi, che, come sempre suole avvenire, fossero usciti dalle classi superiori della società? È possibile, anche senza la indicazione specifica del nome di Manlio, non concepire, come necessaria, l'esistenza di un uomo e di una serie di episodi, affatto simili a quelli che, per gli anni 385-384 a. C., ci offre la storia tradizionale?

V.

Ma — si dice — il racconto di Livio complica l'agitazione pei debiti con una questione agraria. Secondo quel racconto, Manlio avrebbe pensato a una nuova divisione dell'agro pubblico, circostanza (si soggiunge) inverisimile, come la così detta legge agraria di Spurio Cassio nel secolo precedente. In verità, Livio non dice nulla di tutto questo. Livio dice semplicemente che Manlio, " non contento delle leggi agrarie, " che sempre avevano offerto ai tribuni della plebe materia " di sedizione ", cominciò ad invocare un alleggerimento dei debiti (2). Ed è, non già Livio, ma Appiano a congetturare (*a congetturare*, si badi bene!), quale contenuto dell'agitazione di Manlio, o una riforma dei debiti o una vendita dell'agro pubblico, col cui provento lo Stato avrebbe potuto saldare

(1) Sulla condizione dei *nexi* in Roma, nei secoli V.; IV. a. C., e sulla natura del *nexum*, la bibliografia è sterminata; cfr. F. Senn, in *Nouvelle revue historique de droit français et étranger*, 1905 (29), pp. 49 sgg. e p. 49, n. 2.

(2) Liv., 6, 11, 8.

i debiti dei plebei (1). La versione più ampia e diffusa pare, dunque, non abbia avuto in proposito informazioni tassative, precise e insospettabili, ma essa aveva dato all'agitazione plebea dei primi del sec. IV un contenuto agrario, solo perchè ve lo riteneva verisimile. Or bene, siffatta ipotesi è assai più vicina a verità di quello che non siano le autorevoli interpretazioni dei moderni.

L'esposizione delle cause sopra accennate, che avevano suscitato una questione dei debiti, mostra a sufficienza quanto tale problema andasse congiunto a una questione agraria. Dalle sue origini al IV. secolo a. C., il territorio romano si era, infatti, accresciuto non poco. Limitando la nostra considerazione al periodo, che va dalla fine della monarchia alla metà del IV. secolo, si trova che esso era allora per lo meno triplicato (2). Queste nuove terre non erano, naturalmente, rimaste tutte proprietà demaniale, ma non si erano neanche, come si è sostenuto, riassegnate tutte quali proprietà private. La critica moderna, che ha voluto, a questo proposito, respingere una metà della tradizione, quella cioè che afferma che del territorio conquistato una buona parte era rimasta proprietà dello Stato, avrebbe dovuto pensare che, per tale conclusione, occorreva ben altro che dar di frego a questo o a quel dato di fatto, o invocare il documento di una dettagliata topografia dell'*ager publicus* romano in questo periodo (3). L'aborrita tradizione è suffragata efficacemente da tutta una folla di concetti giuridici e di circostanze storiche, che rendono impossibile il trascurarla o il respingerla. Secondo uno dei principî fondamentali del diritto pubblico romano, non vi può essere vero organismo politico senza possesso di una proprietà fondiaria, che faccia parte del territorio

---

(1) App., *It.*, 9: *Καὶ ταῖς δημοκοπίαις ἐπαιρόμενος [Μάνλιος] ἐβούλευσεν ἤδη χρεῶν ἀποκοπὰς κοινάς· ἢ τὸν δῆμον ἀξίου τοῖς δανείσασιν ἀποδοῦναι, τὴν γῆν ἐς τοῦτο ἀποδόμενον ἔτι οὖσαν ἀνέμητον.*

(2) Cfr. J. Beloch, *Italische Bund*, Leipzig, 1880, pp. 69 sgg.; *Bevölkerung etc.*, Leipzig, 1886, p. 320.

(3) Come fa B. Niese, *Das sogennante Licinischsextische Ackergesetz*, in *Hermes*, 1888, pp. 416 sgg.

nazionale. Nella fondazione delle colonie romane più antiche, il territorio, destinato alla colonia, si divideva appunto in due parti, di cui una veniva costituita come *ager publicus* della colonia stessa e veniva destinata al pascolo comune dei coloni; un'altra era assegnata al mantenimento del culto e dei pubblici edifizî (1), ed una terza, finalmente, divisa tra i coloni nella proporzione di due iugeri per famiglia. L'*ager publicus*, infine, era un'istituzione economica strettamente legata all'ordinamento di ogni società indo-europea e, quindi, della società italica (2); onde, al pari delle colonie, i municipî italici non mancavano mai di una proprietà demaniale; anzi, quando, sul territorio di una colonia o di un municipio, si costituiva un villaggio, dotato di una certa autonomia, anche questo si formava il suo patrimonio particolare, che amministrava da sè, indipendentemente dalla colonia o dal municipio maggiore di cui faceva parte (3).

Per questi soli argomenti analogici, se altro non fosse, si dovrebbe concludere che, anche intorno a Roma, se, dopo una guerra vittoriosa, una porzione del territorio conquistato poteva essere rilasciata ai vinti o riassegnata, come individuale proprietà privata, ai vincitori, questo non esclude punto che un'altra parte venisse, com'era regola tradizionale, costituita in agro pubblico. Ma i calcoli, che taluno ha fatti per negare l'esistenza della legge Licinia agraria del IV. secolo a. C., non conducono a conclusioni diverse. Secondo questi calcoli, potevano darsi al massimo, nella prima metà di quel secolo, Kmq. 250 di agro pubblico su più di 3000 Kmq. di territorio romano (4). Certamente, anche a non ammettere per lo Stato romano il matematico rapporto di 1 a 3 fra agro pubblico e agro privato, che presentano le antiche colonie, e anche ad escludere che ai popoli vinti fosse stato tolto il

(1) Frontin., pp. 15; 49; 54-55; *Aggenus Urbic.*, p. 80; Sicul. Flacc., p. 157, in *Schriften der r. Feldmesser*, ed. Blume, Lachmann, Rudorff.

(2) O. Schrader, *Reallexicon der indogermanischen Altertumskunde*, Strassburg, 1901, pp. 13 sgg.

(3) E. De Ruggiero, *Ager publicus-privatus*, in *Enciclopedia giuridica italiana*, 1, 2, p. 604.

(4) B. Niese, in *Hermes*, 1888, p. 416.

terzo delle terre, come inculca la tradizione (1), 250 Kmq. su 3000 di territorio sono una cifra inferiore alla realtà. Ma fosse pure quella cifra esattissima, fosse piccola o grande l'estensione dell'agro pubblico nella prima metà del sec. IV. a. C., ciò non esclude minimamente la possibilità dell'esistenza della speciale questione agraria, di cui c'intrattengono le fonti.

Se non che la sorte dei plebei era stata ben diversa da quella dei patrizi. Quale classe rimasta per lungo tempo esclusa dal governo e poi ammessa a tale privilegio in misura senza confronto inferiore a quella in cui ne godevano i patrizi, era naturale ch'essa avesse raccolto soltanto le briciole superstiti delle prime conquiste romane. Le proprietà private, che la plebe aveva ritratto dall'*ager publicus*, non dovevano essere state gran che invidiabili per qualità e per quantità; e dalle restanti forme di distribuzione del suolo pubblico essa si era lasciata a poco a poco escludere interamente, per la molto semplice ragione che i suoi mezzi finanziari le davano assai scarsa possibilità di sfruttare utilmente terre per l'innanzi poco o punto coltivate, o per lo più boschive e improduttive, o situate a grande distanza dalla città (come di regola, in tutti i tempi, sono stati i demanii pubblici), e per le quali occorrevano grandi lavori, grandi capitali e più grande pazienza di attenderne i frutti.

Da ciò il sordo rancore della plebe contro quelli, che si erano appropriati la terra migliore e che le avevano tolto quei soli guadagni, che ad essa riusciva possibile ricavare dallo stato permanente di guerra in cui versava il territorio romano. Da ciò la facile previsione che, fino a mezzo il sec. IV., si sia dovuto, dalla grande maggioranza dei plebei, insieme con la questione dei debiti, sollevare anche una que-

---

(1) L'annessione di un terzo delle terre conquistate è ancora una proporzione mediocre; talora s'incorporavano, come *ager publicus*, la metà, i due terzi, persino l'intero territorio conquistato: cfr. Liv., 36, 39, 3. 2, 41, 1. 8, 1, 3. 26, 16, 18; J. Marquardt, *Organisation financière chez les Romains* (trad. fr.), Paris, 1888, p. 193.

stione agraria, come appunto la tradizione replicatamente testimonia (1).

La così detta agitazione manliana e Manlio stesso erano, dunque, la cosa e l'uomo, che le circostanze reclamavano a gran voce sui primi del IV. secolo, dopo l'invasione gallica, e non è da fare alcuna maraviglia, quando un capitolo della storia tradizionale ce ne pone sotto gli occhi una indicazione positiva.

VI.

Ma si può chiedere ancora di più. Si può chiedere se mai questo racconto della sedizione manliana, che si suppone una anticipazione dell'ultimo secolo della repubblica, ci rappresenti le due questioni sociali, a cui esso accenna, segnate di quelle medesime caratteristiche ch'esse ebbero in questo ulteriore periodo della loro ripresa, o se non piuttosto le caratteristiche ne siano tali da escludere siffatta identificazione. L'importanza della domanda, se si pone mente, non è piccola, chè questioni sociali similissime ricorrono, è noto, attraverso i secoli, numerose volte, e ciò, che solo giova a distinguerle, sono taluni loro tratti particolari, caratteristici.

Come si presentano dunque la questione dei debiti e la questione agraria nell'ultimo secolo della repubblica, e precisamente nell'età di Mario e Silla, e nell'età dei Gracchi, dalle quali si presuppongono, rispettivamente, ricalcate le narrazioni delle agitazioni economiche di questo primo periodo? (2).

(1) Cfr. Schwegler, o. c., II, pp. 477 sgg.; III, pp. 162 sgg.; E. De Ruggiero, in *Encicl. giurid. ital.*, I, 2, pp. 735 sgg.

(2) Il Mommsen (*Röm. Forschungen*, II, pp. 197–198; cfr. 164–166) e gli altri, che l'hanno seguìto, parlano infatti di procronismi del VII. secolo di Roma. Ma questa delimitazione cronologica è assai vaga ed incerta: ad es., la questione agraria, nel VII. secolo di Roma, ha fasi e aspetti profondamente diversi, a seconda dei vari momenti. Ma, limitandoci all'episodio di Manlio e alle due questioni fondamentali, di cui qui c'intratteniamo, come non rilevare quanto riesca artificioso ed erroneo im-

Il problema economico di Roma e dell'Italia, nel primo decennio del I secolo a. C., era *assolutamente diverso* da quello di Roma e del Lazio nel IV. Ora la crisi economica aveva due ordini di cause: generale, l'uno: contingente e particolare, l'altro. Il primo era rappresentato dalla circostanza che le grandi conquiste e i contatti col mondo greco-orientale, che n'erano seguìti, avevano elevato il tenore dell'esistenza, senza elevare al tempo stesso, ugualmente, il livello economico di tutte le classi sociali. Si ebbe, dunque, uno squilibrio grave fra l'eccesso dei bisogni e i mezzi per soddisfarli. Contemporaneamente, il costo di tutti i generi di consumo e di lusso era cresciuto, ma il valore della moneta, con l'affluire dei metalli preziosi, era scemato. Gl'Italici avevano allora cercato di rimediare a tutto ciò, abbandonando vecchie colture della terra, o antiche carriere professionali, e dando mano ad altre nuove, che speravano più rimunerative. Ma tali intraprese importavano dei debiti immediati, ed erano destinate a riuscire soltanto dopo parecchi anni, talora dopo parecchie generazioni, mentre, in sul primo momento, valevano ad accumulare rovine su rovine. Non basta: la legge agraria Spurio-Toria o quella legge agraria dell'anno 111 che va sotto questo nome (1), e che avea convertito una grande parte del demanio pubblico in proprietà privata, era stata un provvedimento opportuno; ma, con l'andare degli anni, essa si era risolta in un incoraggiamento al prestito e al debito, nonchè a un dispendio maggiore del consueto, e s'era aggiunta ad aggravare la preesistente crisi economica, che i suoi autori si erano prefissi di lenire.

Tre ordini di cittadini soffrivano maggiormente di questo stato di cose: l'antica, un tempo agiata, nobiltà terriera, ormai gravemente impoverita, i piccoli e i medii proprietarii. Un solo ceto se ne era avvantaggiato: quello dei nuovi capitalisti.

Ma anche su quest'ordine di privilegiati dalla fortuna si

maginare che la pretesa falsificazione sia l'anticipazione di storici di due periodi distinti e separati da oltre mezzo secolo d'intervallo: storici dell'età sillana e storici dell'età graccana?

(1) Cfr. De Ruggiero, o. c., §§ 35; 37.

abbattè tosto la rovina. Una serie di motivi contingenti s'intrecciò, come dicevamo, alla catena delle cause più generali. La guerra sociale italica menò a rovina un grande numero di persone, che avevano degl'interessi nelle varie contrade d'Italia, devastate dalla ribellione e dal lungo periodo delle ostilità. Poco di poi, la invasione asiatica di Mitridate fu un cataclisma, che, per un istante, parve facesse crollare tutte le fortune dei capitalisti romani, ch'erano, per la maggior parte, collocate appunto in Oriente. Costoro, com'era naturale, pazzi di disperazione, cercarono di rifarsi sui loro debitori, a cui, non solo negarono ogni prestito ulteriore ed ogni dilazione, ma richiesero subito il saldo dei debiti precedenti. La cosa, naturalmente, non poteva conciliarsi e risolversi d'un tratto, e, se la necessità era stata tanta, da avere costretto i bisognosi a contrarre dei debiti, o a rinnovarli a interessi elevatissimi, vana era l'illusione ch'essi potessero ora soddisfarli immediatamente. Allora i debitori di ogni ceto, nuovi e vecchi, cominciarono a invocare una proroga; fatti audaci, insorsero contro i creditori, citandoli presso il pretore urbano perchè, conforme alle leggi esistenti, li condannasse a rendere il quadruplo degli interessi, fatti pagare al di là del massimo legale, e, perfino, invocando una cassazione o una riduzione universale dei debiti. Il conflitto che, talora, in qualcuna delle sue fasi, non mancò di macchiarsi di sangue, si trascinò lunghi anni, e fu, come sempre nella storia, risolto, sia pure in parte, assai più che da qualcuno dei provvedimenti emanati, dal venir meno delle due circostanze che l'avevano così gravemente acuito — la guerra sociale e la guerra mitridatica —, dall'affluire dei tesori, che quest'ultima aveva fruttato alla repubblica e ai privati, e, più ancora, dal rimedio cesareo delle stragi civili che diradarono a un tratto debitori e creditori, arricchirono, per ignote vie, gli uni o gli altri, e sconvolsero tutti gli antichi rapporti di proprietà e di ricchezza.

Tale la questione dei debiti, nel primo decennio, anzi, in tutto il primo ventennio del I. secolo a. C. (1). Quali rapporti

(1) Io non trovo nelle storie una disamina, sufficiente e adeguata, di

intimi essa possa avere con la crisi del IV. secolo è perciò uno di quei misteri critici, che assai male si riescono a spiegare con i soli elementi tratti dalle oggettive circostanze della storia.

Ma nulla di diverso è a concludere per la questione agraria, che si agitò nel quarto e nell'ultimo secolo della repubblica. Naturalmente, bisogna escludere dalla nostra considerazione le vicende di siffatto problema nel periodo sillano. La questione agraria, nell'età di Silla e di Mario, ha un suo aspetto caratteristico che non si cancella più dalla memoria dell'osservatore, e che non può andare in nessun modo confuso con quello di alcun'altra età. In questo periodo, le sempre rinnovate leggi agrarie sono quasi tutte a favore dei veterani dell'esercito, proletari anch'essi, ma di una specie ben determinata, e non riguardano solo l'agro pubblico dello Stato romano (o lo riguardano in minima parte), sibbene piuttosto le proprietà e i demanî comunali italici (1). Siamo dunque le mille miglia lontani dall'aspetto che la tradizione ci dice assunto dalla questione agraria nei sec. V. e IV. a. C.

In modo meno caratteristico procedono le cose nell'età dei Gracchi, ma il paragone tra le sembianze, che la questione

---

questo soggetto. Il Mommsen (*St. romana* (trad. it.), Roma-Torino, 1904, II, pp. 207–208) assegna a quella crisi due sole cause: la guerra sociale e la prima mitridatica; l'Ihne (o. c., V, p. 296) non dà della cosa alcuna spiegazione; il Niese (*Grundriss d. r. G.*[4], p. 196) e C[a] Lanzani (in *Studi storici per l'antichità classica*, 1909, pp. 426 sgg.) ne fanno responsabile la invasione mitridatica in Oriente; C. Neumann (*Gesch. Roms während des Verfalles d. Republik*, Breslau, 1881, I, pp. 504–505) e W. E. Heitland (*Roman Republic*, II, p. 450), la guerra sociale. Una spiegazione più prossima al vero e più completa io trovo solo in uno storico, che gli studiosi non citano (o non leggono?), voglio dire, in G. Ferrero, *Grandeur et décadence des Romains* (tr. fr.), I, pp. 91 sgg.; 103 sgg. Ma, checchè sia di ciò, non sarà male notare, a proposito della teoria delle anticipazioni e delle reduplicazioni, che, se di questi fatti del primo secolo a. C. noi non avessimo attestazioni sicure, sarebbe facile opinare che essi siano un'anticipazione della crisi per debiti, che assillò la società romana nel periodo della congiura di Catilina, oppure durante la seconda guerra civile, al 48, o magari, al 47, durante il tribunato di Cornelio Dolabella.....

(1) Cfr. E. De Ruggiero, o. c., pp. 832 sgg.; 851.

agraria assunse in questo periodo e, rispettivamente, nei secoli V. e IV. a. C., deve farsi in modo distinto e separato, perchè solo una disattenta osservazione e la mancanza di senso giuridico fra gli storiografi hanno potuto far confondere la questione agraria di Roma nel V. secolo con l'altra del secolo successivo.

Nel V. secolo, infatti, la questione agraria romana ha anch'essa un contenuto politico, e coloro, che l'agitano, mirano ad annullare il privilegio patrizio dell'*adsignatio* (la divisione in proprietà private) dell'*ager publicus*, prescindendo quasi completamente da ogni pretensione all'*occupatio* (l'uso dell'*ager publicus* e il diritto di pascolo del medesimo) che, pur troppo, date le condizioni economiche dei plebei e la natura delle terre destinate a tale uso, non avrebbe giovato minimamente. In secondo, nel V. secolo a. C., la contesa agraria volge unicamente sull'*ager publicus* di nuova o di futura conquista, non su l'*ager publicus* già occupato.

Rispettivamente, nel sec. IV., le agitazioni agrarie volgono di preferenza intorno e contro al privilegio patrizio dell'*occupatio*, e lo scopo ne è duplice: 1° impedire l'eccesso di tali possessioni, affinchè una parte dell'*ager publicus* di nuova creazione potesse riassegnarsi ai plebei poveri: 2° impedire l'accentramento della proprietà al fine di evitare tutti i danni, agricoli ed economici, che sogliono derivarne.

Invece, nelle leggi sempronie del II. secolo a. C., qualunque scopo politico, qualunque intendimento di cancellare dei privilegi di classe sparisce, e ciò era naturale in un tempo nel quale la contesa patrizio-plebea poteva considerarsi come un ricordo archeologico. Codeste leggi, inoltre, riguardano tanto le terre demaniali future, quanto quelle occupate, non già le altre assegnate in proprietà, e (fatto nuovo!) mirano ad affermare in modo esplicito il costante diritto dello Stato sulle frazioni di *ager publicus*, tenuto dai privati o da essi occupato, mediante lo stabilimento di un'imposta, che sarebbe altresì venuta ad accrescere le fonti delle rendite pubbliche. Infine, le particelle di *ager publicus*, nuovamente assegnate, non vengono a costituire, come pel passato, una vera e propria *adsignatio*, non diven-

tano cioè vere proprietà quiritarie, ma, soggiacendo a un assoluto divieto di alienazione, dànno luogo ad un preciso sistema di enfiteusi (1).

Così essendo, è chiaro quanto sia difficile dedurre dalle leggi sempronie le leggi agrarie del V. e del IV. secolo a. C. Certamente, gli annalisti e gli storici romani poterono contaminare, con tratti propri dell'età ad essi contemporanea, la descrizione dei rapporti economici antichissimi, così come, in modo somigliante, hanno errato i moderni (2). Poterono anche, come usano, anche non volendolo, tutti gli storici, ravvivarne la descrizione con frasi proprie di fenomeni più recenti. Ma questi errori e questi rammodernamenti nè riescono a confondere cose e circostanze tra loro diverse, o diversissime, nè consentono agli storici di non distinguere ciò che va realmente distinto e separato.

Concludendo, perciò, nella loro forma precisa e caratteristica le agitazioni economiche del V. o del IV. secolo non sono un'anticipazione di quelle dell'età graccana, o, tanto meno, dell'età sillana, e la sedizione di M. Manlio Capitolino non è un'anticipazione storiografica di casi e di rapporti sociali posteriori; è un episodio rispondente a circostanze e bisogni reali e specifici del tempo, in cui essa ebbe luogo.

---

(1) Cfr. De Ruggiero, o. c., pp. 737; 752; 760-761; 788-789; 798; 801 sgg. Credo superfluo far rilevare come il parallelo, da me istituito, fra le leggi agrarie del V., del IV., del II. e I. secolo a. C., presupponga una salda fede nella realtà storica della legge agraria liciniosestia del 367, e come la presenza di caratteri ad essa peculiari non faccia, evidentemente, che ribadire codesta opinione. Sulla storicità di questa legge, cfr. Ihne, *R. G.*, I², pp. 305 sgg.; W. Soltau, *Die Anfänge d. römischen Geschichtsschreibung*, pp. 240 sgg., e, ancor più, W. Sinaisky, *Studien zur römischen Agrar- und Rechtsgeschichte*, Dorpat, 1908, I, p. v e §§ 29-30.

(2) Il Mommsen (in *CIL.*, I, p. 89), discorrendo della legge liciniosestia, opina che le terre restituite furono date in uso, e non già *adsignatae*, perchè così ordineranno più tardi le leggi agrarie sempronie.....

VII.

Ma, se a darvi valore e figura storica furono appunto queste circostanze e questi bisogni, il partito e la classe sociale, che erano stati promotori e autori della morte di Manlio, ne tentarono, come sempre avviene, la contraffazione, o, forse anche, com'è ugualmente verisimile, la tentarono i più tardi storiografi di parte conservatrice, o, persino, ingannati da false analogie, gli storiografi greci (1), onde quella sedizione fu tramutata in un tentativo di restaurazione monarchica.

Ma, se quest'ulteriore intendimento non dovesse considerarsi come un'invenzione degli avversari di Manlio e degli storiografi, ma fosse eziandio trapelato dai casi del 385-384, esso si dovrebbe annoverare come elemento secondario di quei fatti, come un'aspirazione torbida, personale, e neanche ben definita, di colui che era stato il capo dell'agitazione, o di taluno dei suoi seguaci, ed esso non potrebbe mai, nel giudizio accorto dello storico, segnare il carattere distintivo di un movimento che recava ben altro contenuto!

Ma è verisimile che quell'intendimento politico ci sia stato?

L'esame delle fonti, per chi consideri attentamente, lo esclude in modo quasi sicuro. La versione democratica, che ci è stata tramandata di quel fatto, ci pone in guardia contro l'odio e la calunnia dei conservatori, che avrebbero perduto presso i contemporanei, e voluto perdere presso i posteri, la buona reputazione di un uomo che conseguì gli onori maggiori e il più grande martirio della popolarità (2). L'arbitrarietà di quell'apprezzamento su l'opera politica di Manlio è

---

(1) Cfr. G. Ihne, *R. G.*, I², pp. 287; 289, n. 4.

(2) Cfr. Quint., *Inst. or.*, 5, 9, 13..... " *Marci Manlii popularitas signum adfectati regni est existimatum* ". L'altro passo di Servio (*ad Aeneid.*, 8, 652: *hic tamen Manlius postmodum adductus in suspitionem regni appetiti vel inimicorum oppressus factione*) non può, com'è evidente, ritenersi quale traccia sicura di una tradizione storiografica democratica; esso, forse, risponde soltanto ad una sensata supposizione del commentatore di Virgilio.

condannata anche dal giudizio di uno storico antico, schiettamente repubblicano, sinceramente conservatore, di uno storico vissuto in tempi di tentata restaurazione monarchica, il quale, pur essendo indotto da mille sentimenti e circostanze esteriori ad attribuire a Manlio quelle stesse intenzioni, che altri gli avevano attribuito (ed egli lo sapeva), fu, tuttavia, dalla sua rettitudine personale e dall'onesto esame dei racconti, che di quell'episodio egli aveva sott'occhio, tratto a sentenziare in questi precisi termini: " Si dice che da " quel momento Manlio cominciasse ad aspirare al regno, " ma da chi fosse secondato, e fin dove giungesse, le fonti " non dicono „ (1). Ma, lasciando da parte T. Livio, che, pur così mal disposto, giunge, come vediamo, ad un'assoluzione storica per insufficienza d'indizi, nessuna delle altre tradizioni rimasteci porge un solo elemento che sia possibile mettere a base, o a pretesto, di una restaurazione monarchica. Nessuna tradizione, voglio dire, illustra e spiega il contenuto politico della sedizione manliana, o, quando essa parla del contenuto di questa agitazione, lo identifica sempre con un movimento d'indole economico-sociale.

Vi sono almeno altri elementi che diano il diritto di affermare quel che le fonti non dicono? Ahimè, che un tale diritto non sia consentito lo prova, in maniera abbastanza convincente, un oculato esame della situazione politica nei primi del secolo IV. a. C.

Anzi ogni altro, un tentativo di restaurazione monarchica ha probabilità di originarsi o in prossimità della situazione a cui esso vuol ricondurre, alla dimane cioè della detronizzazione di un monarca, o a grande distanza da questa congiuntura, allorquando il nuovo regime ha esaurito tutte le sue risorse di governo e ha fatto ben rimpiangere le antiche istituzioni, che esso aveva rovesciate ed a cui si era sovrapposto. La concomitanza di siffatte condizioni è a richiedere specialmente nella storia di Roma, che così tenace aborrimento serbò, sino alla fine, verso il regime monarchico.

---

(1) Liv., 6, 18, 16.

Or bene, in sui primi del IV. secolo a. C. non cadeva nessuna di queste due condizioni. Anzi, il nuovo regime era nella pienezza della sua sicura potenza, e l'aristocrazia repubblicana reggeva ancora, saldamente e fortunatamente, le sorti della politica estera; energicamente e ordinatamente dirigeva l'amministrazione dello Stato. In qual parte Manlio avrebbe potuto scorgere, e ritrovare, pattuglie armate di superstiti monarchici o di nuovi fautori della monarchia? Meglio ancora, quali argomenti politici avrebbe potuto portare in favore del governo dei re al confronto di quello dell'aristocrazia? Non un re avea dato la vigente costituzione politica patrizio-plebea (1); nè era stato in regime monarchico, che i plebei ne avevano ritratto tutti i possibili vantaggi. Solo adesso parecchi di loro erano saliti ai gradini più alti del benessere economico; taluni agli uffici stessi del governo. Quando mai, in monarchia, si era visto altrettanto? O M. Manlio, dunque, era un pazzo (e il suo successo lo esclude), o egli non poteva seriamente pensare a quello che gli storici gli hanno attribuito, e fare di una restaurazione monarchica il *fuoco centrale*, l'*ubi consistam*, della sua agitazione.

Ma noi conosciamo bene il valore che quest'accusa di aspirare al regno serbò per tutta la storia romana. Essa sarebbe oggi paragonabile a quella di anarchismo, che i conservatori amano scagliare contro i loro avversari, tutte le volte che hanno bisogno di sbarazzarsene. E, nel mondo antico, essa fu l'accusa lanciata contro Spurio Cassio, contro Spurio Melio, i due Gracchi, Catilina, Cesare, Antonio, contro mille altri. Forse non c'è, fra tutti questi, che un solo caso, quello di Cesare, in cui essa abbia colto nel segno. Nei rimanenti, non fu che una speciosa — quasi sempre fatale — calunnia, lanciata a proposito di qualsiasi genere di agitazioni, che la classe dominante ritenne contrarie ai

---

(1) È questa l'opinione più probabile sulla così detta costituzione Serviana; cfr. E. Pais, o. c., I, 1, pp. 320 sgg.; G. De Sanctis, I, pp. 339-401; II, pp. 192 sgg.

suoi interessi o alle sue tendenze. Questa esemplificazione, dunque, ci mostra chiaramente quanta poca fede storica meriti codesto genere di argomentazioni polemiche; ma ci mostra ancora che noi non abbiamo il diritto di richiedere, come pure questa volta si è fatto, una convenienza logica tra quell'accusa e le circostanze che l'occasionarono, per venire poi a negare, ove questa convenienza non si riscontri, la realtà di quelle circostanze e dichiararle perciò " inventate, anzi " ben tardi e ben malamente inventate „ (1). Tra quei fatti e quell'accusa esistette, sempre e solo, un rapporto, non logico, *ma semplicemente polemico e politico.* L'aspirazione al regno potè essere, anzi fu con certezza, un fatto storico insussistente, ma l'accusa di aspirarvi fu una realtà conciliabilissima col vero contenuto delle agitazioni durante le quali essa fu lanciata, e nessun elemento esiste il quale faccia pensare che, durante la sedizione manliana, le cose siano procedute diversamente.

(Continuerà). CORRADO BARBAGALLO.

---

(1) Mommsen, *Röm. Forsch.*, II, p. 197.

CONTRIBUTI
PER LA STORIA DELLA GUERRA ANNIBALICA
(218-217 av. Cr.).

(Continuazione. — Cfr. fasc. I)

---

§ 3.

Una reduplicazione in Livio e le mosse romane nell'inverno 218-217.

I fatti ricordati da Polibio, tra la battaglia della Trebbia e il passaggio di Annibale in Etruria sono i seguenti: il ritiro dei resti romani a Piacenza (III, 74); l'invio da parte di Sempronio a Roma di notizie incomplete, seguite dalle vere, che spingono i cittadini a preparar la difesa (75, 1-4); l'entrata in carica dei nuovi consoli Servilio e Flaminio, che fanno nuove leve e inviano le vettovaglie a Rimini e nella Tirrenia (75, 5-8); poi Flaminio, prese le proprie forze, *προῆγε διὰ Τυρρηνίας* e accampò presso Arezzo, e Servilio presso Rimini (77, 1-2). Annibale intanto sverna nella Celtica, attirandosi le popolazioni galliche (77, 3), ma visto che esse sono stanche della guerra nel loro paese muove verso la Tirrenia in primavera (78, 5-8).

In Livio invece le cose sono narrate così: dopo la battaglia della Trebbia i Romani si ritirano a Piacenza, donde Sci-

pione conduce il suo esercito a Cremona (21, 56). A Roma la notizia della sconfitta atterrisce; ed allora giunge per i comizi Sempronio, che ritorna poi negli accampamenti d'inverno. Sono creati consoli Servilio e Flaminio (21, 57, 1-4). I soldati romani non poterono stare tranquilli durante l'inverno per le incursioni nemiche; vi fu uno scontro di cavalleria tra il console, accorso da Piacenza, ed Annibale che voleva assalire un emporio vicino, scontro in cui fu ferito il generale cartaginese; ma poi egli si diresse ad espugnare l'emporio di Victumviae, fugando 35.000 che gli si opponevano, e presa la città la distrusse (57, 5-14). In seguito *dum intolerabilia frigora erant* diede riposo ai soldati, *et ad prima ac dubia signa veris profectus ex hibernis in Etruriam ducit*, aggiungendo al proprio esercito Galli e Liguri; ma le difficoltà trovate, il freddo, la neve lo respinsero con gravi perdite; *degressus Appennino retro ad Placentiam castra movit et ad decem milia progressus consedit* (58-59, 1). Il giorno dopo con 12.000 fanti e 5.000 cavalli attacca i nemici, *nec Sempronius consul — iam enim redierat ab Roma — detrectavit certamen.* Al primo incontro i Romani respingono i Cartaginesi e ne assalgono il campo. La pugna però resta indecisa; ma i Romani hanno perdite tra i capi: *secundum eam pugnam Hannibal in Ligures, Sempronius Lucam concessit.* Ad Annibale, *venienti in Ligures*, costoro consegnano due questori, tre tribuni militari e cinque cavalieri presi ai Romani (59).

Si dilunga in seguito Livio sui prodigi avvenuti in quell'inverno (62); e sui fatti del nuovo console designato Flaminio *cui eae legiones, quae Placentiae hibernabant, sorte evenerant, edictum et litteras ad consulem misit, ut is exercitus idibus Martiis Arimini adesset in castris.* Egli va ad *inire consulatum* invece che a Roma a Rimini con grave scandalo; *legionibus inde duabus a Sempronio prioris anni consule, duabus a C. Atilio praetore acceptis in Etruriam per Appennini tramites exercitus duci est coeptus* (21, 63). Intanto *ver adpetebat*; *itaque Hannibal ex hibernis movit*, mentre i Galli eran stanchi della sua permanenza nei loro paesi (22, 1, 1-4). *Per idem tempus* Servilio inisce il consolato a Roma (22, 1, 5) — nuova filatessa di prodigi (22, 1, 8-20). — *Dum consul placandis Romae dis*

habendoque dilectu dat operam, Hannibal profectus ex hibernis, muove contro Flaminio, etc. (22, 2, 1 sgg).

Che significano tutte queste notizie liviane di fronte alle poche polibiane? Come mai Scipione che vien fatto ritirare a Cremona, ricompare poi nella battaglia di cavalleria presso Piacenza (1)? egli che pure poco prima non avrebbe potuto comandare per le sue ferite alla battaglia della Trebbia? E come poi egli scompare ancora di fronte al console Sempronio che guida i Romani nella seconda battaglia? Perchè mai Annibale d'un tratto non sa più vincere battaglie, nemmeno di cavalleria? Perchè egli che ha passato così felicemente le Alpi intraprende così sconvenientemente il passaggio dell'Appennino da dover tornar indietro con gravi perdite (2)? E donde ha saputo Livio tutte queste notizie che Polibio ignora, compresa quella dei 35.000 uomini che difendono Victumule (3)?

Inoltre chi non si accorge che Livio parla ora di una località di Victumule presso Piacenza (4), mentre prima ha parlato di tal località ad ovest del Ticino? che la battaglia al di là del Ticino fu essenzialmente di cavalleria, e vi fu ferito Scipione, come di cavalleria è questa, ancora connessa con Victumule, in cui i Romani invece che da Sempronio sono ancor guidati da Scipione, solo che invece del console viene ferito proprio il comandante nemico Annibale? Chi non si stupisce che la battaglia della Trebbia sia comandata da Sempronio per la malattia di Scipione, e che in seguito, dopo che Scipione è riapparso, sia tuttavia ancora Sempronio a combattere presso

(1) Non può trattarsi infatti di Sempronio che si fa andare prima a Roma per i comizi (21, 57, 7); e tornare solo dopo per la seconda battaglia (22, 59, 2). Cfr. Seeck, " Hermes „, 8, 156. La versione di Zonara, 8, 24, che fa dirigere in questa battaglia i Romani da Sempronio, non credo col Seeck che rappresenti la versione originale; ma è semplicemente una correzione, un coonestamento di una incongruenza liviana.

(2) Nell'898 l'Appennino fu passato di dicembre da Arnolfo con parte del suo esercito. Vedi Jung, " Wiener Studien „, 1902 (24), p. 173.

(3) Cfr. Seeck, o. c., p. 161.

(4) Già dicemmo come sia un cavillo il basarsi sul lieve errore VICTVMVIAS della tradizione, invece di VICTVMVLAS, perchè è facilissima la derivazione di I da L (§ 2).

la Trebbia coi Cartaginesi? Chi non vede che si parla due volte degli accampamenti d'inverno dei Romani (21, 56, 8-9; 59, 10); due volte del passaggio di Annibale per l'Appennino (21, 58; 22, 2); come due volte si parla di combattimenti di cavalleria tra Scipione e Annibale con cui è connessa Victumule; e due volte di battaglie presso la Trebbia tra Annibale e Sempronio? E tutto questo di fronte al silenzio di Polibio, e sono sempre eventi che andrebbero alla rovescia per Annibale, benissimo per i Romani, proprio all'opposto di quanto è successo finora e succederà in seguito; il che non toglie che i Romani si ritirino alla linea dell'Appennino!

L'unica spiegazione di tutto ciò è che ci troviamo dinnanzi ad una reduplicazione (1). Livio dopo di aver riferita una tradizione parallela alla polibiana dalla battaglia di Victumule alla fine della campagna del 218, trovò in una fonte romana il racconto di avvenimenti, ch'egli inserì nel proprio, senza accorgersi che non si trattava che di una versione in senso romano degli stessi avvenimenti ch'egli aveva già riferiti seguendo le fonti greche. E così in Livio vennero a mescolarsi insieme, e ad appaiarsi due tradizioni discordanti degli stessi fatti.

La battaglia di Victumule era accaduta prima di quella della Trebbia (2); e prima della seconda descrizione di quella della Trebbia fu ancora riprodotta da Livio; ma dopo di quella vera presso quel fiume, perchè fino a quel punto aveva seguita la versione parallela alla polibiana. Così si spiega come Livio, senza un pensiero al mondo, come nella prima

---

(1) Vedi indietro § 2 per la bibliografia.

(2) La notizia in Livio che Victumviae era un emporio (21, 57, 10), deve essere una confusione insieme con Clastidio, di cui anche questa seconda tradizione doveva parlare. Per avere un'altra prova di questo sformarsi della tradizione è interessante il confronto di Nepote (*Ann.* 4), secondo cui la battaglia tra Scipione e Annibale sarebbe appunto avvenuta non presso Victimule, ma presso Clastidio: *Cum hoc eodem* [= P. Cornelio Scipione] *Clastidii apud Padum decernit sauciumque inde ac fugatum dimittit.* — Appiano poi (*Ann.* 7) e Plinio *N. H.*, XVI, 14, fanno ferire Scipione nella battaglia della Trebbia. Si veda Wölfflin, " Hermes ", XXIII, 479 sgg.

redazione poneva Victumule oltre il Ticino, così ora la ponga presso Piacenza. Egli trovando ricordato in questa seconda battaglia di cavalleria il console Scipione (com'era in realtà stato nella battaglia di Victumule), senza crucciarsi d'averlo dianzi fatto andare a Cremona, ce lo torna a presentare contro Annibale; e per spiegare la mancata presenza di Sempronio, che invece compariva al posto di Scipione nella prima e seconda relazione della battaglia della Trebbia, trova la spiegazione nella sua andata a Roma per i comizî, notizia che non ricorre altrove.

Così ancora si intende la descrizione che non ricorre in Polibio, e che ha tanto poco aspetto fededegno, del tentativo di passaggio dell'Appennino in principio di primavera. passaggio fallito, benchè una frase molto esplicita poco si adatti a questa conclusione: *et ad prima ac dubia signa veris profectus ex hibernis in Etruriam ducit* (21, 58, 2), frase che non si intende se Annibale non fosse giunto proprio in Etruria, come non si capisce tale tentativo fallito in primavera, quando anche il vero passaggio sarebbe stato fatto col giungere della primavera (22, 1, 1). — Livio trovava in una fonte subito dopo la notizia delle conseguenze della battaglia della Trebbia, e degli accampamenti d'inverno, quella del valico dell'Appennino; ma avendo da impinzare ancora nel suo racconto nuovamente tutti i fatti dalla battaglia di Victumule a quella della Trebbia, non poteva ammettere si trattasse di un vero passaggio, ma solo di un tentativo.

Le conseguenze che derivano dal riconoscimento di questa reduplicazione sono molte. Ci interessa ora soltanto di notare che se in Livio abbiamo per gli avvenimenti tra la battaglia della Trebbia e il passaggio di Annibale in Etruria due relazioni diverse, si devono esaminare ed usare entrambe. E primo dovere in tal caso è di tentare di scindere nella narrazione liviana le notizie che si possono considerare attinte a questa seconda versione di origine romana. Un buon punto di partenza ci è già dato dal confronto con Polibio, che ci permette di separare quel che appare parallelo alla narrazione dello storico greco da quel che in Polibio non ha riscontro.

Polibio	Livio	
	Prima relazione	*Seconda relazione*
— Ritiro a Piacenza dei Romani sia dal campo di battaglia, sia dall'accampamento (III, 74).	— Ritiro a Piacenza e poi a Cremona da parte di Scipione (21, 56, 9) (1).	— Dopo la battaglia della Trebbia *Hannibal in Ligures, Sempronius Lucam concessit* (21, 59, 10) (2). I Liguri consegnano ad Annibale degli ufficiali romani.
— Sempronio manda a Roma notizie evasive, ma poi giungono le vere (75, 1-3).	— Notizie a Roma [arrivo di Sempronio per le elezioni e ritorno *in hiberna*] (21, 57) (3).	— Prodigi in Roma e dintorni durante l'inverno (21, 62) (4).

(1) Anche Polibio considera i Romani non ritirati in una sola città: cfr. III, 75, 3, *εἰς τὰς πόλεις*.

(2) Questa notizia spetta indubbiamente alla seconda redazione, essendo connessa col racconto della seconda battaglia della Trebbia, e già ricorrendo prima la notizia corrispondente della prima relazione (21, 56, 9).

(3) Le parti che segno in [ ] sono quelle che considero autoschediastiche. Questa prima notizia, come dissi, credo inventata per spiegare la presenza di Scipione nella 2ª battaglia di Victumule al posto di Sempronio che aveva il comando nella 1ª e 2ª battaglia della Trebbia.

(4) Tutti questi fatti addotti contro Flaminio non hanno riscontro nella tradizione polibiana e sono invenzioni seriori.

Polibio	Livio	
	Prima relazione	*Seconda relazione*
— Preparativi da parte dei Romani (75, 4). Servilio e Flaminio in carica *συνῆγον τοὺς συμμάχους καὶ κατέγραφον τὰ παρ' αὐτοῖς στρατόπεδα. παρῆγον δὲ καὶ τὰς ἀγορὰς τὰς μὲν εἰς Ἀρίμινον τὰς δ' εἰς Τυρρηνίαν, ὡς ἐπὶ τούτοις ποιησόμενοι τοῖς τόποις τὴν ἔξοδον* (75, 5-8).		— A Flaminio console designato spettano le legioni di Piacenza: le fa andare a Rimini, dove illegalmente inisce il consolato (21, 63).
— Flaminio *ἀναλαβὼν τὰς αὐτοῦ δυνάμεις προῆγε διὰ Τυρρηνίας* ed accampa *πρὸ τῆς τῶν Ἀρρητίνων πόλεως*, Servilio *τοὔμπαλιν ὡς ἐπ' Ἀριμίνου, ταύτῃ παρατηρήσων τὴν εἰσβολὴν τῶν ὑπεναντίων* (77, 1-2).		— *Legionibus inde duabus a Sempronio prioris anni consule, duabus a C. Atilio praetore acceptis* (Flaminio), *per Appennini tramites exercitus duci est coeptus* (21, 63, 15).
		— Servilio entra in carica a Roma, nuovi odî e nuovi prodigi (22, 1, 4).
— Annibale ha svernato *ἐν Κελτικῇ*: suo trattamento dei prigionieri e dei Galli (77, 3–78, 4).	— [Tentativo] di Annibale per passare l'Appennino, [ritorno a Piacenza] (1) (21, 58).	
— Visto che i Galli sono stanchi della guerra nel loro paese decide di muovere: sente il parere dei pratici e sceglie la via verso la Tirrenia attraverso le paludi, difficile ma breve *καὶ παράδοξον φανησομένην τοῖς περὶ τὸν Φλαμίνιον κ. τ. λ.* (78, 5-6).	— Passaggio attraverso l'Appennino; già dicendosi che Flaminio è ad Arezzo, Annibale prende la via più breve, ecc. (22, 2).	

(1) Livio, trovando nella prima relazione parola del passaggio dell'Appennino subito dopo la Trebbia, ne fece cenno facendolo diventare un tentativo fallito; e quando la seconda fonte gli tornò a dare la notizia del valico, riprese la

Separate in questo modo le notizie forniteci da Livio, si riescono a spiegare e fissare alcuni notevoli particolari. In Polibio (III, 77, 3 cfr. III, 87, 2 o 78, 5 sgg.) e nella prima tradizione liviana (22, 1, 2), è detto chiaramente che gli accampamenti di inverno dei Cartaginesi furono tra i Celti. Secondo la seconda tradizione liviana furono invece tra i Liguri (21, 59, 10) (1). Si dedusse da alcuni in base a Polibio, che si deve escludere tale svernamento tra i Liguri (2): e credendo d'altra parte nel primo tentativo di passaggio dell'Appennino, si pensò ch'esso avesse avuto luogo tra i Liguri, e che appunto a ciò alluda Livio. Ma Livio stesso ci dà gli elementi per escludere tale interpretazione (che d'altronde perde ogni senso se si ammette la presenza della reduplicazione) parlando di un vero soggiorno tra i Liguri, e solo dopo il ritorno dal tentativo dell'Appennino, e dopo la seconda battaglia della Trebbia. Svernò dunque Annibale tra i Celti, o tra i Liguri? La cosa mi pare molto semplice. Quegli stessi luoghi che, secondo la tradizione Polibiana, erano popolati da Celti, secondo fonti romane lo eran da Liguri. Lasciando stare la parte più occidentale (3) e limitandoci alle vicinanze di Piacenza, i *Laeri* intorno al Ticino, che da Polibio sono detti celti (II, 17, 11), in Livio (V, 35, 2) e Plinio (*N. H.* III, 124) sono considerati liguri; la città di Clastidio, celtica secondo Plutarco (*Marc.* 6) e Livio (XXIX, 11), altrove in Livio stesso (XXXII, 9) è detta ligure, come liguri sono secondo Plinio (*N. H.* III, 17 (21) 124) i *Marici*. Allo stesso porta un passo di Livio a proposito della guerra coi Boi del 196 av. Cr. (4).

---

(1) Cfr. anche Zonara, 8, 24.

(2) Faltin, " Hermes ", XX, p. 70 sgg.

(3) I Taurinî, celti per Polibio, III, 60, 8 (confronta indietro altre citazioni che li appaiano coi Salassi, § 1), sono liguri per Plinio, *N. H.*, III, 123 e Strabone, IV, 204, mentre Augusto li unì colla Gallia transpadana. Non altrimenti succede per alcuni popoli della Gallia transalpina; a spiegazione di queste varie classificazioni è data dal Nissen, *Ital. Landesk.*, I, 472.

(4) Livio, XXXIII, 37: *inde iunctis exercitibus* (i due consoli) *primum*

Per me quindi non è dubbio che la notizia liviana sui Liguri non può servirci per costruire dei castelli più o meno interessanti: essa significa soltanto che la seconda fonte di Livio considerava come liguri invece che celti quei popoli a sud del Po, intorno a Piacenza, presso cui Annibale svernò tra la battaglia della Trebbia ed il passaggio dell'Appennino.

Passiamo ad un altro punto. Vedemmo come, secondo il racconto di Polibio, dopo la battaglia della Trebbia i Romani si ritirassero a Piacenza; e come da un altro passo risulti che dovevano essere in più di una città (III, 75, 3). Ma il racconto polibiano non si pone dal punto di vista dei Romani, ed è parco di particolari sulle loro mosse; non ci parla che dell'invio delle vettovaglie da parte dei nuovi consoli a Rimini ed in Etruria (75, 5-6); delle mosse *ἐνισταμένης ... τῆς ἐαρινῆς ὥρας* secondo cui *Γάιος μὲν Φλαμίνιος ἀναλαβὼν τὰς αὐτοῦ δυνάμεις προῆγε διὰ Τυρρηνίας καὶ κατεστρατοπέδευσε πρὸ τῆς τῶν Ἀρρητίνων πόλεως, Γνάιος δὲ Σερουίλιος τοὔμπαλιν ὡς ἐπ' Ἀριμίνου, ταύτῃ παρατηρήσων τὴν εἰσβολὴν τῶν ὑπεναντίων* (III, 77, 1-2): poi si occupa sempre dei Cartaginesi, fino a che dà per incidenza la notizia che Annibale, uscito dalle paludi, viene a sapere che Flaminio è ad Arezzo (82, 1); di Servilio si occupa solo dopo la battaglia del Trasimeno: *κατὰ δὲ τοὺς τῆς μάχης καιροὺς Γνάιος Σερουίλιος ὁ προκαθήμενος ὕπατος ἐπὶ τῶν κατ' Ἀρίμινον τόπων κ. τ. λ.* (86, 1). Da Polibio solo risulterebbe adunque che, dopo la battaglia della Trebbia, i Romani scamparono in Piacenza *ed altre* città; e che poi al principio del 217, prima del passaggio di Annibale attraverso l'Appennino, due eserciti romani si trovarono l'uno a Rimini, l'altro in Etruria. Anche di questo secondo Annibale doveva conoscere a un dipresso la posizione prima di uscir dalle paludi, quando mosse dagli

---

Boiorum agrum usque ad Felsinam oppidum populantes peragraverunt..... in Ligures inde traductus exercitus. Boi neglegentius coactum agmen Romanorum, quia ipsi procul abesse viderentur, inproviso aggressuros se rati per occultos saltus secuti sunt quos non adepti, Pado repente navibus traiecto Laevos Libuosque cum pervastassent. redeuntes inde per Ligurum extremos fines cum agresti praeda in agmen incidunt Romanum.

accampamenti d'inverno, se scegliendo il valico attraverso l'Appennino poteva evitare quelli sorvegliati da Flaminio: scelse infatti la via attraverso le paludi *παράδοξον φανησομένην τοῖς περὶ τὸν Φλαμίνιον* (1), e per Flaminio aveva già dianzi detto ch'era presso Arezzo (77, 1). Un'altra conseguenza par ancora da derivare dalla versione polibiana: se già al momento in cui Annibale incominciò il passaggio dell'Appennino, Flaminio si trovava ad Arezzo, dove evidentemente dalla frase dianzi riportata (III, 78, 6) si vede che sorvegliava dei valichi dell'Appennino; è chiaro che Flaminio era informato allora la posizione di Annibale essere tale da lasciar sospettare ch'egli volesse percorrere uno dei valichi orientali, o muovere contro Servilio; com'è anche chiaro che d'altra parte Annibale non doveva esser ancor molto vicino a Servilio, perchè in tal caso Flaminio si sarebbe mosso per congiungersi con quest'ultimo sull'Adriatico. In tal modo dobbiamo fissare la posizione di Annibale al momento dell'inizio del valico nè molto verso Piacenza, perchè, se ciò fosse stato, i Romani con Flaminio avrebbero dovuto sorvegliare non i passi su Arezzo ma quelli su Pisa e Lucca; nè molto verso Rimini perchè allora Flaminio non avrebbe dovuto star fermo ad Arezzo, ma muovere a nord. La ipotesi quindi più logica è che Annibale fosse ad un dipresso tra Modena e Bologna. Ma Polibio non ci dà notizie sul modo con cui avvenne il congiungimento dei superstiti della Trebbia con Servilio o con Flaminio, come da quanto precede non risulta punto che l'appostamento romano in Arezzo sia stato il primo in Etruria, nè che Annibale abbia svernato in quei luoghi stessi donde mosse attraverso l'Appennino. Soltanto subito dopo la battaglia della Trebbia ritroviamo ancora secondo Polibio i Cartaginesi a est di quel fiume dove prendono il campo Romano (75, 2); ed è certo che Polibio non parla dapprima di Arezzo per i Romani, ma genericamente della Tirrenia (75, 6).

---

1) III, 78, 6. Doveva anche conoscere naturalmente la posizione di Servilio, perchè evita le vie *μακρὰς ... καὶ προδήλους τοῖς ὑπεναντίοις* (ibid.).

Ricorriamo ora alla tradizione liviana. Nella parte che già dichiarammo parallela alla polibiana, si dànno alcune notizie accordantisi con quel che già deducemmo da Polibio; Annibale prima di intraprendere il valico dell'Appennino è già informato, per quanto in modo forse impreciso *(fama erat)*, che Flaminio è intorno ad Arezzo (XXII, 2, 1); anche qui Servilio è a Rimini (XXII, 8, 1). Ma una notizia risalente a questa prima tradizione, relativa alle conseguenze immediate della battaglia della Trebbia, dice che parte dei fuggiaschi riparò subito a Piacenza, parte attraverso la Trebbia nell'accampamento, donde nella notte passarono a Piacenza (XXI, 56, 9): *quietisque Poenis tacito agmine ab Scipione consule exercitus Placentiam est perductus, inde Pado traiecto Cremonam, ne duorum exercituum hibernis una colonia premeretur.* Si suol credere che parte dell'esercito con Scipione svernasse a Piacenza, parte a Cremona; che i due eserciti di cui dice Livio siano i due eserciti consolari; ma come spiegare che si taccia di Sempronio in quei punti? E poi Appiano fa svernare il solo Scipione a Cremona ed a Piacenza (*Annib.* 7). Perchè i due eserciti non saranno il romano di Scipione ed il cartaginese? proprio come in seguito, dove si dice che i Galli sono stanchi di *premi..... utriusque partis exercituum hibernis*, si tratta dei Romani e dei Cartaginesi (XXII, 1, 2). Ora una notizia della seconda tradizione presso Livio, dopo la battaglia della Trebbia fa ritirare Sempronio a Lucca: *secundum eam pugnam Hannibal in Ligures, Sempronius Lucam concessit* (XXI, 59, 10). Perchè non si può appunto ammettere che parte dell'esercito romano con Scipione riparasse nelle colonie di Piacenza e Cremona, e parte con Sempronio muovesse fino a Lucca attraverso uno dei valichi, quale quello da Parma o da Reggio, conducenti nell'Etruria occidentale?

Senonchè resta ancora in Livio un racconto molto tendenzioso sulle imprese di Flaminio, dopo la prima filatessa di prodigi (XXI, 62): *consulum designatorum alter Flaminius, cui eae legiones, quae Placentiae hibernabant, sorte evenerant, edictum et litteras ad consulem misit, ut is exercitus idibus Martiis Arimini adesset in castris* (63); segue una chiacchierata sui motivi per cui Flaminio voleva *in provincia con-*

sulatum inire, come infatti fece ad Arimino, e sullo scandalo che ne nacque, poi continua: *legionibus inde duabus a Sempronio prioris anni consule, duabus a C. Atilio praetore acceptis in Etruriam per Appennini tramites exercitus duci est coeptus* (21, 63). E poi parla ancora dell' inizio del consolato di Cn. Servilio a Roma, e di una quantità di altre ire contro Flaminio, e di altri prodigi (22, 1, 5-20), e continua: *dum consul placandis Romae dis habendoque dilectu dat operam*, Annibale passa l'Appennino (22, 2, 1), mentre poi dal nord Servilio invia gli aiuti a Flaminio (22, 28, 1 sgg. Cfr. 22, 11). Ora le cose non possono assolutamente essere andate nei termini voluti da questo racconto così partigiano contro Flaminio (1). Non si intende infatti come questi muovesse prima di Servilio, come ricevesse le legioni a Rimini, e a Rimini conducesse le nuove leve, per poi tornare indietro in Etruria; come d'altra parte Servilio muovesse da Roma dopo il passaggio di Annibale attraverso l'Appennino, e pur andasse ancora a Rimini dove non aveva più nulla da fare, e giungesse poi in tempo per poter mandar aiuti a Flaminio. Qui vi è chiarissimamente una confusione, e la spiegazione che parmi migliore è che già Livio (o la sua fonte) leggesse erroneamente nel proprio autore *Ariminum* invece di *Arretium* (2). Le cose in realtà devono essere andate così: dei

(1) Ha perfettamente ragione il Seeck, " Hermes „, VIII, p. 166, nel non prestar fede a tutti i particolari contro Flaminio che non trovano riscontro in Polibio; nè ha forse torto pensando ad una falsificazione molto tarda, dei tempi di Cesare che nel 49, invece di inire il comando in Roma, lo fece a Brindisi. Certo contro Flaminio si erano però già fatte insinuazioni in epoca anteriore a Polibio. Si veda anche Egelhaaf, o. c., pag. 506 sgg. e Neumann, o. c., p. 319. Non è forse troppo ardito il supporre che già Fabio Pittore tingesse in nero l'azione di Flaminio: in tal modo riusciva meglio alla glorificazione del suo consanguineo Fabio Massimo. Su Flaminio si veda Münzer in Pauly-Wissowa, *R.-Enc.*, VI, 2496 sgg, n. 2. Su tutta la questione poi cfr. anche O. Gilbert, o. c., p. 433.

(2) Cfr. già Faltin, " Hermes „, XX, p. 76, n. 1, per una spiegazione consimile. L'errore non è però nei manoscritti di Livio, perchè si parla due volte di Rimini (21, 63, 1 e 10), e perchè non si intenderebbe la no-

Romani scampati dalla battaglia della Trebbia, parte con Scipione restarono a Piacenza e a Cremona, e poi passarono a Rimini sotto il comando di Servilio. L'altra parte con a capo Sempronio andò a svernare (o ad ogni modo prima dell'entrata in carica dei nuovi consoli) a Lucca, ed in seguito procedette ad Arezzo, dove prese il comando Servilio. In tal modo tanto Servilio che Flaminio ricevettero parte degli eserciti del 218, di cui con nuove leve furono ripristinati i quadri, decimati dalle battaglie precedenti (1).

Poste le cose in questi termini, ci restano da spiegare i motivi per cui parte dell'esercito fu da Lucca chiamata ad Arezzo. Vedemmo come quivi già fosse al momento dell'inizio del valico da parte di Annibale; non credo infondata l'ipotesi che a Lucca siansi trattenuti i Romani finchè Annibale stava nei pressi di Piacenza o di Parma, e finchè quindi si poteva temere un passaggio su Pisa o su Lucca, e che si ritirassero ad Arezzo quando la nuova posizione di Annibale dava a temere il passaggio per i valichi dell'est, o una mossa su Rimini, mentre toglieva ogni pericolo dai valichi orientali.

§ 4.

Sul passaggio di Annibale per l'Appennino.

Le teorie degne di esame che si dividono il campo su questo argomento sono tre: quella secondo cui Annibale sarebbe passato per uno dei valichi conducenti nell'Etruria occidentale, e identificante le paludi percorse con quelle del

---

tizia del passaggio dell'Appennino per andare in Etruria (21, 63, 15); particolare questo che sorse invece per autoschediasma di Livio o della sua fonte in base all'errore precedente. Si ricordi d'altronde che il prodigio raccontato da Livio, 21, 63, 13 sgg., come relativo ad Arimino, è localizzato a Roma da Plut. *Fab.*, 3, 1. La spiegazione di questi fatti di Hesselbarth, *Hist.- krit. Untersuch. zur dritten Dekade des Liv.* 284 sgg. non mi convince.

(1) Sulle legioni dell'anno 217 si vedano le notevoli osservazioni di P. Cantalupi, in *Studi di St. Antica* di G. Beloch, I (1891), pp. 9–13.

basso Arno; una seconda più recente secondo cui le paludi vanno cercate nelle vicinanze immediate di Arezzo, sull'alto corso dell'Arno, e identificante quindi il valico con quello sulla via tra Forlì e Arezzo, per Cima Mandrioli; una terza infine secondo la quale le paludi sono quelle tra Pistoia e Firenze, ed il valico tra Bologna e Pistoia, o Modena e Pistoia (1). Esaminiamo brevemente almeno le tre teorie, incominciando da quella del valico occidentale (2), secondo la quale i Cartaginesi avrebbero seguita la via Parma-La Cisa-Sarzana-Pisa-Fiesole, o quella Parma-La Cisa-Sarzana-Lucca-Ponte a Elsa, ecc., come vorrebbe il Faltin (3). Dato tutto quello che abbiamo detto in precedenza, ci pare che questo itinerario incominci a non spiegare più l'abbandono di Lucca da parte dei Romani: se infatti Annibale era ancora così a ovest nella valle Padana da potersi valere dei passi su Viareggio, come i Romani non restarono a sorvegliare questi passi? Inoltre le paludi presso Lucca erano perenni, e dovevano presentare gravi difficoltà (si badi che anche ora sarebbe

---

(1) Si pensava una volta a porre le paludi nientemeno che presso Chiusi, ma ormai è opinione morta. Cfr. Nissen, " Rh. Mus. „, XXII, p. 573, n. 20. Nè meno da respingere è la teoria del Sieglin, " Rh. Mus. „, 39, p. 162 sgg., già sostenuta nel 1751 dal Guazzesi (cfr. Neumann, *Das Zeitalt. d. pun. Kriege*, p. 330, n. 2), e seguita dal Niese, *Man. di st. rom.*, trad. it., 1910, p. 155, n. 1, in base a Strabone, 5, 2, 217 e 226 e a Polibio, III, 78, 6, secondo cui le paludi vanno cercate a nord dell'Appennino. Ribatte giustamente il Faltin, " Hermes „, XX, 71 sgg., che da Polibio non risulta affatto che le paludi fossero a nord del Po, dati i confini che egli assegna agli Etruschi, II, 16, 1. Nè può esser dubbio da una lettura di Polibio e di Livio che le paludi vanno cercate a sud dell'Appennino. La notizia di Strabone è un autoschediasma senza valore. D'altronde se le paludi erano a sud del Po, erano anche sulla via di Rimini, che secondo il Sieglin sarebbe la via più lunga evitata da Annibale. Sull'argomento discute e dà ampia bibliografia lo Jung, " Wiener Studien „, 1902 (24), p. 187 sgg.

(2) Si veda specialmente Faltin, " Hermes „, XX, 71 sgg. " Rh. Mus. „ N. F., 39, p. 556 sgg., e prima Neumann, *Zeit. d. p. Kr.*, 330 sgg. Si cfr. anche J. Jung, *Hannibal und die Ligurer* " Wiener Studien „, 24 (1902), p. 152 sgg.; 313 sgg.

(3) Vedi su di ciò Jung, " Wiener Studien „, 1902 (24), p. 185, n. 5.

difficilissima e irragionevole una marcia di quel genere) (1); mentre da Livio 22, 2, 2. risulterebbe che non si trattava di luogo comunemente molto paludoso; si confronti d'altronde anche Polibio III, 79, 1. D'altra parte il percorso in mezzo alle paludi assegnato da Polibio e da Livio (Polibio III, 79, 8; Livio XXII, 2, 7), di quattro giorni e tre notti, vale a dire di due giorni completi (2° e 3°) e di due forse solo in parte (1° e 4°), è troppo breve per la distanza tra Lucca e Fiesole, date le difficoltà della marcia. Peggio poi colla tesi del Faltin secondo cui si tratterebbe di una traversata tra Lucca e Ponte a Elsa, perchè, se qui si tratta solo più di 41.5 chilometri, Annibale avrebbe dovuto attraversare l'Arno, del che Polibio tace assolutamente (2); e perchè in tal caso si rinuncia all'identificazione di *Φαισόλα* in Polibio con Fiesole (3); e si contraddice in parte ad un passo polibiano (III, 78, 6) *τὴν... διὰ τῶν ἑλῶν εἰς Τυρρηνίαν φέρουσαν* (via), da cui si deve dedurre che tali paludi erano fuori della Tirrenia quale l'intendeva lo storico, e quindi senza dubbio tutte a nord dell'Arno (4), la cui riva sinistra era indubbiamente in Tirrenia.

Il Fuchs da Polibio III, 78, 8-79, 1, deduce che se l'esercito di Annibale temeva: *διότι μέλλει διά τινων ἑλῶν ἄγειν αὐτοὺς ὁ στρατηγός, πᾶς τις εὐλαβῶς εἶχε πρὸς τὴν πορείαν, ὑφορώμενος βάραθρα καὶ τοὺς λιμνώδεις τῶν τόπων*, mentre *Ἀννίβας*

---

(1) Cfr. Pittaluga, in Kromayer, o. c., p. 4: " die hier vorhandenen " Sumpfgebiete noch heutzutage im Frühjahre derartig ungangbar sind. " dass ein General, der hier mit seiner Armee durchzukommen versu- " chen wollte, verdiente, vor ein Kriegsgericht gestellt zu werden „.

(2) Fuchs, " Wiener Studien „, 1904, p. 124.

(3) Faltin, " Hermes „, XX, p. 82; cfr. Jung, " Wiener Studien „ 24 (1902), p. 178.

(4) III, 78, 6. Cfr. II, 16, 1: *τὸν δ' Ἀπεννῖνον ἀπὸ μὲν τῆς ἀρχῆς τῆς ὑπὲρ Μασσαλίαν καὶ τῆς πρὸς τὰς Ἄλπεις συμπτώσεως Λιγυστῖνοι κατοικοῦσιν, καὶ τὴν ἐπὶ τὸ Τυρρηνικὸν πέλαγος αὐτοῦ πλευρὰν κεκλιμένην καὶ τὴν ἐπὶ τὰ πεδία, παρὰ θάλατταν μὲν μέχρι πόλεως Πίσης, ἣ πρώτη κεῖται τῆς Τυρρηνίας ὡς πρὸς τὰς δυσμάς, κατὰ δὲ τὴν μεσόγαιον ἕως τῆς Ἀρρητίνων χώρας· ἑξῆς δὲ Τυρρηνοί.* Sul confine dei Liguri raccolse molto materiale lo Jung, " Wiener Studien „, 24 (1902), p. 174 sgg.

δ' ἐπιμελῶς ἐξητακὼς τεναγώδεις καὶ στερεοὺς ὑπάρχοντας τοὺς κατὰ τὴν δίοδον τόπους, vuol dire che la via scelta da Annibale non era quella più pericolosa, tra le paludi più difficili, temute dall'esercito. Se le cose potessero stare così, indubbiamente nessun tratto di paludi poteva esser tanto temuto come quello tra Lucca e Monte Albano, che dovrebbe dunque anche per questo escludersi. Ma se questa deduzione dal passo polibiano può esser dubbia, è certo però che la via prescelta da Annibale, per quanto in mezzo a luoghi paludosi, aveva fondo stabile come dice questo stesso passo, e che quindi non può affatto identificarsi con quella tra Lucca e Monte Albano dove si trovavano paludi perenni e profonde. Infine, e questo è un elemento ben grave contro tutte queste tesi, Polibio ci afferma esplicitamente (III, 87, 4), che Annibale *πρῶτον ἥψατο θαλάττης* sull'Adriatico: dunque in nessun modo egli aveva toccato, o quasi toccato, il Tirreno.

Se questa teoria adunque non è sostenibile, meno ancora lo è, a parer mio, quella attualmente dominante, e sostenuta per la prima volta dal Fuchs (1), secondo la quale Annibale sarebbe passato per la via Forlì-Cima Mandrioli-Arezzo; e le paludi sarebbero da cercare lungo l'alto corso dell'Arno a nord di Arezzo; poi Annibale avrebbe ripiegato verso ovest fino a Levane, per ridiscendere verso Val di Chiana a Sinalunga. Questa teoria troverebbe una conferma in un passo di Zonara (2), secondo cui Annibale voleva prendere Arezzo, ma fu preceduto da Flaminio. E pur tuttavia la descrizione di Zonara è così assurda, che non riesco ad intendere come le si dia il minimo credito. Come è mai possibile conciliare le notizie da lui date, che Annibale riseppe andar contro di lui Flaminio con Servilio, ch'egli li ingannò lasciando nell'accampamento i cavalieri, mentre s'internava verso Arezzo, e che quando i consoli riconobbero l'inganno non mossero

---

(1) Fuchs, *Hannibal in Mittelitalien*, " Wiener Studien ", XXVI (1904), p. 118 e sgg.; seguito da Reuss, *Die Schlacht am Trasimenersee*, " Klio ", VI, 1906, p. 226 sgg. e da Sadée, *Der Frühjahrsfeldzug des Jahres 217 und die Schlacht am Trasimenischen See*, " Klio ", IX (1909), p. 48 e sgg.

(2) 8, 25. Cfr. Reuss, o. c., p. 229 sgg.

entrambi all'inseguimento, ma il solo Flaminio (!), il quale giunse ad occupare Arezzo prima dell'arrivo dei Cartaginesi? Chi non si accorge che qui non abbiamo dinnanzi una tradizione fededegna, ma una rifrittura dell'errore liviano a proposito di Flaminio a Rimini, di cui già dicemmo? Nè meglio si possono addurre, a conferma di questa seconda tesi, parecchi passi di Polibio e di Livio. È vero che entrambi gli storici parlano della maggior brevità della via prescelta di fronte ad un'altra secondo Livio, ad altre secondo Polibio: ma incomincia a non esser vero che la via Forlì-Mandrioli-Arezzo sia appunto la via più breve congiungente il luogo dov'era Annibale a nord dell'Appennino con Arezzo. Ammettendo infatti per un momento col Fuchs che Annibale fosse presso Parma, la via Parma-Forlì-Mandrioli-Bibbiena-Arezzo è lunga 283,1 chilometri; quella Parma-Bologna-Loiano-Firenze-Arezzo 279,1; quella Parma-Bologna-Sasso-Prato-Firenze-Arezzo 280,1, mentre infine la Parma-Bologna-Porretta-Pistoia-Firenze-Arezzo non è di molto più lunga, toccando 307,4 chilometri (1). Nè d'altronde è da dimenticare che probabilmente la fonte originale non aveva in mente altro che il paragone tra la via prescelta, e quella per Rimini, come intese Strabone (V, 2, p. 226). — E il passo stesso di Polibio che contiene le notizie sulla brevità della via prescelta presenta altri punti deboli della teoria in questione. Annibale infatti avrebbe scartate le vie *μακρὰς .... καὶ προδήλους τοῖς ὑπεναντίοις*, e scelta quella *δυσχερῆ μὲν σύντομον δὲ καὶ παράδοξον φανησομένην τοῖς περὶ τὸν Φλαμίνιον* (III, 78, 6). Ma la via tra Forlì ed Arezzo era precisamente in posizione da esser sorvegliata da una parte da Servilio, che trovavasi non lungi da Forlì a Rimini; dall'altra da Flaminio, che si trovava precisamente al suo sbocco! E come mai Servilio non seguì subito i Cartaginesi? E come mai questi poterono tranquillamente uscire in colonna dalle gole dell'alto Arno, proprio sotto gli occhi dei Romani? E come si può

(1) Se poi, come io credo, Annibale muoveva dalle vicinanze di Bologna, le distanze diventano rispettivamente di chilom. 192,8 — 188,8 — 189,8 — 217, 1.

parlare di quattro giorni e tre notti senza trovar terreno asciutto per una valle come quella dell'alto Arno, tutta fiancheggiata dal pendìo dei colli? D'altronde parmi troppo breve il percorso che sarebbe stato allagato (26 chilometri al massimo) (1), dato il tempo impiegato a percorrerlo. Nè intendo come si possa spiegare la scelta di Annibale, secondo Livio, della via più breve delle paludi, dicendo che la più lunga e comoda sarebbe stata quella Bologna-Pistoia, e la più breve la Forlì-Arezzo (2), perchè anche lasciando il fatto che Polibio parla di più vie scartate, e che come dicemmo par chiaro da Strabone che le fonti che parlavano di due sole vie contrapponevano la prescelta a quella di Rimini (Strabone V, 2, 9); come si poteva contrapporre la via Forlì-Arezzo alla Bologna-Pistoia-Arezzo, caratterizzandola col *διὰ τῶν ἑλῶν*? o dunque la seconda non toccava paludi? giacchè è chiaro che le vie più comode di cui parlano le fonti lo erano appunto anche per il fatto che non attraversavano paludi come la prescelta.

Il Fuchs (3) deduce da Polibio che Annibale non passò l'Arno; ma è chiaro che, se ciò si addice alla via Forlì-Arezzo, non si addice meno alla Bologna-Pistoia-Fiesole. È qui il luogo, per continuare con più profitto la discussione, di trarre in campo anche la terza teoria, almeno nella forma in cui la porrei personalmente (4). Già dissi come la mossa dei Romani da Lucca ad Arezzo stia ad indicare una posizione dei Cartaginesi a nord dell'Appennino molto più ad est di prima, come d'altra parte, se Servilio non seguì immediatamente la mossa dei Cartaginesi, ciò significa che questi intrapresero il valico parecchio a ovest di Rimini: si viene in tal modo a fissare la posizione di Annibale prima del valico presso Modena o Bologna, e con ciò a dare un ottimo pre-

(1) Fuchs, o. c., p. 132.

(2) Fuchs, ibid. p. 129. Cfr. Reuss, l. c., p. 229.

(3) L. c., p. 131.

(4) Cfr., oltre le vecchie opere di Giovanni Villani, Bartolomeo Scala e Cini (cfr. Neumann, o. c., p. 330, n. 2): Niebuhr, *Vortr.*, II, p. 88 sgg.; Nissen, " Rh. Mus. „, XXII, p. 565 sgg.; e *Ital. Landesk.*, II, 1, 292. Cfr. anche Kromayer, o. c., p. 4.

supposto alla tesi che il passo siasi effettuato per una delle vie partenti da tali località. E se si pensa che già Annibale conosceva, come vedemmo, a un dipresso la posizione in cui era Flaminio, vale a dire Arezzo; dati il punto di partenza e quello verso cui tendeva, e data la notizia che prese la via più breve attraverso paludi, non parrebbe più dubbio trattarsi di una via Bologna-Firenze, attraverso le paludi tra Pistoia e Firenze. Poteva infatti per le condizioni locali essere allagata tutta la pianura tra le due città attuali, vale a dire per un tratto di 36-40 chilometri; e quindi il passaggio richiedere due giorni interi di marcia (2° e 3°) e parte di altri due (1° e 4°). D'altra parte si tratterebbe di località non paludose perennemente, di cui si poteva dire che avevano fondo solido (Polib. III, 79, 1) e ch'erano più inondate del consueto (Livio XXII, 2, 2). Ma qui incominciano le prime contestazioni: Livio (*ibid.*) dice: *propiorem viam per paludes petit, qua fluvius Arnus per eos dies solito magis inundaverat*; dunque, si asserisce, non si può parlare della pianura tra Pistoia e Firenze in cui l'Arno concorre solo in parte all'inondazione (1). Ma lasciando stare che per buona metà tale pianura viene inondata dall'Arno stesso, che la fonte può parlare dell'Arno solo perchè si tratta del fiume più importante, o perchè allude al sistema di tal fiume, compresi quindi gli affluenti; è notevole la constatazione che le fonti in origine non dovevano punto accennare all'Arno (il che non lo esclude per altro); poichè infatti Polibio ne tace assolutamente, e Strabone potè pensare a trasportare le paludi a nord dell'Appennino: par chiaro che nella notizia sull'Arno abbiamo una deduzione di Livio o della sua fonte, come deduzione è quella che compare in Strabone. Nè con ciò, ripetiamo, si esclude che Livio abbia indovinata la verità.

Dato il luogo di partenza di Annibale e una quantità di altre contingenze, come si sono già esclusi i passi occidentali, così si devono scartare le vie (2):

---

(1) Fuchs, o. c., p. 127.

(2) Molta bibliografia sull'argomento è presso Jung, " Wiener Studien " 1902 (24), p. 187 sgg.

a) Pesaro-Arezzo (Passo di Rocca Trabaria) e

b) Fano-Acqualagna-Arezzo, perchè dominate da Servilio, troppo lunghe per chi si trovi presso Bologna, senza le paludi, ecc.;

c) Forlì-Bibbiena-Arezzo dominata da Flaminio, e presentante le altre difficoltà notate;

d) Forlì-Pontassieve-Firenze, dominabile da Servilio, e che non tocca paludi (1);

e) Bologna-Sasso-Prato-Firenze, perchè, sebbene molto breve, è molto difficile, e perchè le paludi tra Prato e Firenze sarebbero troppo corte dato il tempo impiegato;

f) Bologna-Loiano-Firenze;

g) Imola-Firenzuola-Firenze;

h) Faenza-Firenze, perchè non toccano paludi.

Resterebbe così limitata la scelta tra le due vie (2):

1) Modena-Pievepelago-Pistoia-Firenze (182,5 chil.; 269,2 fino ad Arezzo) (3);

2) Bologna-Porretta-Pistoia-Firenze (130,8 chil.; 217,5 fino ad Arezzo), e tra queste due vie è senza dubbio da scegliere la seconda, perchè più facile e più breve (4).

Ma che si tratti della via Forlì-Arezzo invece della Bologna-Pistoia-Arezzo si sostenne in base a Polibio III, 80,1, il quale direbbe che il primo accampamento di Annibale, uscito dalle paludi, era presso Arezzo (5). Inoltre i due passi di Polibio III, 82, 1 e Livio 22, 3, 6, relativi a Fiesole, non si spieghe-

---

(1) Sostenuta dallo Holstenius, *Adnot. in Cluverium*, p. 73.

(2) Cfr. Nissen, " Rh. Mus. „, XXII, p. 574 sgg.

(3) Prescelta già nel 1784 dal Tiraboschi. Cfr. Jung, o. c., p. 188.

(4) Il Fuchs, p. 122, adduce come conferma della sua tesi, che la via Forlì-Mandrioli-Arezzo per buona metà è in pianura. Ora le cose stanno in questi termini: nei primi 37 chilometri sale soltanto da m. 27 a m. 257; ma col chil. 51° tocca 776 m., per ridiscendere col chil. 56° a m. 466; al chil. 62° è a m. 525; al 73° a 1173 m.; al 92° a 372 m.; poi è pianeggiante fino al chil. 126, dove è a 255 m. Le condizioni della via per il passo della Porretta sono anche migliori; coi primi 58 chil. sale da 65 m. solo a 355 m.; col 78° tocca 932 m.; scende su Pistoia (92° chil.) a 80 m., ed è pianeggiante poi fino ad Arezzo.

(5) Fuchs, l. c., p. 125 sgg.

rebbero che colla tesi della via Forlì-Arezzo, perchè durante il percorso Borgo a Giovi-Levane si poteva dir di Annibale *Faesulas petens*, mentre in seguito piegato verso il sud per andare a Sinalunga faceva un movimento in senso opposto alla direzione di Fiesole: *ποιησάμενος ἀναζυγὴν ἀπὸ τῶν κατὰ τὴν Φαισόλαν τόπων*. Ma qui è opportuno porre di fronte le notizie polibiane e le liviane.

Polibio.	Livio.
— Partenza di Annibale che presceglie alle vie lunghe e conosciute dai Romani una difficile ma breve *διὰ τῶν ἑλῶν εἰς Τυρρηνίαν*, e per la quale pareva che Flaminio non l'avrebbe atteso (78, 6); timore dell'esercito, e motivi della decisione di Annibale (78, 8-79, 1).	— *Hannibal profectus ex hibernis, quia iam Flaminium consulem Arretium pervenisse fama erat, cum aliud longius, ceterum commodius ostenderetur iter, propiorem viam per paludes petit, qua fluvius Arnus per eos dies solito magis inundaverat* (22, 2, 1-2).
— Distribuzione dell'esercito in marcia (79, 1-4).	— Distribuzione dell'esercito in marcia (2, 3-4).
— Passaggio relativamente facile per Iberi e Libi, difficile per i Celti (79, 5-7).	— I primi, per quanto *per praealtas fluvii ac profundas voragines*, seguono i *signa*; le difficoltà per i Galli sono più gravi (2, 5-6).
— Durata della marcia per quattro giorni e tre notti continue (79, 8).	— Durata delle marce continuate per quattro giorni e tre notti (2, 7).
— Danni nell'esercito, e perdita di un occhio di Annibale (79, 9-12).	— Danni e patimenti. Annibale perde un occhio (2, 8-11; 3, 1).
— *Διαπεράσας δὲ παραδόξως τοὺς ἑλώδεις τόπους καὶ καταλαβὼν ἐν Τυρρηνίᾳ τὸν Φλαμίνιον στρατοπεδεύοντα πρὸ τῆς τῶν Ἀρρητίνων πόλεως, τότε μὲν αὐτοῦ πρὸς τοῖς ἕλεσι κατεστρατοπέδευσε, βουλόμενος τήν τε δύναμιν ἀναλαβεῖν καὶ πολυπραγμονῆσαι τὰ περὶ τοὺς ὑπεναντίους καὶ τοὺς προκειμένους τῶν τόπων* (80, 1-2).	— *Cum tandem de paludibus emersisset, ubi primum in sicco potuit, castra locat, certumque per praemissos exploratores habuit exercitum circa Arreti moenia esse* (3, 1).
	— *Consulis deinde consilia atque animum et situm regionum itineraque et copias ad commeatus expediendos et cetera, quae cognosse in rem erat, summa omnia cum cura inquirendo exsequebatur* (3, 2).
πυνθανόμενος δὲ τὴν μὲν χώραν τὴν πρόσθεν πολλῆς γέμειν ὠφελείας (80, 3),	— *Regio erat in primis Italiae fertilis, Etrusci campi, qui Faesulas inter Arretiumque iacent, frumenti ac pecoris et omnium copia rerum opulenti* (3, 3).

Polibio.	Livio.
τὸν δὲ Φλαμίνιον non aver doti militari e di governo,	— *consul ferox ab consulatu priore*, irriverente degli uomini e degli dei, etc. (3, 4-5).
συνελογίζετο διότι παραλλάξαντος αὐτοῦ τὴν ἐκείνων στρατοπεδείαν καὶ καθέντος εἰς τοὺς ἔμπροσθεν τόπους, Flaminio non avrebbe mancato di uscir contro di lui e seguirlo ovunque, *σπουδάζων δι' αὐτοῦ ποιήσασθαι τὸ προτέρημα καὶ μὴ προσδέξασθαι τὴν παρουσίαν τοῦ τὴν ἴσην ἀρχὴν ἔχοντος* (80, 4).	— *quoque pronior esset in vitia sua agitari eum atque irritare Poenus parat* (3, 5).
Ὡς γὰρ θᾶττον ποιησάμενος ἀναζυγὴν ἀπὸ τῶν κατὰ τὴν Φαισόλαν τόπων καὶ μικρὸν ὑπεράσας τὴν τῶν Ῥωμαίων στρατοπεδείαν ἐνέβαλεν εἰς τὴν προκειμένην χώραν (82, 1).	— *et laeva relicto hoste Faesulas petens medio Etruriae agro praedatum profectus quantam maximam vastitatem potest caedibus incendiisque consuli procul ostendit* (3, 6).
— Quando Flaminio vede le devastazioni, non vuol sentire il parere di chi gli consiglia d'attender l'altro console, dicendo loro, *ἐν νῷ λαμβάνειν τί λέγειν εἰκὸς τοὺς ἐν τῇ πατρίδι τῆς μὲν χώρας καταφθειρομένης σχεδὸν ἕως πρὸς αὐτὴν τὴν Ῥώμην, αὐτῶν δὲ κατόπιν τῶν πολεμίων ἐν Τυρρηνίᾳ στρατοπεδευόντων*; e si mette in marcia *οὐ καιρόν, οὐ τόπον προορώμενος* (82, 2-8).	— Flaminio vedendo le devastazioni dei Cartaginesi, *per mediam iam Italiam*, non ascolta il consiglio di attender l'altro console: " *Immo Arreti ante moenia sedeamus... Hannibal emissus e manibus perpopuletur Italiam vastandoque et urendo omnia ad Romana moenia perveniat, nec ante nos hinc moverimus...*, e insegue i Cartaginesi (3, 7-14).
— *ὅ γε μὴν Ἀννίβας ἅμα μὲν εἰς τοὔμπροσθεν ὡς πρὸς τὴν Ῥώμην προῄει διὰ τῆς Τυρρηνίας. εὐώνυμον μὲν πόλιν ἔχων τὴν προσαγορευομένην Κυρτώνιον καὶ τὰ ταύτης ὄρη, δεξιὰν δὲ τὴν Ταρσιμέννην καλουμένην λίμνην· ἅμα δὲ προάγων ἐπυρπόλει καὶ κατέφθειρε τὴν χώραν, βουλόμενος ἐκκαλέσασθαι τὸν θυμὸν τῶν ὑπεναντίων* (82, 9-10).	— *Hannibal quod agri est inter Cortonam urbem Trasumennumque lacum omni clade belli pervastat, quo magis iram hosti ad vindicandas sociorum iniurias acuat* (4, 1).
— Quando vede che Flaminio lo segue, riconosce i luoghi che gli convengono per lo scontro, ecc. (82, 11 segg.).	— *et iam pervenerat ad loca nata insidiis, ubi maxime montes Cortonenses Trasumennus subit*, etc. (4, 2 sgg.).

Risulta da questo confronto dei due testi che Livio segue passo passo la tradizione polibiana, con qua e là delle aggiunte, che per massima parte a parer mio non sono che induzioni ed autoschediasmi. Dove Polibio parla delle paludi, Livio sente il bisogno di aggiungere ch'erano dovute a inondazioni dell'Arno, e in conseguenza dove lo storico greco parla del passo difficile più pei Galli che per gli altri, egli aggiunge la notizia esornativa delle profonde voragini del fiume. Polibio racconta che, giunto Annibale al termine delle paludi, trova che Flaminio è presso Arezzo, e Livio aggiunge che lo sa per esploratori; e quando trova in Polibio che Annibale dal suo campo s'informa delle condizioni topografiche e viene a sapere di località ricche, che sono poi evidentemente le stesse in cui entra dopo d'aver lasciato di fianco Flaminio, e che devasta, vale a dire quelle a sud di Arezzo, sente la necessità di qualche altro particolare e deduce dalle allusioni ad Arezzo ed a Fiesole, che quella regione era tra Fiesole e Arezzo, proprio all'opposto di quel che dice Polibio, e di quel che ammette implicitamente Livio stesso scrivendo *laeva relicto hoste..... medio Etruriae agro praedatum profectus*, etc., ed in seguito, dove risulta chiaramente che i paesi devastati sono a sud dell'esercito romano. Particolari tutti questi nuovi di Livio che per me, ripeto, non sono che induzioni, per quanto possano aver talora colpito nel segno. Ma il confronto minuto dei due storici ci impedisce anche di ammettere che Polibio III, 82, 1 e Livio 22, 3, 6 si riferiscano a due momenti diversi della marcia: le notizie che precedono e quelle che seguono sono identiche, ed identiche sono anche le frasi dei due punti discussi, tranne la divergenza assoluta tra il *Faesulas petens*, e l'*ἀπὸ τῶν κατὰ τὴν Φαισόλαν τόπων*. Si tratterà di spiegare come abbia potuto sorgere questo frainteso; ma il cercare di conciliare le due fonti, come si è fatto di recente, è anti-metodico per eccellenza. Per me le cose non possono ridursi che in questi termini: errò Livio stesso? o si tratta soltanto di una tradizione erronea dei codici? (1)

---

(1) Vedi un'enumerazione degli emendamenti proposti, in Reuss, "Klio", 6 (1906), p. 227 n. Si può infatti pensare ad una glossa; o ad una cor-

Che abbia errato Livio stesso, non può escludersi o far meraviglia, per quanto si tratti senza dubbio di un buono svarione, per chi ricordi in quanti altri incorse lo storico patavino. Ma si tratta di un suo errore di traduzione? o di una confusione sorta, poniamo dallo scambio con altra *Faesula* a sud di Arezzo che da alcuni si dubita esistita (1)? o di un *lapsus* in luogo di Cortona (2)? Sono tutte spiegazioni possibili, per quanto non si abbia naturalmente modo di scegliere con sicurezza tra le varie che si possono presentare. Ad ogni modo il testo di Livio presenta un errore: chi si basa sulla divergenza erronea liviana per favorire la propria tesi, si illude.

Per noi un punto deve restar assolutamente fisso, come vuole la narrazione di Polibio, vale a dire che l'accampamento in cui si fermarono i Cartaginesi era indubbiamente non lungi da Fiesole, perchè, dopo che Annibale ebbe durante la fermata prese le informazioni necessarie, mosse *ἀπὸ τῶν κατὰ τὴν Φαισόλαν τόπων*. Con ciò viene confermata naturalmente la tesi del passaggio attraverso le paludi tra Pistoia e Firenze.

Ma appunto questa identificazione dei luoghi intorno a Fiesole con quelli presso le paludi dove accampò Annibale, ch'è richiesta dal buon senso di chiunque legga spregiudicatamente il racconto Liviano, si tentò variamente di infirmare, dicendo che, se dal luogo dove accampò Annibale si poteva dire *καταλαβὼν ἐν Τυρρηνίᾳ τὸν Φλαμίνιον στρατοπεδεύοντα πρὸ τῆς τῶν Ἀρρητίνων πόλεως*, ciò significa che Annibale era accampato presso Arezzo, non potendo trattarsi di una ricognizione di cavalleria, data la distanza tra Arezzo e Fiesole (3). Ma

---

ruttela da correggere. In tal caso si propone: *a Faesulis Senam petens*: *a Faesulis Cortonam petens*; *a Faesulis petens medios Etruriae agros*; *a Faesulis per medios Etruriae agros profectus*, etc.

(1) In questo modo si potrebbe anche spiegare come, per le campagne devastate a sud di Arezzo, possa dire ch'erano tra Arezzo e Fiesole. Ma questo argomento di una seconda Faesula, su cui ho i miei dubbi, merita di essere trattato da solo.

(2) Il che non è probabile, perchè nel luogo corrispondente Polibio parla di Fiesole.

(3) Fuchs, l. c., p. 125 sgg., seguito dal Reuss, o. c., e dal Sadée, o. c.

è già esagerata questa affermazione, perchè nessuna fonte fededegna dice che Annibale fosse proprio a Fiesole, e nessuna che Flaminio fosse proprio ad Arezzo: dell'uno e dell'altro esercito si sa soltanto ch'erano accampati rispettivamente nel territorio di quelle due città, sicchè la distanza tra i due accampamenti poteva esser di parecchio minore che quella tra Fiesole ed Arezzo. Inoltre che la notizia fosse data da esploratori non è che un'aggiunta liviana; nè la frase polibiana richiede una simile circostanza. Vedemmo infatti come Annibale già prima di muoversi avesse notizia approssimativa della posizione dei due eserciti romani, sì da poterli evitare: Flaminio stava accampato ad Arezzo, sapendo che Annibale non sarebbe più passato per i valichi occidentali, e aspettandolo per gli orientali. Ora l'astuzia di Annibale è consistita appunto nell'aver prescelto proprio uno dei passi mediani, che non s'era neppur pensato dai Romani di sorvegliare, date le paludi che parevano escludere logicamente un passaggio per essi.

E quando Annibale, uscito in quel di Fiesole dalle paludi, riseppe che i Romani erano ancora ad Arezzo, intese che la sua mossa era perfettamente riuscita, e che Flaminio non s'era ancor accorto di nulla: fu quello il vero momento in cui Annibale *sorprese* Flaminio, perchè, se questi fosse stato avvisato, sarebbe accorso al momento opportuno per l'attacco, quando i Cartaginesi uscivano, naturalmente stanchissimi, dalle paludi. La novità adunque che doveva rallegrare i Cartaginesi non era quella di sapere che i Romani stavano ad Arezzo: questo già sapevano da prima; ma di sapere ch'erano *ancora* ad Arezzo: questo e non altro si può dedurre secondo me del passo Polibiano che mi piace ancora riferire: *διαπεράσας δὲ παραδόξως τοὺς ἑλώδεις τόπους καὶ καταλαβὼν ἐν Τυρρηνίᾳ τὸν Φλαμίνιον στρατοπεδεύοντα πρὸ τῆς τῶν Ἀρρητίνων πόλεως κ. τ. λ.* (1). In conclusione non vedo motivo

(1) Si badi d'altronde che la permanenza di Annibale nell'accampamento, uscito dalle paludi, per quanto indubbiamente non lunga (v. oltre § 9), fu però tale da lasciar riposare i soldati, e da poter prendere le informazioni necessarie di cui parlano le fonti; era quindi impossibile

di abbandonare la teoria che è più favorita dall'autorità delle fonti, e quindi credo che la via dei Cartaginesi sia stata la Bologna-Porretta-Pistoia-Firenze. Che via poi seguisse Annibale per lasciar di fianco Flaminio e passargli innanzi, non è chiaro; ma ad ogni modo mi par preferibile alla lunga deviazione Firenze-Poggibonsi-Siena-Monte S. Savino (1) la Firenze-Levane-Sinalunga (2), o meglio ancora la Levane-Monte S. Savino, che conduce direttamente nella pianura ai piedi di Cortona, mentre da Sinalunga si dovrebbe ripiegare a nord fino a Foiano di Chiana.

(Continuerà). LUIGI PARETI.

---

l'ignoranza della posizione del nemico. O dunque le popolazioni locali non sapevan nulla degli eserciti romani che stanziavano nei loro paesi?

(1) Si badi a Polibio, III, 82, 1: *μικρὸν ὑπεράσας τὴν τῶν Ῥωμαίων στρατοπεδείαν.*

(2) La via Levane-Sinalunga fu sostenuta dal Fuchs, o. c.

RICERCHE SUL TRIBUNATO DI M. LIVIO DRUSO IL GIOVANE

L'opera politica di M. Livio Druso, il tribuno dell'anno 91 a. Cr., è molto discussa, così che ne derivano, anche nelle maggiori opere di storia romana, giudizî disparati e spesso opposti. Lo stesso Neumann (1), il quale accusa di improduttività le idee politiche di Druso e chiama vana, senza significato e da politico dilettante l'opera sua rispetto agli Italici, riconosce in lui niente meno che il grande disegno di farsi monarca dello Stato romano.

Ciò è dovuto, senza dubbio, oltre che alla tradizione disordinata e lacunosa, al fatto che nella tradizione stessa si trovano gli elementi per due diverse concezioni dell'opera politica del nostro personaggio.

Secondo Livio (ep. 60–61), l'azione di Druso sarebbe stata rivolta tutta ad affermare l'autorità del Senato e a combattere l'ordine equestre; secondo Appiano (I, 35, 36), la base del suo programma politico sarebbe stata l'estensione del diritto di cittadinanza agli Italici. In altri termini, secondo Livio l'opera in favore degli Italici, insieme cogli altri provvedimenti in favore del popolo di Roma, non costituiva che un mezzo, secondo Appiano essa era il fine a cui la stessa campagna contro l'ordine equestre e in favore del Senato avrebbe dovuto concorrere. Prima di esaminare la tradizione e prima di studiare nel suo ambiente la individualità politica di Druso e in rapporto alla grande questione del primato fra i due ordini senatorio ed equestre, sarà utile considerare le condizioni della questione italica al tempo in cui operò il tribuno. E per far questo, parmi, converrà gettare un rapido sguardo al passato.

(1) C. Neumann. *Geschichte Roms während des Verfalles der Republik*, Breslau. 1881.

***

La estensione del diritto di cittadinanza ai federati italici fu una delle questioni che maggiormente occuparono la vita politica di Roma antica, appunto perchè essa assume, a seconda dei diversi tempi, diversi aspetti. Quella simmachia romano-italica che, costituitasi dopo le guerre di Pirro, ebbe poi a mostrare nella guerra annibalica il suo lato forte e il suo lato debole, doveva assumere un ben altro significato, quando la penisola apenninica non era più da difendere contro nessuna minaccia e la politica romana si incamminava per le vie del mondo. La federazione si tramuta in soggezione (1), quando si tratta di dar uomini e averi per le guerre di conquista in terre lontane, che aumentano la ricchezza e la gloria di Roma.

La questione di pareggiare i diritti degli Italici a quelli dei Romani ebbe parte nel grande programma dei Gracchi. Ma non fu una delle questioni principali, si può anzi dire che fosse la meno chiaramente delineata. Nel 125 si trattò di dare la cittadinanza ai Latini che non l'avevano intera, per la proposta di M. Fulvio Flacco, un partigiano di Tiberio che era membro della commissione agraria e fu nominato console (2). Ma non ne fu nulla e la colonia latina di Fregelle che, delusa nella sua aspettazione, tentò una rivolta, fu punita colle armi. Per la prima volta con Caio Gracco vengono in questione i socii italici, ai quali si proponeva di dare il diritto latino, mentre tutti i Latini avrebbero ottenuto il diritto completo di cittadinanza. La seconda parte della legge, nonchè la prima, incontrò, come è noto, l'opposizione che si era presentata già a Flacco. Del resto la " lex de sociis „ come quella " de suffragiis „, per cui si chiamava al voto coi Latini l'*infima plebs* (3), non era stata che uno spediente politico che avrebbe dovuto assicurargli una maggioranza contro gli avversari: ed anche questo tentativo fallì.

Comunque, una questione italica esisteva nella necessità delle cose ed era in relazione, come già osservammo, col nuovo orientamento della

---

(1) " Fuerat nescio quo modo in illo foedere societatis quasi quaedam nota servitutis „. Così si esprime Cicerone, *Verr.*, 2, 5, 20, a proposito di Messana.

(2) App., *B. C.*, I, 21.

(3) V. L. Lange, *Histoire intérieure de Rome jusqu'à la bataille d'Actium*, tr. Berthelot et Didier, Paris, 1888, vol. II, p. 52.

politica romana che cessava di essere una politica agricola, da comune, fondata sulla difesa del territorio e sulla protezione di un limitato commercio colle potenze del Mediterraneo, per diventare una politica da impero, fondata essenzialmente su basi finanziarie e su vasti rapporti internazionali.

Ma la questione italica, che è considerata in maniera quasi schematica dalla maggior parte degli storici, si presenta, come tutti i fatti umani, complessa e multiforme. Noi potremo appena sperare di averne una visione non del tutto imperfetta, se ci rappresentiamo gli elementi dei quali essa risulta. Si comprendono infatti in essa le aspirazioni alla piena cittadinanza, tanto delle città latine che non ne erano ancora in possesso, a cui si erano rivolte le promesse di Flacco e di C. Gracco, quanto degli alleati per cui il tribuno aveva proposto solo il pareggiamento coi Latini. Che questi elementi, anzi che concordare, dovessero piuttosto trovarsi in conflitto tra loro, è nella natura delle cose. La partecipazione di tutti gli alleati Italici alla cittadinanza doveva essere riguardata dai Latini come la sottrazione fatta a sè stessi di un privilegio, per cui vantavano un antico diritto. Ed è presumibile che nelle città italiche si agitassero tra i partiti le varie opinioni che avrebbero portato alle varie soluzioni, verso le quali dovranno più tardi incamminarsi gli eventi.

Vi erano fra i Latini i grandi proprietari di territori, quelli che avevano dovuto avversare le leggi agrarie graccane, in quanto esse minacciavano anche i loro possessi. Costoro, pur conservando le aspirazioni alla cittadinanza romana, erano necessariamente sostenitori del partito ottimate. Fra gli alleati Italici dovevano essere pure i sostenitori, per così dire, di una politica anti-romana, appartenenti alle più antiche famiglie e specialmente fra quelle indomite stirpi sabelliche, che avevano dato i fieri combattenti delle guerre sannitiche. A questo elemento, costituito dai possessori di terre, si contrapponevano gli Italici nuovi (ci si permetta l'espressione), i quali, partecipando al movimento finanziario, cooperavano alla formazione di quel ceto capitalista, che senza difficoltà abbandona il proprio paese per avventurarsi nelle imprese commerciali e finanziarie di lontane regioni. Ricordiamo che l'Asia era invasa da trafficanti italici, allorchè scoppiò la grande rivolta che fu l'inizio della guerra mitridatica.

Possedere il *nome romano* significava per questi Italiani avere un titolo per il credito mondiale (1). Se si considera poi che Roma eserci-

---

(1) Già pei tempi di Flacco Appiano, *B. C.*, I, 21, ci parla di una disposizione degli Italici in generale ad anteporre il privilegio della

tava la sua sovranità col concludere i trattati di commercio per sè e per i suoi alleati (1), si dovrà riconoscere di quale importanza dovesse essere per gli Italici il prendere parte alla vita pubblica. È da considerare pure il fatto che nel territorio dei confederati italici si erano stanziati dei coloni latini o romani, a cui essi avevano dovuto fare cessioni territoriali e si erano stabiliti in varie città dei presidî romani, o dei cittadini vi avevano preso domicilio (2). La disparità dei diritti e l'inevitabile conflitto di interessi dovettero aggiungersi alle altre cause che abbiamo accennate.

Molte di queste aspirazioni degli Italici, le quali del resto non appartenevano ancora ad un definito programma, dovettero essersi alimentate mentre era ancora all'apogeo della gloria e della potenza, alla testa della politica romana, l'italico Mario. In realtà egli nulla fece in senso legislativo per vantaggio degli Italici, ma soltanto dal punto di vista militare e dittatorio. Egli non esitò infatti, come ci informa Cicerone (3), a premiare coi diritti di cittadinanza quegli dei soldati alleati che si erano distinti combattendo.

Ma quando, dopo il periodo turbolento di Saturnino e Glaucia, il partito dell'ordine, rappresentato dagli uomini più cospicui e autorevoli, prese le redini del governo, anche i rapporti tra Romani e Italici si vollero ricondurre sulla via della legalità, togliendo gli abusi che nel frattempo si erano consumati. Ne uscì così quella " Lex Licinia Mucia de civibus regundis „ la quale vietava solamente che si considerasse come cittadino colui che non lo era (4), e sottoponeva così le liste cittadine ad una minuziosa revisione. Il malcontento che essa sollevò, tanto che Cicerone stesso, avendo presenti i disordini a cui dette occasione, la chiama impolitica (5), sta a provarci a quale punto fossero omai giunte le cose, all'insaputa, si direbbe quasi, degli uomini che l'avevano preparata: di Scevola, il giurista teorico, e di Crasso così onestamente devoto alla maestà del diritto.

Livio Druso apparteneva a quello stesso circolo, per dir così, da cui erano nati questi provvedimenti. Si discuteva di nobilissime cose, anche

---

cittadinanza ai possessi territoriali " *καὶ ἐδέχοντο ἄσμενοι τοῦθ' οἱ Ἰταλιῶται προτιθέντες τῶν χωρίων τὴν πολιτείαν* „.

(1) I. Beloch, *Der italische Bund unter Roms Hegemonie*, Leipzig, 1880, p. 212.

(2) V. B. Niese, *Storia romana*, trad. Longo, 1910, p. 108.

(3) Cicer., *Pro Balbo*, 20.

(4) Cicer., *Pro Balbo*, 21.

(5) Cicer., *Pro Corn.*, I: " Video constare inter omnes non modo inutilem, sed perniciosam reipublicae fuisse „.

di filosofia politica, in quelle case di aristocratici di carattere saldo e di specchiata virtù, in quelle riunioni che Cicerone ci rappresenta, con sì evidente rimpianto del buon tempo antico. La società romana attraversava uno di quei periodi di crisi aristocratica, in cui l'elemento più colto e intellettuale della cittadinanza, che costituisce appunto questo ceto, viene a contatto colle idee che si chiamano *nuove*. Mentre rappresentano in realtà l'evoluzione naturale dei tempi e rispondono alla necessaria trasformazione delle vecchie istituzioni, insufficienti ai nuovi bisogni, esse posseggono tuttavia un substrato teorico-filosofico e, per il tramite della letteratura e della scienza, pervengono alle alte classi sociali. I tentativi quasi anarchici di Saturnino e di Glaucia avevano per un momento risospinto verso il passato tutti gli animi dei ben pensanti, ma la calma che era succeduta a quello scandalo condusse alla meditazione più riposata e più consapevole delle questioni che in disordine e in tumulto erano emerse dalle acque torbide della rivoluzione.

Innanzi tutto doveva dolersi, chi considerasse con animo retto le condizioni del tempo, della condotta gretta, egoistica, spudorata e senza scrupoli, di cui aveva dato prova il ceto dei cavalieri, a cui Caio Gracco, nel deferirgli la funzione giudiziaria, aveva affidato una delicata funzione morale, di cui quel ceto non si mostrò nè capace, nè degno. Una enormità, come la condanna di Rutilio Rufo (1), l'onesto consolare, legato di Q. Mucio Scevola in Asia, doveva aver sollevato le proteste di tutte le coscienze oneste, anche del popolo povero e incolto, che è sempre accessibile alle idee astratte del bene e del male.

Profondamente amareggiato di questa nuova prova dell'arrogante onnipotenza dei cavalieri fu quel M. Emilio Scauro che aveva visto infrangersi tutti i suoi tentativi contro di essa e per di più era stato, alla sua volta, implicato in un'accusa, dalla quale riuscì a stento a sfuggire. Nel 109 a. Cr., Scauro aveva avuto collega nella censura Druso, padre del nostro.

Nella casa paterna adunque il tribuno aveva appreso a disprezzare quell'ordine equestre che rappresentava omai la forza potente del capitale. Intorno ad esso cominciavano a gravitare tutte le energie della società che operava in sè quella profonda trasformazione per cui dal comune agricolo doveva nascere l'impero finanziario. Vuole la tradizione che appunto dallo sdegno di Scauro contro i cavalieri per i torti subiti, Livio Druso, già tribuno della plebe, fosse stato spinto ad intraprendere la sua riforma del potere giudiziario (2). Un sentimento basta spesso

---

(1) " Vir non saeculi sui sed omnis aevi optimus „. Vell., II, 13.
(2) Asconio Schol., *Pro Scauro*, I, 2.

ad orientare una coscienza. Ma prescindendo anche dall'amicizia di Scauro, è certo che Druso aveva nella tradizione famigliare e nei convincimenti del padre suo — di cui egli fu in certo senso l'alunno politico e che viveva ancora mentre egli era tribuno — i più forti motivi per essere avversario dell'ordine equestre, di quella specie di borghesia danarosa che doveva all'opera dei Gracchi il suo elevamento politico.

Ma l'opposizione all'ordine equestre che si esplicò, come vedremo, nel provvedimento che ne limitava l'autorità giudiziaria, non fu la parte sostanziale del programma politico di Livio Druso.

Che tale non fosse lo proverebbe il carattere stesso della legge proposta da Druso. L'azione contro l'ordine equestre non fu quale si sarebbe dovuta aspettare da un riformatore che l'avesse avuta come scopo fondamentale del suo programma. La legge giudiziaria infatti non proponeva che una transazione tra il Senato e i cavalieri. Livio Druso sopprimeva l'articolo primo della legge Sempronia, come già aveva voluto fare Cepione nel 106; egli voleva pertanto una riorganizzazione del Senato e dei tribunali criminali; trecento cavalieri dovevano entrare nel Senato, che sarebbe stato così raddoppiato; i giudici si sarebbero scelti fra i seicento senatori (1). Druso avrebbe potuto tentar di ripristinare le cose allo stato in cui si trovavano prima dei Gracchi, e cioè proporre che si restituisse al Senato la potestà giudiziaria; il suo provvedimento temperato si direbbe rivolto piuttosto a mantenere delle amicizie anche nell'ordine equestre, o meglio a profittare degli elementi che in esso potessero presentarsi come utili a raggiungere un qualche altro fine. Un'azione nell'interesse esclusivo dell'ordine senatorio, intesa anzi assolutamente, come ammette una parte della tradizione e in conseguenza anche dei moderni storici, a combattere i cavalieri, avrebbe assunto, conviene ripeterlo, un altro carattere.

Vedemmo come i sentimenti che noi vorremmo chiamare anti-equestri Druso li avesse attinti nello stesso ambiente famigliare; non si può dire tuttavia che egli per parte sua li conducesse a conseguenze estreme, ma che anzi, per quanto risulta dall'azione sua personale, prescindendo dalla questione di classe, egli ne facesse piuttosto una questione morale, per rimediare a quello che era realmente il male in questi tribunali, e cioè alla corruzione dei giudici.

(1) La legge stabiliva inoltre la responsabilità dei giudici; si poteva citare ciascuno di essi in particolare per corruzione. La legge richiedeva altresì per questa specie di giudizi l'istituzione di una " quaestio perpetua ". Cfr. Lange, op. cit., p. 110. V. App., *B. C.*, I, 35; Liv., ep. 70, 71; Vell., 2, 13; (Aur. Vict.), *Vir. ill.*, 66; Cic., *Cluent.*, 56.

Quando aveva chiamato alla funzione giudiziaria l'ordine equestre, Caio Gracco non aveva certo preveduto le conseguenze gravissime di natura politica ed economica a cui questa misura avrebbe condotto. Sottraendo alla onnipotenza aristocratica i giudizî, egli faceva una politica da democratico, che doveva armonizzare nel suo concetto colla politica agraria e di espansione coloniale, intesa a procurare al popolo il benessere economico e quindi alla elevazione del ceto medio. Il conflitto tra la politica agraria e la politica finanziaria dovrà manifestarsi più tardi. Questo avviene precisamente all'età di Druso.

Le difficoltà che Druso si proponeva di eliminare colla conciliazione dei due ordini e, diciamo pure, dei due indirizzi, balzarono fuori anche più gravi di quello che si sarebbe potuto prevedere nella lotta accanita che si combattè contro la legge giudiziaria. Nè valse che essa fosse sostenuta da uomini come Crasso, che morì pochi giorni dopo aver pronunciata la sua famosa orazione contro Filippo. Questa morte fu un colpo terribile per Livio. Le elezioni tribunizie, che ebbero luogo pochi giorni dopo, furono un insuccesso pei partigiani di Livio e portarono invece al potere delle creature di Filippo e di Servilio Cepione, tra cui Q. Vario (1). E le conseguenze furono gravi per ciò che riguarda il programma di politica italica, sul quale poggia, come crediamo di poter affermare, tutta l'azione di Druso nel suo tribunato.

Quest'opera appunto, e sotto questo punto di vista, ci proponiamo di studiare particolarmente, analizzandola, per quanto è possibile, nella tradizione.

***

Appiano è il solo storico del quale ci è conservata, intorno all'opera politica di Druso, una narrazione continuata e abbastanza diffusa. L'attendibilità che presenta Appiano nella parte della narrazione che si riferisce alle guerre civili è cosa generalmente riconosciuta. Senza dubbio egli attinse a buone fonti, che non è possibile esattamente determinare, ma è pur vero che alla necessità di riassumere e abbreviare non risponde sempre un giusto criterio nella scelta delle notizie. Avviene così che, piuttosto che degli errori, noi troviamo in Appiano delle lacune, per le quali fortunatamente ci soccorre spesso l'integrazione per mezzo delle altre fonti (2). Noi crediamo di dover anche qui, secondo

---

(1) Cfr. Lange, op. cit., p. 114.

(2) A proposito di Appiano, v. la mia *Storia interna di Roma negli anni 87-82 a. Chr.*, Torino, 1907 pt. I, p. 9.

il metodo che a noi pare più opportuno per la ricostruzione della storia antica, dare direttamente la parola all'autore che ci può fornire il filo conduttore della narrazione.

Per esporci le vicende del tribunato di Druso, Appiano prende le mosse dalla questione dei soci italici (1), ricordando i falliti disegni di C. Gracco e di Fulvio Flacco, e la esasperazione dei soci che non sapevano più adattarsi alla loro condizione di sudditi. Druso, egli continua (c. 35), promise di ripresentare la legge sulla cittadinanza. Così tutta la narrazione si impernia sulla azione italica del tribuno, il che starebbe a provarci *a priori* che essa costituiva l'aspetto più appariscente, per così dire, della sua individualità politica e che tale essa risultava dalla tradizione.

Noi vedremo più innanzi se e quale finalità esistesse nei propositi di Druso da mettere in relazione colle inclinazioni, che si potrebbero chiamare individualistiche, degli uomini politici del tempo e col carattere orgoglioso e un poco megalomane del tribuno; notiamo ora soltanto che all'esecuzione di questi propositi dovevano necessariamente concorrere vari elementi. Così ci narra appunto lo storico (c. 35) che il tribuno " cercava di guadagnarsi il favore del popolo e disegnava di condurre molte colonie in Italia e in Sicilia, le quali erano già state prima decretate, ma non mai attuate „. Era dunque una legge " de coloniis deducendis „, una legge coloniale, per cui Druso riprendeva la proposta già fatta dal padre suo nel 122, allorchè egli combattè la nota campagna politica contro C. Gracco (2).

Si trattava anche questa volta di sfollare Roma e di trapiantare altrove dei cittadini romani. A questa legge, di cui non fa menzione l'epitome liviana e di cui tacciono pure le altre fonti, è data da Appiano la maggiore importanza, e su essa si impernia tutta l'azione democratica del tribuno. Egli ci narra (c. 36) che " mentre la plebe si rallegrava di questa legge, i soci italici erano in apprensione, pensando che per essa sarebbe stato loro tolto l'agro pubblico dei Romani, il quale, non ancora diviso, era occupato da alcuni di essi, o per forza o per frode (3); sarebbero perciò sorte molte questioni e molti guai in causa dei possedimenti privati. E gli Etruschi e gli Umbri temevano le stesse cose degli Italici „. Appiano non fa menzione nè della legge agraria, nè della legge frumentaria, a cui accennano le altre fonti (4), e di cui trattano

---

(1) App., *B. C.*, I, 34.
(2) Plut., *C. Gr.*, 9; App., *B. C.*, I, 23.
(3) *οἱ μὲν ἐκ βίας, οἱ δὲ λανθάνοντες.*
(4) Livio, ep. 71; (Aur. Vict.), *Vir. ill.*, 66; Floro, III, 17.

perciò distintamente i moderni storici. A noi sembra però significativa — sebbene si tratti di un riassunto — questa omissione di Appiano, tanto più che egli si sofferma a considerare le conseguenze politiche di questo provvedimento. È da notare altresì che la sola epitome liviana ha esplicita menzione delle due leggi agraria e frumentaria (1), e che Floro ricorda solo come " Drusus plebem ad se Gracchanis legibus evocavit „. Pensare alla fusione di vari elementi nel racconto appianeo sarebbe tuttavia possibile, se altre considerazioni non ci facessero sospettare che una legge agraria, nel senso vero e proprio, non sia da ascriversi al programma politico del tribuno.

Bisogna tener presente anzitutto che erano colonie agrarie quelle che Druso si proponeva di fondare in Italia e in Sicilia, continuando sostanzialmente, se non formalmente, l'indirizzo politico di C. Gracco. Tali colonie, come è noto, potevano avere per base anche territori dell'agro pubblico. Mentre originariamente avevano il principale scopo di tenere in rispetto le città soggette, occupando anche quella parte del territorio che non era caduta direttamente sotto il dominio dell'erario, più tardi esse servirono specialmente a sfollare Roma della popolazione più povera e turbolenta e a risolvere il problema del vivere per i nulla tenenti. Queste leggi di fondazioni delle colonie, che rispondevano in gran parte agli scopi delle leggi agrarie, si trovano chiamate anche col nome di *leggi agrarie*. E infatti, già al tempo dei Gracchi, gli scopi delle assegnazioni agrarie e delle colonizzazioni si identificano (2). Potremo perciò pensare che anche in questo caso dagli autori fosse chiamata *legge agraria* la legge, proposta da Druso, riguardo alla fondazione delle colonie. Nè ci pare arrischiata l'ipotesi che i disegni del nostro tribuno non concernessero affatto una distribuzione territoriale dell'agro pubblico nel significato primitivo delle leggi agrarie, ma che la legge coloniale fosse destinata a costituirne un equivalente. Si consideri il significato di opposizione che ebbe per parte del primo Druso, rispetto a Caio Gracco, la famosa legge coloniale a cui è legato, come è noto, il naufragio politico di questo. Nè ci deve preoccupare l'espressione sommaria e superficiale " Gracchanis legibus „, che vedemmo usata da Floro (l. cit.), in quanto sarebbe necessario ammettere, per avere una espressione più precisa, una disamina minuziosa dell'opera del tribuno, che manca al tardo compilatore.

---

(1) (Aur. Vict.), *Vir. ill.*, 66, 9, ha il vago cenno " legibus agrariis resistenti „ a proposito del console Filippo che Druso fece afferrare per il collo. E nello stesso luogo (66, 4) ha l'espressione " plebi agros permisit „.

(2) V. Marquardt, *Staatsverwaltung*, I, p. 438-439.

Rimane adunque, secondo l'affermazione di Appiano, che la proposta di fondare delle colonie dava appiglio a dei malcontenti in varie parti d'Italia, e tutto ciò starebbe a provare quello che anche in principio osservammo, che cioè vi era disparità di interessi e quindi disparità di condizioni e di atteggiamenti politici fra le popolazioni italiche. E forse non era estraneo a quest'opera di Druso il proposito di accentuare vieppiù il conflitto fra cittadini e non cittadini, per spingere questi all'azione, là dove essi avessero confrontato la loro condizione con quella dei nuovi coloni romani.

Quanto alla legge frumentaria di cui fa menzione la sola epitome di Livio (71), ben poco sappiamo. È probabile del resto che il tribuno ritenesse come necessari alla conquista morale del popolo dei provvedimenti che gli offrissero dei vantaggi più diretti, più sensibili e meno controversi. È necessario appena ricordare quale uso ed abuso facessero gli uomini politici delle frumentazioni.

Abbiamo in Plinio (*N. H.*, 33, 13) il cenno ad una legge " de octava parte aeris argento miscenda „, la quale evidentemente rispondeva ai bisogni dell'erario per far fronte alle spese delle distribuzioni frumentarie, e doveva costituire una specie di corso forzoso (1).

Purtroppo la cronologia di queste leggi non può essere determinata esattamente per mancanza di dati, ed anche la narrazione di Appiano, che dispone i fatti nel modo da noi veduto, può soccorrerci ben poco nel loro ordinamento. Non ci rimarrà quindi che il fondarci su una probabilità logica.

Dopo la legge coloniale, Appiano ricorda la legge giudiziaria, della quale già avemmo occasione di occuparci, ma che ci gioverà qui riferire colle parole stesse dello storico, in quanto esse ci daranno occasione ed argomento per raccogliere in un giudizio sommario l'opera politica di Druso, che si deve considerare come preparatoria all'azione riguardante i soci italici.

Druso, narra lo storico, cercò di conciliare con eque condizioni il Senato e l'ordine equestre che allora specialmente discordavano per i giudizi (2). Appare chiaro dall'intonazione stessa del racconto appianeo, che a vantaggio del suo grande programma italico Druso, mentre conquistava il proletariato, tentava una politica di conciliazione rispetto

---

(1) Plinio, *N. H.*, 33, 13: " Livius Drusus in tribunatu plebis octavam partem aeris argento miscuit „. Tale legge fu poi abrogata da un senatoconsulto, come è lecito dedurre da Cicerone, *De Leg.*, II, 6, 14.

(2) " *οἱ μάλιστα δὲ τότε ἀλλήλοις διὰ τὰ δικαστήρια διεφέροντο, ἐπὶ κοινῷ νόμῳ συναγαγεῖν ἐπειρᾶτο* „. App., *B. C.*, I, 35.

agli altri ordini. Egli sperava di ottenere un compromesso tra gli interessi dei senatori e dei cavalieri e di porre su esso le basi dell'Italia romana. Druso era un teorico, ed è appunto nella teoria che si riesce qualche volta a conciliare l'inconciliabile. Il sacrificio che egli faceva dei suoi sentimenti per non colpire direttamente la classe dei cavalieri, non foss'altro che nello scandalo dei giudizi, anzi che guadagnargli terreno, doveva fargli perdere quello che aveva faticosamente conquistato. Ma lasciamo ad Appiano il racconto circostanziato e l'analisi particolare di questa situazione: " Non potendo apertamente restituire i tribunali al Senato, egli racconta (1), adoperò con entrambi gli ordini l'arte in questa maniera. Poichè i senatori, per le frequenti sedizioni, raggiungevano appena il numero di trecento, Druso promulgò una legge che un egual numero fosse assunto nel Senato dall'ordine equestre, scegliendoli fra i migliori, e che fra questi tutti in avvenire si eleggessero i giudici. Aggiunse alla legge che dagli stessi fossero giudicati i reati di corruzione " *δωροδοκίας* „, i quali reati si erano quasi tralasciati omai di citare in giudizio per la consuetudine della corruzione largamente diffusa „. Si potrebbe dire che il tribuno accumulava in quest'ultima disposizione tutta la sua ostilità verso la classe capitalista che teneva anche la morale politica sotto l'impero del danaro!

" E Druso, continua lo storico, sortì un esito contrario, mentre tentava di guadagnare a sè ambe le parti. Il Senato mal sopportava che improvvisamente si dovessero assumere nella suprema assemblea tanti membri dell'ordine equestre. Era prevedibile che, innalzati a questa nuova dignità, essi non avrebbero consentito cogli antichi senatori. I cavalieri poi pensavano che con questa *cortesia* (2) il tribuno mirasse ad ottenere in seguito l'esclusione dei cavalieri, e che i giudizi fossero trasferiti al solo Senato; ed erano in grave preoccupazione che ciò avvenisse, dopo aver gustati i grandi guadagni e la potenza che loro era derivata da quella carica. Inoltre, essendo numerosa la classe dei cavalieri, molti domandavano con ansia e con sospetto quali si sarebbero dovuti scegliere come i più degni fra loro, per essere assunti fra i trecento. E d'altra parte i preferiti sarebbero stati poi oggetto di malevolenza (*φθόνος*). Ma niente più li indisponeva che questo richiamarsi in vigore del reato di corruzione il quale fino a quel giorno essi pensavano caduto affatto in dissuetudine. Così accadeva che, quantunque fossero tra loro discordi il Senato e l'ordine equestre, si unissero tuttavia i due ordini in odio a Druso. Solo la plebe intanto si rallegrava per le colonie „.

---

(1) *B. C.*, I, 35.
(2) " *τῇδε τῇ θεραπείᾳ* „.

Questa, che vediamo così chiaramente rappresentata da Appiano, era adunque la situazione, in cui si svolse la campagna politica acremente combattuta contro Druso. Purtroppo il racconto del nostro storico precipita improvvisamente verso la catastrofe, e tralascia perciò tutto quello che sarebbe per noi del massimo interesse attingere alla stessa fonte che ci ha fin qui così bene informati.

Non ci intratterremo sui particolari della lotta (1), che ebbe per risultato l'annullamento delle leggi proposte dal tribuno. Nei frammenti di Diodoro (XXXVII, 10, 3) si trovano dei particolari notevoli rispetto alla condotta di Druso dopo questo fatto. Ci è narrato infatti, che avendo il tribuno tutta la facoltà di opporsi col veto al provvedimento del Senato (2), non lo fece e dichiarò di non averlo voluto spontaneamente, perchè egli ben sapeva che coloro che errano in breve pagano il fio. Abrogando adunque Druso, soggiunge lo storico, le leggi da lui stesso scritte, fu abrogata anche quella sui tribunali.

Questa condotta di Druso, che fu ritrovata enigmatica (3), potrà invece apparire chiara se si pensa che l'attuazione delle leggi, di cui si tratta, doveva essere, come già ci è parso anche per altri indizi di poter rilevare, piuttosto un mezzo che uno scopo. Allorchè questo mezzo gli si rivela insufficiente e, peggio ancora, dannoso ai suoi disegni, egli vi può rinunciare senza difficoltà, tanto più se questa rinuncia, dopo il dibattito che si era così violentemente agitato, doveva conciliargli gli animi. Bisognava però giustificarsi dinanzi al popolo, e in tal caso è piena di significato la frase oscura ed ambigua attribuitagli a proposito del castigo che attendeva *τοὺς ἁμαρτήσαντας*, ossia quelli che avevano abrogate le leggi. Non è temeraria l'ipotesi che può farci intravedere in queste parole quanta fidanza facesse Druso sulle risorse della sua politica italica.

*
* *

Già dicemmo del carattere e dei molteplici aspetti che presentava la questione del diritto di cittadinanza romana ai soci italici. Per ciò che riguarda la condotta di Druso di fronte a tale questione, bisogna osser-

---

(1) Ne troviamo delle notizie frammentarie presso i vari autori, che non è facile sempre coordinare in un tutto organico. Un ordinamento di queste notizie è fatto in maniera un poco arbitraria dal Lange e dal Neumann (op. cit.).

(2) " *ἑαυτὸν ἐξουσίαν ἔχοντα πᾶσαν τῶν νόμων δυναμενόν τε ἑαυτὸν κολῦσαι δόγματα γράφειν* ".

(3) V. W. Ihne, *Römische Geschichte*, Leipzig, 1879, vol. V, p. 248.

vare che essa dovette delinearsi necessariamente in senso, per dir così, senatorio (1) e perciò anti-equestre. Ciò equivaleva al combattere la crescente potenza del capitale per aumentare valore alla proprietà territoriale, al far prevalere insomma la economia agricola sull'economia finanziaria. Si trattava di restituire all'Italia la sua ricchezza agricola per mezzo delle colonie che dovevano spingere il coltivatore romano ad una proficua concorrenza col coltivatore italico pari a lui in diritto, si trattava di sfollare Roma, di impedire il soverchio accentramento di popolazione nella città.

Se tale è presumibile che fosse nel suo inizio e nelle sue ragioni teoriche l'atteggiamento del tribuno, sta il fatto che noi lo vediamo entrare in una nuova fase, allorchè depone le armi contro i cavalieri, pur di raggiungere astrattamente, vorremmo dire, lo scopo che gli Italici divengano cittadini di Roma e siano perciò partecipi al governo. È questa la fase che noi vorremmo chiamare personale. Anche nel naufragio politico c'è un istinto che tiene a galla l'individuo: per salvarsi Druso doveva valersi di quelli a cui voleva giovare.

Del resto un aspetto personale nell'azione del tribuno non si deve disconoscere e sono concordi nell'attribuirglielo gli storici antichi e moderni. Il suo carattere, i suoi modi erano tali da favorire l'opinione che egli aspirasse ad essere creduto e ad essere in realtà da più degli altri (2). Si faceva notare per la sua liberalità nel profondere danaro (3), per la ostentazione di una equità disinteressata e generosa. Egli assume degli atteggiamenti da primo cittadino, da personaggio su cui deve cadere necessariamente l'attenzione di tutti. Ci racconta Velleio (II, 14) che volendo egli edificarsi una casa e promettendogli l'architetto che gliela avrebbe costruita libera ed appartata in modo che nessuno avrebbe potuto guardarvi dentro, Druso lo apostrofò replicando: " Ma tu, o architetto, devi anzi, se ne sei capace, fabbricarmi una casa in modo che

---

(1) V. Sall., fr. *De rep. ord.*, 6: " M. Livio Druso semper consilium fuit, in tribunatu summa ope niti pro nobilitate, neque ullam rem in principio agere intendit nisi illi auctores fierent. Sed homines factiosi etc. „. Sallustio continua narrandoci dell'opposizione a Druso per i sospetti che destava il carattere personale della sua politica.

(2) " M. Livius Drusus, genere et eloquentia magnus, sed ambitiosus et superbus „. (Aur. Vict.), *Vir. ill.*, 66.

(3) (Aur. Vict.), *De vir. ill.*, 66: " aedilis munus magnificentissimum dedit „; " Nimia liberalitate fuit „. Id., *ibid.* Al che si aggiunge un poco malignamente l'osservazione che " cum pecunia egeret multa contra dignitatem fecit „. Analogamente Cassio Dione, fr. 96: " *προέφερε Δροῦσος τῷ γένει καὶ τῷ πλούτῳ, τῇ τε ἐς τοὺς ἀεὶ δεομένους αὐτοῦ ἀφειδῶς ἀναλώσει* „.

tutti possano vedere quello che io faccio „. Ne d'altra parte egli rifugge dal mostrarsi autoritario, violento e aggressivo. L'aver fatto prendere per la gola il console Filippo, che si opponeva alle leggi coloniali, fino a che, ci narrano gli storici, gli uscì il sangue dalle narici (1), la minaccia a Cepione di farlo precipitare dalla rupe Tarpeia (2), la dichiarazione che egli andava ripetendo pubblicamente di voler tutto distribuire quello che apparteneva allo Stato e di non voler lasciare indiviso niente " praeter caelum et caenum (3) „, l'apostrofe che egli rivolse al collega Remnio che gli dava dei consigli d'ordine politico: " quid tibi cum republica nostra? „, sono tutti elementi che mettono in luce questo aspetto del suo carattere (4). Nè egli dissimula l'alto sentire di sè fin da quando, secondo il racconto di Velleio (II, 14), essendo questore in Asia, rifiutava di mostrare in pubblico le insegne del potere, perchè non vi fosse cosa che si pensasse poter essere più illustre di lui stesso: " ne quid ipso esset insignius „. E niente è più atto a dimostrarci questo aspetto del suo carattere, della frase che egli rivolse ai parenti e agli amici sul punto di morire: " quando mai la repubblica avrà un cittadino mio pari? „ (5).

I rapporti morali tra Druso e i suoi contemporanei sono rappresentati da un frammento di Sallustio, che già avemmo occasione di citare (6). Lo storico, che ci appare decisamente favorevole al tribuno, riconosce tuttavia la causa dell'opposizione a lui " nel beneficio che egli solo si proponeva di arrecare a tanti „ e nel " timore che in seguito a tanto favore egli solo si impadronisse del sommo potere (7) „.

Queste preoccupazioni sulle aspirazioni di Druso ad una dittatura politica, il che potrebbe equivalere alla tirannide, e cioè alla monarchia, trovano un'eco negli storici antichi e di conseguenza anche nei moderni (8). Nè dobbiamo respingerle come fittizie o infondate; al con-

---

(1) Floro, 3, 17; Val. Max., IX, 5, 2; (Aur. Vict.), *Vir ill.*, 66.

(2) (Aur. Vict.), *Vir. ill.*, 66.

(3) (Aur. Vict.), *Vir. ill.*, ibid.

(4) Si raccontava anche (Cic., *Planc.*, 14, 33; *Schol. Bob.*, p. 260) che avendolo un amico incontrato per la strada ed avendogli rivolta la solita interrogazione " quid agis? „, questi gli rispondesse: " immo tu quid agis cum republica nostra? „

(5) " Ecquandone similem mei civem habebit respublica?„. Vell., II, 14.

(6) Sall., *De rep. ord.*, 6.

(7) " Metu ne per tantam gratiam solus rerum potiretur „. Cfr. anche Floro, III, 18: " Itaque cum ius civitatis, quam viribus auxerant, socii iustissime postularent, ad quam spem eos *cupidine dominationis* Drusus erexerat „.

(8) V. p. es. Neumann, op. cit., p. 468 sgg.

trario tali aspirazioni presentano una grande verosimiglianza per chi voglia usare anche di criteri comparativi nell'indagine dei fatti umani. Che ormai la politica dei migliori statisti, dai Gracchi in poi, avesse assunto carattere personale, è cosa innegabile che trova riscontro anche in momenti analoghi della storia di altri popoli. La repubblica di Roma era giunta a quello stadio di vita in cui comincia, sia lecita l'espressione, la gestazione del monarca. Ricordiamo quello che avevano fatto pensare di sè i Gracchi e specialmente Caio Gracco (1), ricordiamo che Saturnino aveva osato farsi chiamare re. I Gracchi erano stati contemporanei delle grandi monarchie orientali che avevano avuto origine un tempo dallo smembramento dell'impero di Alessandro. È impossibile che il concetto di un grande e potente Stato, quale era omai quello di Roma, andasse scompagnato dal concetto monarchico, sebbene i Romani di vecchio stampo avessero un orrore teorico e fanatico per la corona. Doveva parere il governo dell'uno la personificazione naturale e necessaria della grandezza. Atene e Sparta e le repubbliche elleniche non avevano attuato il grande sogno imperialista, perchè non avevano saputo tollerare la dominazione dei cittadini potenti. Bisognava collegare la età gloriosa delle tirannidi a quella della monarchia macedone per trovare nella storia ellenica, maestra del mondo civile, qualche cosa che fosse adeguato ai sogni di Roma, non più città, ma impero. E sia detto questo come digressione che ci siamo permessa a questo punto, nell'intento di illustrare meglio la situazione morale di Druso, che era, come sappiamo, uomo colto e raffinato, non ignaro delle vicende della storia. Certo è che quest'opinione di lui, per la quale il suo carattere, come vedemmo, forniva elementi che egli non che dissimulare, ostentava, era atta a suscitargli delle inimicizie.

***

L'azione verso gli Italici dovette essere preparata di lunga mano e forse fino dagli inizi della sua carriera politica, sebbene sia da collocare verso la fine del suo tribunato la presentazione della legge sulla cittadinanza, il che è del resto spiegabile colla preparazione di cui un tale atto aveva bisogno e se si pensa che tutta l'opera sua tendeva a questo scopo. Le fonti non ci permettono pur troppo di seguire da vicino e nei suoi particolari l'azione del tribuno e dobbiamo contentarci solo di notizie sparse o incidentali, venendoci meno qui anche il racconto di solito seguito e ordinato di Appiano.

---

(1) Diodoro (fr. XXXVII, 9) chiama *τύραννον* C. Gracco.

Solamente nell'opera " de viris illustribus „ (1) troviamo la notizia di una congiura che i Latini avrebbero ordito per uccidere, durante le " feriae latinae „ sul colle Albano, il console Filippo. Poichè le ferie latine si celebravano, come è noto, al principio dell'anno consolare, è chiaro che Druso, il quale ebbe parte nella congiura o per lo meno ne fu consapevole, come risulta dal passo citato, si trovava già molto addentro nell'azione che riguardava gli alleati italici (2).

Poichè qui si parla solamente di soci latini, noi avremmo diritto di inferire, cosa del resto di per sè probabile, che da essi fosse incominciato il movimento che si propagò a tutta l'Italia e che perciò con essi Druso avesse primamente iniziati gli accordi. Questi sarebbero appunto da mettere in relazione colla deputazione che ricevette da parte dei Marsi, rappresentati da Pompedio Silone, a cui era legato in amicizia, e che ospitò per alcuni giorni nella sua stessa casa (3). Ancor prima adunque che Filippo avesse spiegata tutta la sua opposizione ai disegni di Druso, si temeva in lui il più grave ostacolo. Come la congiura sia fallita allo scopo e quali siano stati i casi di questa oscura faccenda non ci è dato sapere.

Un documento importantissimo, per i fatti di cui ci occupiamo, ci è fortunatamente conservato in un frammento di Diodoro (fr. XXXVII, 11). Si tratta del testo del giuramento che gli alleati prestarono a Druso, del documento insomma con cui era stipulato il patto che legava la loro azione a quella del tribuno. Senza dubbio, e purtroppo non ne è rimasta traccia, sarà esistito, in corrispondenza a questo, un altro documento, in cui alla sua volta Druso doveva dichiarare nella stessa forma solenne i suoi impegni (4).

" Giuro, dicevano i socii, per Giove Capitolino e per Vesta Romana, " e per Marte padre di Roma, e per il Sole autore della stirpe, e per " la Terra nutrice degli animali e delle piante, e per i Semidei fonda- " tori di Roma, e per gli Eroi che ne accrebbero l'imperio, giuro di

---

(1) (Aur. Vict.), *De vir. ill.*, 66, 12.

(2) La notizia contenuta nello stesso *De viris illustribus*, secondo la quale Druso avrebbe avvertito generosamente il console Filippo del pericolo che correva la sua vita, è certamente falsa, come ben dimostra il Neumann (op. cit., p. 472), e dovuta ad una tradizione che tendeva a glorificare le qualità morali di Druso, della quale già avemmo occasione di riconoscere anche altrove le traccie.

(3) Plut., *Cat. Min.*, 2: " *Πομπαίδιος Σίλων, ἀνὴρ πολεμικὸς καὶ μέγιστον ἔχων ἀξίωμα τοῦ δὲ Δρούσου φίλος, κατέλυσε παρ' ἀυτῷ πλείονας ἡμέρας* „. Cfr. Val. Max., 3, 1, 2; (Aur. Vict.), *De vir. ill.*, 80, 66.

(4) Non vi è ragione di dubitare dell'autenticità di questo documento, che è sostenuta con validi argomenti dal Neumann, op. cit., p. 468.

" considerare per amico o nemico quello stesso che sarà amico o nemico
" di Druso e giuro che non risparmierò nè la vita de' miei figli, nè
" de' miei genitori e non farò conto della mia stessa vita, se questo sarà
" utile a Druso e a quelli che hanno pronunciato il medesimo giura-
" mento. E se diventerò cittadino per la legge di Druso, riterrò Roma
" come la mia patria e Druso come il massimo benefattore. E di questo
" giuramento farò partecipi quanti più potrò cittadini „ (1).

Druso riceveva così l'attestazione della più fedele e della più entusiastica devozione nella forma di una magniloquenza regale. Veramente egli dovette credere, sia pure per un istante, di personificare solo la grande patria Roma, che sarebbe stata presto l'Italia tutta, signora del mondo. E in questo atteggiamento Druso diviene un grande della storia.

Ma la realtà fu ben diversa dal sogno.

Vero è che i propositi di Druso, come anche altrove notammo, erano tali da suscitare dei sospetti e delle nimicizie. Se fosse trapelata, come non è improbabile, la notizia del patto da lui formalmente stipulato coi socii, è chiaro che il pericolo si faceva sempre più grave. La fama delle sue aspirazioni dittatoriali doveva acquistare credito sempre maggiore. Evidentemente, come appare dal documento testè citato, Druso si preparava ad un'azione armata. Tali cose difficilmente possono a lungo rimanere segrete.

E l'opposizione fu oltre ogni dire accanita. Livio aveva viste abrogate le leggi coloniale, frumentaria e giudiziaria, primamente presentate. Non aveva opposta resistenza per le ragioni che ci sono ben note; aveva tuttavia dimostrato di non tener conto della decisione senatoria (2), per ciò che riguarda almeno la legge agraria-coloniale. Furono nominati ugualmente i decemviri per la sua applicazione e i quinqueviri richiesti dalla legge Saufeia (3), che era stata proposta dal tribuno Saufeio (probabilmente un collega di Druso) e rappresentava, come pare (4), una integrazione della legge agraria. Druso fu nominato e nell'una e nell'altra commissione (5). Il partito del tribuno era dunque ancora potente ed ancora con molto vigore si batteva col partito avverso.

L'anno di carica di Druso intanto volgeva al suo termine. Bisognava

---

(1) Segue la formula " *καὶ εὐορκοῦντι μέν μοι ἐπίκτησις εἴη τῶν ἀγαθῶν, ἐπιορκοῦντι δὲ ταναντία* „.

(2) Diod., XXXVII, 16.

(3) " M. Livius M. f. C. n. Drusus pontifex tribunus militum Xvir stlitibus iudicandis tribunus plebis Xvir agris dandis adsignandis lege sua et eodem anno Vvir a. d. a. lege Saufeia etc. „ (*Elogio C. I*^{2}, XXX = VII).

(4) V. il commento del Mommsen all'epigr. citata.

(5) V. epigr. cit.

mantenere le promesse date agli alleati, i quali non mancavano certamente di far pressione perchè si venisse ai fatti. Erano vicini i comizî in cui si doveva votare finalmente la legge della cittadinanza agli Italici (1) ed era grande in Roma l'agitazione. Chiamati dai consoli, erano presenti Etruschi ed Umbri, i quali avevano molte ragioni per avversare il programma di Druso. È chiaro che la questione dei diritti di cittadinanza ai socii veniva a complicarsi colla questione coloniale agraria. Giova qui ancora considerare come i grandi proprietari territoriali italici, vedendo nelle leggi coloniali una minaccia di sottrazione alla loro proprietà, avessero a temere delle conseguenze morali, per dir così, che potevano accompagnarsi ai diritti di cittadinanza estesi agli italici poveri, i quali non dovevano certamente stare per la conservazione dei diritti di proprietà dei loro antichi conterranei. Trattati alla stregua dei cittadini romani, i nuovi cittadini italici avevano tutto da guadagnare dallo sfasciamento dei grandi possedimenti. I latifondisti dell'Etruria e dell'Umbria dovevano essere appunto i più accaniti nemici di Druso (2).

Il tribuno si trovava adesso all'ultimo e più grave cimento. La sua salute aveva cominciato a vacillare. Soffriva di epilessia e già aveva dovuto farsi curare in Anticira (3). Un giorno egli fu colto da un accesso del suo male in pubblico, mentre, stretto da tante difficoltà, parlava di una nuova dilazione ai socii che reclamavano la promessa cittadinanza. Fu portato a casa privo di sensi e fu tale l'impressione di questo fatto e la preoccupazione negli animi devoti degli Italici, i quali tutto ancora speravano da lui, che si fecero per l'Italia delle pubbliche preghiere per la sua guarigione (4).

È da collocarsi probabilmente in questo tempo la notizia di Diodoro (5), secondo la quale diecimila Marsi, sotto la guida di Pompedio Silone, sarebbero venuti a Roma con pugnali avvelenati sotto le vesti per assalire il Senato e colla forza costringerlo a concedere la cittadinanza e mettere poscia a ferro e a fuoco la città, se questo non avessero ottenuto. Da sì fieri propositi li avrebbe però distolti un certo

---

(1) V. App., *B. C.*, I, 36.
(2) App., l. cit.
(3) Plin., *N. H.*, 25, 21, 4; *Gell.*, 17, 15, 6.
(4) " Vota pro illo per Italiam publice suscepta sunt „. (Aur. Vict.), *De vir. ill.*, 66, 11. L' " auctor de viris illustribus „ che ci riferisce questo incidente ci narra anche la supposizione che fu fatta dai maligni che egli si fosse procurato quel male bevendo del sangue di capra collo scopo, commenta Plinio (*N. H.*, 28, 9, 41, 148), di impallidire.
(5) Fr. XXXVII, 13.

C. Domizio, il quale, dopo aver saputo che Pompedio era stato chiamato dai tribuni, sarebbe riuscito a persuaderlo ad usare mezzi pacifici, perchè il Senato, spontaneamente, e non costrettovi dalla forza, era per concedere ai soci il diritto di cittadinanza (1).

Noi non abbiamo altrove notizia di questo Domizio a cui accenna Diodoro, è probabile però che si trattasse di un qualche oscuro cittadino di mala fede, fattosi strumento agli intrighi del partito nemico di Druso. L'intervento armato da parte degli alleati doveva essere un colpo di mano lungamente preparato e meditato, a cui si ricorreva adesso come a un mezzo estremo e per contrapporre violenza a violenza. Ma il colpo fallì. Se può apparire troppo semplice e quasi puerile nella sua forma abbreviata e schematica la motivazione che di questo fatto ci presenta il frammento di Diodoro (2), non si può negarle tuttavia un fondo di vero, nel senso che per mezzo di intrighi, che non è a noi dato conoscere, si ottenne che il tentativo armato dei soci fallisse al suo scopo. È probabile che la poca energia e la poca vigilanza di Druso, per le infelici condizioni della sua salute, contribuisse a questo risultato. Certo è che il partito contrario doveva sentirsi sempre più forte, quanto più vacillante si faceva la situazione del tribuno.

Già delle oscure minaccie dovevano aggirarsi intorno a lui, se egli cominciò a temere della sua sicurezza personale e a non mostrarsi che

---

(1) Il racconto di Diodoro, che appartiene ai frammenti [*Exc. de Virt. et Vit.*, p. 612), ci conserva specialmente la parte aneddotica della narrazione, che deve essere messa in rilievo ad illustrare appunto la efficacia di un trattamento cortese e persuasivo di fronte ad uomini armati e minacciosi. È narrato infatti che, mentre Pompedio Silone muoveva verso Roma coi fieri propositi che abbiamo veduti, gli si fece incontro Gn. Domizio che semplicemente gli domandò: " *Ποῖ προάγεις, Πομπαίδιε, μετὰ τοσούτου πλήθους; Εἶπεν· εἰς Ῥώμην ἐπὶ τὴν πολιτείαν κεκλημένος ὑπὸ τῶν δημάρχων* ". Ma avendo Domizio risposto, come vedemmo, che molto più facilmente avrebbe ottenuto il suo scopo coi mezzi pacifici, se ne sarebbe tornato tranquillamente a casa: " *Ὁ δὲ ἱεράν τινα τὴν συμβουλὴν τἀνδρὸς θέμενος καὶ πεισθεὶς τοῖς λόγοις ἐπανῆλθεν εἰς τὴν οἰκίαν* ". E la conclusione è che Domizio " *φρονίμοις λόγοις ἐκ μεγάλων κινδύνων ἐξέπραξε τὴν πατρίδα* ". L'Ihne, op. cit., p. 251, ritiene che questo racconto sia una invenzione, non degli storici, ma del partito che voleva denigrare Druso. Un fondo di vero non è tuttavia ragionevole negargli, se si considera che anche da altre fonti siamo stati informati delle intelligenze tra Druso e Pompedio Silone e che un'azione armata rappresenterebbe, nelle circostanze a noi ben note, una conseguenza assai probabile di tali intelligenze.

(2) V. nota precedente.

raramente in pubblico, come narra Appiano, il quale non esita ad affermare che i consoli avevano il proposito di toglierlo di mezzo (1). Egli aveva perciò presa la consuetudine, continua lo storico, di ricevere in casa sua, nell'atrio piuttosto oscuro, la gente che voleva parlargli. Una sera, mentre la congedava come di solito, improvvisamente gridò di essere ferito, e cadde al suolo. Gli fu estratto dal fianco un coltello da calzolaio. Poche ore dopo Druso era morto (2).

*
* *

La morte di Druso segna il principio della rivoluzione e della guerra italica. Questo solo basterebbe a dimostrare l'importanza dell'opera sua.

Druso aveva capito che la soluzione del problema, conforme alle aspirazioni degli Italici, era omai nella necessità degli eventi; che nulla avrebbe potuto annientare un'idea la quale apparteneva omai, combattuta o favorita, alla coscienza di tutti ed aveva la potenza di ciò che si deve compiere, di ciò che è maturo; come il frutto, che dopo avere obbedito a tutte le leggi inscritte nella sua sostanza, nel cadere a terra per il suo peso, non obbedisce ad altro che alla legge della gravità. L'avere assunto la questione italica come fulcro della sua azione rappresenta in Druso l'intuito di una necessità storica determinante una politica, vorremmo dir quasi, nazionale italica, che, sconfinando dalle anguste vedute comunali, si sovrapponeva tuttavia alle grette speculazioni del capitalismo cosmopolita. Era una politica di razza, come lo era stata ed era tuttora la politica nazionale ellenica. Può ben essa fornire un mezzo per spianare la strada che conduce l'individuo ai fastigi dell'impero, e noi non abbiamo creduto di dover giudicare Druso estraneo a tali vedute.

Ma ritornando al problema italico, è certo che la sua soluzione nelle mani di Druso si fondava tutta sulle energie del passato, malgrado i compromessi, più di forma che di sostanza, che egli ebbe, come vedemmo, colla democrazia. Del resto, anche tra gli alleati italici, e già avemmo occasione di notarlo, gli svariati interessi, specialmente economici, determinavano, non diversamente che a Roma, vari partiti che potevano solo temporaneamente unirsi in uno scopo comune. Ciò rese

---

(1) App., *B. C.*, I, 36.

(2) App., l. cit.; Vell., III, 13. A proposito delle varie versioni sulla morte di Druso, v. Neumann, op. cit., p. 473.

possibile appunto il duplice connubio, verificatosi a breve intervallo, tra Italici e democrazia graccana, tra Italici e aristocrazia drusiana.

La soluzione del problema italico che, attraverso le sue varie vicende, arriverà a significare, non solo la ribellione a Roma, ma la negazione di Roma, fu compiuta dalle armi vittoriose di Silla, il quale potè collocarlo nella sua vera posizione di fronte alle grandi leggi storiche che governavano i destini della patria immortale.

Carolina Lanzani.

Milano, novembre 1911.

EMENDATIONES EDITIONIS WÖLFFLINIANAE

BENEDICTI REGULAE

I.

De postremis optimisque editionibus Regulae. De codicibus collatis.

Benedicti *Regulae* postremae editiones hae sunt:

'Benedicti Regula monachorum recensuit Eduardus Woelfflin (Lipsiae, MDCCCXCV)'.

'Regulae Sancti Benedicti traditio codicum mss. Casinensium a praestantissimo teste usque repetita codice Sangallensi 914 nunc primum omnibus numeris expresso cura et studio monachorum in archicoenobio Casinensi degentium (Montiscasini, MCM)'.

De codicibus, de aliquot locis aliisque quaestionibus erudite disputavit Traube libro, qui inscribitur *Textgeschichte der Regula S. Benedicti* (München, 1898 et iterum 1910 [Zweite Auflage herausgegeben von H. Plenkers mit 4 Tafeln]).

Codices editionis W.:

O = Oxoniensis, bibliothecae Bodl. Hatton 48, saec. VIII (1).
  O^1 corrector eiusdem aetatis.
  o corrector saec. XIV.
S = Sangallensis 916 saec. IX in. cum versione interlineari.
  s idem recentiore manu correctus.

---

(1) De codicum OST aetate sequimur quod docet Traube[2] 9 et alibi.

T = Tegernseensis, nunc Monacensis Cod. lat. 19408, saec. IX in.
t idem recentiore manu correctus.
E = fragmenta codicis Emmeramensis, nunc Monacensis Cod. lat. 29169, saec. VIII (? W.).
H = Hildemari expositio Regulae saec. IX.

Codices editionis monachorum Casinensium:
A = Sangallensis 914 saec. IX in.
α idem marginalis eiusdem aetatis.

Praeter huius transcriptionem diplomaticam conferuntur codices Casinenses: 175 saec. X in. (exemplar huius codicis est 352 saec. XI textus et commentarius Pauli Diaconi, 360 saec. XI/XII solum commentarius), 179 saec. XI in., 442 saec. XI, 444 saec. XI post med., 257 saec. XII, 47 saec. XII post med., 440 saec. XIII post med. (commentarius), 445 saec. XIV in. (commentarius), 441 saec. XIV in. (commentarius); et alii non satis certae originis, qui Montecasino adservantur: 334 saec. ?, 446 saec. X ex., 499 saec. XIII/XIV (1).

Reliquorum codicum *Regulae* collationes desiderantur: B = Vindobonensis 2232 saec. IX in.; V = Veronensis LII (50) saec. VIII/IX; W = Wirzeburgumensis Mp. th. q. 22 saec. VIII/IX etc. (vd. Traube 9 et passim).

II.

Quibus causis editio Wölffliniana vitiosa videatur.

Editio W., ut alias diximus atque inter doctos constat, multa menda habet. Etenim codices, quibus sollertissimus et nunc desiderantissimus editor usus est, pauci sunt numero, ut, quae cuique fides tribuenda sit, minime pateat.

De codice autem O haec dicit W. (praef. XIII): ‘librarium Oxoniensem etsi saepe sive inscitia sive per socordiam peccasse largiendum est, non tamen abreptum esse lubidine corrigendi pro certo adfirmaverim, itaque, ut codex omnes aetate superat, ita dignus quoque, qui in recensenda Regula pro fundamento ponatur’. De codice S

(1) Ut codices Casinenses sigla Cass. (si plures aut omnes) et Cas. (si unus), sic hos posteriores — ubi tantum a prioribus distingui oporteat — sigla Mc.[i] brevitatis causa significamus.

(praef. XIII): 'hunc ab homine linguae latinae admodum perito exaratum esse apparet, qui quotienscunque Benedictum peccasse sibi persuaderet, mendum tollere haud dubitaret' (ob hanc fortasse causam W. probat quasdam formas minus rectas, quae leguntur in S: prol. 6 *diregitur* [*dirigitur* AT Cass., *dirigetur* O] etc.). De codice T (praef. VI): 'summa auctoritas libro Tegernseensi tribuenda est' (cf. etiam praef. XIII), quibus tamen verbis repugnant quae alio loco scribit (praef. XII).

Ex quo clare liquet W. opinionem stabilem sequi non licuisse, etiamsi codicem O, uti supra demonstravimus, plurimi faciat; minimi codicem T, quod orationem magis expolitam praebeat. Interdum vero lectiones codicis O, quas recusat, probandae videntur: 5, 26 s. *non trepide, non tepide, non tarde* S (verius *non trepide non tarde non tepide* AO Cass., quod etiam confirmat T *non tepide non tarde non trepide*) etc. Etiam W., cum interpolationes antiquas nihil inquirit (vana de hac re effutit, cf. praef. VII ss.), tum saepe aut lectiones optimorum codicum repudiat aut sine ulla causa corrigit, verba sententiasque male interpretatus.

Quae igitur cum ita sint, ut alia omittam, contra W. dicendum est: *a*) ex uno codice certam fidem exsistere non posse; *b*) codicem O, quamvis sit antiquus, interpolatum videri; *c*) permultis locis codicem T cum codicibus optimis — W. non cognitis — concordare.

III.

De autographo Regulae. De codicibus Sangallensi 914 et Casinensi 175.

Benedicti ipsius manu *Regulam* scriptam multis testimoniis accepimus (vd. Traube 29 ss.). Illud tamen exemplar anno 896 Teani, quo monachi Montecasino confugerant, incendio deletum est (Leo Ost. I, 48 [SS. VII, 614]).

Verum iam antea saec. IX ineunte, iussu Caroli Magni, *Regula* ex autographo transcripta fuerat. Ex qua transcriptione manavit in primis codex A, a Grimalto et Tattone monachis exaratus. Praestat adferre epistulam (exstat in ipso codice), quam librarii supra memorati ad Reginbertum praeceptorem miserunt:

... Ecce vobis regulam beati Benedicti ... sensibus et sillabis necnon etiam litteris a suprodicto (sic) *patre ni fallimur ordinatis minime carentem. Quae de illo transscripta est exemplare. quod ex ipso exemplatum est. codice quem beatus pater sacris manibus suis exarare... Illa ergo verba quae supradictus pater secundum artem sicut nonnulli autumant in*

contextum regulae huius non inseruit de aliis regulis a modernis correctis magistris colleximus. et in campo paginulae e regione cum duobus punctis inserere curavimus. Alia etiam quae a Benedicto dictata sunt. et in neoreticis minime inventa oboelo et punctis duobus consignavimus. etc.

In codice igitur A documentum, quodcumque id faciendum est, interpolationum vel correctionum (α) et omissionum (÷) genuini textus *Regulae* manet.

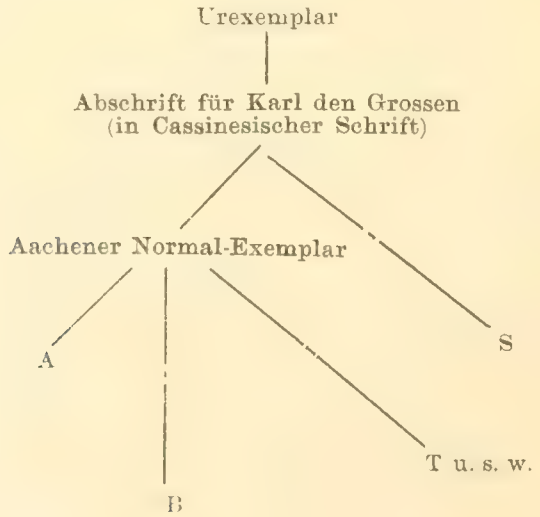
Etiam exstat codex Cas. 175, conscriptus a monachis, qui autographum habuerant, neque multis annis postquam id, ut diximus, flammis deletum erat. De hoc codice scribit Traube (80): 'In der Handschrift zu Montecassino CLXXV, in welcher der Kommentar des Paulus mit dem Text der Regula verklittert ist, gehört dieser Text der reinen Fassung an. Er stammt aber aus einer Abschrift des Aachener Normalexemplares und der reine Text ist hierdurch auf Umwegen an seinen Ausgangspunkt zurückgelangt'.

Itaque ad textum constituendum opus est potissimum codice A, neque omnino neglegendus codex Cas. 175, maximus suae familiae (quorum neutrius facit mentionem W.).

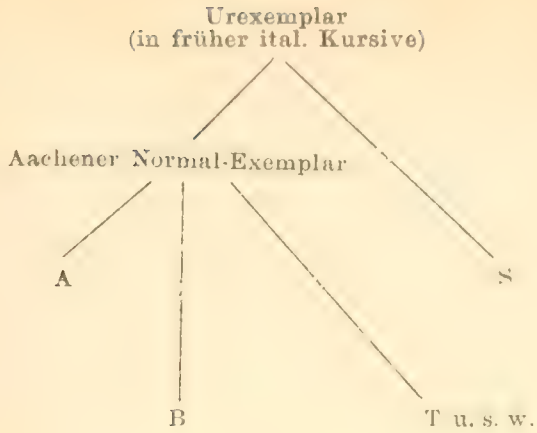
IV.

De cognatione codicum optimaque ratione textus constituendi.

De cognatione codicum hoc stemma profert Traube (81):



aut etiam



Quod si verum est, merito existimamus:

a) lectionem veram statui licere, cum consentiant codices AOST optimique vel pars Cass.;

b) lectionem veram statui licere, cum consentiant codices AOST, dissentientibus Cass.;

c) lectionem veram statui licere, cum consentiant omnes codices supra dicti praeter O aut S aut T aut OS aut OT aut ST:

prol. 29 *clamat* AS (*clamet*) T Cass. — minus recte *exclamat* O [W.]

43, 7 *in nocturnis vigiliis* AT Cass. (*ex n. v.* O) — *ad nocturnas vigilias* Sα Mc.[i] 446, 334 [W.]

2, 46 *humiles* AOS Cass. — *humiliores* T

4, 44 s. *zelum non habere, invidiam non exercere* AT Cass. (cf. Traube 11) — *zelum et invidiam non habere* OS [W.]

55, 18 s. *quodcumque est vetere* AS Mc.[i] 499 (*vetus* αst Cass., *vetustum* Mc.[i] 334) — *vetera* OT Mc[i] 446

9, 8 *sequatur* AO[1] (*sequitur* O) Cass. — *subsequatur* ST [W.] etc.

Quae vero argumentamur, non infirmantur eo, quod collationes codicum BVW etc. desunt: licet enim pars horum cum A concordet, pars discrepet, idem concludendum est. Tamen, ubi consentiunt inter se codices OST, codicem B conferre oportet. Proinde fere habeatur, ut AT Cass.〉 OSB, sic e contrario AB Cass.〉 OST.

In locis porro, in quibus consentiunt A et Cass., dissentientibus ceteris codicibus, lectionem veram constituere non licet nisi disputando:

7, 95 *in adversis et iniuriis* A Cass. (cf. supra *contrariis rebus... iniuriis*) — *in adversis ei iniuriis* OST [W. fortasse non recte]

9, 18 *a nominatis . orthodoxis catholicis patribus* OST Mc.[i] 446 (cf. 73, 10 s. *sanctorum catholicorum patrum*) — *a nominatis et orthodoxis* etc. A Cass. (fortasse minus recte).

58, 34 ss. *de qua promissione sua faciat petitionem ad nomen sanctorum quorum reliquiae ibi sunt et abbate praesente* OST in ras. Cass. 179, 442 — *abbatis praesentis* A Cass. Fortasse lectio *abbatis praesentis* falsa est, abbas enim in numero sanctorum non est ponendus (cf. supra *coram deo et sanctis eius*). Tamen W. perperam interpretatur: '*abbate praesente* (= *abbatem praesentem*)'. Nam *et abbate praesente* est = *cum et abbas praesens sit* (cf. infra *quam petitionem manu sua scribat... et manu sua eam super altare ponat... petitionem eius quam desuper altare abbas tulit*).

64, 3 ss. *quem sibe omnis concors congregatio secundum timorem dei, sibe etiam pars quamvis parva congregationis saniore consilio elegerit* A prius *sibe* [175, *sive* α etc.] in actu scribendi corr. ex *sibi*) Cass. 175, 444, 257, 47 et Mc.[1] 499 — *sibi* OST Cass. 179, 442 et Mc.[1] 446, 334 [W. fortasse minus recte]: lectio prava *sibi* profecta est ex eo, quod in archetypo scriptum esset *sibe* pro *sive*? etc.

V.

Quae singulorum codicum propria sint.

A. Interpolationes sunt et antiquae (*a*) et recentiores (*b*):

a) prol. 8 *arma sumis* AT Cass. — minus recte *adsumis* OSα [W.]

prol. 12 *non debet* AST Cass. — *debeat* OHα [W.]

prol. 43 s. *qui nos vocavit in regnum suum videre* AT Cass. — *regno suo* OSα [W.] etc.

b) prol. 16 *inritatus a malis* A (*irr-*) OST — *malis* α Cass. (—Mc.[1] 499)

prol. 21 *clamans quid nos admonet* AOS (*amm-*) T Cass. — *admoneat* α et recc. etc.

B. Codici O summa fides, quam vult W., tribuenda non est (*a*), tametsi, ubi O consentit cum A aliisque optimis codicibus, magni haberi licet (*b*):

a) prol. 23 *et iterum* AST Cass. — minus recte *et iterum dicit* O [W.]

prol. 53 *qui* AST Cass. — *et* O [W.]

1, 14 *in plumbi natura molliti* AST Cass. — *naturam* O [W.]

2, 10 *fermentum* AST Cass. — *fermento* O [W.]

5, 8 *et item* A (*item* post mutatum in *iterum*) Cass. vel *et terum* ST — *et idem* (scil. *deus*) O [W.]

7, 31 s. ... *manuum, pedum vel voluntatis propriae* ASTo Cass. — *voluntates proprias* O [W.]

7, 49 *sunt viae quae v i d e n t u r ab hominibus rectae* AT Cass. rasura in S (cf. Traube 14). — *putantur* O Mc.[i] 446, 334 [W.]

7, 98 ss. *cum Paulo apostolo falsos fratres sustinent et maledicentes se benedicent* AST Cass. — post *sustinent* inserunt *et persecutionem sustinent* O Smarg. m. Keronis α Mc.[i] 499 (Mc.[i] 334 tantum *et persecutionem*) [W.]

46, 6 *a l i u d q u i d* AT Cass. (*aut quid* S) — *aliquid* O [W.]

63, 33 *u b i u b i* AT Cass. (*ubi et ubi* S Cass. 442, 179 [*et* erasum], cf. Traube 92) — *ubique* O in ras. [W.] etc.

b) 1, 8 *bene e x* [*s t r u c t i* AO [W. fortasse recte], *instructi* STα Cass.

2, 8 s. *nihil extra praeceptum domini quod s i t* AOT (i. e. *nihil quod extra praeceptum domini sit*, cfr. Traube 83) — *absit* SHαot Cass. [W. male].

4, 5 *a d u l t e r a r i* AOT [W. bene] — *adulterare* Sα Cass. etc.

C. Codex A longe optimus est (quod Traube, compluribus exemplis usus, docere conatus est), aliquando tamen peccasse videtur:

31 in. (fol. 5[v]) *cellararius* omnes codd. — non recte *cellerarius* (1) A

7, 23 (f. 19[r], 37 s.) *ascendendos* — *ascendendo* A (cum A unus Cas. 352)

7, 65 (f. 21[r], 104) *declinantes* — *declinentes* (2) A

17, 14 (f. 32[r], 22) *psallantur* — *psallanter* A etc. (cf. etiam cap. IV).

D. Cum codice A magis concordat T quam S; cum codice O magis S quam T.

E. Codex Cas. 175 admodum similis est codici A, etsi minus praestantem esse facile apparet. Cum autem a codice A discrepet, raro cum codicibus OS concordat (*a*), saepius com codicibus recentioribus (*b*):

a) 4, 24 *bonum aliquid* AST Cass. 442, 444, 47 — *aliquod* O Cass. 175 etc. [W.]

4, 54 *nec auris audivit* AT — *nec auris audivit nec in cor hominis ascendit* OSα Cass. (- Mc.[i] 499) [W.] etc.

b) prol. 72 *exspectat nos* AOST — *expectat* Cass. (- Mc.[i] 499)

73 in. *quod* AOST — *quem* Cass. (- Mc.[i] 499) et recc.

2, 11 *conspargatur* AOST — *conspergatur* Cass. (- Mc.[i] 334)

2, 89 *ipse* AOST — *ipse quoque* Cass. (- Mc.[i] 446)

4, 38 *efficere* AOST — *perficere* Cass. (- Mc.[i] 499)

5, 34 *cor eius* A (÷ *eius*) OST — *cor* Cass. etc. (cf. etiam **A**a).

---

(1) Alias *cellararius* (31, 2; 35, 8, 14, 15; 36, 17; 39, 9). Sic omnes codices (35, 8 *cellerarius* T corr.; 39, 9 *cellerario* T corr.). *Cellerarius* medii aevi potius forma est, ut alias disputavimus.

(2) *Declinere* : *declinare* = *increpere* : *increpare* (2, 55 *increpat* coniunct. praes. A, *increpet* OSTα Cass.)?

VI.

Specimen locorum editionis Wölfflinianae qui emendandi sint.

Cum de optima ratione textus constituendi quaestio sit habita atque nonnullos locos editionis W. emendaverimus (cap. IV et V), de aliis insuper disserimus, omittentes minutiora et quae iam disputavit Traube.

Verba, quae prius scribemus, editionis W. sunt.

prol. 12 *non* **debeat** OHα — **debet** AST Cass.

2, 8 s. *nihil...* **debeat** O — **debet** AST (*debit*, *debet* t) H Cass.

Benedictus in sententiis aientibus semper *debet* dicit: 2, 3, 24, 49, 53 etc.; itemque in sententiis negantibus: 38, 2 *non debet* (quod non vidit W.).

Exemplum vero, quod W. confert (54, 3 *nullatenus liceat* [*licet* S] *monacho... accipere*), ad aliud genus pertinet (cf. cetera eiusdem generis, et etiam *liceat* in sententia aiente: 61, 21). Nam, cum in *debere* et similibus verbis notio insit officii vel necessitatis, inter *debet* et *debeat*, ut inter *oportet* et *oporteat*, nihil esse potest, quod differat; ideoque dicitur *debet*, ut *oportet* (*debeat*, *oporteat* non dicuntur nisi in oratione obliqua): 27, 3 *curam gerat abbas* = 27, 11 s. *debet sollicitudinem gerere abbas*. Contra inter *licet* et *liceat* aliquid interest; *licet* enim adfirmans est, *liceat* hortans: *nullatenus liceat monacho accipere* = ne ullatenus monachus accipiat (*nullatenus licet* = nullatenus regulā conceditur). Ita dicitur: 6, 10; 60, 7 s. *concedatur*; 43, 30 *non permittatur* (cf. 6, 20; 71, 6 *non permittimus*); cf. denique 47, 2 s. *nuntianda hora... sit cura abbatis* et 55, 4 s. *haec ergo consideratio apud abbatem* (O, rectius *penes a.* ATs Cass.) *est*.

***

2, 47 s. *aequalis sit ab eo omnibus caritas, una praebeatur in omnibus secundum meritum* (*merita* A Cass.) **disciplinae** OS — **disciplina** AT Cass.

Verius *disciplina* (i. e. *una praebeatur disciplina observanda*), eo magis quod *una... disciplina* cum *aequalis caritas* quadret (cf. supra *non ab eo persona in monasterio discernatur, non unus plus ametur quam alius*). Quapropter *secundum meritum* intellegi debet = *secundum* ⟨tamen⟩ *meritum* scil. *bonorum actuum aut oboedientiae* (cf. supra *nisi quem in bonis actibus aut oboedientia invenerit meliorem*).

***

2, 88 s. **admonitionibus** *suis emendationem aliis subministrat* (*ammonitionibus* t) — **de monitionibus** AOST Cass. (nonnulli *de admonitionibus*).

***

7, 79 ss. *quartus humilitatis gradus est, si in ipsa oboedientia duris et contrariis rebus vel etiam quibuslibet inrogatis iniuriis tacite* (AO [*tacete*], *tacita* STα Cass.) **conscientiam** *amplectatur et sustinens* etc. O — **conscientia patientiam** AS (*patientiam* erasum) T Cass.

Non intellego, quid valere possit *conscientiam amplectatur*. Verum *conscientia patientiam amplectatur* (etsi locutio videtur nova atque insolens) est = a n i m o *patientiam* a p p r e h e n d a t (Cic. *patientia uti*), cf. (*patientiam amplectatur*: *sustinens*) infra *iniuriis per patientiam* et 68, 6 ss. *inlatas sibi iniurias . . . patienter portare*; 4, 18 s. *iniuriam non facere, sed et factas patienter sufferre.*

***

9, 18 s. *a nominatis* **doctorum** *orthodoxis catholicis patribus* O — non habent *doctorum* AT Cass. (tamen *doctorum* Mc.[1] 446, *doctoribus* Mc.[1] 334), delevit S.

Insertum quidem est *doctorum* (genetivus partitivus = *doctoribus*), cf. 73, 10 s. *sanctorum catholicorum patrum.*

***

10, 7 **memorie** *dicatur* S = *memoriae* Oα (*memoria* O corr.) — **memoriter** ATs Cass.

Cf. 13, 17 s. *memoriter recitanda.*

W. adnotat: ' *memorie* (formatum ut *memoriose*) S '. Falso quidem. Nam *memorie* non est adverbium, sed = *memoriae*. Deinceps, ut a *memorios-us memorios-e*, ita a *memor* pro *memor-iter* nullum aliud adverbium exspectari licet nisi *memor-e* (cf. Non. III, 827 ed. Lindsay), cfr. *celere* = *celeriter* (*Thes. l. lat.* III, IV, 753, 13 ss.) etc.

***

40, 11 s. *licet legamus vinum omnino monachorum non esse,* [**sed**] *quia* etc.

W. non recte includit *sed* et adnotat: ' fort. del. '. Nam *sed* = *tamen*, cf. 49, 2 s. *licet omni tempore vita monachi quadragesimae debet observationem habere, tamen quia* etc.; 37, 2 s. *licet . . . tamen.*

***

48, 7 s. *ab hora autem quarta usque* **horam** *quasi* (non recte *qua* O)

sextam (OSα Cass.) *lectioni vacent* — *usque* **hora** *quasi* **sexta** (ATB Mc.[1] 499) **agente** (B, *agent* AOT [lineola suprascripta], *agentem* S: omittunt Cass., cf. A ÷ *agent*:).

W. adnotat: ' sequitur in OT *agent*, sed in T lineola suprascripta, quare delevi '.

Dicitur *agente* mediali vi: *usque hora sexta agente* = *usque dum* (cf. *usque dum* passim) *hora sexta agatur* vel *acta sit*. Cf. *Thes. l. lat.* I, 1403, 9 s. (ubi explicatur *agente* = *agenda*).

***

69, 3 ss. *praecavendum est, ne quavis occasione praesumat alter alium defendere monachum in monasterio aut quasi tueri, etiamsi* **quavis** *consanguinitatis propinquitate iungatur* (O, verius *iungantur* AST Cass.: *alter alium* enim minimum duo sunt) OT Mc.[1] 334 — **qualivis** A, *qualevis* S Cass. (*qualibet* 179).

Lectionem veram praebet A, quam etiam confirmant S Cass. *Qualevis* est = *qualivis* (*e* : *i*, ut *natale*: *natali* etc.), nec corrigendum *qua levi*. Nam hoc loco *quavis* (OT) significare necesse est *quamvis magna*, non *quamvis levi*.

Notandum **qualisvis** = *quivis*.

APPENDIX

ita enim (= *ergo*).

prol. 11 ss. *ut qui nos iam in filiorum dignatus est numero conputare, non debeat* (rectius *debet*, cf. cap. VI) *aliquando de malis actibus nostris contristari, ita enim ei omni tempore de bonis suis in nobis parendum est.*

W. adnotat: '*enim*] *etiam*?' Tamen *enim* non est = *etiam* vel *et* ' etiam ' (cf. 3, 12 s. *sed sicut discipulis* [O Cass., *discipulos* ASt, *discipulus* T) *convenit oboedire magistro, ita et ipsum provide et iuste condecet cuncta disponere*), nec = *autem* (ut apud Anthim. 53 et 57 ed. Rose); sed potius = *ergo*: *ita enim* = *ita ergo* (cfr. 55, 34 *ita ergo*). Sequitur ut *ut* (comparativo-causale, cf. *sicut* passim)... *ita enim* idem significet, quod *quia*... *ideo* (18, 34; 49, 3 s. etc.). Quapropter *enim* vim habet consecutivam, non causalem. Quodsi vim suam propriam haberet, orationem huiusmodi fieri necesse esset: *ei omni tempore... parendum est, qui enim nos iam in filiorum dignatus est numero conputare, non debet aliquando de malis actibus nostris contristari.*

Franciscus Stabile.

ANCORA SULL'EGLOGA IV DI VIRGILIO
A PROPOSITO D'UNA PUBBLICAZIONE RECENTE (*)

Anche R. C. Kukula, recentissimo interprete dell'Egloga IV di Virgilio, si schiera fra coloro che scorgono nel " puer „ un σωτήρ, un messia pagano, contro l'opinione di quei critici che, come il Mancini (1), sostengono non doversi dare al " puer „ dell'Egloga tanta importanza quanta è quella che gli è venuta dall'interpretazione cristologica del carme.

Il σωτήρ, il messia pagano, è Ottaviano, non ancora Augusto, e, più precisamente, Ottaviano nel 40 av. Cr. È conclusa la pace di Brindisi; Pollione, uno degli artefici di quel patto, è console; il poeta, beneficato, direttamente o indirettamente, da Pollione, coglie l'occasione d'onorare il suo protettore, salito all'alta carica, con un canto degno del console. Quale materia sceglie? Di tra le credenze stoiche, orfiche, pitagoriche del tempo, di tra il materiale sibillino trasportato da Alessandria a Roma dalla commissione incaricata, dopo l'incendio capitolino, di ricomporre la raccolta degli oracoli famosi (v. Tacito, *Ann.* VI, 12), mette insieme una profezia e la manda, con l'interposizione di qualche commento, a Pollione per congratularsi con l'amico che il principio dell'era felice vaticinata coincida col consolato di lui e per augurare a sè stesso tanto di vita e d'ingegno, quanto basti a cantare le imprese del σωτήρ, del messia. Ma il Kukula, con lodevole franchezza, non s'è dissimulato che un carme il quale comincia, secondo il testo consacrato dalla tradizione, con un " puer nascens „ e termina con " incipe parve puer risu cognoscere matrem „ ha tutta l'aria d'essere un genetliaco, *sui generis* se si

---

(*) R. C. Kukula, *Römische Säkularpoesie. Neue Studien zu Horaz' XVI. Epodus und Vergils IV. Ekloge.* Leipzig und Berlin. B. G. Teubner. 1911, di pp. IV–97.

(1) Aug. Mancini, *Sull'interpretazione e sulla fortuna dell'Egloga IV di Virgilio* (in *Memorie della Reale Accademia delle Scienze di Torino,* serie II, tom. LV, pp. 337–382; Estr. pp. 46).

vuole, ma un genetliaco per un fanciullo la cui nascita coincida con la data di composizione dell'Egloga, mentre Ottaviano, il presunto " puer „, è nato nel 63 av. Cr. Come togliere di mezzo questa difficoltà, la quale, non vinta, distruggerebbe, da sola, la proposta spiegazione del carme? Si rimettono nel posto primitivo, nella loro sede naturale, cioè fra il v. 25 e il v. 26, i versi dell'epilogo; con questa semplice operazione la profezia resta qual deve restare nella struttura del carme, vale a dire una citazione, che sorpassa, con la mossa entusiastica e dionisiaca, ogni inciampo cronologico, sì da rendere inutile la supposizione del Plüss (1), che Virgilio canti la rinascita d'Ottaviano per una vita non più umana, ma divina; la supposizione dello Stumpo (2) " poetam in Octaviani die natali celebrando ab ineunte aetate eius res se vaticinari finxisse, quo maiori quodam orationis ornatu carmen praeditum exsisteret „ (cf. Stazio, *Silv.* II, 7, vv. 39 sgg., Baehrens, Lipsia, 1886: tum primum posito remissa luctu | longos Orpheos exuit dolores | et dixit: puer, o dicate Musis ecc.); la supposizione dello Zama (3): " Vergilio che scrive nel 40, fa quello che han fatto tanti; immagina il canto ispirato d'un vate alla nascita d'Ottaviano „ ecc. ecc.

Insomma, chi vuol intendere l'Egloga IV, dovrebbe leggerla così:

Sicelides Musae, paulo maiora canamus!
non omnis arbusta iuvant humilesque myricae:
si canimus silvas, silvae sunt consule dignae.
" Ultima Cumaei venit iam carminis aetas;
" magnus ab integro saeclorum nascitur ordo. 5
" iam redit et virgo, redeunt Saturnia regna;
" iam nova progenies caelo demittitur alto.
" tu modo nascenti puero, quo ferrea primum
" desinet ac toto surget gens aurea mundo,
" casta fave Lucina: tuus iam regnat Apollo „. 10
Teque adeo decus hoc aevi, te consule, inibit
Pollio, et incipient magni procedere menses,
te duce, siqua manent sceleris vestigia nostri.
inrita perpetua solvent formidine terras.
ille deum vitam accipiet divisque videbit 15
permixtos heroas et ipse videbitur illis

---

(1) Th. Plüss, *Des Vergilius vierte Ekloge,* in *Neue Jahrbücher für Philol. und Pädag.*, T. CI (1870), pp. 146-152.

(2) Ben. Stumpo, *De quartae Vergilii eclogae quaestionibus,* pars prima. Panormi, 1903, pp. 26.

(3) Zama, *Le Egloghe tradotte in versi italiani*, Prato, 1892.

pacatumque reget patriis virtutibus orbem.
" At tibi prima, puer, nullo munuscula cultu
" errantis hederas passim cum baccare tellus
" mixtaque ridenti colocasia fundet acantho. 20
" ipsae lacte domum referent distenta capellae
" ubera, nec magnos metuent armenta leones.
" ipsa tibi blandos fundent cunabula flores,
" occidet et serpens et fallax herba veneni
" occidet, Assyrium volgo nascetur amomum. 25
" incipe, parve puer, risu cognoscere matrem, 60
" matri longa decem tulerunt fastidia menses, 61
" incipe, parve puer, cui non risere parentes, 62
" nec deus hunc mensa, dea nec dignata cubilist. 63
" at simul heroum laudes et facta parentis 26
" iam legere et quae sit poteris cognoscere virtus
" molli paulatim flavescet campus arista,
" incultisque rubens pendebit sentibus uva,
" et durae quercus sudabunt roscida mella. 30
" pauca tamen suberunt priscae vestigia fraudis,
" quae temptare Thetim ratibus, quae cingere muris
" oppida, quae iubeant telluri infindere sulcos.
" alter erit tum Tiphys, et altera quae vehat Argo
" delectos heroas; erunt etiam altera bella 35
" atque iterum ad Troiam magnus mittetur Achilles.
" hinc ubi iam firmata virum te fecerit aetas,
" cedet et ipse mari vector nec nautica pinus
" mutabit merces: omnis feret omnia tellus.
" non rastros patietur humus, non vinea falcem; 40
" robustus quoque iam tauris iuga solvet arator;
" nec varios discet mentiri lana colores,
" ipse sed in pratis aries iam suave rubenti
" murice, iam croceo mutabit vellera luto;
" sponte sua sandyx pascentis vestiet agnos „. 45
' Talia saecla ' suis dixerunt ' currite ' fusis
concordes stabili fatorum numine Parcae:
adgredere o magnos (aderit iam tempus) honores,
cara deum suboles, magnum Iovis incrementum!
aspice convexo nutantem pondere mundum 50
terrasque tractusque maris caelumque profundum,
aspice venturo laetentur ut omnia saeclo!
o mihi tum longae maneat pars ultima vitae,
spiritus et quantum sat erit tua dicere facta:

non me carminibus vincat nec Thracius Orpheus 55
nec Linus, huic mater quamvis atque huic pater adsit,
Orphei Calliopea, Lino formosus Apollo.
Pan etiam, Arcadia mecum si iudice certet,
Pan etiam Arcadia dicat se iudice victum! 59

Onde lo schema:

I vv. 1–3	Proemio vv. 3.
II „ 4–10 oracolo	Trattazione vv. 7 + 7 + 32.
III „ 11–17 osservazione del poeta .	
IV „ 18–25, [60–63], 26–45 oracolo .	
a) 18–25, [60–63] fanciullezza . . .	
b) 26–36 giovinezza	
c) 37–45 età matura	
V vv. 46–59 preghiera del poeta . .	Epilogo vv. 7 + 7.
a) 46–52 al σωτήρ	
b) 53–59 chiusa augurale del poeta a sè stesso	

Prima di esaminare partitamente questo schema, osservo che data (se anche sia da concedere, lo vedremo più sotto) la trasposizione, si troverà forse a miglior agio chi sostiene che nel carme si cita una profezia, ma per il fatto medesimo non si trova certamente meno bene chi presume che l'Egloga sia una specie di λόγος γενεθλιακός per un bimbo nato nel 40. E osservo ancora: la solennità del v. 3 del proemio " si canimus silvas, silvae sunt consule dignae „ sarebbe inopportuna, per non dire peggio, ove la parte essenziale dell'Egloga non riguardasse il console, ma un'altra persona rispetto alla quale il console passasse in seconda linea. Dica pure il Church (1): " Virgil is noticeably inclined to dedicate his poems to one and to bestow in the same poem greater meed of praise upon another. Ecl. VI is addressed to Varus, provincial governor, but Virgil makes a place for Gallus on Parnassus with Apollo and the Muses „ (p. 76), e, ammettendo anch'egli la glorificazione ottavianea dell'Egloga, aggiunga pure: " By very force of circumstances, Virgil was compelled to choose Octavian or Antonius. Which? The oriental proclivities of Antonius had begun. Octavian had been Virgil's benefactor, he was the son of Caesar, he had not been the aggressor in the

(1) J. E. Church, *The identity of the child in Virgil's Pollio* (in *University of Nevada Studies*, vol. I, num. 2, 1908, pp. 67-85). Il Church adduce in favore dell'ottavianismo dell'Egloga molti e buoni argomenti, dei quali avrebbe potuto giovarsi anche il Kukula.

recent breaking of the peace. Italy, the beloved of Virgil, was in his keeping...„(ib.), dunque la scelta non poteva essere dubbia. Dica il Kukula: " Gewisz Vergil will nebenbei auch vor Pollio, der zu seinen Gönnern zählte, sein Kompliment machen, aber nicht tiefer als etwa Horaz, wenn er eine Ode einem einfluszreichen Freunde widmete, oder der jüngere Plinius, wenn er in künstlicher Verknüpfung des *genus epistulare* mit den mannigfaltigen Spielarten der *παρέκβασις* an diesen oder jenen Bekannten einen " Brief „ schrieb, der nicht den Adressaten, sondern einen anderen verherrlichte; im übrigen ist und bleibt auch für Vergils Ekloge der durch die Widmung geehrte Pollio nur die Deckadresse, unter der sich der Dichter an das grosze Publikum wendet, um in Wahrheit einen anderen, viel mächtigeren Freund als Pollio zu besingen „ (p. 74). Si pensi ancora che, dopo la rappacificazione brindisina, Virgilio, dedicando il carme vaticinatorio dei tempi nuovi a un ex Antoniano, abbia mirato a sempre più convincere il suo protettore che l'atto politico compiuto da lui, da Mecenate, da Nerva era stato ottimo, in quanto Ottaviano valeva quanto e più d'Antonio. Malgrado tutto, rimane ferma l'inopportunità del v. 3, la quale appare anche più evidente, se si considera che, perfino con enfasi, si ricorda l'ufficio di Pollione nel v. 11.

Quanto allo schema, è ovvio notare:

1) che il v. 4 se sta bene, ove non si pensi alla citazione del vaticinio, non conviene affatto al testo del vaticinio che meglio si farebbe cominciare con il v. 5 " magnus ab integro saeclorum nascitur ordo „;

2) che i vv. 15-17 dovrebbero far parte del corpo della profezia;

3) che i vv. 46-47 non hanno nessun rapporto con la preghiera del poeta;

4) che, se non inesplicabile, è per lo meno strana l'interruzione della profezia dopo il v. 10.

Lo schema certamente, così com'è, non credo possa soddisfare; d'altra parte l'inserimento della profezia non è strettamente necessario a dimostrare che il " puer „ è Ottaviano, come risulta dai tentativi fatti a questo scopo, senz'ammissione di riferita profezia, dallo Schaper, dal Gebhardi, dal Sackur, dal Pöhlmann, dallo Skutsch, dal Plüss, dallo Stumpo, dallo Zama. Quindi conservano in ogni modo quel tanto di valore che hanno gli argomenti addotti dal Kukula in favore dell'identificazione ottavianea. E sono:

1) Ottaviano, già prima del 40, è il " puer „ *κατ' ἐξοχήν*. Per dileggio o per lusinga, Antonio lo chiamava spesso " puer „, finchè non glielo proibì un decreto del Senato, " ne maiestas tanti imperii minueretur „. Cf. Cic., *Phil.* XIII, 24: " puerum appellat Antonius Octavianum, quem non modo virum, sed etiam fortissimum virum sensit et sentiet „. Il " puer „ dell'Egloga sembra dunque il " puer „ *κατ' ἐξοχήν*.

2) Giulio Cesare, secondo CIG. 2957, già nel 48 av. Cr., si lasciava chiamare messia (*ὁ ἀπὸ Ἄρεως καὶ Ἀφροδίτης θεὸς ἐπιφανὴς καὶ κοινὸς τοῦ ἀνθρωπίνου βίου σωτήρ*), primo esempio di trasformazione del messia giudaico in un principe romano-greco di pace. Ottaviano fin dal 40 si fa chiamare " Divi filius „, entra in Roma quale " Vindex libertatis „ e " Imperator „, forma inoltre il disegno di celebrare nell'anno successivo (39) i ludi secolari (Sudhaus, Mancini ecc.), suggeriti appunto da un'idea cui si connette la credenza in un *σωτήρ*. Naturalmente Ottaviano succede al padre adottivo anche nella funzione di *σωτήρ*.

3) Virgilio ha imitato Teocrito; si è anzi dato cura d'avvertire il lettore che egli attinge espressioni e segue il procedimento di alcuni degli idilli teocritei; che egli tratta nell'Egloga a Pollione un motivo tradizionale derivante dalla saga eroica greca, onde fiorirono gli *ἐγκώμια βασιλέων*, dei quali sono esempi molto notevoli l'idillio XVI *χάριτες ἢ Ἱέρων* e il XVII *ἐγκώμιον εἰς Πτολεμαῖον*. Orbene in questi idilli Gerone e Tolomeo si presentano in condizione simile a quella in cui nel 40 si trova Ottaviano. Come quei principi sono, per così dire, eracleizzati, anche Ottaviano si studia d'accreditar leggende sulla sua origine divina, quasi egli sia reincarnazione del tipo eracleo d'Alessandro Magno. E chi, se non Ottaviano, può essere la " cara deum suboles „, il " magnum Iovis incrementum „?

Il Kukula nega al carme il carattere di *γενεθλιακὸς λόγος* (1), perchè non risponde in tutto e per tutto agli schemi menandrei di questo componimento. Invece, quantunque l'Egloga non sia come il *γεν. λ.* una divinazione *post facta*, quantunque Virgilio, alzando il tono, come vate ispirato, pronunci, con dignità e gravità ignote ai *mathematici* allora pullulanti, la " sors „ del nascente, percorrendone l'intiera vita, pure l'Egloga è modellata sopra la contaminazione dei due schemi menandrei, uno per gente adulta, per giovinetti l'altro. Il primo propone, oltre il *προοίμιον*, l'*ἔπαινος τῆς ἡμέρας* o *ἀπὸ καιροῦ*, *τοῦ γένους*, *τῆς γενέσεως*, *τῆς ἀνατροφῆς*, *τῶν ἐπιτηδευμάτων*, *τῶν πράξεων*, *πάλιν τῆς ἡμέρας*: il secondo, oltre il *προοίμιον*, gli *ἔπαινοι* 1° 2° 3° del primo schema, e, in proprio, l'*ἔπαινος τῆς φύσεως* e la *μάντευσις ὅτι παιδείας εἰς ἄκρον ἥξει καὶ ἀρετῆς* ecc. Ora l'Egloga contiene:

---

(1) Mi duole di non aver potuto leggere le osservazioni di Teod. Chalon Burgess (in *Studies in Classic. Philology* dell'Università di Chicago, vol. III, a. 1902, p. 145; cito dalla *Appendice*, p. 102, dello Stampini alla sua terza edizione di *Le Bucoliche di Virgilio*. Parte I, Ecl. I-V, Torino, 1905) al tentativo di Feder. Marx d'applicare lo schema menandreo del *γενεθλ. λ.* all'egloga, tentativo che rifaccio pure io.

I	*προοίμιον*	vv.	1- 3
II	*ἔπαινος τῆς ἡμέρας ἢ ἀπὸ καιροῦ* . .	„	4- 7
III	„ *τῆς γενέσεως*	„	8-10
IV	„ *τοῦ γένους*	„	11-14
V	„ *τῆς φύσεως*	„	15-17
VI	„ *τῆς ἀναιροφῆς*	„	18-47
VII	„ *τῶν ἐπιτηδευμάτων*	„	48-52
VIII	„ *τῶν πράξεων*	„	53-59
IX	„ *πάλιν τῆς ἡμέρας ἢ ἀπὸ καιροῦ*	„	60-63

Quanto all'ultimo elemento trascriverò le precise parole di Menandro (*Rhetores Graeci*, v. III, Spengel, Lipsia 1856, p. 412): *μετὰ ταῦτα πάλιν ἐπαίνει τὴν ἡμέραν οὕτως· ὦ πανευδαίμονος ἡμέρας ἐκείνης, καθ' ἣν ἐτίκτετο, ὦ μητρὸς ὠδῖνες εὐτυχῶς ἐπὶ τοῦτο λυθεῖσαι. πρότερον ταῦτα καὶ τὰ τοιαῦτα ἐρεῖς.* Chi non sente, qui, almeno il v. 61 dell'Egloga " matri longa decem tulerunt fastidia menses „?, cioè uno di quei quattro versi d'epilogo che il Kukula pretende trasposti da un falsario interessato e trasposti non molti anni dopo la morte di Virgilio, non essendo altrimenti concepibile che, senza temere d'esporsi allo scherno, Asinio Gallo, Salonino (Pascal (1)) o non Salonino, si vantasse con Asconio Pediano, nato vent'anni dopo la morte di Virgilio, d'essere il " puer „ dell'Egloga. Perchè ciò avvenisse, bisogna ammettere che già la generazione succedente alla morte del poeta avesse accolta la trasposizione e più non comprendesse le numerose allusioni ad Ottaviano contenute nel carme.

È strano che il Kukula non s'accorga come in tal modo argomentando egli nuoca alla sua tesi. Certamente, a breve distanza dalla morte del poeta, l'ammirazione reverente per la memoria del cantore dell'Eneide, l'imperialismo trionfante ed esaltato nella glorificazione del *σωτήρ*, le ancor vive speranze in un rinnovamento del mondo non avrebbero permesso l'alterazione del testo virgiliano. Si può perfino supporre che Menandro abbia schematizzato il *γεν. λ.* avendo sott'occhio l'Egloga alterata, ma pretendere, senza il conforto di solidi argomenti, l'ammissione di questo supposto mi sembra eccessivo, laddove è naturale che Menandro attinga a' precetti dei maestri stessi di Virgilio (Mancini, p. 25 dell'estr.), cioè a' precetti molto probabilmente da Virgilio osservati. Quindi i vv. dell'epilogo prudenza critica vuole si lascino nel posto loro assegnato dalla tradizione.

---

(1) Carlo Pascal, *Commentationes Vergilianae*. Milano-Palermo, 1900, e v. anche la recens. dell'Ussani in questa *Rivista*, XXIX, 1901, p. 482 sgg.

Ma, infirmata la trasposizione proposta, sotto specie di restituzione nel luogo primitivo, dal Kukula, l'Egloga, come abbiamo detto, per confessione del Kukula stesso, è una specie di genetliaco per un bimbo nato nel 40. Ora, senza " alle wircklichen und möglichen Schwangerschaften im Römischen *high life* des Jahres 40 aufspüren und ⟨historisch⟩ beleuchten „ (Kuk. p. 41), i vv. 11-14, che appartengono al *γένος*, nella successione degli elementi del *γενεθλ. λ.* segnata dallo schema menandreo, attribuiscono la paternità del " puer „ a Pollione, anche se per il tono alto del carme questa non è esplicitamente indicata. E, pur concedendo che la datazione della nascita di Asinio Gallo si fondi sulla notizia fornitaci da Asconio Pediano, non s'incorre in un circolo vizioso, perchè la vanteria d'Asinio Gallo conferisce all'Egloga, della cui data non si può dubitare, il carattere e il valore d'un documento storico. Anche il Church conviene in questo che " the statement of Asconius „ è un " fragment of direct evidence in favor of Pollio „ (studio cit. p. 84) (1).

Concludendo, il poderoso e anche suggestivo studio del Kukula toglie all'interpretazione ottaviana quell'aspetto d'assurdità che pareva avesse, ma non le dà base solida. Noi non possiamo consentire col Kukula che l'Egloga IV di Virgilio sia un " Hymnus auf Oktavian, als ein offizielles Preludium der für 39 v. Chr. geplanten Säkularfeier „, e persistiamo nell'opinione ch'essa sia un pronostico in forma di *γεν. λ.* al novonato d'Asinio Pollione; del che troviamo ragione nella schietta e naturale esegesi del carme, la quale potrebbe circostanziarsi e farsi così:

" Siamo nel 40 av. Cr.: l'accordo di Brindisi, benchè non sia, sembra pacificazione definitiva; i cuori s'aprono alla speranza che presto si spegneranno anche le ultime vampe dell'incendio guerresco e s'inaugurerà finalmente la pace romana nel mondo. Pollione è stato uno dei negoziatori e Pollione nell'anno stesso dell'accordo vede la sua casa rallegrarsi per la nascita d'un bimbo, concordia felice d'evento pubblico e privato. In Roma corrono varie predizioni d'un prossimo rinnovamento

(1) Al Church sembra, per altro, che il " puer „ sia l'aspettato figlio d'Ottaviano e Scribonia, secondo la vecchia opinione sostenuta dal La Nauze, dallo Skutsch, dal Warde Fowler, dal Terzaghi (v. Stampini, *Append.* cit., p. 101); il poeta ben poteva augurare, conforme l'uso dei componimenti di questa specie, un maschio, mentre, di fatto, nel 715/39, nacque una femmina, Giulia (v. su questo punto l' " Afterword „ pubblicato dal Church in *University of Nevada Studies*, vol. III, n. 1, 1911). Anche R. W. R. nell'articolo *Gods in the Eclogues and the Arcadian Club* (in *Class. Review*, XXII, 1908, 2, pp. 40 sgg.) crede che il " puer „ sia l'atteso figlio d'Ottaviano e Scribonia (cito dall'accuratissima *bibliografia virgiliana* (1908) di P. Rasi, in *Atti e Memorie della R. Accad. virgil. di Mantova*, n. s., vol. II, p. I, pagg. 81-111).

del mondo: la tradizione popolare greca del ciclo perennemente rinnovantesi delle età dell'oro, dell'argento, del bronzo, del ferro, qualche sentore di profezie messianico-giudaiche, ma specialmente vi gode credito il presagio dei libri Sibillini, che, pure essi, contengono tracce di giudaismo, oltre influssi palesi di orfismo e di stoicismo, presagio, secondo il quale, delle dieci età in cui il tempo è diviso, presso è a finire l'ultima sotto il patrocinio d'Apollo, cioè del Sole o della combustione cosmica, onde trae spiegazione l'ardore medesimo delle guerre civili ed esterne. In questo tramonto dell'età ultima, quando già si è mossa per discendere un'altra volta dal cielo sulla terra la divina vergine Astrea, nasce a Pollione console un figlio. Virgilio ha conosciuto l'uomo illustre, quand'era al governo della Gallia Cisalpina, ha gioito delle lodi di lui e ne ha ricevuto conforto a proseguire nel culto della musa pastorale; in fine egli molto spera che l'opera benevola e potente di Pollione varrà a risparmiargli la perdita dolorosissima del caro fondo paterno. Non è forse naturale che il giovine poeta, nell'anno della pace brindisina e della nascita di Asinio Gallo, dedichi un carme gratulatorio al suo protettore, con qualche spunto e particolare descrittivo che lo renda somigliante ai carmi bucolici che Pollione ha mostrato di gradire? Il carme è pronostico al novo nato, è vaticinio che esige concezione alta, nobiltà di frase ed anche una certa indeterminatezza. Onde i tre vv. del *προοίμιον*. E il poeta sèguita: Finalmente, mercè tua, o Pollione, dolce speranza di bene ci rallegra: augusta teoria, guidata da Astrea, discende dal cielo; la terra si va ripopolando di gente nuova destinata a vedere l'ultimo sanguigno crepuscolo del periodo apollineo e la fulgida aurora della nuova *aetas aurea* (*καιρός*). Di quella gente non dissimile dagli dei e dagli eroi dell'anteriore *aetas aurea*, di quel nuovo *γένος θεῶν*, è sorte che primo sia tuo figlio, al quale, or che nasce, prego propizia Diana Lucina, giacchè ormai in quest'ultimo tratto del corso mondiale impera il fratello di lei, Apollo (*γένεσις*). Presto saranno scomparse le tracce del nostro delittuoso operare: da te, console, o Pollione, s'inizia (*te duce*, ove *dux* significa iniziatore) il rivolgimento del mondo verso il nuovo giro dei secoli (*γένος*). Tuo figlio sarà, un giorno, grande come adesso tu sei; chiamato al governo del mondo allora tutto pacificato, questo *divus* (cf. *Ecl.* I, 41) conformerà i suoi atti al paterno esempio virtuoso. Tale è l'indole di lui (*φύσις*). Così il poeta chiude la prima parte del carme intorno alla giusta speranza del padre: il vaticinio è già tutto genericamente espresso con voci ossequiose e gradite. Il fortunato fanciullo è venuto alla luce: ecco Virgilio carezzarne con occhio amoroso la culla e nell'impeto del desiderio affrettare l'evento dell'età nuova. Spontanea la terra s'appresta ad offrire al novonato tenui doni in gran copia, edere e ciclami e ninfee ed acanti; di

per sè le caprette tornano all'ovile con le poppe turgide, non più gli armenti paventano i grandi leoni; la tua culla, esclama il poeta, versa blandizia di fiori. Non già serpenti, insidia all'antico Eracle, non più erbe venefiche, ma da per tutto soave fragranza d'amomo esala dal suolo ferace (18-25). Se dolce fiorita ha dato letizia al tuo primo apparire, o figliuol di Pollione, alla tua adolescenza, quando potrai apprendere le geste degli eroi e del padre tuo, risponderà, senza umana opra faticosa, a poco a poco biondeggiante di spiche flessuose il campo, risponderà l'uva da' pruni selvatici rossa pendente, risponderà miele stillando la quercia dura. Ma scarse vestigia di frode pur sotto saranno, d'antica violenza; oseranno ancora i mortali empiamente solcare le onde marine, ancor sentiranno il bisogno di fortificare città, nè sì presto smetteranno di tormentare con gli aratri la terra; altri argonauti ancora, altri flagelli di guerre terribili ove pugni altro Achille (26-36). Quando invece tu sarai giunto alla virilità, non più navi a necessario scambio di merci sfideranno i mari; ogni terra ogni cosa da sè produrrà senza rastri, senza falci, senza sforzo di tori; gli arieti dalle erbe de' prati avranno purpurei e flavi i loro velli, di cinabro gli agnelli. Il vero io canto. Correte, o fusi, dissero concordi le parche, correte tempi siffatti (37-47) (*ἀνατροφή*). Assumi, chè ormai ne sarà tempo, gli alti uffici, o germoglio di quel *γένος* che ora dal cielo alto discende, sì che sembri accrescere, come di padre, la gloria di Giove. Non vedi lietezza di che si commuove l'universo mondo: terra, mare, cielo; lietezza per l'età pienamente felice che allora sarà, quando avrai tu quell'onore che ora è del padre tuo (*ἐπιτηδεύματα*). Possa io vivere quanto basti, perchè mi sia dato narrare quello che saprai compiere tu, o fortunato fanciullo: sento che non Orfeo, non Lino, non Pane, ancorchè arbitra della tenzone sia per essere la gente degli Arcadi, mi vincerà (*πράξεις*). La *sors* è pronunciata, e il poeta ritorna all'attualità con un pensiero gentilissimo. Se nella prima parte del canto augurale egli ha prodigato lieta certezza al padre invocante per il figlio in sul nascere tempi felici, volge ora lo sguardo là dove china sopra la sua creatura gioisce una madre. Non vedi, o bimbo, dice il poeta, non vedi, nella luce alla quale or ora schiudesti gli occhi, il dolce sorriso di lei che dopo lunghi mesi di pene, sente, rimirandoti, la prima ineffabile letizia? Quel sorriso ti attesta ch'ella è la madre tua; il sorriso dei genitori è buono augurio a chi nasce; per te è pegno che un giorno sarai fra esseri divini (*πάλιν καιρός*) „.

Da questa esegesi, che si conforma, senza sforzo, allo schema menandreo, risulta, se io non m'inganno, la più naturale partizione dell'Egloga:

I	vv. 1–3 invocazione alle Muse	Proemio vv. 3.
II	Sez. 1ª, vv. 4–17 : *pater*, cui tocca la ventura di dare il primo nato alla nuova era ; ritorno dell'aetas aurea 4-7 ; nascere del puer 8-10 ; congratulazione a Pollione console inauguratore dell'era 11-14 ; velato accenno alla paternità di Pollione con l'immediata indicazione del destino del puer, destino adeguato alla sua natura 15-17 . . . . . Sez. 2ª, vv. 18-59 : *filius*, cioè " vitae cursus „ del " puer „ ; infanzia 18-25 ; adolescenza 26-36 ; virilità 37-45 ; geste del puer 46-59	Trattazione vv. 56.
III	vv. 60–63 : *mater* ; esortazione al *puer* ; *γνώμη* finale.	Epilogo vv. 4.

Sto dunque e volentieri con Marx, Cartault, Stampini, Albini, Pascal, Mancini, Lietzmann (*Der Weltheiland*, Bonn 1909) e quanti altri valentuomini hanno preferito l'interpretazione pollionea ; e faccio punto, augurando che i critici stranieri tengano in maggior conto, che non sieno soliti fare, i seri contributi che da parecchi anni l'Italia viene portando all'incremento degli studi filologici. Perchè questa avversione a riconoscere i meriti dei filologi nostri, quando, p. e., alla dichiarazione dell'Egloga IV, essi dànno la preziosa *Appendice* dello Stampini, le pagine lucidissime dell'Albini (*I carmi bucol. di Virg.* Introd., pp. XXVII-XXXII), le acute osservazioni del Pascal, l'accuratissima e sensatissima Memoria del Mancini ?

Bologna, gennaio, 1912.

ARNALDO BELTRAMI.

RECENSIONI

G. Billeter, *Die Anschauungen vom Wesen des Griechentums.* Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1911, di pp. xviii-477.

Raccogliere e coordinare i giudizi e le vedute diverse che intorno al valore del mondo greco si succedettero, si svolsero, si integrarono, si combatterono e si contaminarono nel pensiero degli ultimi secoli non era davvero cosa facile nè da sbrigarsi in breve tempo, e noi non vorremmo certo far carico al Billeter se l'opera sua non riuscì perfetta quanto teoricamente si sarebbe potuto augurare.

In una parte generale che giunge fino a p. 87 l'autore considera brevemente e sinteticamente la grecità come unità e come varietà, notando i risultati dello studio comparativo di essa, e fermandosi sulla valutazione che da questo studio deriva. Nella parte speciale, che occupa la sezione maggiore del libro, vengono queste vedute considerate singolarmente, e per ogni manifestazione della vita vengono raccolti i diversi giudizî e pro e contro, e riferiti con le parole stesse degli autori. Naturalmente questo è un repertorio destinato più alla consultazione che alla lettura, e subito si presenta la domanda se non sarebbe stato preferibile disporre la materia in ordine alfabetico a guisa di dizionario o di enciclopedia. Certo però l'autore deve aver avuto le sue buone ragioni per preferire l'ordine sistematico, e sarebbe levità di giudizio il presumere di suggerire in questioni così complesse una disposizione diversa senza averne prima sperimentato le difficoltà. Certo per noi, così come il libro è ordinato, occorre un po' di fatica a trovare l'argomento che di volta in volta cerchiamo, ma l'ordine alfabetico forse avrebbe costretto a spezzettare in frammenti minuti anche ciò che è suscettibile di una trattazione abbastanza organica.

Checchè sia di ciò, il libro è utile: pensatori di primo, di secondo e di terzo ordine sono accostati con molta pazienza, e l'effetto è parecchie volte molto suggestivo. L'impressione mia è che tutto ciò che di buono e di mediocre la filologia e la letteratura tedesca degli ultimi due

secoli potevano offrire qui sia stato raccolto, e così pure il più e il meglio delle letterature francese ed inglese. Noi italiani da questo libro potremo apprendere molte cose a noi ignote e mal note. Ma ciò che getta un po' di sospetto anche sull'attendibilità di questi risultati, che, come ho detto, per quanto ne posso giudicare, a me paiono plausibili, è la parte assolutamente ridicola che vien fatta alla filologia ed alla letteratura italiana. Mentre in nessun luogo trovo dichiarato che il pensiero italiano debba intendersi escluso dalla considerazione dell'autore (e l'escluderlo non gli avrebbe fatto alcun torto, perchè gli uomini non si giudicano da ciò che ignorano, ma da ciò che professano di sapere), i documenti di esso sono così pochi e così sconclusionati che forse se ne sarebbero trovati di più e di meglio tra gli Abissini o tra i Boeri. Se si escludono alcune righe di Guglielmo Ferrero citate a pp. 456-57 e che dicono veramente qualche cosa, due frasi qualsiasi delle Laudi del D'Annunzio (pp. 109, 357), il titolo del libro del Barbagallo " La fine della Grecia Antica „ ricordato tre volte, e qualche citazione di Atto Vannucci e di A. Mosso, troviamo di queste sentenze, poco o punto peregrine: che (p. 252) " l'amore del bello coltivato con gloria immortale dai Greci, non si limitava alle arti „, della quale è citato come autore Antonio Caccianiga " la Vita Campestre „ (Milano, 1902); che (p. 324) sia stata opera della Grecia " a salvare per sempre lo spirito europeo dal dispotismo asiatico „, ed è di Enrico Cocchia; — che (p. 141) i Greci sentirono quanto qualunque altro popolo la fragilità, l'incertezza, la caducità che accompagnano sempre la vita, la gioventù, la prosperità, ed è di Raffaello Fornaciari; — che (p. 293) " fu vivissimo il sentimento religioso presso i Greci „ e " questa grande religiosità dei Greci „ e sono di E. Prato, Storia della cultura greca (Livorno, 1907); — e le frasi (p. 148 e 289) " finezza mentale prepotente „, " secolarizzazione della scienza „ e " l'autonomia della mente „, e sono del Della Vedova. Credo proprio di non aver trascurato nulla di ciò che il Billeter cita in rappresentanza del pensiero italiano — e, diciamo pure la verità, vi facciamo una magra figura. E se non la facciamo noi, la fa lui.

Si può, è vero, aspettarsi facilmente che i soliti dottoroni vedano in ciò un'altra prova provata della nostra inferiorità scientifica, e i soliti pappagalli trovino agevolata la stupida vanità di citare oscuri nomi esotici a preferenza, poniamo, del Leopardi o del Foscolo, per limitarci solo a quelli che sono al di sopra di ogni invidia. Io invece però, se mi è lecito, consiglierei l'egregio autore in una nuova edizione, che di un libro così praticamente utile non dovrebbe mancare, o di sopprimere totalmente queste poche citazioni sporadiche delle cose nostre, o di informarsene un po' più a fondo, anzi molto più a fondo, e di scegliere

non le osservazioni banali che occasionalmente compilando possono essere cadute dalla penna a Cajo o a Sempronio, ma ciò che veramente merita di esser raccolto come espressione di meditazione e di maturità.

Se cercherà un po' di proposito troverà anche da noi qualche cosa che sarà utilmente conosciuta anche dai suoi connazionali.

GIUSEPPE FRACCAROLI.

RICHARD HEINZE. *Tertullians Apologeticum.* (Estr. dai " Berichte über die Verhandlungen der K. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse ", 62 Band, 10 Heft, 1910, pp. 279-490).

L'opera poderosa del H. è un' analisi piena ed esauriente del capolavoro tertullianeo, l'*Apologeticum.* La produzione letteraria di Tertulliano, il suo carattere stesso, la sua cultura, gli altri scrittori apologeti del II secolo di cui usufruisce, il mondo romano che combatte, tutto è messo a profitto dal H. per dilucidare, interpretare l'intimo pensiero dello scrittore africano, seguendolo passo passo dal primo fino all'ultimo capitolo del libro. Il carattere, per esempio, " anticortigianesco " di Tertulliano ci spiegherà perchè, a differenza di Aristide, di Giustino, di Atenagora, sdegni di indirizzare i suoi lavori apologetici, questo e i minori *ad Nationes* e *ad Scapulam*, alla maestà dei Cesari imperanti. È evidente che i motivi apologetici e polemici di T. sono in gran parte presi a prestito dal bagaglio comune degli apologeti greci suoi predecessori, — ed era perciò necessario che l'A. tenesse conto sopratutto di ciò, e ponesse costantemente a confronto questi apologeti greci coll'apologeta latino; ma dal confronto, condotto sempre con molta acutezza, l'A. sa far risaltare la genialità e l'originalità di Tertulliano. Il materiale, talvolta molto semplice e greggio, dell'apologetica nelle sue mani prende un aspetto affatto nuovo.

Per esempio, anche T., come gli apologeti greci, insiste sulla procedura romana contro i cristiani; Giustino e Atenagora pongono al principio delle loro apologie la protesta contro l'usanza di punire i cristiani come tali, cioè pel solo *nome* loro, e chiedono che, prescindendo dal *nome*, i cristiani vengano puniti soltanto quando siano convinti di un qualche delitto che cade sotto il diritto penale comune. E dal punto di vista cristiano hanno pienamente ragione: ma essi dimenticano o vogliono dimenticare che la proibizione del cristianesimo pensatamente si indirizza contro il *nome*, poichè, in sostanza, il cristiano non è odiato,

perseguitato e punito perchè, come privato, si allontana dai sacrifici pagani, ma perchè egli, appunto come cristiano, appartiene a una 'setta' religiosa e sociale bene organizzata la quale apertamente rifiuta il culto dello Stato (compreso il culto del Cesare). E però per la stretta connessione tra lo Stato e il culto dello Stato questa 'setta' diventa pericolosa assai alla sussistenza dell'ordinamento politico presente, nel caso che riesca ai cristiani di guadagnare la massa del popolo. Ora T. non poteva evitare la debolezza di siffatta posizione apologetica, e si pose su un terreno del tutto diverso. Perchè insistere a che non si condanni il cristiano per il nome ma per le azioni? I giudici, egli lo sa, non faranno altro che continuare la prassi fino allora tenuta, perchè vogliono seguire le disposizioni legali. E però egli volge le sue vive lagnanze al fatto che nel 'processo cristiano' i giudici condannino senza la conoscenza della cosa condannata: poichè questa ignoranza è cagione e conseguenza dell'odio che signoreggia e giudici e popolo contro il cristianesimo, o piuttosto (non essendo loro conosciuta la natura del cristianesimo) contro il nome cristiano. E così egli, diversamente dagli altri apologeti, dà principio alla sua Apologia col fornir la prova di questa asserzione, ponendo in pari tempo in piena luce la irragionevolezza di un tale odio (cfr. pp. 294-5). E questo metodo comparativo lo vediamo costantemente seguito per tutta l'opera, sì che alla fine possiamo farci un concetto preciso ed esatto e della originalità di Tertulliano e dei suoi punti di contatto con l'apologetica precedente. E non solo al pensiero bada il H. nell'illustrare l'opera dello scrittore africano, ma anche alla forma letteraria, di cui egli è tanto — e giustamente — ammirato da collocarlo vicino a Tacito. La forma dell'*ἀπολογία* degli scrittori greci cristiani, qui nell'Apologetico, è lasciata da parte, ed è data la preferenza alla forma dell'orazione giuridica romana. Se l'apologetica greca tentò la difesa del cristianesimo, non si pose però mai nettamente e decisamente sul terreno giuridico, preferendo la discussione filosofica e la teologica; Tertulliano invece, da buon avvocato e con l'arditezza propria del suo carattere, cercò nel campo giuridico tutti i mezzi per vincere la 'causa' che aveva abbracciato, riuscendo per tal modo a dare, pel primo, quasi un'impronta nuova al genere apologetico del secondo secolo. E però il H. esamina acutamente e minutamente tutta l'opera tertullianea anche sotto questo aspetto, ponendola sempre a confronto con l'orazione giuridica di Cicerone. E le osservazioni del H. a questo proposito sono nuove in gran parte e degne di molta considerazione.

Un altro punto notevole nel libro del H. è il problema tanto dibattuto della priorità o meno di Tertulliano su Minucio Felice. Sono lieto di vedere come il H. sciolga la difficile questione nel senso della precedenza di Tertulliano, non già perchè anch'io fui sempre di questo

parere, ma perchè il metodo tenuto da lui è il metodo vero e unico che si deve tenere in simili casi, e perchè le prove addotte sono convincenti e, mi pare, definitive. Il H. non volle — come altri già fece — esaminare e confrontare tra loro locuzioni o proposizioni isolate dei due autori, chè questo metodo, come già osservava il Harnack, diede sempre un meschino e incerto risultato; ma all'analisi dell'Apologetico venne connettendo la comparazione analitica dell'*Octavius*, così che non solo la frase è paragonata all'altra frase, il periodo al periodo, ma la successione stessa dei pensieri e il modo tenuto in questa successione da Tertulliano e da Minucio sono analizzati e confrontati di mano in mano che l'esame dell'opera procede.

Dunque, un lavoro buono assai, equilibrato (1), denso, forse fin troppo, chè talvolta qualche parola di più avrebbe chiarito meglio il pensiero o rassicurato il lettore di ciò che il H. afferma (cfr. p. es. pp. 291-93; 333-36). Per l'intelligenza piena del capolavoro di Tertulliano quest'opera è affatto necessaria.

Paolo Ubaldi.

Gaetano De Sanctis. *ΑΤΘΙΣ, Storia della Repubblica Ateniese dalle origini alla età di Pericle.* Seconda edizione riveduta ed accresciuta. Torino, Fratelli Bocca, 1912, di pp. xii-508.

Non è il caso d'applicare il *γηράσκω πολλὰ διδασκόμενος*, perchè l'autore in questa seconda edizione non si è trovato nella necessità di ritrattare nulla o quasi nulla delle conclusioni cui era pervenuto nella prima, ma è vero quanto afferma nella prefazione (p. vii), che ha cercato di presentare le sue ipotesi in " una espressione più precisa e lucida, e di rendere più agevole al lettore il seguire quella che è per *lui* la linea direttiva dello sviluppo storico „ alleggerendo il testo a spese delle note per la minuta erudizione. Infatti con molto senso d'opportunità ha relegato in appendice, suddivisa in sei capitoli, la discus-

(1) Quella certa severità di giudizio, che a me par troppa, usata, p. es., dal Geffcken nella sua opera *Zwei griechische Apologeten* (Leipzig, Teubner, 1907) verso Aristide, Taziano, Giustino e Atenagora, qui non compare mai. Certo il H. doveva tener conto che questi scrittori vivevano in un'epoca in cui nè la filosofia nè la teologia cristiana era ancora sorta a solido sistema, e neppure la Chiesa si era perfettamente organizzata di fronte allo Stato romano.

sione sulle liste regie, conferendo così al movimento ed all'agilità dell'esposizione. Questa, che nella prima edizione si arrestava al trionfo della democrazia contro la tirannide, è protratta sino a Pericle, la cui opera politica è assoggettata a uno studio ampio e ponderato.

Per la parte che è semplicemente una ripubblicazione migliorata, notiamo che delle scoperte archeologiche e della letteratura posteriore alla prima edizione il De Sanctis ha tenuto sempre il debito conto. Il materiale archeologico aumentatosi, sia pure modestamente, è studiato e interpretato sagacemente e con la consueta illuminata cautela ne è valutata l'importanza: egli non si arrischia a facili quanto fragili costruzioni, di cui sono frequenti gli esempi presso quegli studiosi che combinano troppo frettolosamente le tradizioni letterarie con i risultati delle esplorazioni archeologiche (cfr. pp. 9, 15). Per le questioni etnografiche molto più acconciamente si fonda sull'analisi degli elementi forniti dalla toponomastica, che, fornendo nomi somiglianti a quelli che in altre regioni sono stati riconosciuti di origine anaria, autorizza a supporre l'esistenza di una popolazione preariana anche in Atene, cui apparterrebbero le reliquie della civiltà neolitica.

Il De Sanctis mantiene immutata la sua teoria che tanto le fratrie quanto le tribù siano sorte nel seno dello stato. Ora non avrei la propensione d'una volta a vedere nella tribù una forma più ampia d'associazione sorta in mezzo al popolo che si era dato un organamento politico; ma nelle tribù riconoscerei gli elementi, siano pure omofili, dalla cui fusione è sorta la compagine etnica dell'epoca storica. Purtroppo conosciamo solo tribù ioniche e doriche, e ci manca quindi la base d'un confronto con altre popolazioni che non si possono includere in questi gruppi; giacchè le *φυλαί* tessaliche sono menzionate solo nelle lettere di Filippo V ai Larinei, ed è incerto ancora se debba loro ascriversi carattere genetico o locale: ma l'indipendenza dal luogo delle quattro antiche tribù attiche difficilmente si concilia con l'ipotesi che risultavano da aggruppamenti di fratrie. I nomi delle tribù doriche hanno spiccata impronta etnografica: nelle tribù ioniche questa è meno evidente, ma, considerata la grande varietà dei suffissi etnici, non si può escludere. Tuttavia quest'argomento è molto difficile liquidarlo in un articolo bibliografico, poichè non vi è a dissimularsi che alle obbiezioni mosse alla teoria del De Sanctis, che è in sostanza quella di E. Meyer, se ne possono contrapporre delle altre e non meno gravi.

Io per mia parte, mentre non ho difficoltà di confessare la mia resipiscenza sull'etimologia dell'aggettivo *φειδώνια* (Vedi *Rivista*, XXXII p. 21), riferito a certe misure adoperate nel Peloponneso e prima anche nell'Attica, riconoscendo che possa venir connesso direttamente col verbo *φείδομαι* (pp. 226-227), non posso convenire che nella genealogia

convenzionale Acheo sia stato dato come fratello a Jone perchè " le due stirpi greche allora più potenti e progredite sulle sponde dell'Egeo, gli Joni e gli Achei, avevano riconosciuta la propria fratellanza ". Io ritengo che la fratellanza di Jone ed Acheo fosse presupposta fin dal momento che si fecero abitare gli Joni nell'Egialea: era facile che si unissero col vincolo di fratellanza due popoli che si credevano confinanti, dal momento che gli Achei avrebbero in base all'epopea abitato nell'Argolide e nella Laconia.

Non sono molti i punti in cui si potrebbe ancora dissentire in quella parte della trattazione che era già nota fin dalla prima edizione: se dovessero enumerarsi tutti quelli in cui ci si deve arrendere alla dialettica dell'autore, bisognerebbe allungare notevolmente l'elenco. Piuttosto mette conto fermare l'attenzione sul periodo posteriore alle riforme di Clistene, trattato ora per la prima volta. Egli giudica severamente la politica di Pericle, e non si potrebbe dargli interamente torto: resta però a vedere se Pericle abbia sempre guidati gli eventi o sia stato da essi rimorchiato. Lo scontento degli alleati non data da Pericle: le ribellioni di Nasso e di Taso avvengono durante il governo del partito impropriamente detto aristocratico: onde si ricava che, se la politica di sfruttamento raggiunse con Pericle la sua fase acuta, era determinata dalle condizioni di fatto, poichè nell'antichità uno stato che avesse una decisa prevalenza nel seno di una confederazione finiva sempre con essere assorbente e accentratore. Inoltre mi pare pure troppo ardita la tesi (p. 460) che, affermata da Atene l'egemonia sui Locresi e i Beoti, a molti dovette balenare la speranza d'un'unificazione della Grecia. Quest'idea non poteva maturarsi se non dopo una lunga e dura esperienza di sterili lotte fratricide che procurarono al barbaro la rivincita di Salamina e di Platea; e nemmeno allora, nel quarto secolo, lo spirito particolaristico dei Greci venne debellato, ma fu la forza dissolvitrice che alimentò le contese dei diadochi.

Però, qualunque riserva si voglia fare, è certo che la situazione politica è analizzata con rara lucidità e sagacia, e le riforme democratiche sono lumeggiate e valutate in tutta la loro portata; tanto che per lo studio di questo periodo la ricostruzione del De Sanctis deve essere considerata come fondamentale e indispensabile per ogni ulteriore ricerca.

Pisa, febbraio 1912.

Vincenzo Costanzi.

I. T. Sheppard. *Greek tragedy*. Cambridge, at the University Press, 1911, di pp. vii-160.

Noi non conosciamo ancora esattamente i valori della tragedia greca, un po' perchè ci avvolge una tradizione, che si è dilungata dal nucleo iniziale così bene a gradi che non ce ne potemmo accorgere; un po' perchè ci ostiniamo a definire in uno stesso quadro elementi di epoche e di spiriti diversi; molto infine perchè l'argomento è di quelli su cui è facile accumulare e coordinare circostanze ed osservazioni accessorie e perfettamente esteriori e con esse girare torno torno all'essenziale, senza afferrarlo e denudarlo. Nè in verità ci soccorre meglio chi volle addentrarsi all'intimo seguendo qualche personale persuasione, perchè capovolse o deformò troppi altri valori comunemente accettati e finì con lo scavare un suo viottolo divergente da tutti gli altri e sorpassante senza avvedersene il centro della quistione. È naturale quindi che chi debba riparlare ancora della tragedia greca si trovi nella condizione dell'architetto, cui tocchi di correggere gravi errori rabberciando qua là l'edifizio altrui, senza assolutamente poterlo abbattere e ricostruire. Le idee superficiali e convenzionali furono nel campo nostro rese complesse e confuse dalle stesse indagini psicologiche, religiose ed archeologiche, che dovevano scalzarle, ed hanno quel tanto di vero che ne tiene forti le radici: si possono sfrondare, ma ripullulano. Riesce quindi difficile giudicare esattamente anche il libro dello Sheppard.

L'A. non volle fare una scelta di quistioni critiche in cui approfondirsi, e tanto meno volle riscrivere un sommario completo e generico di tutti i fatti che concernono la tragedia e senza i quali non sappiamo oramai credere esaurito il tema: si propose soltanto di aiutare un lettore moderno ad intenderla e a goderne, innovando i *modi* dell'osservazione, non il punto di vista. Ma non ha potuto determinare il grado di conoscenza della grecità nel suo lettore — ogni lettore moderno ne sa e ne intende diversamente qualcosa —, nè la quantità e qualità dei nuovi valori, che mirava ad introdurre per migliorare l'edifizio tradizionale più volte ritoccato parzialmente. E perciò ha corso il rischio di dire troppo e troppo poco: di far passare congetture ed apprezzamenti per dati di fatto: di servirsi di puntelli malsicuri per nuove costruzioni di molto peso. Nè io oserei affermare che si sia sempre salvato da tali pericoli, nè, meno ancora, che il libro assuma un carattere definito e definitivo. Tuttavia egli seppe accennare di scorcio abilmente ai fatti più ovvi, in servizio dell'ordine logico del suo pensiero; questo svolse con mano leggiera, più suggerendo che affermando: quindi nel-

l'insieme ha steso uno dei capitoli più densamente sostanziali ed espressivi e ha presentato della tragedia una concezione più intima ed essenziale. Il meraviglioso mistero rimane ancora mistero; ma dall'armonia equilibrata che lega piccole e grandi cose e dalla rapida concisione che serra agilmente in un tutto accessori letterari, archeologici, psicologici, valutazioni nuove e induzioni meno note, appare che quel mistero è stretto molto da vicino.

Naturalmente un libro così fatto non si sunteggia. Esso non procede da certe pietre angolari determinate in antecedenza e che si possano di nuovo isolare dai legami provvisori messi a congiungerle. È per sè stesso un sunto, qualche volta anzi troppo svelto, e pochi sono i fatti non indispensabili l'uno all'altro nella luce in cui sono messi. Rimando il lettore, per esempio, al primo capitolo, che pure è il più semplice. Lo svolgersi della democrazia in Atene; l'opera politica di Pisistrato che vi favorisce il culto degli dei ellenici, perchè sfuggono ai diritti dei nobili sui riti degli eroi locali; la concezione di un Dioniso, spirito della vita, che è in tutte le cose e con tutte, piante e animali come col vino, si identifica; il Dioniso di Eleutera e l'epiteto di *Melanaigis*; l'istituzione della nuova solennissima festa di tutta Atene; il bisogno di una nuova " performance „ degna di essa, impressionante dal punto di vista religioso quanto efficace da quello artistico; la naturale originale individualità ed invenzione di un ingegno, che porti a ciò il suo contributo; l'uso infine che questo potè fare al suo scopo dell'anima dell'arte, della fede, del culto e quindi il concorso spontaneo e cercato del ditirambo, della lirica corale, dei culti stessi degli eroi locali, cui si doveva prendere il posto, delle leggende, dell'epica e del carattere ellenico, che Omero assumeva glorificando gli eroi... Ecco un sottile e inesprimibile legame fra incitamenti artistici e religiosi, che rende ben improbabile un'unica ed esclusiva origine alla complessa opera d'arte preeschilea ed eschilea. Guai però a scheletrire o a materializzare con troppa razionalità l'induzione.

Abbiamo dunque cinque capitoli: origini, alcune caratteristiche generali, Eschilo, Sofocle, Euripide; segue una breve tavola bibliografica diretta a lettore inglese e che non sappia che l'inglese, quindi un'appendice sulle semplici frasi musicali, espresse dal metro in rapporto ai sentimenti, derivata dagli studi di W. G. Headlam (cfr. *Greek Lyric Metre* in " Journal of Hellenic Studies „, XXII, p. 209) e infine un utile indice delle cose. Dei tre tragici disegna le figure specialmente con l'analisi dei singoli drammi, ed il più interessante quadro è forse dato di Sofocle, sebbene sorvoli sulle tragedie più note perchè maggiori: a dare rilievo alla personalità di questo poeta, che si serve delle favole, non per farne base a un canto religioso, ma per presentare le favole

stesse, accettandone senz'altro usi ed idee religiose pur di far vivere un personaggio umano, ha pagine molto acute, e specie sulle *Trachinie*, ove, per esempio, spiega le ragioni dell'ombra in cui è disegnata Deianira, e sul *Filottete*, in cui mostra che il personaggio drammatico è propriamente Neottolemo. Per Eschilo i tratti essenziali balzano piuttosto dai vari luoghi in cui incidentalmente gli si riferisce che non dal capitolo apposito: quindi la figura caratteristica appare meno completa: ma in compenso le analisi delle singole tragedie, prima fra tutte quella delle *Supplici*, recano senza dubbio contributi nuovi e profondi. Euripide, infine, nell'economia del lavoro mi pare il meno fortunato. L'A. segna bensì in modo limpido le profonde differenze che passano tra le sue tragedie e quelle di Eschilo e di Sofocle, sottolineando le note e aggiungendone di essenziali, così che mostra all'evidenza come il suo dramma stia a sè; ma poi non rifà da capo, per spiegarne il teatro, tutta la storia della tragedia da un punto di vista diverso, onde Euripide rimane ancora ultimo anello di una stessa catena, non primo di una nuova, i cui legami antecedenti siano paralleli e non conseguenti alla storia della tragedia Eschilea e Sofoclea: e però, nello stesso tempo continua ad essere menomata e non ben intesa l'individualità creatrice del suo ingegno ed in parte frainteso il nucleo essenziale della tragedia greca. Ma questa esitazione nell'affermare in modo reciso è proprietà di tutto il libro, che da tali affermazioni rifugge, ed è anche segno della delicatezza di mano e di buon gusto, così rara nei nostri studi, che gli ha permesso di scrivere sobrio ed equilibrato questo lavoro presente, quale nessuno studioso del teatro greco avrà certo il diritto di non conoscere e che potrà essere punto di partenza a un orientamento nuovo di studi.

G. Attilio Piovano.

Sofocle. *Il Filottete*; *Le Trachinie. Volgarizzamento in prosa, condotto sopra un testo riveduto ed emendato*, di L. A. Michelangeli. Bologna, Zanichelli, 1910; 1911; di pagg. xix-71; xv-56.

Con cotesti due volumetti il Michelangeli, scampato miracolosamente, si può ben dire così, al disastro di Messina, ha compiuto la sua opera di revisione e volgarizzamento del teatro sofocleo: opera che ha incontrato a buon diritto il plauso di molti critici imparziali e sereni. Il primo abbozzo del lavoro sul *Filottete* giacque, singolare ventura, parecchi mesi fra le macerie della città morta; questo ci apprende l'autore nella dedica affettuosa del volumetto alla memoria dei colleghi,

dei discepoli e degli amici perduti, dedica a cui si accompagnano versi profondamente sentiti " Nella notte del 28 decembre 1908 „; come si sa, il Michelangeli è anche un bell'ingegno poetico. Nella prefazione allo stesso volumetto del *Filottete* il traduttore ha creduto di dover parlare ancora una volta della forma delle sue versioni di tragedie greche; e poichè ciò che egli scrive, oltre a corrispondere perfettamente a ciò che ne penso io — e ne pensano senza dubbio quanti hanno lodato in coscienza l'opera di lui — è una difesa del suo metodo dagli appunti dei dissenzienti, mi sembra opportuno recare testualmente le sue parole: " Volgarizzamento in prosa ho scritto sul frontispizio, usando una frase tradizionale, sol perchè non potevo scrivere Volgarizzamento in versi, cioè distinto in linee con ritmo fisso. Volgarizzamento a ritmo libero si potrebbe dire con più esattezza; perchè io, tranne il vincolo delle sillabe numerate e degli accenti obbligatorii, mi proposi che l'elocuzione ne riuscisse in tutto e per tutto poetica, nei vocaboli, nelle frasi, nella sintassi, nei vari colorimenti dello stile, nelle armonie del periodo, seguendo dappresso, per quanto mi fu possibile, quella dell'originale, a cui mi studiai sempre di restar fedelissimo. Questo io credetti savia cosa propormi; dacchè riprodurre efficacemente la metrica antica stimo opera impossibile nella drammatica per ragioni che altra volta significai, e la metrica moderna giudico inadeguata a tener la vece dell'antica, specie nelle parti corali. Di rime poi non parlo nemmeno, poichè l'introdurle in versioni di drammi greci è, secondo il mio debole parere, un profanarli „. Non condivido quest'ultima opinione del Michelangeli, ma ciò poco importa.

Del volgarizzamento del *Filottete* e delle *Trachinie* io debbo ripetere le lodi che feci di quello dell'*Edipo a Colono* e dell'*Aiace* due anni addietro nella nostra *Rivista*, non senza aggiungere che non di rado il Michelangeli come interprete e traduttore è stato anche più felice del solito: cosa che a me, in una traduzione in prosa, pareva addirittura impossibile. Ecco come sono resi i versi 507-19 del *Filottete*: " (Coro) Abbi pietà, signore; di molti espose intollerandi travagli le lotte, quali a nessuno de' nostri cari toccar possano. E se gli acerbi, signore, aborri Atridi, io per vero, di coloro l'iniquità in costui vantaggio rivolgendo, là, dove brama, sulla ben fornita veloce nave lo condurrei alle sue case, de' Numi la vendetta schivando „. Non credo che corrispondenza più esatta possa darsi fra la traduzione e l'originale nel numero delle parole e nella loro disposizione: è il testo greco genuino in veste italiana. Scelgo un esempio anche dalle *Trachinie* (vv. 94-102): " Te, che la stellata notte spegnendosi partorisce e corica infocato, Sole, Sole, invoco onde questo m'annunzi, il figlio d'Alcmena ove, di grazia, ove si trovi mai, o tu che di fulgida luce avvampi, sia che per marine

convalli, sia che nei due continenti si si volga parte, o signor della vista „.

Il testo fondamentale delle due tragedie su cui fu condotta la traduzione è quello della VI edizione teubneriana Dindorf-Mekler, ma, come è detto nel titolo di entrambi i volumetti, riveduto ed emendato dal Michelangeli; le divergenze del testo suo da essa edizione sono numerosissime. Egli le indica tutte nella prima parte della 'Nota critica' che precede in ciascun volumetto la traduzione; mentre nella parte seconda rende conto delle proposte sue di emendazione a vari luoghi delle due tragedie. Le congetture del Michelangeli, per il *Filottete*, sono ai vv. 229 (*ποίαν. κλάειν*), 1133 (*δεῦρο νυν σε δέμας*), 1218 (*ναὶ*); per le *Trachinie* ai vv. 136 (*τοιχείω κοὐ' οὖν*), 551 (*λόγοισι δεῖ δὲ γ' ἀλλ' ἀναγκάζοντες* — correzione dopo pag. 551), 554 (*λεύσσοντ' ἀλόγιστον*), 1019 (*καὶ γ' ἔνι ῥώμα*); inoltre correzioni di punteggiatura ai vv. 276, 1172 e 1260.

Termino esprimendo un desiderio che so non essere soltanto mio: non potrebbe il Michelangeli darci un volgarizzamento in prosa anche delle tragedie di Eschilo?

DOMENICO BASSI.

Napoli, agosto 1911.

ATTILIO DE-MARCHI. *Gli Elleni nelle istituzioni e nel costume, nell'arte e nel pensiero. Libro per la Scuola e per la Cultura.* Milano, Fr. Vallardi, [1911], di pagg. xv-561, con 224 illustrazioni.

Non ricordo dove io abbia letto di questi giorni che in Italia si fa una pioggia, anzi addirittura una grandine di 'Manuali di cultura greca'. Certo è che se almeno la metà o anche meno della metà, mettiamo un quarto, dei libri pieni o grandinati corrispondessero anche non in parte, per valere a quella annunziata quasi, sonora dolcezza della frequenza dei due fenomeni atmosferici dovremmo rallegrarcene vivamente. Perchè? Perchè ne dimostra che in Italia si studia e si lavora, e si lavora bene, anche in cotesto campo, se uno dei 'Manuali', quello dell'Amatucci, in brevissimo volgere d'anni è giunto alla quarta edizione: si può poco in dieci a senza pioggia e a senza grandine?

Come co-autore di uno di cotesti 'Manuali' so quanto io abbia dovuto stillarmi il cervello per mettere cioè tentare di mettere alla portata dell'intelligenza dei giovani, a cui soprattutto era destinato il libro, i risultati più sicuri delle indagini scientifiche; e non parlo della fatica che mi costò la consultazione delle fonti. Tanto più quindi credo e di essere in grado di giudicare l'opera del De-Marchi e di poter asserire che merita davvero le più ampie lodi. E una larga esposizione

sintetica, fatta da un conoscitore profondo, coscienzioso e competentissimo, della vita greca nelle sue varie manifestazioni, in una forma piana e, come avverte lo stesso autore nella prefazione, " senza apparato di note, di richiami, di rimandi „. Ivi anche egli accenna ai criteri a cui ha creduto di attenersi nel comporre il suo volume; e non v'ha dubbio che, dato lo scopo propostosi, dovessero essere appunto quelli che sono. A tacer d'altro, ben a ragione trattò con maggior ampiezza delle istituzioni religiose che della vita privata, della drammatica che dei poemi omerici.

Nel titolo dell'opera s'indicano le due parti principali in cui essa è divisa. La prima comprende cinque libri: 'le origini; le istituzioni religiose; le istituzioni politiche; la vita privata; scuola, ginnastica, teatro'. La seconda ne comprende tre: 'la lingua e la letteratura; scienza e filosofia; l'arte'. Precede alla prima un'Introduzione in due capitoli: 'I. Il paese, il nome e la popolazione. II. Profilo storico'. Segue alla seconda una Conclusione: 'I Greci e noi'. Come si vede, la trattazione generale è completa, ben inteso entro i limiti in cui la volle contenuta l'autore; e io col volume fra mano posso aggiungere che è completa anche in alcune sezioni, per esempio, il libro I della parte prima, e i capitoli VI e VII: 'L'oltretomba, I misteri Eleusini' del libro II della stessa parte; di più, in un'opera come la sua e in rispondenza con gl'intendimenti suoi, il De-Marchi non avrebbe potuto dire. È un lavoro originale, non una compilazione, e l'autore ha attinto, assai più largamente che non si usi in trattati del medesimo genere, alle fonti epigrafiche: ciò che concorre ad accrescere il valore del suo libro, valore a cui nulla affatto detraggono alcune piccole sviste qua e là. Ne noto una sola — sono del resto, come è facile capire, in numero limitatissimo — e unicamente, intendiamoci bene, perchè non si sospetti se mai che del volume io mi sia accontentato di guardare l'indice: a pag. 42 è fatta menzione del " culto prestato in Atene ad *Atena* Brauronia da fanciulle travestite da orse „; *Artemide*, non Atena. Delle illustrazioni, numerosissime, parecchie lasciano qualcosa a desiderare; ma in compenso nessuna ci sta a disagio, e molte non sono le solite, che s'incontrano in tutti o quasi tutti i 'Manuali' di antichità greche e hanno finito per venire a noia. Delle 'leggende' o indicazioni sottoposte alcune forse sono troppo sobrie in un " libro per la scuola „, e potrebbe darsi che i giovani sentissero il desiderio di sapere dove si trovi questa o quella statua, questo o quel bassorilievo; ma probabilmente la mia osservazione pecca di soverchia pedanteria, e smetto senz'altro.

Domenico Bassi.

Napoli, ottobre 1911.

Papyrus de Théadelphie édités par P. Jouguet. Paris, Fontemoing et Cie, 1911, di pagg. xvi-267, con 2 tavole.

I papiri contenuti in cotesto volume, provenienti tutti dall'antica Theadelphia, si conservano nel Museo Kediviale del Cairo, il cui direttore, l'illustre Gaston Maspéro, ne affidò lo studio al Jouguet. La loro collezione è importante per la sua unità: non solo hanno in comune la provenienza locale, ma appartenevano quasi tutti agli archivi di un agiato fellah, Sakaon, figlio di Satabous, vissuto in principio del IV secolo d. C. e riguardano tutti il medesimo gruppo di persone. Il più antico dei papiri (n.° 15) è dell'anno 6° dell'impero di Probo, cioè del 280; il più recente (n.° 23) del 342. Sono in numero di 59: vendite di case e di animali, affitti e locazioni a mezzadria di terre, affitti di bestiame, prestiti di denaro, processi verbali di udienze davanti a vari magistrati, petizioni e istanze per vari oggetti al prefetto d'Egitto, a capi di villaggi, a comandanti militari, ricevute e quietanze, proposte di liturgie, dichiarazioni di vario genere, di lavori compiuti, di censi, ecc., lettere d'affari. I 'soggetti' son dunque gli stessi di altre raccolte di papiri documentali, fra cui i nostri papiri fiorentini; anche tornano nomi di persone e di luoghi, che già conoscevamo.

Storicamente cotesti documenti, di cui due soli editi prima d'ora (il n.° 13, bilingue, latino e greco, dal Collinet e dallo stesso Jouguet nell'*Archiv für Papyrusforschung* del Wilcken, III 339-348, e il n.° 34 dal Seeck nel *Rhein. Museum* LXII. 1907, 517-532), non hanno valore, non contenendo alcun accenno ai grandi avvenimenti del loro tempo. Ma pur così non sono certo trascurabili nemmeno sotto l'aspetto storico, dacchè forniscono dati cronologici tanto più preziosi in quanto i fasti consolari dei secoli III e IV sono disordinatissimi. Del resto servono, come tutti i documenti del medesimo genere, a far conoscere meglio la vita dell'età a cui appartengono. Spigolando qua e là è possibile raccogliere notizie abbastanza curiose: una casa completa (*οἰκίαν σὺν χρηστηρίοις*) vale appena il quintuplo, dieci talenti d'argento, e anche meno, di un'asina (n.^i^ 1, 2 e 3). I patti della mezzadria corrispondono quasi in tutto e per tutto a quelli in uso nelle campagne nostre piemontesi e lombarde: il raccolto diviso per metà fra il mezzadro e il proprietario, il quale deve dare il grano per la semina e fornire i buoi e le bestie da soma e pagare le imposte (n.° 6). I prestiti di denaro sono fatti anche senza interesse, qualora però la restituzione avvenga puntualmente (n.° 10); ecc. ecc.

È superfluo avvertire, trattandosi di uno dei più valenti papirologi

di Francia, che l'edizione del Jouguet dei 59 documenti è per ogni riguardo altamente commendevole. Ai testi trascritti con severi criteri scientifici precede un breve riassunto del contenuto, e tengono dietro la traduzione in francese e note. In una lunga introduzione si discorre dell'amministrazione della provincia d'Egitto e del nomos dal 280 al 342, del villaggio di Theadelphia nel Fayoum, di Sakaon, figlio di Satabous, e della sua famiglia. Chiudono il volume sette indici: anni di regno degli imperatori (nominati nei documenti); consolati; indizioni, mesi, giorni; funzionari; nomi di paesi e di luoghi; nomi propri d'uomini e di donne; indice generale. Le due tavole, riproduzioni di tre documenti, sono utilissime per studi paleografici. A questo scopo sarebbe stato preferibile dare un maggior numero di facsimili, tanto più che tutti i papiri del volume sono di mano di scribi di un solo villaggio; ma probabilmente a ciò si provvederà nel Catalogo del Museo Kediviale del Cairo.

DOMENICO BASSI.

Napoli, novembre 1911.

Textgeschichte der Bibliotheke des Patriarchen Photios von Konstantinopel. I Teil: Die Handschriften, Ausgaben und Uebertragungen, von EDGAR MARTINI *(des XXVIII Bandes der Abhandlungen der philologisch-historischen Klasse der königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften N° VI, mit 8 Tafeln in Lichtdruck).* — Leipzig, Teubner, 1911, di pagg. 134.

Non c'è filologo che ignori quanta importanza abbia la *Biblioteca* di Fozio, una gran miniera di notizie preziosissime, e come tuttora manchi dell'opera un'edizione che possa meritare l'appellativo di 'critica': tali non sono certamente nè quella del Bekker (1824-25), nè tanto meno quella del Migne (1860), nella *Patrologia graeca*, che non ha alcun valore scientifico. Lavoro preparatorio, in parte, appunto per un'edizione critica è cotesto di Edgar Martini, fra' giovani, non più giovanissimo — lo conosco personalmente — filologi e paleografi di Germania uno dei migliori e più laboriosi.

I manoscritti dell'opera di Fozio sono ventiquattro: due Marciani, uno Ambrosiano, uno Modenese, uno Angelicano, quattro Vaticani (precisamente uno Ottoboniano, uno Vaticano, uno Vaticano-Palatino, uno Barberiniano); e fuori d'Italia: quattro Parigini, e ancora in Francia, uno di proprietà privata, della Biblioteca del marchese di Rosambo, Château Rosambo, Côtes-du-Nord, originariamente appartenuto a G. Fr.

Torresano d'Asola, il cognato di Aldo Pio Manuzio; tre Escurialensi e due Matritensi; uno Monacense; uno Amstelodamense; uno Vindobonen e; uno Harleiano (British Museum) e uno Oxoniense. Il Martini li descrive e recensisce tutti compiutamente e minutamente e ne fa anche la storia. Il più importante è il *Marcianus graec.* 450, che lo Zanetti e il Morelli attribuirono al sec. XII, il Bekker al XI, mentre è senza dubbio del X, come il Martini afferma e si può vedere dalle due prime tavole fotografiche che ne riproducono due pagine. Segue per importanza il *Marcianus graec.* 451, non del sec. XIII, come dicono lo Zanetti e il Morelli, bensì del XII, secondochè risulta con tutta evidenza dalle tavole fotografiche III-VI. Viene terzo il *Parisinus graec. bibl. nat.* 1266, del principio del sec. XIII (tav. VII). I rimanenti codici sono tutti posteriori: due, il *Paris. gr. bibl. nat.* 1226 (tav. VIII) e l'*Ottobonianus graec.* 19/20, del sec. XV; gli altri diciannove, di cui alcuni datati, del XVI. Cotesta abbondanza stupefacente di manoscritti del sec. XVI è spiegata dal fatto che la *Biblioteca* di Fozio fu stampata tardi — l'*editio princeps* è del 1601 — e dal vivo interesse che l'opera destò nei circoli umanistici del cinquecento. Altri ventotto codici, de' quali due soli del sec. XIV, i restanti dal XV al XVIII, contengono estratti, uno o più capitoli, talvolta abbreviati, della *Biblioteca.* Anche di cotesti ventotto manoscritti il Martini dà un elenco accuratissimo, avvertendo però che gli estratti non hanno alcun valore, perchè direttamente o indirettamente risalgono tutti ai nostri due codici più antichi del testo integro, i due Marciani. Egli studia le affinità e le relazioni fra' ventiquattro codici della prima categoria, non occorre dire con quanto acume e con quanta sagacia. Metterebbe conto seguirlo nella sua coscienziosa disamina, ma andrei troppo per le lunghe; mi limito a riportare le conclusioni a cui è giunto, esposte poi graficamente in un 'albero genealogico', che purtroppo non posso riprodurre. Sono: " 1) entrambi i nostri manoscritti più antichi della *Biblioteca* (A e M = Marciani 450 e 451) rappresentano 'rami' indipendenti della tradizione 2) i manoscritti meno antichi tutti insieme e ciascuno in particolare dipendono direttamente o indirettamente da quei due ".

Nel secondo capitolo del suo eccellente lavoro il Martini si occupa delle edizioni parziali e totali e delle traduzioni della *Biblioteca.* Alle une e alle altre accennano brevemente il Fabricius (-Harles), il Hergenröther, autore di un'opera (1867-69) su Fozio, il Malou presso Migne, e il Krumbacher, *Geschichte d. byz. Lit.*[2] p. 622, ma c'è ben altro da dire. E tutto dice ordinatamente ed esaurientemente il Martini, dai primi studi del Sambucus (1531-84) e del Gesner (1516-65) all'edizione più recente (1860), quella del Migne, e alla collazione del Marciano 450 fatta dal Höfer (1890). Sono pagine — sei intiere dedicate all'*editio princeps*

del Hoeschel — dense di notizie bibliografiche e storiche, tutte molto interessanti. Anche l'Italia ha portato il suo contributo allo studio della *Biblioteca* di Fozio con due traduzioni, del Compagnoni milanese (1754-1834) e del Veludo veneto (1811-90), bibliotecario della Marciana. Quella del primo, non intera, fu pubblicata da Tullio Dandolo a Milano nel 1836; della traduzione del Veludo, inedita, non si è trovato, almeno finora, il manoscritto.

Edgar Martini spera di potere fra non molto esporre la storia dei nostri codici della *Biblioteca*, risalendo fino " all'esemplare originario dell'opera „ cioè al loro archetipo, esposizione che tutti i filologi attendono con vivo desiderio: sarà indubbiamente un coronamento degno delle ricerche i cui risultati egli ha reso noti nella prima parte del suo lavoro.

Domenico Bassi.

Napoli, dicembre 1911.

Demetrii *et* Libanii *qui feruntur Τύποι ἐπιστολικοί et Ἐπιστολιμαῖοι χαρακτῆρες. Edidit* Valentinus Weichert *(Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana).* Lipsiae, in aed. B. G. Teubneri, MCMX; di pagg. lxxiv-69.

In un breve proemio il Weichert annunzia che pubblicherà *tempore haud ita remoto* una *historia critica epistulae graecae*, che ancora nessuna letteratura possiede; frattanto ha dato in luce i due noti opuscoli di epistolografia attribuiti a Demetrio [Falereo] e a Libanio. Li ha dati in luce in modo eccellente per ogni riguardo, così nell'accuratissima recensione del testo come nella prefazione, della cui prima parte basterà che io riporti i titoli seguenti, perchè il lettore possa persuadersi senz'altro della sua importanza: *De epistulae origine variisque generibus (de epistulis publicis — privatis — litteratis). Qui rhetores de conscribendis epistulis praeceperint. Veterum de epistulis conscribendis praecepta*, capitolo che comprende parecchi paragrafi. Nella seconda parte il Weichert si occupa in modo speciale dei due *libelli*; e di questa mi sembra necessario dire meno brevemente.

Nel miglior codice, il Marciano 418 del sec. XI, dell'opuscolo *Τύποι ἐπιστολικοί*, ne è dato come autore Demetrio Falereo, mentre in altri lo scritto è anonimo. Che sia di Demetrio Falereo è assolutamente da escludere, ma può ben essere opera di un Demetrio, conforme lascia supporre appunto la sua attribuzione al Falereo, la quale fu tanto più facile in quanto e Demetrio Falereo godeva gran fama e nel suo libro

περὶ ἑρμηνείας tratta anche di epistolografia. L'opuscolo, come risulta da più fatti, fu indubbiamente compilato in Egitto, e fra il II secolo e la metà del I a. C., con tutta probabilità piuttosto in quello che in questo. Alle stesse conclusioni era giunto, innanzi al Weichert, il Brinkmann in un suo recente studio, *Der älteste Briefsteller* (*Rheinisches Museum* LXIV. 1909, pp. 310 sgg.), una delle fonti del Weichert stesso. La composizione dell'altro lavoro, *Ἐπιστολιμαῖοι χαρακτῆρες*, già noto non molto dopo il 400, cade certamente in tempo non lontano dall'età di Libanio; è certo anche che il famoso sofista di Antiochia non ne fu l'autore. Deve averlo composto su gli appunti di lui per le lezioni di scuola un suo discepolo, il quale nulla vieta di credere si chiamasse Proclo, nome attribuito all'autore in parecchi codici. Non si tratta però affatto di Proclo 'platonico', come in alcuni di questi è designato; l'assegnazione della paternità dell'opuscolo al celebre filosofo neoplatonico si spiega, come di solito in casi analoghi — uno è indicato quassù — con la sua celebrità o almeno maggior notorietà fra le persone di media cultura. Neppure questa ipotesi di un P r o c l o, discepolo di Libanio, compilatore del lavoro non è nuova, avendola per il primo posta avanti il Förster, ma il Weichert la suffraga con qualche nuovo argomento. Egli poi discorre della forma (*genus dicendi*) dell'opuscolo, portando così un contributo non trascurabile alla conoscenza della grammatica di quel tardo tempo dell'ellenismo. Le pagine successive della dottissima prefazione sono consacrate alla tradizione manoscritta dei due opuscoli e alle loro edizioni. Del primo opuscolo il Weichert conosce otto codici, di cui il più antico è l'Ambrosiano 81, del sec. X, ma il più importante, come già ho premesso, è il Marciano 418, del quale egli ritiene sia una copia il Laurenziano LX 16 del sec. XV; tutti gli altri codici appartengono a un'altra famiglia. Il secondo opuscolo esiste, a quanto risulta al Weichert, in diciassette codici (prima recensione) e in altri otto (seconda recensione), a cui ne vanno aggiunti sette *inferioris notae* e sette col testo ampliato; inoltre: due che contengono un nuovo trattato *de characteribus epistularibus*, il quale ha per base l'opuscolo pseudo-libaniano; cinque in cui le definizioni sono ampliate, gli esempi omessi; uno con un altro, cioè un terzo trattato del medesimo argomento, e compilato sulla medesima base. Delle edizioni qui è inutile parlare.

L'edizione critica del Weichert dei due testi pare a me definitiva, ma a dar le prove di ciò dovrei occupare molto maggior spazio che non possa essermi concesso, e del resto è risaputo che la scelta di una a preferenza di un'altra lezione dipende il più delle volte da criteri soggettivi che non debbono essere oggetto di discussione. Mi limito a dire che il Weichert ha assolto nel modo più degno la sua opera di editore,

opera molto difficile, data la grande discrepanza fra le lezioni dei numerosi codici su cui egli ha condotto la sua recensione.

DOMENICO BASSI.

Napoli, dicembre 1911.

AESCHYLI *cantica digessit* OTTO SCHROEDER. Leipzig, Teubner, 1906, di pp. VI-120.

SOPHOCLIS *cantica digessit* OTTO SCHROEDER. Leipzig, Teubner, 1907, di pp. VI-86.

EURIPIDIS *cantica fragmento Grenfelliano adiecto digessit* OTTO SCHROEDER. Leipzig, Teubner, 1910, di pp. VI-196.

ARISTOPHANIS *cantica digessit, stropharum popularium appendiculam adiecit* OTTO SCHROEDER. Leipzig, Teubner, 1909, di pp. VI-100.

OTTO SCHROEDER. *Vorarbeiten zur griechischen Versgeschichte.* Leipzig, Teubner, 1908, di pp. VI-166.

OTTO SCHROEDER. *Horazens Versmasse für Anfänger erklärt.* Leipzig, Teubner, 1911, di pp. VI-26.

Due sono i versi fondamentali della metrica greca: l'enoplio e l'eolico. Il primo, detto anche logaedo, è un verso con arsi sulle sillabe lunghe e tesi che possono essere una breve, due brevi, una lunga od anche non espresse specialmente prima della sillaba finale, cioè quando una sola sillaba costituisce l'ultimo piede. Il secondo, originariamente insensibile al ritmo (?) ed alla quantità, si compone di un numero determinato di sillabe.

Cominciamo dall'enoplio. Col rendersi regolari le tesi si formano i vari tipi: dattili od anapesti se la tesi è di due sillabe, giambi o trochei se la tesi è monosillabica.

Enoplii di tre arsi:

⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ *ἰήϊε Παιάν.*

– ⏑ ⏑ – ⏑ *ὦ τὸν Ἄιδωνιν.*

Enoplii di cinque arsi che cominciano con quattro sillabe di ritmo prevalentemente giambico e continuano con un 'colon' di tre arsi di ritmo ascendente:

⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ ⏑ . – ⏑ ⏑

τὸ μὲν γὰρ ἔν– θεν κῦμα κυλίνδεται.

Si tratta insomma dell'alcaico endecasillabo che, sebbene denominato dal numero delle sillabe, non deve essere confuso con i versi eolici.

⏑̄ – ⏑ – ⏑̄ – ⏑ – ⏑̄

τὸ δ' ἔνθεν· ἄμ-μες δ' ὀν τὸ μέσσον,

che è l'alcaico enneasillabo per cui vale l'osservazione fatta per l'alcaico endecasillabo.

Enoplii di quattro arsi di ritmo discendente:

– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑̄

ναῖ φορήμεθα σὺν μελαίνᾳ,

che è l'alcaico decasillabo.

Un enoplio è anche l'esametro dattilico che, da verso cantato misurato *κατὰ διποδίαν*, assunse colla recitazione grande perfezione e varietà d'armonia, per mezzo della sostituzione dello spondeo ai dattili, delle cesure, ecc.

Versi eolici. Da un verso di otto sillabe, la cui quantità era considerata come indifferente, si sviluppò un dimetro coriambico:

○ ○ ○ ○ – ⏑ ⏑ –

il cui primo 'metro' divenne preferibilmente trocaico.

Dimetro trocaico-coriambico:

– ⏑ – ⏑̄ – ⏑ ⏑ –

Τοῖς ἀμετρή- τοις ἐρετμοῖς.

Il gliconeo ha il coriambo nel mezzo:

○ ○ – ⏑ ⏑ – ⏑ –

Le due prime sillabe sono segnate con ○ ○, perchè possono essere indifferentemente brevi o lunghe ed il piede che formano può assumere le quattro forme seguenti: – –, – ⏑, ⏑ –, ⏑ ⏑. Si tratta della così detta base Hermanniana.

Il ferecrateo è una forma catalettica del gliconeo:

○ ○ – ⏑ ⏑ – –

L'asclepiadeo minore è un trimetro eolico formatosi probabilmente con l'aggiunta di un metro giambico ad un ottonario gliconeo

con l'‘anaclasi’ delle due ultime sillabe del gliconeo “ unter Vermeidung der *syllaba anceps* in Iambicon „:

○ ○ – ⏑ ⏑ – ⏓ ⏓ ⏑ – ⏑ ⏓.

Questa in breve è la struttura di alcuni dei versi greci, secondo lo Schröder. Per intendere la teoria, ch'egli espone ed applica nelle varie sue opere sulla composizione strofica, è necessario premettere alcune considerazioni. Nell'accezione comune vengono adoperate le parole ‘piede’, ‘metro’, ‘colon’; ma alla *περίοδος*, che assume un senso ben definito, compete speciale importanza nella dottrina del nostro filologo. “ *Περίοδος*, — egli dice — wörtlich ‘Rundgang’, enthält immer eine zwiefache Bewegung, ein Hin und Zurück, ein Auf und Ab, eine Widerkehr mit Veränderung mindestens des Tones „. Non sempre lo Schröder ritiene che la fine del periodo coincida con la fine della parola e che sia ammesso lo iato e la ‘syllaba anceps’.

In ogni forma lirica, che costituisca un tutto a sè, si distinguono chiaramente due parti di eguale estensione ritmica (numero di metri), ma i cui periodi possono essere assai differenti: a queste due parti, che lo Schröder valendosi d'una espressione della metrica tedesca chiama ‘Stollen’, può aggiungersi una terza parte, differente per ritmo ed estensione, la quale secondo che precede, si trova nel mezzo o segue, chiamasi p r o o d o, m e s o d o ed e p o d o. Bisogna quindi distinguere le Stollen = periodi, parti di una strofa, dalla strofa stessa. Ad esempio nella strofa giambo-elegiambica:

⏓ – ⏑ – ⏓ – ⏑ – ⏑ – ⏑ – *b*

– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ ⏓ ⌒ – ıı *a*

⏓ – ⏑ – ⏓ – ⏑ – *a*

a ed *a* costituiscono i p e r i o d i (Stollen), *b* la p r o o d o.

Ma come distinguere i tre periodi, di cui deve quasi sempre constare una strofa, in versi come questi:

Lydia, dic per omnis
hoc deos vere, Sybarin cur properes amando,

che sono sempre stati considerati formati da un aristofaneo e da un saffico maggiore? Lo Schröder cerca di superare la difficoltà scandendo (*Vorarbeiten*, p. 58) in questo modo:

– ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏓ *a*

– ⏑ – – – ⏑ ⏑ – *b*

– ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏓ *a*

Si avrebbe quindi una strofa, i cui due periodi *a* ed *a* sono separati da una mesodo. Ciò che rende scettici contro questa scansione è il fatto che il periodo *b* è intimamente unito per sinafia (a cui lo S. non dà importanza) al seguente *a*, non presentando la 'syllaba anceps'. Pare che dalla regola generale della tripartizione delle strofe si allontanino le strofe lesbiche, come l'alcaica che lo S. scande così:

– ⏑ – ⏓ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ *a*

– ⏑ – ⏓ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ *a*

– ⏑ – ⏓ – ⏑ – ⏑ *a*

– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑ *b*

e la saffica minore:

– ⏑ – ⏓ – ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑ *a a a*

– ⏑ ⏑ – ⏑ *b*

La composizione tristica *a a b* riconosciuta da H. L. Ahrens per l'alcaica e da O. Crusius per la saffica fu in questi ultimi anni ammessa dal Masqueray (*Traité de métrique grecque*, § 270), seguito dal Taccone (*Antologia della melica greca*) e dallo Stampini per le strofe greche (cfr. *La metrica d'Orazio comparata con la greca.....*, p. 49 sgg.). In tal caso il 'Stollenpaar' sarebbe, nella strofa saffica, costituito dai due primi endecasillabi *a* e *a* e l'epodo (Abgesang) sarebbe un pentametro coriambico

– ⏑ – ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ — ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ — ⏑ ⏑ —

secondo il Masqueray, od un tetrametro

– – ⏑ – ⏓ – ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑

secondo il Gleditsch. È strano che questa teoria non sia accettata dallo Schröder il quale tuttavia giunge perfino a trovare una tripartizione nel distico elegiaco, considerandolo originariamente come una strofa enopliodattilica: "aus einem Trimeter und zwei stark kontrahierten oder verkürzten Dimetren".

Meglio d'un lungo discorso potrà dare un'idea delle strutture strofiche più complesse, come le intende lo Schröder, uno schema, quello della parodo delle *Vespe* di Aristofane. Sono due strofe che comprendono ciascuna rispettivamente i vv. 273-80 ed i versi 281-89:

A					*A'*			
	a	⏑ ⏑ –	⏑ ⏑ – –		281	*a*	⏑ ⏑ –	⏑ ⏑ – –
		⏑ ⏑ – –	⏑ ⏑ – –				⏑ ⏑ – –	⏑ ⏑ – –
		⏑ ⏑ – ⏓					⏑ ⏑ – ⏓	
		– ⏑ ⏑ –	⏒ ⏑ – –				– ⏑ ⏑ –	⏒ ⏑ – –
275		⏑ ⏑ –	⏒ ⏑ – –				⏑ ⏑ –	⏒ ⏑ – –
		– ⏑ – –	– ⏑ – –	11			– ⏑ – –	– ⏑ – – 11
	b	⏒ ⏑ –	⏒ ⏑ – –	$\overline{2}$		b^1	⏒ ⏑ –	⏒ ⏑ – – $\overline{2}$
		– ⏑ – ⏓	– ⏑ – –	2			– ⏑ – ⏓	– ⏑ – – 2
		– ⏑ – –	– ⏑ – –	2	285		– ⏑ – –	– ⏑ – – 2
	a^1	– – ⏑ ⏑	– ⏑ ⏑ –			a^1	– – ⏑ ⏑	– ⏑ ⏑ –
		– ⏑ – –					– ⏑ – –	
		– ⏑ ⏑ –	⏑ ⏑ – ⏓				– ⏑ ⏑ –	⏑ ⏑ – ⏓
		– ⏑ ⏑ –	⏑ ⏑ – –				– ⏑ ⏑ –	⏑ ⏑ – –
		– ⏑ – –	– ⏑ – –				– ⏑ – –	– ⏑ – –
280		⏑ ⏑ – –	⏑ ⏑ –	11			⏑ ⏑ – –	⏑ ⏑ – 11

Abbiamo adunque due strofe *A* ed *A'* d'eguale estensione e conformazione ritmica: ciascuna strofa è formata da tre periodi *a* di 11 metri, a^1 pure di 11 metri e *b* che è la mesodo. In questo cantico *A* ed *A'* hanno la medesima struttura, ma la responsione strofica si avrebbe anche se diversi fossero i periodi, purchè eguale restasse il numero dei metri. Vediamo invece che il primo periodo *a* di ciascuna strofa è composto in modo diverso di a^1, sebbene entrambi abbiano un valore ritmico eguale di 11 metri. Sarebbe forse stato opportuno trascrivere il testo, sebbene non riesca difficile seguire in qualsiasi edizione la scansione, come risulta dallo schema sopra indicato.

Non sempre le strofe sono composte di tre parti; alcune possono avere solo due periodi eguali: *aa*; altre possono avere un 'Abgesang' intercalato tra periodi eguali: *aaab*, *aaab*; altre ancora possono avere l'"Abgesang" diviso in due: b^1aab^2. Con sigle speciali lo Schr. ha semplicato (ma non resa molto chiara) l'indicazione dei versi e dei fatti prosodici e metrici; p. e., *ia* = iambicum trimetrum, *δ* = dochmius, *dodr.* = dodrans aeolicus vel sesquimetrum, H = hiatus, 2 — = dimetrum in catalexi contractum $2^{=}$ = dimetrum in catalexi bis contractum, ecc., ecc.

Circa la metà del libretto *Horazens Versmasse* è dedicata alla metrica greca, il resto (pp. 15-24) ad Orazio. Il grande lirico latino, nell'arricchire dei metri eolici la poesia romana, col senso finissimo ch'aveva dell'arte, introdusse molte modificazioni ispirandosi alla teoria che sosteneva anche Varrone, " die — dice lo Schr. — weder mit dem Leben noch mit echter Gelehrsamkeit irgendwelche Fühlung gehabt hatte „. I punti essenziali di questa dottrina brevemente esposti sono:

1° Ignoranza della periodologia (Stollengesetz) della lirica greca. *Omnis versus κατὰ τὸ πλεῖστον in duo cola dividitur*, fu ciò che rimase della grandiosa dottrina strofica greca;

2° Ignoranza della vera natura della catalessi e della brachicatalessi (la catalessi è una 'clausula' (riduco così la parola Schlussglied) divenuta apparentemente incompleta per contrazione: p. e. – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑̄ ⏑ ⏑̆ – *κῆνος ἴσος θεοῖσιν*: la brachicatalessi consiste in due arsi contratte in una ⏑ ⏑ – ⏑̄ – *κατὰ γᾶν*: cfr. *Horazens Versm.*, p. 4). Ad esempio *sacrare plectro*, un dimetro giambico ipercatalettico, ha due arsi, mentre non ne dovrebbe avere che una.

3° Convinzione che i diversi versi non fossero un prodotto organico, ma formati con operazioni di *detractio*, *adiectio*, *concinnatio*, *permutatio*. Ne seguì una particolare divisione dei versi per cui i commata (= parti di un verso separati dalla cesura ('incisi')) si ridussero in cola, e le cesure in dieresi (la dieresi separa un verso od un colon dall'altro, la cesura taglia un piede del verso). Lo Schröder accetta adunque le conclusioni a cui sono giunti i trattatisti più autorevoli. Ad esempio, l'alcaico endecasillabo che non aveva in greco cesura fissa, l'ebbe in Orazio dopo la quinta sillaba, sicchè, mentre la prima parte dell'endecasillabo conservò il ritmo giambico, la seconda parte, staccata dalla prima dalla cesura, assunse il carattere di metro discendente dattilico-trocaico, ed il verso non più cantato, invece che per dipodie, fu battuto regolarmente per piedi. Nulla di nuovo naturalmente presentano gli schemi dei versi usati da Orazio, anzi rispetto alle strofe pare che il nostro filologo rinunci ad applicare le sue teorie, almeno nella forma esteriore. Infatti la saffica maggiore che a p. 16 è stampata così:

Lydia, | dic per omnis |
hoc deos vere, | Sybarin |
cur properes amando |

a p. 23 è data con lo schema solito:

– ⏑ ⏑ | –(⏑⏑) – ⏓ ‖

–(⏑⏑) – – – || ⏑ ⏑ – | – ⏑ ⏑ –(⏑⏑) – ⏓

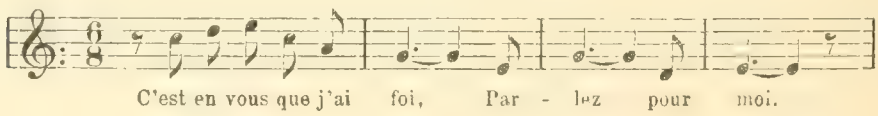
Sarebbe stato forse desiderabile che l'A. si fosse un po' più addentrato nell'esame della metrica oraziana cercando di chiarire, in conformità delle regole sopra enunciate, le caratteristiche che la fanno sensibilmente diversa dalla metrica greca.

***

Esposti così brevemente i principî su cui si basano le teorie dello Schröder, ci permettiamo qualche osservazione. La netta distinzione tra musica e poesia non vale per quanto riguarda i poeti drammatici e lirici greci dell'età classica, i quali componevano musica e poesia ad un medesimo tempo. E le cure grandissime che prodigavano alla forma metrica dimostrano che il ritmo del canto era intimamente connesso col ritmo del metro, sebbene una medesima serie di brevi e di lunghe si potesse prestare a ritmi differenti ed anche una certa indipendenza della poesia dal canto esistesse, come attesta il fatto che nei lirici dorici, sia nelle odi come nei cori dei tragici, una lunga può talvolta essere sostituita da due brevi, mentre il motivo musicale doveva rimanere sempre eguale nei vari 'couplets'. Queste considerazioni inducono ad ammettere una certa libertà nella corrispondenza antistrofica; ma le divergenze si fanno gravi quando si tenta di stabilire in quali limiti questa libertà fosse concessa. Lo Sch. fa completamente astrazione dal genere dei metri e ne considera soltanto il numero o (ciò che porta allo stesso risultato) ne computa le arsi principali non tenendo conto della varietà dei piedi di cui ogni metro (= dipodia con un'arsi) consta. Quindi egli dà una prevalenza assoluta al ritmo musicale sul ritmo poetico nella corrispondenza antistrofica. Ma è possibile questa netta distinzione tra musica e poesia nella lirica antica? Nei tempi nostri, l'estensione del verso non determina per nulla l'estensione della frase musicale o della parte della frase musicale corrispondente a quello. Non potendo giovarmi di spartiti italiani, citerò un esempio desumendolo dal libro del Combarieu (*Les rapports de la musique et de la poésie*, p. 267). Si abbiano due versi, dei quali il primo di sei, il secondo di 4 sillabe:

C'est en vous que j'ai foi,
Parlez pour moi,

a cui il Gounod ha data questa notazione:



In tal modo, a causa della semiminima col punto prolungata da un'altra semiminima ♩.♩, posta sotto l'ultima sillaba di *parlez*, il secondo verso produce due misure come il primo. Dunque il compositore può conservare il medesimo disegno musicale per un verso di quattro sillabe come per un verso di sei ed ha la facoltà di porre una serie più o meno lunga di note sur una medesima sillaba. Questa facoltà era concessa anche alla lirica greca, come mi riuscirà di dimostrare per la fortunata coincidenza di aver avvicinato a tale fatto una sagace osservazione del Weil (*Études de littérature et de rythmique grecques*, p. 56). Nel primo Inno delfico, accompagnato da note musicali, che quel dottissimo ellenista fece oggetto di uno studio magistrale, mettendo in luce tutta l'importanza che presenta essendo il frammento più esteso a noi giunto della musica dei Greci antichi, si osserva che, quando una vocale od un dittongo vengono cantati su due note, sono ripetuti due volte nella scrittura. Ciò ci fa intendere perchè e come Aristofane con quel famoso *εἰειειειειειλίσσετε* parodiasse un motivo d'Euripide. Quando nell'antistrofa una lunga rispondeva a due brevi della strofa, doveva necessariamente essere cantata su due note, non mutando il motivo musicale. Nell'inno Delfico il raddoppiamento non è solo delle vocali lunghe, come nel frammento musicale d'Euripide del Wessely in cui trovasi *ὤως*, ma anche delle sillabe lunghe per posizione, p. e., *Δεελφίσιιν*. Inoltre la molteplicità delle note nulla aggiunge alla durata della sillaba e non modifica mai il metro. Dunque importantissimi due fatti: 1° una sola lunga poteva essere cantata su due o più note; 2° la molteplicità delle note non prolunga la durata delle sillabe e non prolunga il metro. Quindi una certa libertà tra musica e poesia restava nel limite del metro (dipodia) poichè un numero determinato di sillabe poteva essere sostenuto da un numero maggiore di note. Questa constatazione riesce a dimostrare ragionevole la teoria dello Schr. che basa la responsione antistrofica sul numero eguale di metri. Ma, a parer mio, rimane un fatto che infirma le conclusioni del dotto filologo: la responsione tra strofa ed antistrofa poteva essere conservata dalla musica indipentemente dalla poesia, la musica cioè poteva completare il disegno strofico restato interrotto. La poesia antica, salvo pochissime eccezioni, ci è pervenuta disgiunta completamente dalla musica, e quindi ci è soltanto possibile ricostruire la composizione antistrofica in quei cantici nei quali il periodo poetico coincideva e finiva con quello musicale e non negli altri in cui il periodo musicale si prolungava oltre quello poetico. Se queste mie osservazioni sono giuste, apparirà come disperata l'impresa che si è assunto con giovanile ardore lo Schr., il quale ha il torto di non rifuggire dai criteri di coloro che considerano guasto un testo quando o versi o parole non possono entrare nello schema prestabilito.

Certe annotazioni rendono scettici: p. e., ad *Thesm.*, 985-989, egli scrive: " Lectiones cum multis huius fabulae locis, tum in hac stropha ingeniose quae videtur esse parodica, admodum incertae „.

***

La distinzione di enoplii e di eolici, che fa lo Schr., è aprioristica ed antiscientifica, e nulla ci può provare ch'essa sia giusta od errata. Ad esempio, il fatto che gli Eoli nei versi lirici ammettessero una base di due sillabe indifferenti (due lunghe, due brevi, lunga e breve, breve e lunga) non credo sia argomento sufficiente per sostenere che i versi eolici non sono originariamente basati sulla quantità. Come l'elemento ch'esprimeva il pensiero, cioè il suono articolato, si sia isolato, come si sia idealizzato e distinto dal grido animale e dai rumori della natura per mezzo della intelligenza, come infine sia divenuto poesia, è cosa che non possiamo stabilire. Perciò completamente fantastiche e tali da poter essere confrontate a quelle della figliazione dei metri con *detractio*, *adiectio*, ecc., le teorie per cui un asclepiadeo minore sarebbe nato dall'aggiunta d'un metro giambico al gliconeo " mit Umsetzung der beiden letzten Silben des Glykoneions, unter Vermeidung der 'syllaba anceps' im Iambikon „. Lo Schröder ha considerato il verso come una veste più o meno ampia di cui si poteva coprire il pensiero, e non ha avvertito che, in un'arte originale come la greca, materia e forma sono inscindibili nell'atto espressivo. Solo nelle epoche di decadenza, quando gli spiriti immiseriscono, l'elaborazione formale divenuta fine a sè stessa resta indifferente al contenuto.

Ma gli studi dello Schröder non sono completamente sterili; egli con grande coscienziosità, e guidato da principî ben definiti e precisi, segue una linea diritta nelle sue ricerche e s'affanna a superare gli ostacoli gravissimi che si oppongono a chi voglia realizzare il disegno grandioso di procurare una edizione di tutti i testi ed i frammenti lirici studiati nel modo più esauriente, nella loro composizione ritmica e metrica. Spiace nei suoi lavori quel tono dogmatico che forse è dovuto alla convinzione d'aver potuto costringere nel letto di Procuste dei suoi schemi i cantici della lirica più splendida creata dal genio umano. E sarebbe desiderabile ch'egli desse uno svolgimento più ampio alle sue dottrine; le *Vorarbeiten* sono articoli pubblicati in tempi diversi e molto diseguali, i quali fanno lamentare la mancanza d'una trattazione sistematica. Nell'edizione dei cantici d'Eschilo, di Sofocle, d'Euripide e di Aristofane, la brevità delle illustrazioni e dei commenti è tale che talvolta la chiarezza ne resta offuscata. L'opuscoletto *Horazens Versmasse*, astrazion fatta dalla teoria sostenuta, è notevole per severità

scientifica e per stringatezza. Ma non poca fatica dovranno durare i maestri alemanni a svelare alle menti dei giovani i segreti della metrica greca e latina con la sola scorta del libretto dello Schröder.

MASSIMO LENCHANTIN DE GUBERNATIS.

PAUL LEHMANN. *Johannes Sichardus und die von ihm benutzten Bibliotheken und Handschriften* (*Quellen und Untersuchungen zur lateinischen Philologie des Mittelalters*, IV, I). München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchh., 1912, di pp. IX-237.

Il Lehmann, uno dei benemeriti editori delle *Vorlesungen und Abhandlungen* del Traube, ha intrapreso, pare, una ricerca sistematica della storia dei codici e delle biblioteche tedesche. Precedentemente aveva pubblicato due saggi intorno a due celebri scopritori e raccoglitori: il Modius (nella memoria *Franciscus Modius als Handschriftenforscher*, München 1908) e il Trithemius (in un articolo della *Festgabe* offerta a H. Grauert, Freiburg i. B. 1910). Ora presenta un terzo lavoro sull'esploratore ed editore Giovanni Sichardus (Sichart). Gli studiosi devono esser grati all'autore di queste notevoli contribuzioni, intese a dimostrare che la parte avuta dalla Germania nel rinnovellamento della classicità è assai maggiore di quello che comunemente non si creda.

Il libro si apre con la biografia del Sichart. Nato verso il 1499 a Tauberbischofsheim, studiò gli elementi in patria, indi passò a Erfurt e a Ingolstadt, dove fu promosso *magister artium*. Insegnò lettere a Monaco, a Freiburg i. B. e a Basilea. Ma a questo punto lasciò la letteratura per dedicarsi al giure, nel quale ottenne il dottorato e che esercitò con fortuna e autorità per tutto il resto della vita. Morì nel 1552. Alla biografia segue il testo di 23 lettere, in maggioranza inedite.

Le seconda parte del libro rappresenta l'operosità filologica del Sichart: un'operosità veramente meravigliosa, perchè in soli sei anni (dal 1526 al 1530) egli intraprese almeno tre viaggi di esplorazione per le biblioteche di Germania, traendone un copiosissimo materiale manoscritto, che distribuì in ben 24 volumi, stampati nella città di Basilea, dove si cominciavano a mettere le basi di una feconda produzione tipografica. Il nucleo principale di quei testi consisteva in traduzioni antiche di libri sacri greci. Più di due terzi degli autori stampati dal Sichart erano inediti; per talune opere, come ad es. la *Laus Pisonis*, le sue edizioni rimangono fonte unica. Il Lehmann identificò alcuni codici adoperati dal Sichart e postili a raffronto con le sue edizioni riuscì a sta-

bilire che egli si teneva ligio alla lezione manoscritta: non nella misura praticata oggi dai filologi, ma più che non si potesse pretendere ai suoi tempi.

Da ultimo il Lehmann discorre delle biblioteche esplorate o fatte esplorare dal Sichart: e qui l'esposizione assume un carattere generale, poichè traccia la storia di ciascuna di esse dai primordi del rinascimento fino ai tempi vicini a noi. È questo un primo schizzo storico delle biblioteche tedesche, che costituisce indiscutibilmente il capitolo più importante del libro. Molte di quelle biblioteche hanno trasmesso alla cultura tesori inestimabili, non ostante tutte le spogliazioni che patirono nel corso dei secoli; e da alcune già nel periodo del pieno umanismo attinsero opere considerevoli gli esploratori italiani: da Strasburgo la *Phoenix* dello ps. Lattanzio, le *Sententiae* di Paolo (estratte dalla *Lex Visigothorum*), il Quintiliano Laur. 46.7 e il Cicerone Laur. S. Marco 257; da Magonza la collezione dei *Panegyrici*, tra cui quello di Plinio; da Fulda la storia di Ammiano Marcellino; da Hersfeld gli scritti minori di Tacito e il *De gram. et rhet.* di Svetonio, per tacere di altre biblioteche, delle quali il Lehmann non aveva occasione di trattare.

Tra i visitatori di Hersfeld non bisognava dimenticare l'arcivescovo di Milano Bartolomeo della Capra nel 1422; e ora dovremo aggiungere anche (tra il 1430 e il 1432) il Cusano, l'eroe delle esplorazioni germaniche. Al Lehmann sfuggì inoltre la notizia di Corrado Gesner, che ad Augsburg si trovassero i *Bella Germaniae* di Plinio il vecchio. Non credo che a Fulda (p. 118) esistesse l'*Ars* di Papiriano: sarà stato uno scambio col frammento di Papirio. Non tutti gli opuscoli stampati a Basilea dal Sichart nel 1527 (p. 53) erano inediti. Negli *Studi ital. di filol. class.* XI 310 è analizzato un raro incunabulo milanese che ne contiene alcuni. Ivi stesso p. 277-80 sono altri saggi di redazioni ampliate di Cassiodoro (p. 207).

Chiudono il volume quattro indici.

Remigio Sabbadini.

NOTE BIBLIOGRAFICHE

E. M. Thompson. *Paleografia greca e latina.* Traduzione dall'inglese con aggiunte e note di Giuseppe Fumagalli. Terza edizione riveduta ed ampliata. Con 38 incisioni nel testo e 8 tavole in fototipia di cui una in tricromia, Milano, Ulrico Hoepli, 1911, di pp. xi-208.

L'essere questa pubblicazione, la cui prima edizione apparve, nel 1890, in un volume assai più ristretto e illustrato da numero più scarso d'incisioni e di tavole, pervenuta già alla terza edizione, se non prova che in Italia gli studî paleografici, i quali son pur così indispensabili al cultore della filologia e della storia, abbiano preso il desiderabile sviluppo, attesta, in ogni modo, che al trattatello del Thompson, con gli ampliamenti e gli adattamenti fatti dall'egregio traduttore italiano, non mancò fra noi il meritato favore degli intelligenti. E noi auguriamo di cuore che anche questa edizione sia presto esaurita; ma vorremmo che, in una nuova edizione, il traduttore, senza troppo oltrepassare i termini di spazio, in cui il libro deve essere contenuto per la sua finalità, lo accrescesse alquanto, specialmente nella parte relativa alla paleografia greca, tenendo maggior conto dei più recenti studî, ed aumentando di numero e di ampiezza le incisioni, le quali, per la scrittura greca, sono soltanto *sei* e complessivamente abbracciano quindici linee in tutto! Si aggiunga che in un libro, anche elementare, che tratti di paleografia greca, non si può oramai assegnare alla papirologia quell'angustissimo spazio che le è stato concesso nel presente trattato, il cui valore è certo di gran lunga superiore per riguardo al campo latino, cui appartengono tutte le tavole e le altre 32 incisioni inserite nel testo. Ma anche qui avremmo desiderato che, poichè fu aumentato il numero, fosse anche accresciuta la varietà delle incisioni e delle tavole. Per esempio, della scrittura capitale quadrata è dato un solo saggio, in una incisione, ma saggio di scrittura lapidaria. Insufficienti son del pari i due saggi (cinque righe in tutto) di capitale rustica, di cui uno lapidario. Avremmo pure desiderato un esempio di quella onciale che ci offrono i papiri ercolanesi, dai quali ne poteva pur essere

preso qualcuno caratteristico di corsiva romana del I sec. Un'altra cosa osservo fra le molte che potrei aggiungere. Tutti sanno quali difficoltà presentino, in generale, le scritture del quattrocento, fra cui, p. e., la gotica-umanistica: sarebbe perciò stato bene il darne riproduzione in una speciale tavola: invece il Fumagalli consacra una tavola (la VI) ad una " scrittura mercantile „ dell'anno MCCCCLV, la quale " non offre, paleograficamente, materia a nessun rilievo speciale „, e nel corpo del libro salta, senz'altro, da una incisione di minuscola carolina del sec. IX ad una di scrittura corsiva del sec. XVI, seguìta da *dieci* (!) altre della stessa scrittura e dello stesso secolo, e da due del sec. XVII, rappresentando invece con una tavola (III) la scrittura longobardica, con due (IVe V) la gotica e con due (VII e VIII) la umanistica, senz'altro più! Così che quasi, anzi senza quasi, si potrebbe dire che il F. abbia voluto far rientrare nella paleografia latina anche la scrittura dei secoli XVI e XVII usata per opere ed autografi volgari! Certo, se il traduttore avesse tenuto conto dell'altro lavoro dal Thompson pubblicato (*Handbook of Greek and Latin Palaeography.* Third edition, with additions and corrections. London, 1906, di pp. XIV-361), lavoro che egli neppur cita, avrebbe potuto fare opera più completa, anche per il rilievo, che si deve dare pur in un libro elementare ai passaggi da una scrittura all'altra e alle differenze locali che lo stesso tipo di scrittura presenta.

È utilissima la bibliografia con cui si chiude il libro; più grande ne sarebbe il pregio, se fosse più completa specialmente nella parte greca: tuttavia anche nella latina, che è di gran lunga più ampia, non mancano lacune. Ma quando verrà, come auguriamo, una quarta edizione, non sarà inopportuno aggiungere l'intero elenco dei codici e dei papiri, e greci e latini, che sono stati fotograficamente riprodotti, così in Italia come fuori. Sarà una nota pratica di più aggiunta al buon manuale, che fa onore alla Collezione del benemerito editore milanese, il quale farà opera, di cui gli saran grati gli studiosi, se affretterà anche la nuova edizione del *Dizionario di abbreviature* del Cappelli (in nome della latinità non lo si chiami più *Lexicon Abbreviaturarum*!), da tanto tempo invano aspettata! E. S.

Rufus B. Richardson. *A history of Greek Sculpture.* New York-Cincinnati-Chicago, American Book Company, 1911, di pp. 291.

È un buon manuale che fa parte della Greek Series for colleges and schools, diretta da Herbert Weir Smyth, professore di letteratura greca nella Harvard University. Si comprende perciò che discorriamo di un trattato per le scuole, e, per giunta, per le scuole americane; e si comprende anche, in conseguenza, perchè, mentre si destinan zinchi modesti e, talora, affatto sciupati a monumenti di prim'ordine e cert'altri monu-

menti importanti non figuran nemmeno nelle " illustrations „, si consacri invece un bellissimo rilievo alla famosa *biga* di Monteleone, che è ora in possesso del Metropolitan Museum di New-York (p. 67); ed un altro ad uno dei tre tripodi arcaici di bronzo andati, al par della biga, fuori d'Italia e nelle mani di James Loeb (p. 69). Del resto, moltissime illustrazioni (sono in tutto 131) sono fornite, quasi sempre in troppo piccole riproduzioni, dai Musei di Atene, dal British Museum e, molto poco, anzi troppo poco, dai Musei di Roma e da quello di Napoli! Così chi vorrà studiare, p. e., lo sviluppo del tipo apollineo, troverà illustrazioni ad esuberanza riguardo al periodo arcaico (ma non doveva essere dimenticato l'Apollo di Naxos), laddove invano vi cercherà l'Apollo del Museo delle Terme, che non sembra dubbio risalga ad un originale fidiaco, come non vi troverà l'Apollo di Pompei, che, insieme con l'Apollo di Mantova, rappresenta la fase prefidiaca (1). C'è l'Apollo del Belvedere; manca l'Apollo Sauroktonos del Museo Vaticano, che è pur copia in marmo di Prassitele: è vero che il Richardson crede soltanto che il Sauroktonos sia " probably a young Apollo „! E a proposito di Prassitele, spiace vedere così poco ben riuscita l'illustrazione dell'Hermes d'Olimpia; la bellissima testa dell'Hermes Prassiteleo meritava pure una speciale illustrazione! E duole ancora constatare che, quanto al Diskobolos di Mirone, si affermi, senz'altro (p. 148), che " The best copy..... is that now practically inaccessible in the Lancelotti Palace in Rome „, della quale si dà una piccola riproduzione (fig. 71, p. 149); e poi si soggiunga in nota, con molta disinvoltura e senza neppur far menzione della stupenda ricostruzione del Rizzo, che altra copia esiste " in the Museo delle Terme „.

Ma io andrei troppo per le lunghe a rilevare ciò che manca in questo trattato: è però giusto il dire che vi abbondano pure i pregi e le vedute proprie, per quanto possano non sempre essere approvate dai competenti, ai quali parrà strano il leggere a pag. 28, che la storia della scoltura greca incominci dal 776 a. Cr. e termini col 146 a. Cr. E allora dove andremo a mettere tanta parte della plastica greca? È proprio vero che l'età ellenistica, artisticamente e letterariamente, cessi con la presa di Corinto? E. S.

Samuel Ball Platner. *The topography and monuments of Ancient Rome.* Second edition revised and enlarged. Boston, Allyn and Bacon, 1911, di pp. xiv-538.

Anche quest'opera è fatta per uso scolastico, ma scritta, com'è, da

(1) Cfr. A. Ruesch, *Guida illustrata del Museo Nazionale di Napoli*, compilata da D. Bassi, E. Gabrici, L. Mariani, ecc., p. 205.

persona competentissima, e messa al corrente coi più recenti studî sulla materia, può essere ed è, anche come libro di compilazione, utilissima al filologo maturo. Certo, dato l'ardore con cui in Roma si proseguono gli scavi, noi troviamo nel momento stesso in cui c'intratteniamo su questa pubblicazione, che già vi manca qualche cosa, e che qualche cosa vi si deve rettificare. È il destino di queste opere le quali, come p. e. quelle del Huelsen e del Thédenat sul *Forum*, si vengon sempre rinnovando ed ampliando in nuove edizioni. Del resto, per una prima orientazione nella disamina delle complesse questioni che concernono la topografia di Roma antica, questo libro, per la chiarezza, per la distribuzione della materia, per rigore di metodo, per esatta conoscenza dei monumenti, per acconce e ben eseguite incisioni e tavole, è degno di considerazione e gioverà non poco a tutti coloro che, forniti di coltura classica, visitando l'eterna città, non possono e non vogliono limitare le loro informazioni all'immancabile Baedeker!

L'opera è contenuta in venti capitoli, dei quali i tre primi formano come un'introduzione, in quanto che vi si discorre delle fonti d'informazione sopra il soggetto trattato, della topografia generale di Roma e della campagna Romana, e dei materiali e metodi di costruzione. Segue la storia dello sviluppo della città; si vien quindi a dire del Tevere e de' suoi ponti; degli acquedotti e delle cloache; delle mura, delle porte, delle *viae*; del Palatino, cui è consacrato, forse con troppa compendiosità, il cap. VIII (pp. 129-166); del *Forum* (cap. IX, pp. 167-273); dei *Fora* imperiali; del *mons Capitolinus*; della *Sacra via* e della *Velia*, non che de' monumenti relativi; del *Campus Martius* (cap. XIII, pp. 339–392), delle regioni poste tra il *Forum*, il Tevere e il Circo Massimo (*Velabrum*, *Forum Boarium*, *Circus Maximus*, ecc.); dell'Aventino; poi del Celio; dell'Esquilino; di *Via Lata* e del Pincio; del Quirinale e del Viminale; e finalmente del Transtevere. Chiude il libro un accuratissimo indice. E. S.

Charles E. Bennet. *Syntax of Early Latin*. Vol. I. — The Verb. Boston, Allyn and Bacon, 1910, di pp. xix-506.

Come osserva l'A. nella prefazione, egli si è accinto a scrivere un'opera " to replace the now antiquated Holtze, *Syntaxis Priscorum Scriptorum Latinorum* ". E senza dubbio l'impresa è sommamente utile: solo si può dubitare se, allo stato presente del materiale raccolto mediante i sussidi di nuovi e speciali studî, sia possibile un lavoro definitivo d'insieme, che sostituisca non pur quello del Holtze, ma anche, nella parte arcaica, quello del Draeger. E si può domandare se una sola persona possa assumersi e condurre a termine in breve tempo l'impresa! Ad ogni modo, sia ben venuto questo libro che, pur limitandosi alla sintassi del verbo, riassume

abilmente tante parziali ricerche, le quali non si riferiscon solo strettamente al campo latino, ma, per ragion di comparazione, toccano talora le lingue congeneri, come p. e. si fa nel capitolo IV, *The subjunctive in principal clauses*, ove l'A. studia in principio la forza originale del soggiuntivo latino, fondandosi in particolar guisa sulle ricerche del Delbrück. Sono anzi gli studî di sintassi comparativa, che hanno guidato l'A. ad una divisione e classificazione più scientifica dei fenomeni sintattici, dando, da questo lato, un carattere di originalità ad un libro che è in gran parte necessariamente un prodotto di lavoro di compilazione.

Era, naturalmente, necessario in un libro di tal fatta indicare i limiti dell'" Early Latin „ che pure, come osserva l'A., " is necessarily a somewhat vague term „; egli soggiunge, anzi, che " A definite date is really impossible, since archaic Latin does not terminate abruptly, but continues even down to imperial times „. Se non che, per l'uso pratico, egli ha scelto il 100 a. Cr. come estremo limite del periodo arcaico. E qui abbiamo nulla ad osservare; ma non approviamo che siasi limitato l'A. a indicare, nella prefazione, soltanto le edizioni da lui usate per Plauto, Terenzio, Catone, per i frammenti dei poeti drammatici, e per quelli degli altri poeti, degli storici e degli oratori. Certo non è bello che Livio Andronico, Nevio, Ennio, Lucilio, ecc., siano citati in generale, nel 1910, dal testo dei *Fragmenta* del Baehrens edito nel 1886! S'imponeva poi una più completa e distinta indicazione di tutte le edizioni usate, come pure un indice speciale avrebbe dovuto indicare, autore per autore, tutti i passi citati nell'opera. Speriamo trovare tale indice in un prossimo volume, che continui l'opera così egregiamente incominciata. E. S.

Index Lucretianus. Confecit Iohannes Paulson (Ut manu scriptus prelo datus). Gotoburgi, typis expresserunt Wald. Zachrisson et Socii, MDCCCCXI, di pp. vi-179 in 8° gr.

Anche la recente edizione di Lucrezio, curata dal Merrill, si chiude con un *index verborum* affatto insufficiente e lacunoso; onde faceva pur sempre desiderare una pubblicazione, che fornisse completo l'indice delle parole contenute nel poema della Natura. A questo desiderio ha soddisfatto testè, dopo un diuturno lavoro, interrotto da grave e lunga malattia, lo svedese Giovanni Paulson dell'Università di Göteborg. Pur troppo non è lavoro in tutto perfetto; e l'A. ne spiega le cause nella prefazione, nella quale ci fa sapere che fu cominciato nel 1881 e condotto innanzi sul testo del Bernays, quando non esistevano ancora le edizioni del Brieger e del Giussani: avverte, per altro, che procurò di aggiungere " Bernaysianae copiae uerborum..... eas formas uocesque quas alienas a Ber-

naysiana exhibent editiones Lachmanni, Munronis, Briegeri et Giussani „. La numerazione dei versi rimane pur sempre quella del Bernays: onde, p. e., alla parola *confutabunt* è apposta l'indicazione IV, 486, anzichè 488 (Lachmann, Munro [4]), 471 (Brieger). Inoltre, siccome il Bernays, p. e., a IV, 592 legge *avidum nimi' miraclorum*, mentre il Munro, il Brieger ed il Giussani leggono *nimis auricularum*, seguendo i mss., così è aggiunta nell'indice anche questa forma, la quale manca nel Bernays, segnandole accanto *MBrG*. Così noi troviamo il vocabolo *longe* riferito anche a I, 230 con l'aggiunta *L* (Lachmann) *MBrG*, mentre il Bernays legge *large*, accanto al qual vocabolo, a suo luogo e per quel passo, dopo I 230 è segnato *B*, per far conoscere che il vocabolo in quel passo appartiene soltanto all'ed. Bernaysiana. In tal modo e per il fatto che tutte le forme riferentisi ad un dato vocabolo sono poste in principio di linea, la ricerca diventa agevole e vale per tutte le principali edizioni lucreziane, all'infuori delle più recenti, del Bailey e del Merrill, per parlar solo delle edizioni complete.

Il Paulson ha reso perciò un segnalato servizio agli studiosi di Lucrezio, che ne sono grati a lui ed alla nipote Esther Nilsson, la quale lo aiutò grandemente così nella ricerca di tutte le forme e voci lucreziane, per confrontarle con le schede di lui, come nel trascrivere il manoscritto e nel rivedere le prove di stampa.

E. S.

John Edwin Sandys. *A Companion to Latin Studies* edited for the Syndics of the University Press. Cambridge, at The University Press, 1910, di pp. xxxv-891, in 8° gr.

Se ogni libro, per essere giudicato rettamente, deve essere considerato in relazione col fine che il suo autore s'è proposto di conseguire, tale obbligo s'impone particolarmente al critico per quei libri che hanno indole e destinazione quali ha lo splendido volume che qui esaminiamo. Esso risponde, per il suo piano generale, al volume che già abbiamo avuto occasione di raccomandare ai lettori della *Rivista* (vol. XXXIX, p. 135) e che è intitolato *A Companion to Greek Studies* di Leonard Whibley, pubblicato in seconda edizione nel 1906 pur per cura dei benemeriti Sindaci de l'University Press di Cambridge. " The aim of the present work — dice il Sandys — is to supply in a single volume such information (apart from that contained in Histories and Grammars) as would be most useful to the student of Latin literature „. E noi lo giudicheremo secondo questi limiti e secondo questo scopo; e diremo senza esitazione che auguriamo al nostro paese un libro di tal fatta, dove certamente chi vuol sofisticare può sempre trovare e questa e quell'altra lacuna, ma dove tuttavia con una ben distinta e netta distribu-

zione è condensata tanta materia utile al cultore della filologia latina, attinta a fonti eccellenti da cooperatori specialisti, quanta occorre di dover cercare, spesso con difficoltà, in opere ampie e non sempre accessibili a chi studia. Di fatto sono venticinque i " contributors „ di questo volume, ciascuno dei quali s'è occupato della parte in cui ha speciale competenza. Così la geografia dell'Italia è esposta dal Sandys; l'etnologia dal Ridgeway; la topografia di Roma dall'Ashby; la fauna e la flora rispettivamente da Otto Keller e William Turner Thiselton-Dyer; la parte della storia propriamente detta, preceduta da parecchie pagine (90-113) destinate alle questioni concernenti la cronologia romana, è esposta da J. S. Reid in forma di tavole cronologiche divise in sezioni (dalla fondazione di Roma alla morte di Giustiniano). Vengono poscia i capitoli: religione e mitologia di W. Warde Fowler; antichità private di F. H. Marshall, William Murison e M. R. James; antichità pubbliche di J. S. Reid, G. H. Stevenson, F. H. Marshall, B. W. Henderson, R. C. Bosanquet, William Ridgeway, E. H. Alton, W. W. Tarn, J. H. Gray; arte, divisa in architettura (del defunto Clement Gutch), scoltura (di A. J. B. Wace), terracotte (di Arthur Hamilton Smith), gemme incise (di William Ridgeway), pittura e mosaici (di F. R. Earp). Segue la letteratura, che comprende anche la filosofia, la storia naturale e le altre scienze, e la medicina, per opera rispettivamente di A. W. Verrall, W. C. Summers, J. E. Sandys, R. D. Hicks, J. F. Payne; poi l'epigrafia (Sandys), la paleografia (Thompson), la critica dei testi (J. P. Postgate); la lingua (dialetti italici e latino, di P. Giles), la metrica (A. W. Verrall), la storia della coltura latina (di J. E. Sandys), divisa in quattro periodi, romano, medioevo, rinascenza, moderno, sino alla " inauguration of a new Society for the Promotion of Roman (or Latin) Studies „, avvenuta il 3 giugno 1910 per opera della " British School at Rome „ fondata nel 1901.

Chi ha letto i nomi dei " contributors „ può subito farsi un'idea della serietà e del valore dell'opera. Lacune ci sono, e parecchie, specialmente in alcuni capitoli: altri capitoli, invece, sono, direi, esaurienti, dato lo scopo del libro, come p. es. quello sulla Fauna e sulla Flora, quello sulle antichità pubbliche, ecc. Troppo ristretta è la sezione Books and Writing; tale è pure la parte letteraria propriamente detta; ma da per tutto c'è una buona, quantunque spesso incompleta bibliografia, a proposito della quale è giusto che si abbia presente ciò che nota il Sandys nella prefazione: " Each of the articles ends with a Bibliography, which, in no case, pretends to be exhaustive, being limited, in fact, to a list of such works as appear likely to be most useful to students who are more familiar with English than with any other language „.

E. S.

P. Willems. *Le droit public romain.* Septième édition publiée par J. Willems. Louvain, Charles Peeters, 1910, di pp. LII-682.

L'opera di P. Willems, che il figlio, professore di diritto romano nell'Università di Liége, ripresenta in settima edizione, non è, come questi avverte, una rifusione della precedente edizione. Rispettando le idee e l'ordine delle materie adottati dal padre, il figlio s'è quasi esclusivamente limitato a completare le indicazioni bibliografiche contenute nelle note, dando delle varie opere citate i titoli precisi nella rispettiva lingua originale. Fu per altro ritoccata e modificata l'introduzione, ove, dopo aver detto delle fonti e della loro valutazione, l'A. passa ad una sommaria esposizione generale delle istituzioni politiche del popolo romano, cioè degli elementi costitutivi della società, dei poteri organici dello Stato romano, e dei principali rami dell'amministrazione. La seconda modificazione riguarda la soppressione di tutto ciò che nella edizione precedente era consacrato al diritto privato: una terza notevole modificazione consiste nel rimaneggiamento dei capitoli relativi ai *iudicia privata* sotto la repubblica e l'alto impero. Con tali modificazioni l'opera corrisponde meglio così al titolo come allo stato presente della scienza: se non che alcune parti sono un po' troppo compendiose e lasciano desiderare maggior copia di notizie. Per tutto ciò che si riferisce all'organizzazione militare, c'è assolutamente poco: neppur tre pagine sul servizio militare nel periodo repubblicano, e qualche sporadico accenno qua e là nella parte che concerne l'impero! In compenso certe parti hanno un notevole svolgimento; p. e. quelle che riguardano il senato, le magistrature, l'organizzazione finanziaria, tanto nella repubblica quanto nell'impero, che è opportunamente distinto in due periodi: principato e monarchia, con distinta relativa trattazione dei varii rami del diritto pubblico. Raccomandiamo pertanto quest'ottimo manuale, apprezzabilissimo anche per una larghissima bibliografia su tutti i punti trattati, per la chiarezza, per la precisione, per l'ordine della esposizione.

E. S.

Lateinische Grammatik. Laut- und Formenlehre von Friedrich Stolz. *Syntax und Stilistik von* J. H. Schmalz. *Mit einem Anhang über Lateinische Lexikographie von* Ferdinand Heerdegen. Vierte Auflage. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1910, di pp. XVI-779 (II. Band, 2. Abt. del " Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft „ di Iwan von Müller).

Dire dell'importanza scientifica di quest'opera è oramai cosa superflua, poichè non può esservi un cultore, che si rispetti, di filologia latina, il quale non la possegga o, almeno, non la conosca nelle sue varie edi-

zioni, le quali segnano il suo glorioso incremento e la sua sempre scrupolosa rispondenza ai progressi del sapere nel campo di cui si occupa. Dopo dieci anni dalla terza edizione (1900), la *Laut- und Formenlehre*, che era di 193 pagine, è, in questa quarta edizione, di pagine 302; la sintassi, compresa la stilistica, conta 383 pp. (303-686) contro 298 (195-493) della terza ed.; la stessa lessicografia è stata rimaneggiata in parte, per quanto non accresciuta sostanzialmente. Basta ciò a provare che abbiamo davanti un libro " rinnovellato di novella fronda „, che rende affatto inutili, salvo per la storia retrospettiva della filologia latina, le edizioni precedenti. Ed è cosa, la quale non va passata sotto silenzio, questa, che si tiene qualche conto degli studî fatti in Italia, per quanto, nella enorme bibliografia della materia, non sia difficile avvertire parecchie dimenticanze di lavori di non mediocre rilievo, degni d'essere menzionati. Non faccio nomi: ma è certo che, se si eseguisse, per una posteriore edizione, uno spoglio più accurato delle riviste e degli atti e delle memorie accademiche italiane, la scienza italiana figurerebbe di più — e ritengo meritamente — in questa pubblicazione.

E. S.

Specimina codicum latinorum Vaticanorum. Collegerunt Franciscus Ehrle et Paulus Liebaert. Bonnae, A. Marcus et E. Weber, MCMXII, di pp. viii, 50 tavole e xxxvi pagg. in fasc. di supplemento, in-4°.

È questo il terzo volume della collezione che porta il titolo *Tabulae in usum scholarum editae sub cura Iohannis Lietzmann*, di cui il primo s'intitola *Specimina codicum graecorum Vaticanorum*, ed il secondo *Papyri graecae Berolinenses*, mentre sono in preparazione parecchi altri volumi, grazie alla iniziativa della benemerita Casa editrice Bonnese A. Marcus ed E. Weber, a cui dobbiamo l'altra così utile ed importante collezione *Kleine Texte für Vorlesungen und Übungen*, cui presiede lo stesso Lietzmann e che fra poco raggiungerà i 100 volumetti! Ma, per occuparci qui della pubblicazione dell'Ehrle e del Liebaert, dobbiamo veramente compiacercene per l'impulso che potrà dare agli studî paleografici. Di fatto la scelta degli *specimina*, eseguiti in riuscitissime fototipie, non poteva essere più assennata. Trascriviamo le parole dei due egregi uomini: " In deligendis exemplis e mira codicum varietate ad haec potissimum animum attendimus: primum, ut litterarum figuras et formas quibus diversis in locis diversisque temporibus usi sunt librarii pro viribus colligeremus quo facilius singularum origo atque aliarum ab aliis ortus et progressus intuentium oculis subiceretur; deinde, ut scripturam exhiberemus singularum disciplinarum a saeculo XIII ad XVI propriam et compendia. Qui enim codices illius temporis tum historicos tum ad litteras spectantes prompte expediteque legit, idem plerumque

aliarum disciplinarum (iuris civilis et canonici, medicinae, philosophiae, theologiae) libros evolvens, in compendiis haeret. Quam ob rem quasdam visum est excerpere paginas, quibus in hac parte aliqua saltem exercitii materies et occasio praeberetur „. Ma non dai soli codici Vaticani, come parrebbe dal titolo, ma anche da codd. di altre biblioteche, di Roma, di Vercelli, d'Ivrea, ecc., è fatta questa scelta, della quale accresce il pregio un fascicolo a parte, dove non solo è data l'illustrazione di ciascuna tavola con una completa bibliografia, ma, per quasi tutte le tavole e sempre quando si presenti qualche difficoltà, è aggiunta ancora una accurata trascrizione del contenuto della tavola con segni di distinzione delle varie linee, per rendere ancor più agevole la lettura. E in queste illustrazioni non sono dimenticati, quando occorre, gli accenni alle questioni cui l'età del codice, onde si tratta, ha dato luogo. Per esempio, a proposito del *Vergilius Augusteus* (tav. 1), è detto perchè deva ritenersi non posteriore al IV secolo: così è detto perchè non possa essere posteriore allo stesso secolo il *Vergilius Vaticanus* 3225, e così via. Inoltre lo studioso è, di mano in mano, chiamato ad osservare le varie figurazioni della stessa scrittura secondo l'età ed il paese ove il codice fu scritto. Così, mentre la tav. 35 ci offre un saggio di scrittura carolina d'un codice trascritto fra il 1099 e il 1118, nelle due seguenti (36 e 37) ci si mette innanzi la scrittura carolina-gotica in due saggi, uno di data incerta e l'altro del 1131/2, e poscia una pagina del regesto d'Innocenzo III, *De negotio Romani imperii*, scritto nella curia Romana tra il 1198 e il 1216; poi viene (tav. 39) una pagina di carattere gotico, forse del 1206 e scritta in Francia; segue una pagina (tav. 40) di gotico, scritta in Inghilterra nel 1253 e *plenissima compendiis apud philosophos usitatis*; finalmente la tav. 41 è d'un cod. terminato nel 1258 *scriptura Gothica, eaque Gallica, iam iam non nihil ad litteram Parisiensem vergente*, la quale scrittura parigina *nondum plene conformata* si riscontra nella tav. 42 a. In analoga guisa, prima della scrittura umanistica, c'è una tavola (45) che riproduce una pagina di mano del Petrarca, *exemplum scripturae Gothicae ad humanisticam, quam vocant, vergentis*, cui tien dietro un saggio di scrittura gotica umanistica del 1400 (tav. 46), seguìto da uno di umanistica corsiva e da un altro di umanistica fiorentina del 1453, la quale fa un singolare contrasto con la scrittura umanistica francese del 1461 che si vede nella tav. 49. L'ultima tavola (50) riproduce una pagina del Lucano Vatic. 3285 scritto di mano di Pomponio Leto in quella scrittura umanistica, *qua Itali utebantur vertente saec. XVI.*

E. S.

Raphael Kühner. *Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache.* Zweite Auflage. Erster Band. *Elementar- Formen- und Wortlehre* neubearbeitet von Friedrich Holzweissig. Hannover. Hannsche Buchhandlung, 1912, di pp. xvi-1127.

Chi pensi al colossale lavoro, rappresentato da un enorme numero di grossi volumi e dissertazioni d'ogni ampiezza, che s'è compiuto attorno a ciascuna parte, direi quasi a ciascuna particella, della grammatica latina dal 1877 in qua, cioè dall'anno in cui fu pubblicata dalla stessa Casa editrice (1) la prima edizione di questo volume; chi pensi, non solo ai radicali mutamenti, ma piuttosto alla rivoluzione avvenuta, anche sotto il rispetto del metodo della indagine linguistica, nel campo della glottologia indo-germanica da quel tempo nel quale il *Compendium* dello Schleicher non era ancora stato abbattuto dai poderosi studî di cui furono frutto la *Vergleichende Grammatik* del Brugmann e, nel campo speciale latino, le opere riassuntive dello Stolz, del Lindsay, del Sommer, del Walde, e di tant'altri, per quel che concerne la fonetica e la storia delle forme e i rapporti etimologici con le lingue congeneri; chi inoltre, a prescindere dai progressi della filologia romanza, da cui tanta nuova luce s'irradiò sulla scienza della lingua latina, pensi a tutti quegli spogli sistematici che si fecero di vocaboli, di forme, di costrutti, dai numerosi testi che costituiscono il materiale di studio della lingua latina, insomma a tutto un fervore febbrile di ricerche minute e pazienti, di rettificazioni, di aggiunzioni a quanto già si conosceva (basti solo il ricordare i volumi dell'*Archiv* del Wölfflin); chi a tutto questo pensi, e consideri l'immenso beneficio di possedere raccolto il meglio di tanto lavoro in un'opera d'insieme, che rappresenti le conquiste fatte in ogni ramo della grammatica latina e divenga il punto di partenza per ulteriore cammino; saluterà lietamente la comparsa di questa seconda edizione a 35 anni di distanza dalla prima!

Se non che, più che una *zweite Auflage*, questo volume si potrebbe chiamare un'opera nuova, non solo perchè quasi raddoppiato di mole in confronto della prima edizione (pagg. xx-747), ma anche, e specialmente, perchè largamente rimaneggiato e rifatto e per il metodo e per il contenuto. Troppo lungo sarebbe anche solo accennare le più rilevanti novità. Ne diremo alcune. Fu soppressa ed a ragione la *Kurze Übersicht der Lateinischen Litteratur* con cui la grammatica cominciava (pp.i-34):

---

(1) Alla stessa benemerita Casa dobbiamo la pubblicazione del rifacimento della *Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache* del Kühner stesso, per opera di Fed. Blass e Bern. Gerth.

interamente rifatta è la trattazione dell'alfabeto latino, della sua storia, della pronunzia, dell'articolazione dei suoni; insomma della fonetica, la quale occupa ben 252 pagine con numerosissimi confronti con le varie lingue indo-germaniche. Quanto alla morfologia, ad ogni parte fu dato un carattere più scientifico e di perfetta modernità; onde venne opportunamente anche semplificata, per dar posto ad altro, la parte concernente i paradigmi delle coniugazioni, che era in forma troppo ampia e più adatta a libro elementare. Meno ritoccato è il secondo *Abschnitt* della morfologia che concerne la formazione delle parole (pp. 944-1035), quantunque, dal lato della esposizione, ha acquistato molto in chiarezza e perspicuità, poichè — come anche in tutte le altre parti del libro — i lunghissimi capoversi sono stati opportunamente spezzati con assai più frequenti ritorni a capo, ciò che fu da per tutto fatto anche per le note, le quali erano, per così dire, continuative: ora per ogni nota si va a capo, non solo, ma, quando in una nota si citano varie opere, per ciascuna di esse si va pure a capo: le ricerche riescono perciò più facili e rapide.

È notevole che fu conservato, pur essendosi così ingrossato il volume, lo stesso numero di paragrafi, sì che ogni numero della nuova edizione esattamente corrisponde per la materia trattata a quello della precedente: erano 232 i §§, e tanti ne sono nella nuova edizione. E a proposito degli ultimi (229 segg.), che riguardano le monete, le frazioni, il calendario e le abbreviazioni, non sarebbe stato male dar loro maggiore ampiezza. Ciò che si legge anche nella presente edizione non esce dai limiti di una grammatica elementare ad uso dei ginnasî. Nè si comprende perchè, essendosi ammessa una trattazione per le monete, non siasi completata la parte metrologica con la nomenclatura delle misure di lunghezza, di superficie e di capacità: lo stesso sistema monetario romano doveva essere integrato con l'esposizione del sistema dei pesi. Non dirò certo che avrebbe dovuto aggiungersi un § per la metrica: oramai questa scienza sta a parte, e non può essere compendiata in una grammatica; ma, oltrechè il § delle *notae* o *sigla* avrebbe dovuto completarsi con un elenco di abbreviazioni epigrafiche, io oso anche dire che, a somiglianza della nota grammatica di J.-M. Guardia e J. Wierzeyski, avrei fatto un paragrafo di più, cioè un *Fünfter Anhang* sulla famiglia romana, sui nomi presso i Romani e i gradi di parentela. Una *Wortlehre*, nell'ampio e scientifico senso, non può lasciar da banda anche questa faccia del grande poliedro della latinità.

E facciamo punto riconoscendo che, se in un lavoro di tanta mole si potranno fare qua e là rilievi di qualche imperfezione o lacuna, c'è da essere lieti di questo bello e grande contributo alla scienza della latinità, che noi dobbiamo al Holzweissig, grazie all'iniziativa della Casa

Hahn, la quale ha pure già fatto la pubblicazione della prima parte del secondo volume (*Satzlehre*), la cui " Neubearbeitung " è stata affidata al dott. Carlo Stegmann (pp. XII-828).

E. S.

Select Epigrams of MARTIAL *edited from the text of Professor* LINDSAY *by* R. T. BRIDGE and E. D. C. LAKE. Oxford, at the Clarendon Press. 2 voll., 1906, 1908 (risp. di pp. XXX e XXXV d'Introd., e di pp. 127 e 140 di Notes e Index: il testo non ha num. di pp.).

Del testo di questa scelta d'epigrammi è inutile parlare; è, come il titolo dice, quello ben noto ed apprezzato del Lindsay, così benemerito de' nostri studî, la cui ed. di Marziale, seguìta dal volumetto *Ancient editions of Martial* (1), fa parte della *Scriptorum classicorum bibliotheca Oxoniensis* sin dalla fine del 1902. È una scelta, fatta coi soliti criteri di morale troppo arcigna, così che ben si può affermare che, letto Marziale soltanto nel limite di questa raccolta, nè l'arte sua nè il suo carattere possono essere appieno ricostruiti! A certa crudezza di linguaggio, se non a certa oscenità, bisogna pur che si abitui chi vuol conoscere con qualche esattezza il pensiero e il sentimento espresso nella poesia romana, specialmente nella satira e nell'epigramma. Fu soppresso, per citare un esempio, l'ep. 15 (14) del lib. X per l'ultimo verso *quam quod me coram pedere, Crispe, soles*; e questo era già stato fatto per quel *pedere* da altri editori inglesi di *Select epigrams from Martial*, come, p. e., da Paley e Stone (2). E perchè sopprimere il 22? Vada per l'ep. 38, che pur non è nè osceno nè triviale e completa il 35 in onore della poetessa Sulpicia; ma, a meno di credere che non si deva sapere da uno studente di letterature classiche, che cosa sia uno *spado*, non vedo perchè si abbia a sopprimere lo spiritoso epig. 52, che è pure interessante sotto altri rispetti antiquarî (cfr. l'Ep. II, 39, che anche è stato soppresso in questa collezione!). A farla breve, io credo che o si voglion leggere gli scrittori latini, per comprendere appieno il pensiero, i sentimenti e quanto costituì la vita romana che negli scrittori si rispecchia, e allora, salvo, se si vuole, qualche moderata resecazione — a cui io sono assolutamente contrario —, si devon pubblicare per intero: se si vuole servire ad altri scopi, se ne releghi qualche particella in qualche antologia *ad usum scholarum*, per esercizio di traduzione pura e semplice.

Ma di questo basti, e pigliamo quel che ci è dato, e ci è dato con la stessa introduzione in entrambi i volumi, dei quali il più recente

---

(1) Oxford, James Parker and Co., 1903, di pp. 120 (St. Andrews University Publications, No. II).

(2) London, Bell and Sons, 1896 (Grammar School Classics).

contiene lo *spectaculorum liber* e i libri I-VI, e il primo pubblicato abbraccia i libri VII-XII. Dobbiamo tuttavia aggiungere che, essendo identiche nei due volumi la Preface e la Introduction, quest'ultima si diversifica nelle pp. XXIV–XXVI, dove in uno è esposta la cronologia dei libri VII-XII, nell'altro quella di Spect. e libri I–VI. Avvertiamo che la cronologia è interamente ricalcata sulle conclusioni del Friedländer, a proposito del quale rileviamo ancora che da pagg. xxx in poi è incorporato nella " Introduction „ del volume ove è lo *spectaculorum liber* un capitolo *The public spectacles* desunto dalla trad. francese della *Sittengeschichte*. Non capisco perchè non si potesse usare, invece, la sesta edizione completa originale del 1888-90, oppure la settima, ridotta in due volumi, del 1901, non essendo allora pubblicata l'ultima definitiva. Ma, in materia di citazioni, esulano da questo libro quasi affatto le indicazioni bibliografiche: quelle, che vi si trovano, si hanno nelle note (e queste sono relegate dopo il testo nell'ultima parte di ciascun volume), e le citazioni riguardano pressochè esclusivamente opere e ricerche inglesi!

Ad ogni modo, questa pubblicazione, sebbene incompleta, non manca di pregi, e le note esegetiche, per gli epigrammi che ne fanno parte, completano talora opportunamente i vuoti che si lamentano nella pur sempre fondamentale edizione del Friedländer.

E. S.

Plutarchs *Ausgewählte Biographieen für den Schulgebrauch erklärt von* O. Siefert *und* F. Blass. *Drittes Bändchen: Themistokles und Perikles. Dritte, umgearbeitete Auflage von* Bruno Kaiser. Leipzig u. Berlin, Teubner, 1909, di pagg. 180.

Nell' 'Introduzione' (pp. 1-26) è detto tutto ciò che è necessario si sappia intorno a Plutarco come autore dei *Βίοι παράλληλοι*, esclusivamente, e si discorre con sufficiente ampiezza delle 'vite' di Temistocle e di Pericle e delle fonti a cui egli attinse nel comporle. Sono notizie che il Kaiser ha desunto dalle migliori pubblicazioni di Germania, storie della letteratura greca in generale, come quella del v. Wilamowitz, della biografia, come l'opera del Leo, altre di vario genere, fra cui il libro del Norden, *Die antike Kunstprosa*, e studi monografici, e ha esposto con molto garbo: coteste pagine si leggono non solo con istruzione, ma anche con diletto. Il testo delle due 'vite' ha per base la seconda edizione (1858) del Sintenis, dalla quale però differisce in molti luoghi, indicati in parte nell' 'Appendice critica'; è probabile che il Kaiser dovrà, in una nuova edizione del suo volume, accogliere qua e là altre lezioni da quelle adottate, quando sarà venuta a luce la grande edizione critica di Plutarco che stanno preparando, con la col-

lazione di tutti i manoscritti, il Lindskoog, il Mewaldt e lo Ziegler. Eccellente il commento, non ostante i rimandi forse troppo numerosi che distraggono l'attenzione da cose più importanti; ma cotesta è qualità comune a tutti, o quasi tutti i commenti dei filologi tedeschi ai classici greci e latini. Relativamente poche le note grammaticali nel senso vero della parola; molte buone osservazioni filologiche; rapidi ed esatti i cenni storici. Utilissime le 'Appendici' II e III: la II contiene due indici, dei nomi di persona e dei nomi geografici; la III gli alberi genealogici di Temistocle e di Pericle. D. B.

Schülerkommentar zu Euripides' *Medea,... Hippolytos,... Iphigeneia auf Tauris, von* Aug. Ritter v. Kleemann. Wien, F. Tempsky; Leipzig, G. Freytag, 1910; di pagg. 43, 44, 49.

I tre volumetti, tipograficamente bellissimi, fanno parte della collezione *Freytags Schulausgaben Griechischer und Römischer Klassiker*. Base del commento della *Medea* è quello del v. Arnim nella raccolta del Weidmann, dell'*Ippolito* quelli del Barthold e del Wecklein rispettivamente nelle raccolte weidmanniana e teubneriana, dell'*Ifigenia* quelli del Bruhn (Weidmann) e del Wecklein (Teubner). Sono commenti esclusivamente scolastici e così elementari che più non potrebbero essere: *Medea* 1 " *διαπτᾶσθαι*, infinito dell'aoristo di *διαπέτομαι* „. 2 " *αἶαν*, *αἶα* = *γαῖα* (attico *γῆ*) „. 3 " *Πηλίου*, *Πήλιον*, monte in Tessaglia, ai cui piedi giace Jolco „. 6 " *Πηλίᾳ*, dativo: 'per Pelia' „. *Ippolito* 336 " *οὐντεῦθεν* = *ὁ ἐντεῦθεν* „. 362 " *αἴες*, da *ἀίω* „. 390 " *τοὔμπαλιν* = *τὸ ἔμπαλιν* „. Sono notate anche le anastrofi, le omissioni di *ἐστί*, *ἐστίν*, pur dove non se ne vede la necessità, e si dà molto spesso la traduzione, senz'altro, in più di un luogo in cui ciò dovrebbe sembrare affatto superfluo. Ma tale è l'intendimento della collezione, facilitare il più possibile, e dovrei dire fino ai limiti dell'impossibile, la lettura e l'intelligenza del testo. Solo, vien fatto di chiederci che razza di preparazione elementarmente grammaticale abbiano i giovani a cui bisogna somministrare simili aiuti e come, data l'ignoranza in essi presupposta di nozioni addirittura rudimentali, possano gustare anzi soltanto intendere l'opera d'arte. Meno male che non tutte le note sono così pedestri! qualcuna, poche però, molto poche qua e là, anzi pochissime, in numero minimissimo, lasciano argomentare che il grado della cultura dei giovani non sia poi tanto basso, come parrebbe.

D. B.

Eschilo. *Agamennone. Versione poetica di* Dario Arfelli. Modena, A. F. Formíggini, 1911, di pagg. 89.

Se il pregio principale di una traduzione dev'essere la fedeltà, nes-

suno vorrà negare che l'Arfelli abbia fatto opera degna di ogni elogio; ma la fedeltà non basta, ci vuole anche una certa spigliatezza, che qui manca o almeno manca troppo spesso. Ecco come sono tradotti i primi versi (40 sgg.) del Coro: " Questo è il decimo anno, da poi | che il grande di Troia avversaro — | Agamennone con Menelao, | saldo giogo d'Atridi e di doppia | potestà con due scettri e due troni, — | via da' porti d'Argolide, in verso | del fatale giudicio, scioglievano || lungo stuolo di rapide navi, | cento e cento, armata difesa „. Francamente, preferisco la vecchia traduzione del Bellotti, più scorrevole e certo più artistica. Debbo però riconoscere che questo difetto del lavoro dell'Arfelli è largamente compensato e dalla retta intelligenza dell'originale, come ognuno sa, difficilissimo e con molti passi dubbi, e dalla chiarezza con cui sono rese d'ordinario le imagini del poeta nelle parti liriche. Forse per un primo esperimento di traduzione, se, come credo, è davvero il primo, sarebbe stato meglio che il giovane traduttore avesse scelto un'altra tragedia e non di Eschilo; ma egli avrà avuto le sue buone ragioni per cominciare di lì, e, amo ripetere, quanto a fedeltà si può dire che *omne tulit punctum*. La traduzione " è condotta in genere sul testo e su le note dell'edizione teubneriana del Wecklein (1888) „.

D. B.

Sophokles. *Erklärt v.* F. W. Schneidewin *u.* A. Nauck. *Siebentes Bändchen: Philoktetes. Elfte Auflage besorgt v.* L. Radermacher. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1911, di pagg. 159.

Lo stesso Radermacher, nome caro a quanti si occupano dei nostri studi, aveva già curato la decima edizione del volumetto e naturalmente dopo tre anni appena non ha potuto apportarvi molte modificazioni per cotesta nuova. Ha riveduto il testo e il commento, tenendo conto del poco che intorno a Sofocle in genere e al *Filottete* in ispecie fu pubblicato dal 1908 al 1910-11, ben inteso in Germania, perchè tutto ciò che si fa altrove per la scienza tedesca non ha, salvo rarissime eccezioni, valore di sorta! Così il Rademacher ignora, per limitarmi all'Italia, il lavoro del Michelangeli, annunziato nelle pagine precedenti, che è del 1910: la traduzione per lui è certamente superflua, ma le sue congetture ai versi 220, 1139 e 1219 possono essere prese in considerazione, o almeno possono essere ricordate. Comprendo però che è perfettamente inutile insistere: tanto le cose non cambiano! Per la dichiarazione dei versi 827 sgg. il Radermacher ha tratto profitto di 'comunicazioni scritte' del compianto Buecheler, e per i vv. 799 sg. di una notizia intorno alle 'pietre vulcaniche' di Lemno fornitagli da un suo amico o conoscente che sia: la tradizione del *λήμνιον πῦρ* non dovrebbe mancare di un certo fondamento. Nell' 'appendice' dopo l' 'ap-

parato critico' sono aggiunti due 'epimetri', relativi il primo allo schema metrico dei vv. 827 sgg., il secondo al v. 1140. E dopo ciò, che altro posso dire, in una semplice nota bibliografica, di un libro giunto alla decimaprima edizione? Qualche lezione del testo potrebbe dar luogo a discussioni; ma il commento è ottimo e, senza ombra di dubbio, adatto in sommo grado alle scuole tedesche, mentre per le nostre, così come è, servirebbe forse meno.

D. B.

F. v. Duhn. *Pompeji, eine hellenistische Stadt in Italien. Mit 62 Abbildungen im Text und auf einer Tafel, sowie einem Plan. Zweite Auflage.* Leipzig, Teubner, 1910, di pagg. 111.

Già la prima edizione, del 1905, del volumetto del v. Duhn aveva trovato meritamente liete accoglienze. È certo che anche più liete ne avrà quest'altra, tanto migliore e per il testo e per le illustrazioni. L'opera in parte è nuova; e non solo contiene parecchie aggiunte rese necessarie dalle nuove scoperte fatte a Pompei, ma qua e là importanti modificazioni suggerite all'autore da amici, fra cui quell'insigne pompeianista che fu August Mau. Qualcosa il v. Duhn deve anche alla Direzione degli scavi di Pompei, cioè al Sogliano. Il lavoro che appartiene alla collezione *Aus Natur und Geisteswelt. Sammlung wissenschaftlich-gemeinverständlicher Darstellungen* ha, appunto per ciò, scopo soprattutto divulgativo: è, ben s'intende, eminentemente scientifico, ma l'esposizione è piana, semplice, senza ingombro di citazioni e senza tracce di pedanteria. Per tal modo il libretto dell'illustre archeologo gioverà tanto agli scienziati quanto alle persone di media cultura, che desiderino procurarsi notizie sommarie ed esatte intorno al passato e anche al presente di Pompei.

D. Bassi.

RASSEGNA DI PUBBLICAZIONI PERIODICHE

Transactions and Proceedings of the American philological Association. 1910, vol. XLI. — *Transactions* = R. G. Kent, *The etymology of Latin 'Mīles'*, pp. 5–9 (Da **smit–slo–s* affine a *mitto*: 'battitore' o 'difensore'; da una radice che in origine significava 'ungere, lordare', venne il latino **mīlos*, donde, a imitazione di *pedes, peditis* e *eques, equitis* e per l'etimologia popolare di *mīllia iēns* la forma *mīles, mīlitis*]. — M. Hutton, *Notes on Herodotus and Thucydides*, pp. 10–17 [Erodoto IV 77: *ἀσχόλους* è positivo, non negativo, come si suole interpretare. — Tucidide II 40, 4: commento che non si può riassumere in breve]. — R. Well. Husband, *The diphthong '-ui' in Latin*, pp. 19-23 [Nell'interiezione *hui* si può ammettere sì e no l'esistenza del dittongo, ma indubbiamente *u* e *i* non formano dittongo nè in *cui* nè in *huic*]. — E. W. Fay, *A word miscellany*, pp. 25-53 [Ricerche di glottologia pura. Mi limito alle seguenti indicazioni delle parti relative al greco e al latino: *ver–bena*; *fetiales, sagmina*; *āverruncat*; le radici *nĕ̆ĝh-/nĕ̆k̃- vincire, figere*; *anguis*: *ἔχις, ὄφις*; omerico *ἄνωγα* 'iubeo'; *ἐνήνοχε* e *ἤνεγκε*; osco *egmo*, latino *negōtium* (?); *ἀνάγκη*, lat. *necesse*; *iuvenis, iuvencus, iuvo*; *ὄγχνη* e altre parole che significano 'pera']. — Ch. Darw. Adams, *Notes on the peace of Philocrates*, pp. 55–63 [I. La pace di Filocrate fra Atene e Filippo di Macedonia fu conchiusa senza riguardo ai negoziatori ultimi arrivati, e i membri del sinodo la ratificarono senz'altro. — II. Il primo giorno delle Grandi Dionisie, alle quali accennano Demostene ed Eschine (rispettivamente 21, 9 e 3, 67-68), non fu certo anteriore al 10 elafebolione: delle due adunanze per le negoziazioni una ebbe luogo l'8, l'altra il 9]. — G. Harriet Macurdy, *Traces of the influence of Plato's eschatological myths in parts of the book of Revelation and the book of Enoch*, pp. 65–70 [Per noi basta il titolo, l'argomento uscendo dai limiti dei nostri studi]. — Th. D. Goodell, *Structural variety in Attic tragedy*, pp. 71–98 [Intorno alla composizione strofica delle varie parti della tragedia, presi come modelli i *Persiani* di Eschilo e l'*Edipo tiranno* di Sofocle. Non in tutte le tragedie

la struttura è la stessa: così manca il prologo nelle *Supplici* e nei *Persiani* di Eschilo, e nel *Reso*; e inoltre le divisioni del drama presentano notevoli differenze: così mentre altri parodi sono molto lunghi, quello dell'*Eracles* euripideo contiene 32 versi in tutto, strofa, antistrofa, epodo, ed è il tipo più semplice di parodo. L'elaborazione del parodo ha seguito di pari passo non solo la composizione ritmica e poetica del drama, bensì anche la sua struttura melodica. Lo stesso deve dirsi delle altre forme liriche, e medesimamente degli episodi e dell'esodo. Prima che Eschilo scrivesse i *Persiani*, egli i suoi rivali dovettero attenersi necessariamente a certe norme nella struttura del drama; quando fu aggiunto il terzo attore, i poeti ebbero maggior libertà e ne usarono largamente]. — J. W. Hewitt, *The necessity of ritual purification after justifiable homicide*, pp. 99-113 [La questione è controversa, sostenendo gli uni la necessità, gli altri la non necessità della detta purificazione dopo un omicidio giustificabile. Riguardo ad Atene l'autore è giunto alle seguenti conclusioni: 1) il *φόνος ἀκούσιος* portava seco un'impurità che per essere rimossa richiedeva alcuni riti di purificazione. La pena dell'esilio poteva essere condonata, qualora il reo ottenesse il perdono, ma probabilmente ciò non impediva che dovesse purificarsi; 2) l'omicidio giustificabile ordinariamente non richiedeva purificazione: erano casi di tale omicidio l'uccisione del nemico in battaglia, l'omicidio per difesa personale, l'uccisione di un tiranno o di un traditore, l'uccisione in difesa di parenti o per vendicare la seduzione o la violazione della moglie]. — Ch. Knapp, *Notes on 'Etiam' in Plautus*, pp. 115–137 [Raccolta di tutti i luoghi delle comedie plautine in cui ricorre *etiam*, classificati secondo i vari sensi e le varie costruzioni]. — F. W. Shipley, *The treatment of dactylic words in the rhythmic prose of Cicero, with special reference to the sense pauses*, pp. 139–156 [Nella clausula la sillaba finale è trattata come lunga; e come lunga è trattata l'ultima sillaba anche nel membro ritmico. Rassegna dei vari casi con classificazioni e statistiche. Parole del tipo *omnibus, omnia, neminem*, non sono usate in Cicerone col valore dattilico che hanno nel verso esametro]. — A. Waugh McWhorter, *A study of so-called deliberative type of question (τί ποιήσω;) as found in Aeschylus, Sophocles, and Euripides*, pp. 157-167 [Statistiche e considerazioni che non si possono riassumere. Osservo soltanto che si danno casi di forme verbali in soggiuntivo, presente o aoristo, in futuro indicativo, ambigue, di soggiuntivo e futuro indicativo nel medesimo testo, con *βούλει*, con le negative *οὐ* o *μή*, ecc.]. — G. Meason Whicher, *On Latin 'adulare'*, pp. 169–174 [A proposito della traduzione di Cicerone di tre versi del *Προμηθεὺς λυόμενος* di Eschilo, dei quali il terzo è: *pinnata cauda* [l'aquila] *nostrum adulat sanguinem*. Il testo greco doveva avere,

come si crede, *προσσαίνει*, equivalente, per il senso letterale e metaforico, di *adulat*; ma certamente il copista sostituì *προσσαίνει* a *προσραίνει*; con *προσραίνει* tutto il passo diventa chiaro, il verbo esprimendo l'idea di 'spargere, aspergere'. Certo è anche che la parola fu usata dal poeta ironicamente, e significato ironico ha medesimamente *adulat*]. — Campb. Bonner, *Dionysiac magic and the Greek land of cockaigne*, pp. 175-185 [La concezione del paese di cuccagna nella letteratura greca fa capo alla descrizione esiodea dell'età dell'oro, e se ne trovano accenni frequenti nei frammenti dei comici. Non par dubbio che con essa si connetta la leggenda dionisiaca, la quale a ogni modo ha influito sulla primitiva rappresentazione molto semplice della detta età, come risulta, fra altro, dal fatto che dapprima non vi si parlava del vino].

Proceedings... for december 1910 (v. l'osservazione in *Rivista* XXXIX 332 n.). — H. T. Archibald, *The fable in Horace*, pp. xiv–xix [Citazione, con raffronti e qua e là analisi, di tutti i passi del poeta dove occorrono, ora esposte con certa ampiezza, come p. es. in *Epp.* I 10, 34 sgg. (cervo e cavallo), *Sat.* II 6, 79 sgg. (i due topi), ora accennate, varie favole. È giusta l'osservazione di Aviano (ep. a Teodosio, 10): " fabulas poemati suo Flaccus aptavit, quod in se sub iocorum communium specie vitae argumenta contineant „]. — Ph. Barry, *A short chapter of Seleucid history*, pp. xix–xxi [Rassegna delle varie tradizioni (Daniele, Eusebio, Girolamo, Diodoro, Strabone, Giustino, Polibio, Appiano, ecc.) intorno alla morte di Antioco III, il grande (187 a. C.) e Antioco IV Epifane (164 a. C.). Non di rado c'è perfetta corrispondenza formale negli accenni degli scrittori]. — F. M. Bennett, *The Duenos inscription*, pp. xxi–xxiv [Scrive " Ioueis at Deiuos. Qoi med mitat, nei ted endo Cosmis Uirco sied; asted noisi Ope toite Siai pakari uois. Dueno(s) med feced en Manom. Einom die noine med Mano statod „. Commenta, anche metricamente, e traduce (reco testualmente la versione inglese): " Jupiter of the Sky. He who sends me (prays): May the Maiden (Proserpine) be not kind to thee, unless, indeed, thou art willing thus safely to placate Ops (to be at peace with Ops). Duenos made me for Manos. On the ninth day then let Manos dedicate me to her (Ops) „. Il vaso è un'offerta votiva ad Ops, dedicato in un rito preliminare ad un sacrifizio o offerta a Proserpina]. — C. C. Bushnell, *Some sound-repetitions of more than one element*, pp. xxiv–xxviii [Raccolta di numerosi esempi di ripetizioni di suoni in massima parte da poeti latini: *it per iter* Catullo 3, 11; *marmorá manant* Ovidio 'Metam.' VI 312; *cubilia curae* Virgilio 'Eneide' VI 274. Classificazioni]. — R. B. English, *A brief comparison of Stoic and Epicurean*

psychology, pp. XXVIII-XXXI [" Entrambe le scuole hanno lo stesso concetto della natura e delle funzioni dell'anima. Entrambe ammettono un sistema di impressioni intellettuali indipendenti dai sensi. Entrambe ammettono la possibilità dell'errore. Nè l'una nè l'altra ammettono un'attività valida del pensiero interamente indipendente dai sensi, e questi per entrambe le scuole sono l'ultimo criterio di fatto "]. — TH. FITZHUGH, *The West-Indoeuropean superstress*, pp. XXXI–XXXVI [Schemi metrici e ritmici di versi e parole nell'italico e nel celtico]. — CH. BURT. GULICK, *Some Athenian ideas of humanity*, pp. XXXVI-XXXVIII [L'*humanitas* romana non era certo estranea agli Ateniesi, e già Pausania (I 17, 1) aveva notato la singolare affabilità del loro carattere, che li distingueva da tutte le altre stirpi. Di ciò erano consci essi stessi tanto nell'età di Pericle quanto dopo. Nella concezione dell'*humanitas* ateniese teneva naturalmente il primo posto l'elemento intellettuale]. — R. MOTT GUMMERE, *Seneca the philosopher in the middle ages and the early Renaissance*, pp. XXXVIII–XL [Della fama che il filosofo godette nei due periodi di tempo indicati. Nel medio evo egli la dovette soprattutto al suo aspetto di scrittore cristiano]. — K. P. HARRINGTON, *Protases-category vs. fact*, pp. XL–XLI [Classificazioni di protasi grammaticali]. — J. E. HARRY, *A suggested restoration of 'Oedipus Tyrannus', 198-199*, p. XLI (Propone: *βέλη γὰρ εἴ τιν' ἐξαφῇ, | ταῦτ' ἐπ' ἦμαρ ἔρχεται*]. — Lo stesso, *Emendations and new interpretations in the 'Ajax' and 'Electra'*, pp. XLI-XLII [*Aiace* 869: nulla da mutare, cfr. fram. 154. — *Elettra* 610–11: fra le varie interpretazioni la più semplice è *ὁρῶ μένει χρωμένην· εἰ δὲ σὺν δίκῃ χρῆται, οὐδὲν φροντίζει*]. — G. DWIGHT KELLOGG, *The painting of the crow and two vultures in Plautus' 'Mostellaria' 832 ff.*, pp. XLII-XLV [Commento ai versi citati. Forse l'originale greco della scena conteneva le parole *κορώνη... ὑπ' ἀετούς*]. — R. G. KENT, *Note on 'Haec ubi dictam agrestem pepulere', Horace, 'Sat.' II 6, 97-98*, pp. XLV-XLVI [Traduce: " *When these words struck the farmer's ears, he leaped lightheartedly forth from his home* "]. — CH. KNAPP, *References to painting and literature in Plautus and Terence*, pp. XLVI–LIII [Indicazione di tutti i luoghi dei due comici in cui occorrono ricordi, citazioni, richiami ad opere pittoriche e letterarie. È difficile stabilire se essi le conoscessero direttamente o indirettamente; ma molte, forse la maggior parte, sui loro modelli o originali greci]. — FR. GARDNER MOORE, *Notes on Tacitus' Histories*, pp. LIII-LIV [I 69 propone *Tum, ut est mos* — I 68 *infesto* invece di *iusto* — II 12 forse il secondo *et* (*et naves et*) del cod. Med. rappresenta un originale *etiam*]. — J. CAREW ROLFE, *On Lucan V 424 ff.* (*additional notes on 'Vela cadunt'*), pp. LIX–LXV [Lungo commento, con riferimenti a poeti di varie età, del luogo indicato]. — E. G. SIHLER, *Canticum*, pp. LXVII-LXIX [Sulla natura del *canticum* nella

comedia latina e sul *cantor* da identificare, secondo il Hermann e il Bergk, con l'*histrio* propriamente detto]. — E. How. Sturtevant, *Notes on Juvenal*, pp. lxix–lxx [3, 13-16 commento: probabilmente i Giudei erano piccoli commercianti e il *cophinus* serviva loro da banco. — 7, 82–87: tutto il passo celebra la popolarità di Stazio. — 8, 76 sg.: probabile accenno a Sansone; Giovenale doveva conoscere la storia degli Ebrei, come risulta anche da 6, 546 sg., parafrasi del 'libro dei Giudici' IV 4 sg.]. — H. Cushing Tolman, *Εὔμᾱρις, Pollux VII 90*, pp. lxx–lxxi [Il vocabolo accenna all'importazione in Grecia del lusso straniero, e propriamente persiano: è parola appunto d'origine persiana].

Philological Association of the Pacific coast. Proceedings for november 1910 = E. B. Clapp, *The δαριστύς of Theocritus*, p. lxxix [Il dubbio intorno all'autenticità di *δαριστύς* non è giustificabile]. — I. M. Linforth, *Notes on Euripides' Iphigenia at Aulis*, pp. lxxxi–lxxxii [366-369 *ἔχοντες* in 367 sta bene — 558-572 versione — 590-641 tutto il passo emerge per dramatica proprietà ed effetto]. — A. T. Murray, *The interpretation of 'Iliad' XVI 85*, p. lxxxii [Semplice accenno alla trattazione dell'argomento]. — R. T. Stephenson, *Some examples of artistic choral management in Aeschylus*, pp. lxxxiv–lxxxv [In due e forse tre luoghi il poeta si vale del Coro per una felice soluzione della 'situazione' dramatica: nell'*Agamennone* 855 sgg. (855–858), nelle *Coefore* 870 sgg. (872–874) e forse ancora nell'*Agam.* 1343–1371. In condizioni analoghe si trovò Euripide: *Medea* 1236 sgg., *Ippolito* 723 sgg., *Eracle furente* 822 sgg.].

Classical Philology. VII. 1912. 1. — J. P. Postgate, *On Catullus*, pp. 1–16 [II 5 *incidente* invece di *nitenti* — XXXIX 11 *uber Umber* — LXI 24 sg. *roscido... alimento* — ib. 176 sgg. *ille... acribus* (invece di *illi... ac tibi*)... *flammis* — LXIII 14 *aliena quae petentes profugae loca, celeri.* — ib. 32 *tonitante* invece di *comitata* — ib. 63 *ego nam uir* invece di *ego mulier* — LXIV 119 *gnata pendet deperdita laeta* — LXVIII 60 o ⟨*splen*⟩*dens* o ⟨*ri*⟩*dens* invece di *densi* — ib. 143 *dextra de ducta paterna* — LXXI 4 *se* e *utrimque* invece di *te* e *utrumque*]. — R. J. Bonner, *Administration of justice in the age of Hesiod*, pp. 17-23 [Il sistema giudiziario dell'età di Esiodo è in progresso rispetto a quello dell'età omerica. La legge aveva maggior valore. Si producevano testimonianze. Qualcosa però rimase comune ai due periodi; fra altro, la procedura relativa all'omicidio era considerata come un affare da sbrigarsi fra consanguinei, ma l'idea che esso involgesse una polluzione morale e la pratica di riti di purificazione degli omicidi rappresenta un primo passo

verso l'intervento dello Stato]. — R. C. Flickinger, *Χοροῦ in Terence's 'Heautontimorumenos', the shifting of choral odes in Menander, and Agathon's 'Ἐμβόλιμα*, pp. 24–34 [La questione del coro nella commedia latina si connette a quella della *contaminatio*. Così quanto all'*Heautontimorumenos* terenziano, in cui sono due cori, uno, v. 171, dei *conuiuae*, l'altro, vv. 409 e 748, delle *ancillae*, è dubbio se essi provengano da due originali o da uno solo, e quindi secondo alcuni la comedia è contaminata, secondo altri no, secondo altri ancora non è contaminata, ma l'originale greco andò soggetto a notevoli alterazioni per opera di Terenzio. Comunque l'uso di *Χοροῦ* (indicazione dei papiri di Menandro) nella comedia nuova può risalire alla comedia di mezzo e attraverso a questa ad Aristofane; gli *ἐμβόλιμα* di Agatone furono da lui introdotti nella pubblicazione delle comedie a segnare le loro divisioni in quelli che noi chiamiamo 'atti']. — H. W. Prescott, *The position of 'deferred' nouns and adjectives in epic and dramatic verse*, pp. 35–58 [L'autore designa con la parola *deferred* nomi e aggettivi ad arte spostati nel verso: esempio tipico *οὐλομένην*, in principio del secondo verso dell'*Iliade*, che si riporta a *Μῆνιν*. Tali spostamenti soggiacciono a certe norme, a cui si attennero i poeti greci e latini, norme che governano la tecnica del verso. "In generale, come risultato della conciliazione di vari fattori — condizioni metriche, collocazione naturale, effetti ritmici e stilistici, sviluppo storico del verso classico — i nomi e gli aggettivi, onde si tratta, nel maggior numero dei casi stanno a capo del verso quando ciò sia metricamente utile"]. — J. W. D. Ingersoll, *Roman satire: its early name?*, pp. 59–65 [Nella nomenclatura dei *literati* romani la parola *scholium* designò dapprima la *satura*, che come genere letterario solo più tardi ebbe questo nome]. — D. Johnson, *The manuscripts of Pliny's Letters*, pp. 66–75 [Elenco dei mss delle 'lettere' di Plinio: sono fra completi e incompleti 113]. — *Notes and discussions*: R. Miller Jones, *Note on Plutarch's 'Morals' 720 C*, pp. 76–77 [Scrive *τὸ περὶ μέτρον* invece di *τὸ περίμετρον*]. — G. Harriet Macurdy, *A note on the vocative in Herodotus and in Homer*, pp. 77–78 [Sull'omissione di *ὦ* col vocativo, frequente nell'epica primitiva. Il fatto, secondo l'a., si può spiegare col gran numero di altre parole aggiunte al semplice vocativo "nella natura degli epiteti", e con ciò, che "l'eguaglianza e la semplicità della società omerica è espressa dal familiare ripetersi dell'*ὦ* formale"]. — C. Darl. Buck, *The Delphian stadium inscription*, pp. 78–81 [Scoperta nel 1896 a Delfo e pubblicata la prima volta dall'Homolle in *Bull. de corr. hell.* 1899 p. 611: commento e traduzione]. — H. W. Prescott, *Plautus 'Mercator' 59: convicium or coniurium?*, pp. 81-82 [*coniurium* cioè *coniuratum*]. — P. Shorey, *Note on 'Anth. Pal.' XVI 201, 5-6* (Didot), pp. 83-84 [Pro-

pone *ἀφροσύνης* invece di *εὐφροσύνης*]. — C. Exon, *The accentuation of words of the type 'commemorare'*, pp. 84-85 [A proposito di una affermazione del Shipley in *Class. Philology* VI 414 (v. *Rivista* fasc. preced., p. 178), che i verbi composti, del tipo *commemorare*, ricevono un secondo accento sulla seconda sillaba. La cosa era già stata osservata e notata dall'Exon, che ora qui aggiunge altri argomenti]. — A. E. Taylor e P. Shorey, *Varia Socratica once more*, pp. 85–91 [Polemica fra' due autori a proposito della recensione di un' opera del primo fatta dal secondo nel fascicolo 3° di *Class. Philology* VI. 1911, pp. 361 sgg.: *Varia Socratica; first series*. Oxford 1911].

The American Journal of Philology. XXXII. 1911. 4 (128). — K. Rees, *The significance of the parodoi in the Greek theater*, pp. 377-402 [Esame minuto del luogo di Polluce (IV 126, 15) relativo alle *parodoi*: *τῶν μέντοι παρόδων — τὴν ἑτέραν εἰσίασι*, secondo il quale il loro uso aveva un significato convenzionale. A cotesto significato non corrisponde punto la scena dei drami classici, come risulta in modo indubbio dalla rassegna di tutti quelli che possediamo interi, di Eschilo, Sofocle ed Euripide, fatta dall'autore. E nemmeno non corrisponde la scena della comedia antica, secondochè è dimostrato dalle comedie di Aristofane. Bisogna arrivare fino alla comedia nuova per la quale esclusivamente ha valore il detto significato. I frammenti recentemente scoperti di Menandro e anche più le comedie di Plauto e di Terenzio, dove spesseggiano le espressioni *ad forum, a foro, in foro, ex urbe, rure, a portu, ad portum, peregre* e simili, contengono prove di evidenza immediata che realmente l'uso delle *parodoi* ebbe significato convenzionale]. — E. W. Fay, *Derivates of the root 'bhē̆(y)-', 'to strike; bind'*, pp. 403–420 [Rassegna di tutti i derivati dalla radice indicata, a cominciare da *φί-λος*, che l'autore definisce "quasi con-iunctus", sans. *bándh-u-s*, 'amicus, necessarius'. È uno studio di glottologia pura; e per noi basti questo breve cenno]. — E. Capps, *The date of Aristophanes' 'Georgoi'*, pp. 421-430 [Dai frammenti di essa comedia posseduti prima d'ora e dai nuovi e da vari luoghi di altre comedie e da notizie di scoliasti pare si possa dedurre che la data è da porre con tutta probabilità nelle Dionisie del 424 cioè lo stesso anno dei *Cavalieri*, che però sono delle Lenee]. — A. B. Myrick, *A note on the etymology of 'involare'*, pp. 446–447 [M. A. Thomas in *Romania* XXIX 434 torna all'etimologia di Donato e di Servio, nei loro commenti all'*Eneide*, *in* e *vola* (*media pars manus*); è invece più semplice, e a ogni modo più probabile, l'origine

da *in* e *volare*, come dimostrano molti esempi raccolti dall'autore in poeti e prosatori di tutti i secoli della latinità].

The Classical Review. XXV. 1911. 7. — J. MacInnes, *The Athenian cavalry in the Peloponnesian war and at Amphipolis*, pp. 193-195 [Dalle notizie di Tucidide intorno alla cavalleria degli Ateniesi nella guerra del Peloponneso e ad Amfipoli si deduce che 1) egli ebbe le sue informazioni su la battaglia di Amfipoli da uno degli *ἱππεῖς* salvatosi ignominiosamente; la sua disposizione d'animo verso Cleone lo trattenne dal sottoporre a critica doverosa i dati partigiani del proprio informatore; 2) la democrazia ateniese, indignata dell'insubordinazione e codardia degli *ἱππεῖς*, evitò dopo d'allora di adibirli, eccetto che in operazioni di guerra molto vicine ad Atene, come contro Decelea, o in unione con democrazie simili, come quella di Argo]. — G. Kendall, *The sin of Oedipus*, pp. 195-197 [Difesa della traduzione del Murray dei vv. 1183-85 dell'*Oedipus tyr.* di Sofocle, criticata nello *Spectator* del 13 maggio 1911. La difesa porge occasione al Kendall di commentare i tre versi con speciale riguardo all'*ἁμαρτία* di Edipo]. — W. J. Goodrich, *Nic. Eth. IV III 15, 1123b 31*, pp. 197-198 [Aggiunta al secondo articolo del Wilson sul medesimo passo dell'opera aristotelica in *The Class. Rev.* 1911 pp. 132 sgg. (v. *Rivista* XXXIX 631) specialmente a proposito di *παρασείσαντι* e di *μεγαλόψυχος*. Bisogna tener presente *Nic. Eth.* V iv 1130a 14]. — W. R. Smale, *Notes on Lucan*, pp. 199-200 [IV 618 sg. commento; fra altro, *colla* è certamente invece del sing. *collum* — V 107 sg. *motas tutantibus urbes* in luogo di *totas mutantibus u.* o *notas m. u.* — V 193 *extremae* 'in distanza, dal fondo dell'antro' — V 287 sg. *comperis* invece di *comperit* — V 620 *monstrificos* — V 663 *Iussa* è parola tecnica in cotesto verso — VI 217 *moras* e *vincula* zeugma con *rumpit* — VI 428 *prodat* usato nel suo senso pieno — VI 432-3 commento a *fidem* — VI 451 *alienis* 'straniere' — VI 563 *laeva* con riferimento agli dei della morte]. — H. A. Strong, *Excerpta from the vocabulary of the grammariam Virgilius Maro*, pp. 201-202 [Sull'edizione del Huemer (Lipsiae 1886): scelta di vocaboli con traduzione inglese o indicazione della parola o forma classica (v. *Rivista* XXXIV 629)]. — J. S. Reid, *Note on Lucretius V 311, 312*, pp. 202-203 [312 propone *quicque* invece di *cumque* e spiega in modo diverso dal solito *quaerere*, che non va punto sospettato]. — *Notes*: W. R. Paton, *Sophocles fragment 344* (Nauck²), p. 204 [*μοτοῦ* invece di *νώτου*. Il *σῶμα* dell'Aldina, invece di *φάρος*, è certamente un'interpolazione]. — R. W. Chapman, *Ἀλλὰ... μέν*, pp. 204-205 [A proposito di una osservazione del Platt

a Platone *Rep.* 614 B in *The Class. Rev.* 1911 pp. 13 sg. (v. *Rivista* XXXIX 467): *ἀλλὰ... μὲν* dopo una negativa non è così raro come crede il Platt; esempi non ambigui da vari dialoghi platonici]. — Lo stesso, '*The golden bough*', p. 205 [Nel noto frammento di Pindaro (Schroeder p. 443) intorno alla vita d'oltretomba dei beati non c'è nessuna ragione di modificare nel v. 3 la tradizione dei mss *καὶ λιβάνῳ σκιερᾷ καὶ χρυσοκάρποισι⟨ν⟩ βέβριθεν*]. — R. L. Dunbabin, *Menander: emendations and illustrations*, ib. [Sulla seconda ediz. del van Leeuwen: luoghi presi in esame 14. Noto: *Ἥρως* 51 *θύσαιμ' ἀνόνητον*. — *Ἐπιτρέπ.* 117 *εἰ δ' ἐκλαβών*. 383 *λέγε μοι, λέγ', εἰ σὺ πέρυσι*. 458 *ὄμνυμι τὴν Δήμητρα*. 528 *ἂν μὴ καταίσθῃ*. — *Σαμία* 98 *Πα. ἰδού, βλέπω*. — 151 *ποήσει*. 263 *ὑπεκφεύγει*]. — T. Hudson-Williams, *Petronius, Satirae c. 38*, pp. 205-206 [*Est tamen sub alapa et non vult sibi male*: la spiegazione migliore di *alapa* è quella data dal Havers in *Indogerm. Forsch.* XXVIII. 1911, fasc. 1-2, che cioè la parola indichi 'debolezza mentale', come il greco *ῥάπισμα*]. — A. G. Peskett, *Caesar B. G. IV 3*, p. 206 [A proposito dell'articolo del Rouse in *The Class. Rev.* 1911 p. 74 sg. (v. *Rivista* XXXIX 630); *paulo quam* non è punto usato da Cesare per analogia a *sane quam, mire quam*, ecc.]. — H. D. Naylor, *The derivation of the grammatical term 'supine'*, ib. [Forse è traduzione del greco *κλιτικόν*, cioè 'declinabile'. I grammatici antichi usano la parola *supinum* a indicare non soltanto il supino propriamente detto, bensì anche espressioni gerundive].

Idem. 8. — T. W. Allen, *Homerica*. I. *The Achaeans*, pp. 233-236 [Il Ridgeway e il Lang fra' primi sostengono l'entità storica del popolo che Omero designa col nome di Achei, facendone il precursore dei Dori, un *tertium quid* fra' Micenei e i Dori stessi. Ora l'Allen osserva che cotesta teoria urta contro i risultati delle scoperte archeologiche, i quali depongono in favore di un'altra teoria, quella della identità degli Achei con i cosidetti Micenei. Omero nel rappresentare la civiltà degli Achei ha commesso un anacronismo, attribuendo loro gli usi e i costumi propri delle genti elleniche vissute al tempo delle prime grandi colonizzazioni, che fu il tempo suo, nel 900 circa a. C.]. — N. L. Ingle, *The original function of the Boule at Athens*, pp. 236–238 [La *βουλή* di 401 membri fu istituita, secondo l'*Ἀθ. πολ.* c. 4 § 3, da Dracone. È cotesta l'unica notizia che abbiamo intorno al Consiglio draconiano, le altre riguardando la *βουλή* della costituzione di Solone. La funzione della *βουλή* da principio dev'essere stata giudiziaria; più tardi si trasformò in elettiva e politica o legislativa]. — J. A. K. Thomson, *Dolon the wolf*, pp. 238–239 [La *Doloneia*, il *Reso* di Euripide e la rappresentazione, riprodotta nell'articolo, di un vaso, ora a Monaco, nella quale con Dolone, Diomede e Ulisse compariscono Ermes e Atena, inducono a

supporre che il canto omerico, il drama e il dipinto vascolare risalgano a una fonte comune, un'antica leggenda in cui l'esploratore o informatore in guerra figurava travestito da lupo]. — H. W. Garrod, *Some passages of Juvenal*, pp. 240-243 [I 150-154: sopprime il punto interrogativo dopo *nomen* in 153 — III 76: forse *rhetor⟨que⟩, geometra* invece di *geometres* — ib. 112 sg.: 113 è interpolato — ib. 128-130: 129 " *dudum uigilantibus orbis* è parte di una narrazione obliqua „ — V 104 sg.: 104 forse *glanis* invece di *glacie* — VII 104: variante, che è " un perfetto esametro „, *scribitis historias. quantum datur exceptori* — ib. 112-114: 113 sg. forse *inuenies centum patrimonia causidicorum | nutare, unius depressa lance Lacernae* — VIII 105-107: forse *Dolabellas* nominativo singolare — X 256 sg.: 257 *haec eadem* invece di *atque alius* dei mss, ma forse la lezione giusta è *alnus* in luogo di *alius* — ib. 311-316: 313 *in rete dabit* — XI 100-107: 102 *frangebat* ha significato tecnico relativo alla distruzione della forma di oggetti di metallo — XII 30-34: punteggiatura diversa dalla solita — ib. 80 sg.: 81 forse *Tusci* invece di *tuti* — ib. 128 sg.: 128 forse " *uiuat* Pacuuius questo uel Nestore, tantum „ — XIV 23 sg.: 24 forse *cryptae* invece di *inscripta* — ib. 269: " foetide fasciculis sacci mercator olentis — ib. 290 sg.: 291 *in titulo faciesque minuta*]. — E. A. Sonnenschein, *The past tenses of the subjunctive in expressions of wish*, pp. 244-246 [Serie di considerazioni con larga esemplificazione che confermano la teoria dell'autore relativa al fondamentale significato desiderativo del soggiuntivo: tra *quid agam* e *quid agerem*, tra *malim* e *mallem* c'è differenza, ma le due espressioni quanto a valore originario si corrispondono]. — *Notes*: A. C. Pearson, *On Soph. Phil. 830 ff.*, pp. 246-247 [" *αἴγλαν* è un preludio adatto alla invocazione di *παιών* „; ciò risulta anche dall'interpretazione o spiegazione dello scoliaste]. — E. W. Cornwall, *On Acharnians 1093*, p. 247 [Propone: *ὀρχηστρίδες, τὸ φίλταθ' Ἁρμόδι' οὐ χαλᾷ*]. — J. Sargeaunt, *On Horace, Carm. 4, 5, 1: Divis orte bonis*, p. 247-248 [Nega, contro lo Sloman in *Class. Rev.* 1911 p. 109 sg. (v. *Rivista* XXXIX 631) che *divis bonis* sia ablativo di origine]. — R. C. Seaton, *On Horace, Carm. 4, 5, 1: Divis orte bonis*, p. 248 [Altra contestazione: *divis bonis* è certamente ablativo assoluto]. — H. A. Strong, *Etymological note*, pp. 248-249 [*Apple* da *malum Abellanum* (Abella in Campania) — *Viverra*, furetto, slavo *vêvera* — *Blastus* (nel grammatico Virg. Maro), slavo *Volosu*, una divinità pastorale slava — *Grādivus*, dalla radice *gra* 'gridare' — *Felis*, ne derivò il vocabolo moderno francese *belette*, diminutivo di *bellus*].

Harvard Studies in Classical Philology edited by a committee of the classical instructors of Harvard University. Vol. XXII. 1911. — J. S. Reid,

Lucretiana: notes on books I and II of the 'De rerum natura', pp. 1-53 [Debbo limitarmi a indicare i luoghi presi in esame, che sono numerosissimi. L. I 28. 66 sg. 70. 71 sg. 103. 112 sg. 136-145. 145. 159. 165-168. 184. 190. 219. 229. 271-276. 320. 356. 360. 398. 405. 441. 442. 454. 469 sg. 476. 489 sg. 491. 492. 517. 541. 554 sg. 565 sg. 570. 598. 599 sg. 612. 655. 657. 675-679. 743. 758. 759. 831 sg. 858. 866. 881-890. 890. 918. 942. 943 sg. 945. 951 sg. 962. 977. 984-1007. 1030. 1033. 1040. 1057. 1076. 1105. L. II 1 sg. 8 sg. 14. 16 sg. 20-36. 27. 34 sg. 42. 43. 54. 98 sg. 105. 106. 112. 114 sg. 125-141. 141 sg. 159. 168. 169. 181. 189. 193. 197. 204 sg. 212. 218 sg. 249 sg. 251 sg. 254. 257. 262. 272. 279. 333 sg. 342. 347 sg. 362. 363. 371. 381. 394 sg. 408. 421. 423. 453 sg. 455. 460 sg. 461 sg. 483. 498 sg. 515 sg. 517. 521. 533. 537 sg. 543. 547. 593. 599. 600 sg. 603 sg. 607. 624 sg. 629 sg. 631. 667. 670. 671. 692. 707. 716 sg. 734. 748. 791. 797. 802. 804. 830 sg. 845. 869. 886-888. 889 sg. 903 sg. 904 sg. 908 sg. 910 sg. 926. 931 sg. 975. 1004 sg. 1029. 1030. 1033. 1038 sg. 1058 sg. 1072. 1080. 1087 sg. 1146-1149. 1161 sg. Sono note critiche, esegetiche, filologiche e filosofiche]. — R. Henning Webb, *An attempt to restore the γ archetype of Terence manuscripts*, pp. 55–110 [" Per la restaurazione di [X], l'archetipo della famiglia γ, sono utili quattro fonti principali: il Parisinus (P), il Vaticanus (C) di Umpfenbach, il Dunelmensis (O) e il Lugdunensis (λ) „. Recensioni e raffronti di cotesti e di altri mss con rassegna di moltissime lezioni. Riassumo la conclusione: " [X] era in quinioni e probabilmente scritto in capitali, con poche varianti interlineari o marginali, ma senza connessione percettibile con la trasmissione dei commenti medievali; aveva un completo ornamento di miniature, e occupava un posto intermedio fra la tradizione non illustrata e quella illustrata. Su [X] furono copiati tre mss che andarono perduti, [X^1], [X^2] e [X^3]. [X^1] fu corretto probabilmente su δ..., di cui si appropriò alcune lezioni. [X^3] era parente di P e [ω], da cui fu copiato O. Probabilmente [X^3], certamente [ω] accolsero varianti di μ. [X^2] fu l'originale di CΥλ, mss che servono in parte alla restaurazione di [X].... Gli errori di [X^2] possono essere corretti da [X^3], e viceversa; in casi dubbi, ha qualche valore [X^1], rappresentato da F H Br.... X può concorrere con l'archetipo δ a costituire una fonte per la ricostruzione del testo originale di Calliopius „]. — W. A. Heidel, *Antecedents of Greek corpuscular theories*, pp. 111–172 [Studio di storia della filosofia greca, che pertanto ha pochi rapporti con la filologia. Comunque, avverto che l'autore, dopo aver accennato alle varie spiegazioni della teoria atomistica, di cui la forma più nota è quella di Epicuro nell'esposizione di Lucrezio, tratta dell'origine della credenza dei Greci dei corpuscoli, credenza che aveva la propria base nella religione. La primitiva religione popolare greca ammetteva

l'esistenza di potenze magiche e occulte, di spiriti che si trovavano da per tutto ed erano principalmente esseri ctonici. Da cotesta concezione di spiriti, noi diremmo imponderabili, combinata con dottrine filosofiche, soprattutto dei Pitagorici e di Empedocle, si sarebbe svolta la teoria atomistica, che trovò poi i suoi maggiori rappresentanti in Leucippo e specialmente in Democrito]. — E. G. Schauroth, *The ὑποζώματα of Greek ships*, pp. 173–179 [A proposito di Platone *Rep.* 616 c *καὶ ἰδεῖν — περιφοράν*, dove si accenna a *τὰ ὑποζώματα τῶν τριήρων*. Non erano, come si crede, cordami attaccati alle parti esterne della nave, bensì al contrario cinghie di funi, o forse catene, stese trasversalmente a sgembro sulla nave sotto il ponte e attaccate alle due estremità a un robusto sostegno laterale. Lo studio è illustrato con quattro schizzi che mostrano la disposizione delle *ὑποζώματα*].

The Classical Quarterly. VI. 1912. 1. — C. E. Stuart, *The mss. of the interpolated* (A) *tradition of the Tragedies of Seneca*, pp. 1–20 [Il testo delle tragedie di Seneca è conservato in due recensioni. La migliore (E) è rappresentata dal ms principale, il Laur. 37, 13 del sec. XI/XII. Alla recensione peggiore, con molte falsificazioni (A), appartengono i rimanenti mss, di cui nessuno è posteriore alla metà del sec. XIV. Ora l'autore intende di dimostrare che 1) **c** e **p** (rispettivamente Cantabrigiensis 406 della Biblioteca del Corpus Christi College di Cambridge, e Parisiensis 8260, entrambi del sec. XIII) sono indipendenti l'uno dall'altro pure discendendo dall'archetipo di tutti i mss interpolati A e sono i nostri codici più autorevoli per il testo di A; 2) il Treveth nello scrivere il commento alle Tragedie (nella prima edizione nel secolo XIV), che è la nostra migliore e più antica autorità per il testo della tradizione A, usò o **c** stesso o più probabilmente una copia di **c**; 3) eccettuati i casi di contaminazione con E, i mss della tradizione A dei secoli XIV e XV sembra dipendano in parte da **c** stesso e interamente da un ms, di cui **c** è copia diretta]. — S. G. Owen, *Mss. of Persius and Juvenal at Valenciennes*, pp. 21-34 [Ms 410 della 'Bibliothèque publique' di Val. scritto in minuscola carolingia nel sec. XI. Contiene prima Giovenale, poi Persio. Descrizione esterna e recensione con elenchi delle lezioni concordanti e discordanti dagli altri mss e delle lezioni uniche. L'autore prende in esame alcuni luoghi che meritano una speciale attenzione, e cioè di Persio V 176. II 47. 59. III 10. V 57. III 28. 56. IV 37. Di Giovenale VI 332. VII 22. 193. IX 104. X 155. 245. XI 94]. — J. F. Dobson, *Some conjectures in Fronto*, pp. 35–37 [*Frontonis epistt. gr.* Naber I p. 240 *ἐῴη* 242 *ἀναττικευτοῦ* 243 *προ-*

θύραιος — III 243-4 *κατὰ πᾶν ἁλίσκεσθαι ὑπὸ κακοῦ τοῦ προσπεσόντος* etc. *μᾶλλον ἂν ἀσμένως μετριάζοιμι* — V 249 *ἢ ἀφιροῖ* (= *ἀφαιροῖ*) *βίᾳ παρ' ἀκόντος· τὰ τοιαῦτα γὰρ οὐ δεῖ παρ' ἐκείνων αἰτεῖν· ἀλλ' οὐδὲ λαμβάνειν. οὐ δεῖ τε τὰ τοιαῦτα δῶρα χρηματίζεσθαι* ib. 250 *ἀφοσιώσαντι* e *δικαίως* ib. 251 forse *ια* corretto dal N. in *τὰ* "è un' incorporazione della glossa comune *ĩ ã* (= *in alia*)" ib. 251 *ad fin. καὶ..... μενος* forse è *καταλογιζόμενος* e più avanti *ὄνομα δίκαιον* ⟨*σαυτῷ*⟩ *παρέξεις* — VIII 255 *τοιάδε* e a complemento del senso si richiede qualcosa come *ὑπ' ἔρωτος συμβέβηκε*]. — W. M. Lindsay, *Notes on Isidore's 'Etymologiae'*, pp. 38-39 [Note critiche e filologiche a I xxix 4. V xxvii 17. VIII ix 34. X 163. 184. 194. 195. 229. 234. 245. 268. XI iii 13. XII iv 30. 43. vi 17. XVII ii 3. vii 69. XVIII xvi 2]. — J. P. Postgate, *Paralipomena: Tibullus*, pp. 40-43 [I v 31 sgg.: 33 *decus* invece di *uirum* togliendo così il iato — I vi 37 sg.: 38 *uoce* invece di *nocte*, e con *uoce* sta bene *instabat* (*instabat uoce* = *latrabat*) — III iv 25 sg.: 26 *humanum* è genitivo plurale di *humanus* nel senso di *homo*: in prosa *humanorum* — ib. 49 sg.: 50 *quam*que... fera*r* — III xi 1 sg.: la corruzione del testo riguardo a *dies dedit*, dove ci aspetteremmo *d. edidit*, è originaria]. — A. Platt, *Cercidas, frag. 2, II, 2*, p. 43 [Commento a *πιμελὰν μὲν ὠλεσίκαρπον* con rimando ad Aristotele *de gen. an.* I xviii 59 (726ᵃ 3), e per *καὶ σφύγα φυσαλέαν* a Galeno]. — J. A. J. Drewitt, *The augment in Homer*, pp. 44-59 [Lo studio continuerà. La parte I ora pubblicata consiste quasi tutta in statistiche e citazioni, e non si può riassumere]. — L. H. Gray, *On the etymology of τραγῳδία*, pp. 60-63 [Base indo-germanica **tereg-* 'potente, audace, terribile'; quindi il senso originale di *τραγῳδία* dovrebbe essere 'il canto di cose audaci o terribili']. —

Byzantinische Zeitschrift. XX. 1911. 3 e 4. — G. N. Sola, *De codice Laurentiano X plutei V*, pp. 373-383 [Accuratissima recensione del contenuto, troppo sommariamente indicato, e non senza inesattezze, dal Bandini, con note bibliografiche]. — *Φ. Ι. Κουκουλές, Παρατηρήσεις καὶ διορθώσεις εἰς τὸ Corpus Glossariorum Latinorum*, pp. 388-419 [Debbo limitarmi a indicare le omissioni e gli errori notati dall'autore: *ααυγος. lustro. eridomida. αἱμορροϊκός. aleyria. αλληγορω. αληθεια. ***ρεφια. αολη. apogomus. asmaticus. αυχμειν. bliblemis. βιζια. borecos. liquaminarium. gligon. dafinadon. pelta. deytis. diftra. Δια λυτρανησος. ἐν. meraculum. εζωχειλεν. επανωτερος. riguis. zaba. ζωογογο. zostra. theophilus. clepsimenon. coconari. κολεοι. coclea. creta. kypus. tricosus. sebes. λιξαρσιος. cartilago. melops. apiarium. mesonicton. nefeledas. sporca. nitalmus. sindodonis. ορνιθερα. ουιαγωνιαειματιου. praelium. pepon agron.*

plogme. poligronia. prostocholos. πυρασις. rima. pannosus. satiriasis. σημιαφοροι. libellum. σιερνιον. στιχοιωγος. pediculo. ϊσφυρις. yppographia. επιραμας φιγαμος. racemus. frenesis. chyroscopos. prata. angusticlavia]. — H. J. Wetenhall Tillyard, *A musical study of the hymns of Casia*, pp. 420-485 [Lo studio, importantissimo, non riguarda se non indirettamente la filologia classica, e a ogni modo non si può riassumere. Riassumo la conclusione: in oriente continuò la tradizione musicale greca del tempo precedente tenuta viva dagli imnologi bizantini dell'età più remota fin oltre al secolo XIV. Occorrerebbe estendere le ricerche sull'argomento, per una storia completa della musica bizantina, ad altri imnologi].

Revue de l'instruction publique en Belgique. LIV. 1911. 4. — L. Parmentier, *Un manuel de critique verbale*, pp. 205-218 [Recensione del libro di L. Havet, *Manuel de critique verbale appliquée aux textes latins* (Paris, 1911). Reco testualmente le prime linee dell' 'articolo' e alcune altre *passim*. " C'est depuis nombre d'années le plus grand livre de philologie qui ait paru en France, un livre de maître, capable de satisfaire les plus difficiles et d'instruire les plus informés; il enrichit du même coup la littérature philologique et la littérature philosophique, et il est destiné à devenir, pour tous ceux qui travaillent sur la lettre des textes, un object d'étude et de méditation. A elle seule, son ordonnance est un chef-d'œuvre de logique et de clarté; un tel livre ne pouvait guère paraître qu'en France, tant il porte la marque des qualités qui sont le privilège de la patrie de Descartes et qui font de M. Louis Havet un philologue national „. ....." Le Manuel veut enseigner l'art du critique, qui examine et juge les variantes des manuscrits, et qui recrée au besoin une leçon perdue „. ....." Les passages d'auteurs qui sont étudiés dans le Manuel sont au nombre de plus de sept mille. La matière est répartie en 1638 paragraphes et en quatre-vingt-un chapitres; ceux-ci sont eux-mêmes groupés sous quinze sections...: l'état des textes; les présomptions de faute; les fautes en général; les hasards; l'influence du contexte; l'influence du modèle; la personnalité du copiste; les fautes princeps; les fautes issues d'une annotation (glose ou scolie); les copistes antérieurs; les correcteurs; les fautes à longue histoire; les rubricateurs; les remaniements; l'autorité des manuscrits.... Nous avons ici le livre le plus documenté et le plus compréhensif que l'on ait jamais écrit sur le sujet „].

Le Musée Belge. Revue de philologie classique. XV. 1911. 4. — E. De Stoop, *Les sources des actes d'Abraamios de Qiduna*, pp. 297-312. — Lo stesso, *La vie de Théophane et de Pansemné*, pp. 313-330 [Sono due studi di letteratura agiografica, e per noi basterebbe il titolo; a ogni modo posso notare, riguardo al primo, che degli atti indicati non è punto autore, come si credette finora, Ephrem Siro; riguardo al secondo, che la 'vita', fin qui inedita, di Teofane e Pansemne, una cortigiana convertita da un monaco, è contenuta nel codice *Parisinus gr.* 1217, del sec. XII]. — J. Misson, *Quelques notes sur les discours de Libanios*, pp. 331-337 [Su l'edizione del Foerster. *Or.* XVII 22 (F. 2, 215 10 s.): *περῶντος τὸν ἐνιαυτόν*, — I 77 (F. 1, 121 5 s.): *Ἔρως* cioè precisamente il dio, e non soltanto il sentimento dell'amore — XII 100 (F. 2, 44 18): *σὺν γὰρ θεῷ καὶ αὐτοὶ κινησόμεθα* richiama l'omerico (*Il.* IX 49 *σὺν γὰρ θεῷ εἰλήλουθμεν* — I 268 e XI 80 (F. 1, 197 20 s. 463 4 s.) *θεῶν τις χεῖρα ὑπερέσχε* cfr. *Il.* XXIV 374, e per la forma *ὑπερέσχε* ib. IX 420, 687 — XVIII 118 (F. 2, 285 15 s.) commento; fra altro, le parole *ἐκ μέσων Γαλατῶν* " si riferiscono a *ἔπλεις*, non a un verbo indicante la cognizione „].

Idem. XVI. 1912. 1. — J. Misson, *Le sens de ΘΕΟΣ dans les discours de Libanios*, pp. 5-23 [Libanio era politeista: su ciò non possono cadere dubbi, nè in alcun modo persuade del contrario il fatto che egli usa assai spesso il singolare *θεός*. *Θεός* e *ὁ θεός* nelle orazioni del celebre retore hanno d'ordinario senso indeterminato, e lo stesso avviene di *δαίμων*. In più luoghi il singolare *θεός* non solo si concilia col plurale *θεοί*, ma gli equivale; p. es. XI 85, 87 (Foerster 1, 464 10 s., 465 8) *καὶ γίγνεται δὲ τὸ πᾶν ὑπὸ θεοῦ, οὐκ ἄνευ θεῶν ἐδρᾶτο*]. — A. Counson, *Paradoxe sur la décadence latine*, pp. 25-46 [Pagine che con la filologia classica propriamente detta non hanno nulla a che fare; sono una difesa molto vivace, con spunti ironici, anzi sarcastici, della cultura o per meglio dire della civiltà latina dei popoli moderni. Mi piacerebbe recare alcune linee, ma l'indole della nostra *Rivista* me ne dissuade]. — Th. Simar, *Les manuscrits de Properce*, pp. 47-51 [A proposito del lavoro dell'Ullmann, *The manuscripts of Propertius* in *Classical Philology* VI 3 pp. 282-301 (v. *Rivista* fasc. preced. pp. 175 sg.). Contesta alcune delle conclusioni a cui è giunto il filologo nord-americano, fra altre quella relativa alla priorità e al valore del ms Napoletano (N), e risponde alle critiche che ha fatto degli studi sui mss. di Properzio del Richmond e suo (del Simar)]. — J. Misson, *Les fouilles d'Alesia*, pp. 53-68 [Premesse succinte notizie storiche intorno ad Alesia, la vecchia città della Côte-d'or, e agli scavi ivi praticati, rende conto di una sua visita al luogo nel settembre scorso: è una 'relazione' addirittura entusiastica! bastino

queste parole della chiusa: " L'âme celte vit encore dans l'Alesia d'apres la conquête, mais dans un décor romain. ... C'est bien à ce Gaulois de génie (parla della statua di Vercingetorice) que revient l'honneur de garder, sentinelle morose, la terre des aïeux. Si son épée n'a pas pu en sauver l'indépendance, son esprit a su s'y conserver dans une race féconde qui a survécu aux vainqueurs „].

Revue des études anciennes. XIII. 1911. 4. — H. Lechat, *Notes archéologiques* (*Art grec*). IV, pp. 381-415 [Plastica e poesia: leggenda d'Ion. Bassorilievo in marmo, trovato nel 1908 a Falero, della fine del sec. IV, 420-400. a. C.: è importantissimo anche per riguardo al tempo a cui appartiene, la tragedia omonima di Euripide cadendo fra gli anni 416 e 412. Drama e rappresentazione figurata, della quale rese conto per primo lo Staïs in *Ἐφημ. ἀρχ.* 1909, 239-64, s'illustrano a vicenda. — Scultura: fregio del Tesoro detto 'dei Cnidi' a Delfi, sarcofago di Torre Nova (Frascati), ritratto di Polibio, caricature. Riassunto delle pubblicazioni intorno ai quattro argomenti e monumenti relativi. Interessano la filologia classica in modo particolare il sarcofago e il ritratto: questo come documento iconografico del grande storiografo, quello per il suo soggetto, l'iniziazione di Eracles ai misteri eleusini]. — W. Deonna, *Le vase Jatta, l'Atargatis du Janicule et le Minos de Dante*, pp. 416-420 [Studio, in massima parte, di archeologia pura. Noto che nel vaso Jatta (*Monum. antichi* IX 193 sg.) la statua di Apollo è circondata da serpenti, come quella trovata sul Gianicolo, forse Atargatis, ciò che fa pensare al Minosse dantesco con la sua coda, onde si cinge il giudice infernale]. — A. Cuny, *Les inscriptions lydiennes de Sardes*, pp. 421-423 [Recensione del lavoro del Thumb nell'*American Journal of Archaeology* XV 2, pp. 152-160, su due importanti iscrizioni lidie trovate a Sardi, negli scavi praticati dalla Scuola archeologica americana, nel 1910]. — C. J⟨ullian⟩, *Notes gallo-romaines.* LII. *Les Gaulois au confluent de l'Oise*, pp. 424-428 [Note topografiche riguardanti l'estensione della città dei *Parisii*, la stessa a un di presso che quella della diocesi antica di Parigi]. — J. Déchelette, *Le javelot ὁλοσίδηρος des Ibères*, pp. 453-456 [Gli scavi del 1878 in tumuli a incinerazione ad Avezac-Prat (Hautes-Pyrénées) hanno messo in luce dei giavellotti, a differenza del *pilum* romano e delle armi da getto dei Galli, tutti in ferro, senza asta in legno. Sono i giavellotti iberici, che Diodoro Siculo, V 34, chiama *σαύνια ὁλοσίδηρα*, e T. Livio, XXXIV 14, *soliferrei*. Le scoperte dimostrano l'esattezza della descrizione di Diodoro]. — *Questions Hannibaliques*: XII. P. Buffault, *A propos des cours d'eau alpestres*, pp. 457-458 [Le descrizioni che

T. Livio e Silio Italico hanno fatto dell'impetuosità della Durance trovano piena conferma in ciò che avviene tuttora]. — E. Duprat, *Cinga ou Sulga? Orga ou Sorgia?*, pp. 459-464 [1. Realmente, come sostenne il Jullian in questa *Revue* 1910 p. 165 (v. *Rivista* XXXVIII 471), in Lucano, *Phars.* I 432, *Cinga* va corretto in *Sulga*. — 2. In Plinio, *N. H.* XVIII 22 (51), *nobilis fons Orgae nomine* è indubbiamente la fonte (" chiare, fresche e dolci acque " del Petrarca) di Valchiusa: *Orgae* è un errore dell'amanuense per *Sorgae*]. — M. Chaillan *et* C. Jullian, *Inscriptions de Fabregoules*, p. 466 [Presso Marsiglia. Due iscrizioni latine: *Firmus et Bituna Iovi optumo v. s. l. m.*; nell'altra occorre il nome *Iunoni*]. — C. Jullian, *Chronique gallo-romaine*, pp. 467-472 [Notizie bibliografiche].

Bulletin de correspondance hellénique. XXXV. 1911. 5-12. — F. Dürrbach, *Fouilles de Délos, exécutées aux frais de m. le duc* De Loubat. *Inscriptions financières (1906-1909)*, pp. 243-287 [(Continuazione; v. *Rivista* XXXIX 473 sg.). — Altre 30 iscrizioni, di cui le maggiori riprodotte nel testo e in tavole. Sono tutte importantissime per la conoscenza della vita greca in genere e in particolar modo della finanza greca]. — É. Michon, *Les marbres antiques de Délos conservés au Musée du Louvre*, pp. 288-349 [L'Inopo; statuetta di donna; stele funeraria di P. Licinius Anius; are; frammenti d'architettura; iscrizioni. Storia dei trovamenti e minuta descrizione dei monumenti]. — F. Poulsen *et* Ch. Dugas, *Vases archaïques de Délos*, pp. 350-422 [Descrizione, con molte riproduzioni, storia, bibliografia]. — P. Roussel, *Fragments d'une liste d'archontes déliens*, pp. 423-432 [Pubblicati in vari volumi del *Bulletin*; hanno importanza, per noi, soprattutto perchè contengono un certo numero di patronimici, che finora non compariscono in altre 'liste'. Sono arconti eponimi; ed è probabile che il loro catalogo fosse esposto nel pritaneo]. — Lo stesso, *Laodicée de Phénicie*, pp. 433-440 [In un certo numero di testi epigrafici figura una Laodicea, posta in Fenicia, diversa da Laodicea del Libano. Era città marittima, la stessa che è chiamata Berito]. — Lo stesso, *La confédération des Nésiotes*, pp. 441-455 [Esame di alcuni decreti della confederazione degli isolani in iscrizioni trovate a Delo, in una delle quali è nominato un *κοινὸν τῶν νησιωτῶν*]. — É. Bourguet, *Monuments et inscriptions de Delphes*, pp. 456-491. — *Α. Δ. Κεραμόπουλλος, Ἀριστότιμος ὁ ἱερεὺς ἐν Δελφοῖς*, pp. 492-498 [I due lavori non hanno attinenza con la filologia classica]. — *Α. Ε. Κοντολέων, Δελφικὴ ἐπιγραφὴ ἀνέκδοτος*, p. 499 [Iscrizione di due linee del IV sec. a. C.: *Αριστωνσωνικα | Κλεωαμβρυσσιο*].

Mnemosyne. Bibliotheca philologica batava. N. S. XXXIX. 1911. 4. — J. J. Hartman, *De Tibullo poeta*, pp. 369-411 [Difesa di Tibullo come poeta in genere e poeta erotico in ispecie contro F. Jacoby, *Tibulls erste Elegie. Ein Beitrag zum Verständnis der Tibullischen Kunst* in *Rhein. Museum* LXIV. LXV. 1909, 1910, pp. 601 sgg., 22 sgg. Spigolo qua e là, lo studio dell'Hartman non prestandosi a un riassunto: " elegiolae illae, quae suos sibi habebunt admiratores, quamdiu in honore literae erunt, elegiolae in quibus haud facile dicas arsne maior sit an veritas, *amorem* habent argumentum, non ipsius poetae, sed Sulpiciae cuiusdam et Cerinthi, Graeculi venusti; sed sive poeta Sulpiciam inducit loquentem sive ipse suis verbis amorem eius cantat, omnia semper vitae, semper ardoris plena sunt sinceri „. ... " iusto iniquius propter unam elegiam de toto poetae opere Iacobyum statuisse mihi pro certo constat „. ... " Tibullus somniantis instar ab alia specie et cogitatione ad aliam delabitur, cognatam quidem priori sed tamen leviter ab ea discrepantem, donec tandem eo rem deduxerit ut non minus quam qui carmen eius legit unde illud fecerit initium oblitus esse videatur „. Segue l'analisi dell'elegia 3ª del libro I (" quae mihi semper visa est ceteris omnibus praestare „), e delle elegie di Sulpicia]. — J. van Leeuwen J. f., *Homerica*, pp. 412-440 [(Continuazione; v. *Rivista* fasc. preced. p. 184). — *E* 715 sg.: nulla d'incriminabile, la promessa potendo essere stata fatta anche a Menelao, come altrove ad Agamennone. *E* 733-742 [" Nunc..., cum Iunonem et Minervam in ipsum bellum se parantes poeta ostendit, alterius currum, alterius arma splendidis verbis pingit. Nunc demum ut pingeret res tulit „]. *E* 875 — *Z* 86 sgg. 326 [Non ha nulla di sospetto]. 431-439 [" Qui hos versus reicit, gemmam aspernatur „] — *H* 17-322 [" Iliadi postmodo insertam (Aiacis et Hectoris pugnam singularem) esse diu putavi: nunc nullus dubito quin et ipsi Iliadis poetae debeatur et laude sit dignissima „]. 337-464 [" Haec quoque carminis pars a multis est improbata, immerito profecto „] — *Θ* 1 sgg. [" Haec minus apte composita esse minusve bene cum cetero carmine cohaerere perhibere potest quis, probare non potest „]. 325-329 — *I* 1 sgg. [Nega che alcuni versi del libro XI riescano inintelligibili, come parecchi critici sostengono, se il IX precede]. 34-39. 66-88. 168 sgg. 337-343 [Con 340 sgg. combina *T* 282-302]. Continuerà]. — J. J. H⟨artman⟩, *Emendatur Virg. 'Buc.' VI 33*, p. 440 [*teres* invece di *tener*]. — P. H. Damsté, *Ad locos ex Ovidii Arte amatoria et Remediis amoris*, pp. 441-446 [*A. a.* I 133 Scilicet ex illo, solemni more, theatra (*ex illo* = *ex illo inde tempore*). 208 *armis* invece di *animis*. 216 *isse* invece di *esse*. 266 *praecipuum* (cioè *opus artis totius primarium*). 322 *tuens* invece di *tenens*. 404 *alio* invece di *dato*. 710 *excipiet* — II 105 *fallentia* (cioè *quae latent bibentem*) invece di *pal-*

lentia. 308 *gaudia, nòctis opus* invece di *habe.* 452 *tenero.* 569 *semel* invece di *simul* — III 483 sgg.: disposizione dei versi 486 sgg.: 486. 489-90. 487-88 532 *sponte* invece di *saepe.* 585 sgg.: espunge 587-88 *R. a.* 136 invece di *prima* forse era *prava* o *pigra* o *surda* da cui dipenderebbero le parole *monitis meis.* 137 *quod* col Merkel invece di *ut.* 210 *sub saevis* invece di *supremis* o *sub primis* o *sub parvis* o *suspensis.* 221 *nec* invece di *sed.* 235 *pressos* invece di *prensos.* 493 *nec* invece di *ne*]. — J. J. Hartman, *Ad Ciceronis 'Verrinas' annotatiuncula,* pp. 447-448 [Trova insulse alcune uscite di Cicerone nelle Verrine, che passarono inosservate agli uditori, ma debbono richiamare l'attenzione dei lettori: *divin. in Caec.* § 53 (*hoc te praeterit — solere*: *possit ulcisci* e *facere possit quaeri*). § 12 (*utrum — quaesisse*; dove l'Hartman annota: " quasi vero idem sit Siculos *a Cicerone* opem non petisse et omnino *a nullo oratore* petisse opem! „). I 26 (*nam si bis — constitutum est*). III 160 (*fac enim — putaretur?* riguardo alle parole " *quod cum imitatus esset* non, id quod turpissimum est, *patris similis putaretur* „, avverte: " Ipsius Catonis, vel si quis Catone iustior, filius, cum patrem imitatur, patris similis putari potest „, ciò che sarebbe ridicolo). II 191 (*extremam partem nominis* davanti a *codam* è una noterella " putidissimi magistelli „)].

Napoli, 30 marzo 1912.

Domenico Bassi.

PUBBLICAZIONI RICEVUTE DALLA DIREZIONE

Rudolf Asmus. Das Leben des Philosophen Isidoros von Damaskios aus Damaskos. Wiederhergestelt, übersetzt und erklärt. Leipzig, Felix Meiner, 1911, di pp. xvi-224.

Francis W. Kelsey. Latin and Greek in American Education. With Symposia on the Value of Humanistic Studies. New York, The Macmillan Company, 1911, di pp. x-396 (University of Michigan Publications. Humanistic Papers).

Sir Philip Sidney. The Countesse of Pembrokes Arcadia. Edited by Albert Feuillerat. Cambridge, at the University Press, 1912 (riprod. dell'Editio Princeps del 1590), di pp. x–572.

Ernst Reisinger. Kretische Vasenmalerei vom Kamares- bis zum Palast-Stil. Mit 22 Abbildungen auf vier Tafeln und einer Tabelle. Leipzig-Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. vi–51.

Alkindi, Tideus und Pseudo-Euklid. Drei optische Werke herausgegeben und erklärt von † Axel Anthon Björnbo und Seb. Vogl. Mit 43 Figuren im Text. Leipzig, B. G. Teubner, 1911, di pp. 6–viii–176.

Arturo Solari. Sui dinasti degli Odrisi (V-IV sec. a. C.). Pisa, Tip. Ed. F. Mariotti, 1912, di pp. 58.

Cornelia Catlin Coulter. Retractatio in the Ambrosian and Palatine Recensions of Plautus. A study of the Persa, Poenulus, Pseudolus, Stichus and Trinummus (Bryn Mawr College Monographs. Monograph Series, Vol. X). Bryn Mawr, 1911, di pp. 118.

Alberto Pirro. Nuovo contributo alla storia e topografia di Napoli greca. Salerno, Tip. Fratelli Jovane, 1912, di pp. 42.

L. Castiglioni. Osservazioni critiche e grammaticali a Curzio Rufo (Estratto dagli " Studi italiani di Filologia classica „, Vol. XIX, pp. 121-227).

A. Barriera. Sull'autore e sul titolo dei " Disticha Catonis „ (Estratto dal fascicolo di dicembre 1911 della " Rivista d'Italia „, pp. 909-925).

E. Pais. Gli studi recenti di storia romana in Italia (Estratto dal fascicolo di gennaio 1912 della " Rivista d'Italia „, pp. 43-61).

Gaetano De Sanctis. Areo II re di Sparta. Nota (Estr. dagli " Atti della R. Accademia delle Scienze di Torino „, Vol. XLVII), di pp. 13.

Umberto Mancuso. Un'ode di Pindaro e un centone pindarico (Saggi di critica stilistica). Nota (Estratto dagli " Atti „ citt., Vol. cit.), di pp. 15.

Bacchisio Motzo. Un'opera perduta di Filone (*περὶ βίου πρακτικοῦ ἢ Ἐσσαίων*). Nota (Estratto dagli " Atti „ citt., Vol. XLVI), di pp. 23.

— — Per il testo del " Quod omnis probus liber „ di Filone. Nota (Estratto dagli " Atti „ citt., Vol. XLVII, di pp. 8.

Latino Maccari. L'antichità classica nell'opera di Raffaello (Estratto dalla " Rassegna Nazionale „, fasc. 16 gennaio 1912), di pp. 16.

— — Dionysus Minor (Praefatio). Pisauri, ex typis G. Federici, MCMXII, di pp. xii.

Giuseppe Zuccante. Isocrate e Platone a proposito di un giudizio del " Fedro „ (Estratto dalla " Cultura Filosofica „, a. V, n. 4), di pp. 18.

— — Il Professor Tocco e la questione platonica (Estratto dalla " Cultura Filosofica „, a. V, n. 5–6), di pp. 19.

G. B. Bellissima. Il ponte romano di Albium Ingaunum. Memoria archeologica con due incisioni. Siena, Ditta Ed. Giuntini, 1911, di pp. 14, in 4°.

Corpusculum inscriptionum latinarum. Confecit Johannes Bellissima Senis, ediderunt Juntinius et Bentivolus, an. MCMXI, di pp. 16.

Ludwig Adam. Der Aufbau der Odyssee durch Homer, den ersten Rhapsoden und tragischen Dichter. Wiesbaden, Heinrich Staadt, 1911, di pp. 281.

Specimina codicum latinorum Vaticanorum collegerunt Franciscvs Ehrle et Pavlvs Liebaert. Bonnae, A. Marcus et E. Weber, MCMXII, di pp. viii; 50 tavole in 4°; ed un fasc. a parte di pp. xxxvi (È il vol. 3° delle " Tabulae in usum scholarum editae sub cura Iohannis Lietzmann „).

C. F. Abdy Williams. The Aristoxenian theory of musical rhythm. Cambridge, at the University Press, 1911, di pp. xvi–191.

J. L. Heiberg. Naturwissenschaften und Mathematik im klassischen Altertum. Mit 2 Figuren im Text. Leipzig, B. G. Teubner, 1912, di pp. iv-102 (Aus Natur und Geisteswelt, 370. Bändchen).

Euripidis Medea mit Scholien herausgegeben von Ernst Diehl. Bonn, A. Marcus und E. Weber, 1911, di pp. 116 (Kleine Texte für Vorlesungen und Übungen herausgegeben von Hans Lietzmann, 89).

Johannes Kromayer. Antike Schlachtfelder. Bausteine zu einer antiken Kriegsgeschichte. Dritter Band: Italien und Afrika. Erste Abteilung: Italien. Mit 10 lithographischen Karten und 35 Abbildungen im Text. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1912, di pp. xiv–494.

J. van Leeuwen. Commentationes Homericae. Lugduni Batavorum, A. W. Sijthoff, 1911, di pp. 236.

Petronii Cena Trimalchionis. Con studii illustrativi e note di Paolo Fossataro. Napoli, Tommaso Pironti, 1912, di pp. 145.

P. Sucher. Les Sources du Merveilleux chez E. T. A. Hoffmann. Paris, Félix Alcan, 1912, di pp. ix–232.

Werner Wilhelm Jaeger. Studien zur Entstehungsgeschichte der Metaphysik des Aristoteles. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1912, di pp. vii-198.

Ioannes Capovilla. De Hautontimorumeni Terentianae prologo. Salae Consilinae, typis F. Auletae, MCMXII, di pp. 24.

Claudius Rutilius Namatianus. Mit Einleitung und kritischem Apparat herausgegeben von Georg Heidrich. Wien und Leipzig, Carl Fromme, 1912, di pp. 56.

Aldo Ferrabino. Le interpolazioni nel catalogo Omerico delle navi greche. Nota (Estr. dagli " Atti della R. Accademia delle Scienze di Torino „, Vol. XLVII), di pp. 20.

Attilio De Marchi. Plebe e Patriziato di Roma antica alla luce di un ricorso antico. Nota (Estratto dai " Rendiconti „ del R. Ist. Lomb. di sc. e lett., Ser. II, Vol. XLV, 1912, pp. 1-6).

— — L' " Infrequentia „ nei comizî Romani (Estratto dai " Rendiconti „ pred., Vol. cit., pp. 72-89).

— — Epigraphica (Estratto dalla " Miscellanea di Studi „ pubblicata per il cinquantenario della R. Accademia Scientifico-letteraria di Milano, pp. 63-77).

Augusto Mancini. Per la critica del " Testamentum Job „. Nota (Estr. dai " Rendiconti della R. Accademia dei Lincei „, Vol. XX, pp. 479-502).

Dora Johnson. The Manuscripts of Pliny's Letters (Reprinted from " Classical Philology „, Vol. VII, No. 1, pp. 66-75).

Gaetano De Sanctis. I Thearodokoi d'Epidauro alla metà del IV sec. av. Cr. Nota (Estratto dagli " Atti della R. Accademia delle Scienze di Torino „, Vol. XLVII), di pp. 11.

Emilio Pozzi. Il trattato d'alleanza tra l'Acarnania e l'Etolia. Nota (Estratto dagli " Atti „ pred., vol. cit.), di pp. 19.

Josephus Cserép. De Pelasgis Etruscisque quid fabulis heroicis ac priscis nominibus doceamur. Budapestini, Ph. Wodianer et Filii, 1912, di pp. 40.

Olindo Ferrari. " Un poeta cristiano del V° secolo „ Claudio Mario Vittore. Pavia, Mattei, Speroni e C., 1912, di pp. 77.

J. Kromayer. Roms Kampf um die Weltherrschaft. Mit 4 farbigen Karten. Leipzig, B. G. Teubner, 1912, di pp. vi-74.

M. Tulli Ciceronis Cato Maior de Senectute liber. Recensuit Carolus Simbeck. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di pp. 60.

Xenophontis Scripta minora. Fasciculus posterior. Opuscula politica equestria venatica continens. Post Ludovicum Dindorf edidit Franciscus Ruehl. Accedunt Simonis de re equestri quae supersunt. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di pp. xxiv-200.

Carmina Anacreontea e bybl. Nat. Par. cod. Gr. suppl. 384. Post Val. Rosium tertium edidit Carolus Preisendanz. Adiecta est tabula phototypica. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di pp. xx-66.

Aristotelis Ethica Nicomachea. Recognovit Franciscus Susemihl. Editio tertia. Curavit Otto Apelt. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di pp. xxx-279.

S. Abercii vita. Edidit Theodorus Nissen. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di pp. xxiv-154.

M. Minucii Felicis Octavius. Recognovit et commentario critico instruxit Joh. P. Waltzing. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di pp. xii-76.

R. Reitzenstein. Das Märchen von Amor und Psyche bei Apuleius. Antrittsrede an der Universität Freiburg. Leipzig-Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. 89.

Georg Finsler. Homer in der Neuzeit von Dante bis Goethe. Italien. Frankreich. England. Deutschland. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. xiv–530.

Nicola Terzaghi. Fabula. Prolegomena allo studio del teatro antico. Volume I. Questioni teatrali. Milano-Palermo-Napoli, Remo Sandron, di pp. xii-334 [senza data].

Franz Cumont. Astrology and religion among the Greeks and Romans (American lectures on the History of religions. Series of 1911-1912). New York and London, G. P. Putnam's Sons, 1912, di pp. xxvii-208.

Albert R. Crittenden. The Sentence Structure of Virgil. Ann Arbor, Michigan, 1911, di pp. 72.

Giov. Angelo Alfero. Su un preteso viaggio di Adriano e sulla congiura dei consolari nel 118. Nota (Estr. dagli " Atti della R. Accademia delle Scienze di Torino ", Vol. XLVII), di pp. 18.

Quellen und Untersuchungen zur lateinischen Philologie des Mittelalters herausgegeben von Ludwig Traube. Dritter Band: Erstes Heft. Paul Lehmann. Franciscus Modius als Handschriftenforscher, di pp. xiii-152 — Zweites Heft. Josef Becker. Textgeschichte Liudprands von Cremona. Mit zwei Tafeln, di pp. vi-46 — Drittes Heft. E. A. Loew. Die ältesten Kalendarien aus Monte Cassino. Mit drei Tafeln, di pp. xv–84 — Viertes Heft. Karl Neff. Die Gedichte des Paulus Diaconus. Kritische und erklärende Ausgabe. Mit einer Tafel, di pp. xx–231. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1908.

Raphael Kühner. Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache. Zweite Auflage. Erster Band: Elementar-, Formen- und Wortlehre neubearbeitet von Friedrich Holzweissig, di pp. xvi-1127. — Zweiter Band: Satzlehre. Zweite Auflage in zwei Teilen neubearbeitet von Carl Stegmann. Erster Teil, di pp. xii-828. Hannover, Hannsche Buchhandlung, 1912.

Die griechische und lateinische Literatur und Sprache von U. v. Wilamowitz-Moellendorff, K. Krumbacher (†), J. Wackernagel, Fr. Leo, E. Norden, F. Skutsch. Dritte, stark verbesserte und vermehrte Auflage. Leipzig-Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. viii-582, in 8° gr. (Die Kultur der Gegenwart herausgegeben von Paul Hinneberg, Teil I Abteilung VIII).

Vergils Gedichte erklärt von Th. Ladewig, C. Schaper und P. Deuticke. Zweites Bändchen: Buch I–VI der Äneis. Dreizehnte Auflage, bearbeitet von Paul Jahn. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1912, di pp. vi-341.

M. Fabii Quintiliani Institutionis oratoriae liber decimus. Erklärt von

E. Bonnell. Sechste Auflage von H. Röhl. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1912, di pp. 98.

Ciceros Ausgewählte Reden. Fortsetzung der Halmschen Sammlung. Achter Band. Die dritte, vierte, fünfte und sechste Philippische Rede. Erklärt von Wilhelm Sternkopf. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1912, di pp. 120.

Heinrich Otte. Kennt Aristoteles die sogenannte tragische Katharsis? Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1912, di pp. 63.

Aristotle's Constitution of Athens. A revised text with an introduction critical and explanatory notes testimonia and indices by John Edwin Sandys. Second edition, revised and enlarged. London, Macmillan and Co., 1902, di pp. xcii-331.

Ioannes Sajdak. De codicibus graecis in Monte Casino (Osobne odbicie z Rozpraw Wydz. filologicznego T. L. Akademii Umiejętnósci w Krakowie), 1912, di pp. 97.

William Sherwood Fox. The Johns Hopkins tabellae defixionum (Supplement to " The American Journal of Philology „, Vol. XXXIII, 1. Whole No. 129), di pp. 68 e VIII tavole.

Antonino Romano. L'antica esegesi Vergiliana. Palermo, Tip. Virzì, 191 2 di pp. 27.

M. Lenchantin de Gubernatis. La natura in Tito Calpurnio Siculo (Estratto dal periodico " Classici e Neolatini „, N° 1, anno 8°), di pp. 16.

Giovanni Niccolini. Quando cominciò la prima Guerra Macedonica (Estratto dagli " Studi storici per l'antichità classica „, Vol. V, Fasc. I-II, pp. 108-124).

Giuseppe Zuccante. Aristippo di Cirene nei dialoghi di Platone (Estratto dalla " Miscellanea di Studi „ pubblicata per il cinquantenario della R. Accademia Scientifico-Letteraria di Milano, pp. 115-136).

Giacomo Giri. Della credibilità del delitto di Lucano contro la madre (Estratto dal periodico " Classici e Neolatini „, N° 1, anno 8°), di pp. 15.

Marcel Dieulafoy. La bataille d'Issus. Analyse critique d'un travail manuscrit du commandant Bourgeois (Extrait des " Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres „, Tome XXXIX, pp. 41-76 e una carta geogr.).

C. Marchesi. Note Plautine e Terenziane (Estratto dagli " Studi italiani di Filologia classica „, Vol. XIX, pp. 274-293).

— — Per il testo del 'De Magia' di Apuleio (Estratto dagli " Studi „ pred., vol. cit., pp. 294-304).

G. A. Gerhard. Griechisch Literarische Papyri I. Ptolemäische Homerfragmente... herausgegeben und erklärt. Mit 6 Tafeln in Lichtdruck. Heidelberg, Carl Winter's Universitätsbuchhandlung, 1911, di pp. ix-120, in 4° (Veröffentlichungen aus der Heidelberger Papyrus-Sammlung IV. 1).

W. H. Buckler and D. M. Robinson. Greek Inscriptions from Sardes I

(dall' " American Journal of Archaeology ", Second Series. Journal of the Archaeological Institute of America, Vol. XVI (1912), No. 1, pp. 11-82 e due tavole).

Eranos. Acta philologica Suecana. Vol. XI, nn. 1 e 2.
Transactions and Proceedings of the American Philological Association. 1910. Volume XLI.
Harvard Studies in Classical Philology. Volume XXII, 1911.
Classical Philology (The University of Chicago Press). Vol. VII. nn. 1 e 2.
The Classical Review. Vol. XXVI, nn. 1 e 2.
The Classical Quarterly. Vol. VI, n. 2.
The Journal of Philology. Vol. XXXII, n. 63.
The American Journal of Philology. Vol. XXXIII, n. 1 (129) con Supplement.
Modern Language Notes. Vol. XXVII, nn. 2–4.
Mnemosyne. Bibliotheca philologica Batava. Vol. XL, nn. 1 e 2.
Revue de l' Instruction publique en Belgique. Vol. LIV, nn. 5 e 6.
Le Musée Belge. Vol. XVI, n. 1.
Bulletin bibliographique et pédagogique du Musée Belge. Vol. XVI, nn. 1–3.
Revue des études anciennes. Vol. XIV, nn. 1 e 2.
Bulletin de correspondance Hellénique. Ann. XXXV, nn. 5-12.
Byzantinische Zeitschrift. Vol. XX, nn. 3 e 4.
Bibliotheca philologica classica. Vol. XXXVIII, n. 3.
Atene e Roma. Ann. XV, nn. 157-159.
Bollettino di filologia classica. Ann. XVIII, nn. 8–10.
Rivista d'Italia. Ann. XV, nn. 1-4.
Classici e Neolatini. Ann. VIII, n. 1.
" Didaskaleion ". Studi filologici di Letteratura Cristiana antica. Ann. I, n. 1.

Torino, 23 aprile 1912.

Giuseppe Magrini *gerente responsabile.*

Tip. Vincenzo Bona - Torino.

CONTRIBUTI
PER LA STORIA DELLA GUERRA ANNIBALICA
(218-217 AV. CR.).

(Continuazione. — Cfr. fasc. II)

§ 5.

Intorno al campo di battaglia sul lago Trasimeno (1).

Prima di entrare nella dibattuta questione topografica, ci proponiamo di rispondere a due quesiti, che si devono esaminare ognuno da sè: la strategia di Flaminio durante la primavera 217 fu offensiva o difensiva? e durante la battaglia del Trasimeno furono i Romani sorpresi in marcia, o sconfitti in battaglia regolare?

Le fonti antiche sono concordi quanto al primo punto nel sostenere che Flaminio voleva combattere: le devastazioni di Annibale lo rendono furibondo, egli non ascolta i consigli di attendere l'arrivo dell'altro console, vuole assolutamente attaccare il nemico, senza che Servilio partecipi alla sua vit-

(1) Bibliografia in Sadée " Klio „, 9 (1909), p. 48, n. 3. Si aggiunga: J. Kromayer, " N. Jahrb. f. Kl. Alt. „, 1910, I, p. 185-200; J. Fuchs, " Zeitschrift für die österr. Gymnasien „, 62 (1911), p. 97-135; P. Groebe, " ibid. „, 590-600; M. O. B. Caspari, " The English hist. Rev. „, XXV, 1910, p. 417 sgg., con bibliografia; F. Reuss, " Rh. Mus. „, 1910, p. 352-358.

toria (Polibio III, 80, 4-5; 82, 2-8, Livio 22, 3, 7-14, Appiano, *Annib.*, 9-10). Si suole da molti storici prestar fede a queste notizie, ma a parer mio esse sono indubbiamente false. Contro Flaminio la storiografia romana si sbizzarrì ad inventare ogni genere di accuse, che crescono sotto i nostri occhi; Livio ne enumera grande quantità di nuove ignorate da Polibio: tutte quelle connesse coi prodigi, e il fatto dell'aver inito il consolato a Rimini, che come vedemmo racchiude in sè anche un grave errore topografico.

E contro Flaminio poteva la storiografia romana valersi tanto meglio del solito metodo per spiegare le sconfitte, di gettare cioè ogni colpa sul capitano; perchè egli in realtà aveva toccato una gravissima rotta, e non aveva potuto falsare più o meno gli avvenimenti, come s'era fatto per la precedente battaglia della Trebbia, nella versione ufficiale (1), avendo perduta la vita nella mischia. Era questa la condizione migliore per potergli addossare tutta la colpa della sconfitta; e ciò senza tener conto naturalmente di nessuno degli elementi che dovevano rendere assai difficile la sua posizione di fronte ad un esercito superiore al proprio in numero, specialmente in cavalleria e capitanato da un Annibale. Ma se gli storici romani credettero bene, per spiegare la rotta del Trasimeno, di descriverci con tanti bei particolari lo stato d'animo e le intenzioni del console, tingendo tutto sempre più in nero, abbiamo noi il diritto di credere alle loro notizie? non dobbiamo noi scindere nelle fonti quelli che sono veri dati di fatto, dai giudizi intorno ad essi? possiamo credere che tali giudizi degli storici siano fondati davvero su notizie fededegne delle intenzioni che aveva nei suoi ultimi giorni di vita il console Flaminio? o non abbiamo invece ogni diritto di dubitare ch'essi siano di sana pianta inventati, come lascia denotare il fiero spirito tendenzioso e antipopolare che li circonda?

Per me non è dubbio che le notizie degli storici su tale punto non hanno il minimo valore nè pro nè contro di qual-

(1) D'altronde anche per la battaglia della Trebbia si esagerarono nelle fonti gli errori del console Sempronio.

siasi tesi: l'unica teoria che avrà diritto di esser sostenuta sarà quella che, invece che sui giudizi dei fatti, si baserà sui fatti storici stessi di cui le fonti ci danno notizia. E non esito punto a sostenere che tali fatti ci permettono appunto di sfatare i giudizi tendenziosi degli storici antichi sulle intenzioni offensive di Flaminio.

Vedremo nel capitolo successivo (§. 6) le notizie relative alla rotta di C. Centenio: è indubitato che, circa tre giorni dopo la sconfitta al Trasimeno, fu ad oriente di Perugia, a quanto pare, sorpreso e sconfitto un corpo di 4000 cavalieri inviati da Servilio in tutta fretta per porgere aiuto all'altro console, non potendo egli con tutto l'esercito raggiungere con pari velocità il collega, cui necessitavano d'altra parte essenzialmente dei soldati di cavalleria.

Ma se Servilio fu avvisato dell'arrivo in Etruria di Annibale, se mandò in soccorso immediatamente le milizie che più necessitavano a Flaminio, se queste milizie al momento dello scontro erano già vicine, non si può non formarsi la convinzione che appunto in questo senso abbia agito Flaminio stesso: perchè s'egli non voleva la cooperazione dell'altro console, e voleva combattere assolutamente da sè, come non assaltò il nemico proprio mentre se ne presentava l'occasione meno sfavorevole, ossia durante tutta la marcia di fianco presso Arezzo? e come Centenio non tenuto al corrente della posizione dell'esercito romano in Etruria si mosse e andò per quella via che a lui l'avrebbe congiunto? e come Flaminio appena saputo dell'arrivo in Etruria di Annibale non mosse subito contro di lui, ma stette fermo su Arezzo perfino dopo che Annibale l'ebbe sorpassato?

Non provano appunto tutti questi fatti che Flaminio non aveva la minima intenzione di attaccar battaglia? che inviò subito a richiedere soccorsi a Servilio e stette ad attenderli? che si mosse soltanto dopo che fu sorpassato da Annibale, non per attaccarlo, ma per seguirlo e per evitare che sorprendesse da soli, come avvenne poi proprio, nel proseguimento della via su cui si combattè, gli aiuti di Servilio? E se non gli riuscì di attuare questa sua intenzione, abbiamo noi diritto di negare ch'egli l'avesse?

I fatti, a parer mio, devono essersi svolti così: quando Flaminio seppe dell'inaspettato arrivo in Etruria di Annibale, avvertì tosto Servilio; lasciò che Annibale facesse riposare l'esercito, che gli muovesse a lato, che lo sorpassasse, che devastasse le pianure fertili di Val di Chiana, senza mai attaccarlo, attendendo sempre gli aiuti di Servilio. E quando il nemico, presa la via su Perugia, minacciò appunto di impedire la congiunzione, anzi di attaccare da soli e distruggere gli aiuti del collega, allora finalmente si mosse e seguì Annibale, non per aggredirlo, ma sperando ancora di congiungersi coi Serviliani, o forse di prendere di mezzo i Cartaginesi. Ma su questo punto si dovevano fare i conti con Annibale; il quale in realtà non aveva fatto che una finta mossa contro l'esercito dell'altro console, e s'era posto in agguato. Il seguire Annibale era una cosa già difficilissima per Fabio Massimo, disponente di un esercito superiore al nemico; per Flaminio, generale indubbiamente di non grande abilità, il quale non capitanava che un comune esercito consolare di due legioni, inferiore in numero al cartaginese (1), era quasi impossibile evitare che accadesse quel che accadde, vale a dire che in un certo punto il nemico non riuscisse a sorprenderlo, o a costringerlo a battaglia in condizioni sfavorevoli.

Ma con ciò siamo già entrati nel secondo quesito propostoci: volle Flaminio la battaglia del Trasimeno, o vi fu obbligato? Recentemente fu sostenuto che il console entrò nella valle fatale con la ferma intenzione di combattere, vale a dire con l'intenzione stessa che fin'allora avrebbe avuta (2). Negato questo primo presupposto della strategia di Flaminio, abbiamo naturalmente una buona pregiudiziale per non ammettere che neppure in quel giorno Flaminio volesse lo scontro, ponendosi in contraddizione con quanto fin'allora aveva fatto, e compromettendo tutto il suo piano di azione. Ma se per il primo quesito un tradizionalista può sempre, sprezzando ogni ragionamento, preferire *le parole* delle fonti, per questo secondo

(1) Sulle forze di cui disponeva Flaminio si vedano le osservazioni di P. Cantalupi in *Studi di st. ant.* di G. Beloch, I (1891), p. 9 sgg.

(2) Sadée, o. c., p. 53 sgg.; 57 sgg.

invece chi sostenga l'offensiva da parte di Flaminio si mette anche in contrasto con notizie conservate dalla tradizione stessa. Sostiene infatti Polibio (84, 3-4) che la maggior parte dei Romani fu sorpresa nella posizione di marcia: *διὸ καὶ συνέβη τοὺς πλείστους ἐν αὐτῷ τῷ τῆς πορείας σχήματι κατακοπῆναι, μὴ δυναμένους αὐτοῖς βοηθεῖν*: ed anche Livio, data la notizia che i Romani giunsero di fronte a parte dei Cartaginesi, senza accorgersi di essere circondati, lascia ancor scorgere che fin'allora non erano per nulla proceduti in ordine di guerra: *Romanus clamore prius undique orto, quam satis cerneret, se circumventum esse sensit, et ante in frontem lateraque pugnari coeptum est, quam satis instrueretur acies aut expediri arma stringique gladii possent* (XXII, 4, 7).

Si sostenne invece che Flaminio conosceva la posizione dell'accampamento nemico, e che gli andò direttamente incontro coll'esercito schierato (1); ma la volontà di lottare che sarebbe richiesta, come vedremo, dalla posizione dei nemici secondo la tesi del Sadée, non lo è punto secondo quella che accoglieremo, per cui forzatamente l'esercito romano seguendo la propria via doveva incontrare l'accampamento cartaginese: se Polibio ripete due volte che Flaminio seguiva i Cartaginesi, volendo combattere (83, 6) e che passò lungo il lago volendo *ἐξάπτεσθαι τῶν πολεμίων*, ciò non si riferisce alla battaglia stessa che accade inopinatamente per i Romani, ma alle intenzioni generali attribuite dallo storico a Flaminio durante la sua marcia dietro Annibale. E come si concilia la tesi discussa, che Flaminio nella pianura di Borghetto già prima di passare nella valle sul Trasimeno conoscesse la posizione in cui era Annibale, s'egli non si dimostrò informato neppure della posizione dei Galli e dei cavalieri i quali erano pure tanto più vicini al luogo in cui i Romani avrebbero passata la notte? e come si concilia con quanto dicono le fonti che Flaminio non aveva notizie sui luoghi (cfr. Polib. 82, 6, *οὐ καιρόν, οὐ τόπον προορώμενος*: Livio 22, 4, 4, *Flaminius cum pridie solis occasu ad lacum pervenisset, inexplorato postero die*, etc.)?

---

(1) Sadée, " Klio ", 9 (1909), p. 57 sgg.

Per me adunque è cosa sicura che la battaglia del Trasimeno non avvenne per volontà di Flaminio, ma ch'egli non aveva intenzione che di seguire il nemico, il quale lo assalì mentre l'esercito era in marcia, non schierato in ordine di battaglia.

Con ciò abbiamo già dimostrata, a parer nostro, in buona parte l'infondatezza di una recente teoria sulla posizione topografica della battaglia (1), secondo la quale l'*αὐλών* in cui accadde la sconfitta romana si dovrebbe identificare col primo lobo della pianura a nord del Trasimeno, vale a dire con quello del Fosso Macerone a ovest di Tuoro, e che distribuirebbe nel seguente modo le parti dell'esercito cartaginese: al centro e a nord, ossia sul colle di Sanguineto, Annibale cogli Iberi ed i Libi; ad ovest sul monte Gualandro e le sue continuazioni i cavalieri ed i Celti; e ad est tra Baroncina a Tuoro i Baleari. Infatti è chiaramente espressa dalle fonti la notizia che i Romani si trovarono dapprima a cozzare colle milizie stesse comandate da Annibale (Polibio III, 84, 1; Livio 22, 4, 4): dunque, qualunque fosse la posizione di Annibale, la marcia dei Romani si effettuò verso di lui; e s'egli fosse stato a Sanguineto invece che lungo la via di Perugia, nessun motivo avrebbe fatto prender ai Romani la via conducente all'accampamento cartaginese tranne la volontà di combattere, che appunto è quanto escludiamo. Nè d'altronde è questa la sola difficoltà di quella tesi, come vedremo esaminando questi altri punti saldi, allargando anche il campo della discussione ad altre teorie.

Non ho dubbio che la battaglia si combattè a nord del lago Trasimeno, in un punto tra Borghetto e Passignano (2): quest'unica posizione infatti risponde alla notizia di Polibio relativa alla marcia di Annibale: *προῄει διὰ τῆς Τυρρηνίας, εὐώνυμον μὲν πόλιν ἔχων τὴν προσαγορευομένην Κυρτώνιον καὶ τὰ ταύτης ὄρη, δεξιὰν δὲ τὴν Ταρσιμέννην καλουμένην*

(1) Sadée, o. c., p. 55 sgg.

(2) Non credo di discutere qui molte delle teorie che non ammettono questo primo evidente presupposto. Di alcune di esse tratteremo in seguito.

λίμνην (III, 82, 9). Ora v'era, secondo Polibio, una valle piana, posta lungo la via (*ὄντος δὲ κατὰ τὴν δίοδον αὐλῶνος ἐπιπέδου*) (1) ed uno dei quattro lati di questa valle era dato dal lago (83, 1). Annibale percorsa la valle, lungo il lago, si pose egli stesso cogli Iberi ed i Libi su di un colle di fronte alla via: *διελθὼν τὸν αὐλῶνα παρὰ τὴν λίμνην τὸν μὲν κατὰ πρόσωπον τῆς πορείας λόφον αὐτὸς κατελάβετο καὶ τοὺς Ἴβηρας καὶ τοὺς Λίβυας ἔχων ἐπ' αὐτοῦ κατεστρατοπέδευσε* (83, 2): è chiarissimo quindi che la via non poteva dirigersi da S. a N., nè il colle esser quello di Sanguineto, perchè se l'accampamento era sul colle di fronte alla via, questa d'altra parte fu percorsa *παρὰ τὴν λίμνην*: la via dunque era parallela al lago. Ma l'*αὐλών* era percorso dalla via: dunque anch'esso non poteva andare, come vuole il Sadée, da S. a N., ma da O. a E. La via in questione è, in altre parole, quella da Borghetto verso Perugia, e la valle si estende pur essa in questo senso: quanto al colle gli uni l'identificarono con Tuoro, altri con Montigeto, e noi sceglieremo a modo nostro. Ciò è in perfetta coerenza con quanto dicemmo delle intenzioni di Flaminio, che credendo di seguire il nemico nella direzione di Perugia, donde dovevan giungere gli aiuti di Servilio, non potè che seguire la via comune tra Borghetto e Passignano; come concorda d'altronde colla precedente descrizione della marcia di Annibale presso Polibio, tra i monti Cortonesi e il lago, mentre tale descrizione si oppone alla marcia verso Sanguineto.

Con ciò portiamo la discussione intorno a due altre serie di teorie: quelle cioè che pongono l'accampamento cartaginese a Tuoro, e quelle che credono fosse intorno a Montigeto: si deve intanto scartare un'ipotesi per così dire intermedia del Nissen (2) secondo cui i Cartaginesi sarebbero stati col-

(1) Cfr. Fuchs, " Wiener Studien ", 26 (1904), p. 137 sgg. [Vedi ora sull'argomento un secondo saggio del Fuchs in " Zeit. für die österr. Gymn. ", 62 (1911), fasc. 2°. Questa parte del capitolo fu scritta prima ch'io conoscessi questo secondo studio del Fuchs, ed ho creduto bene di pubblicarla ugualmente talquale].

(2) " Rh. Mus. ", N. F., 22, p. 565–586.

locati nel seguente modo: il centro, ossia Annibale cogli Iberi ed i Libi, sulla collina di Tuoro, sui colli ad est verso Passignano i Baleari, su quelli ad ovest verso Borghetto i Celti ed i cavalieri.

Vedemmo come l'*αὐλών* e la via fossero paralleli al lago; Polibio ci indica ancora i lati dell'*αὐλών* intero: lungo i lati lunghi v'erano dei colli continuati; lungo i lati brevi, di fronte un colle nudo e di difficile ascesa, alle spalle il lago (*παρὰ μὲν τὰς εἰς μῆκος πλευρὰς ἑκατέρας βουνοὺς ἔχοντος ὑψηλοὺς καὶ συνεχεῖς, παρὰ δὲ τὰς εἰς πλάτος κατὰ μὲν τὴν ἀντικρὺ λόφον ἐπικείμενον ἐρυμνὸν καὶ δύσβατον, κατὰ δὲ τὴν ἀπ' οὐρᾶς λίμνην τελείως στενὴν ἀπολείπουσαν πάροδον ὡς εἰς τὸν αὐλῶνα παρὰ τὴν παρώρειαν κ. τ. λ.* 83, 1).

Dunque i due lati lunghi o collinosi devono essere ad est ed ovest da sud a nord, ed il colle impervio del lato breve deve trovarsi parallelamente al lago in posizione da est a ovest. Se la via seguiva l'*αὐλών, παρὰ τὴν λίμνην* (83, 2), ciò significa non solo che essa via era parallela ai lati brevi, ma che Annibale, accampatosi sul colle di fronte alla via, doveva essere sul lato più lontano da Borghetto (1), sul lato lungo orientale, ossia all'estremo dell'*αὐλών* di Polibio. Se adunque dopo che lo scrittore ha descritto tale valle dal punto di vista di chi rivolge le spalle al lago (2), dice che Annibale distribuì gli altri corpi di milizie oltre i Libi ed Iberi che tenne seco: *τοὺς... Βαλιαρεῖς καὶ λογχοφόρους κατὰ τὴν πρωτοπορείαν ἐκπεριάγων ὑπὸ τοὺς ἐν δεξιᾷ βουνοὺς τῶν παρὰ τὸν αὐλῶνα κειμένων, ἐπὶ πολὺ παρατείνας, ὑπέστειλε, τοὺς δ' ἱππεῖς καὶ τοὺς Κελτοὺς ὁμοίως τῶν εὐωνύμων βουνῶν κύκλῳ περιαγαγὼν παρεξέτεινε συνεχεῖς, ὥστε τοὺς ἐσχάτους εἶναι κατ' αὐτὴν τὴν εἴσοδον τὴν παρά τε τὴν λίμνην καὶ τὰς παρωρείας φέρουσαν εἰς τὸν προειρημένον*

(1) È assolutamente insostenibile l'identificazione abbastanza comune del colle formante il lato breve della valle, con quello su cui accampò Annibale. Vedi invece Sadée, o. c., p. 55.

(2) Cfr. Fuchs, o. c., p. 140. Ha ragione il Sadée, o. c., p. 56, n. 1, a combattere chi crede che Polibio abbia descritto ora da un punto di vista, ora da un altro.

τόπον, è chiaro ch'egli si pone ancor sempre dallo stesso punto di vista, poichè chiama colli di sinistra quelli su Borghetto dove si pongono i Celti e i cavalieri, sul lato lungo occidentale della valle; e colloca i Baleari sui colli di destra, vale a dire sul lato lungo orientale, e per conseguenza sullo stesso lato dove sorgeva su di un *λόφος* l'accampamento di Annibale, nel punto estremo. Allo stesso si viene se si pensa che l'accampamento di Annibale dev'esser naturalmente sorto dove cessò la sua marcia attraverso l'*αὐλών* per raggiungerlo: ora i Baleari furono distribuiti *κατὰ τὴν προστοποιείαν*, il che esclude che fossero più a est di Annibale, e significa, secondo me, che furon distribuiti lungo l'ultimo tratto percorso per giungere all'accampamento: il tratto occupato nella marcia dall'avanguardia (1).

Respinta così la teoria del Nissen, limitiamo la discussione a due sole tesi principali: quella del Fuchs (2) secondo cui il campo cartaginese era a Montigeto, i Baleari sui colli tra Montigeto e Tuoro, i Celti e i cavalieri tra Tuoro e il *défilé* verso Borghetto; e quella sostenuta tra gli altri dal Reuss (3) secondo cui la battaglia si svolse soltanto tra il *défilé* e Tuoro, e Annibale si sarebbe trovato a Tuoro, i Baleari tra Tuoro e Sanguineto, i Celti tra Sanguineto e monte Gualandro. Quale delle due risponde meglio ai dati delle fonti, e alle esigenze militari? Indipendentemente dagli argomenti addotti dal Reuss e dal Fuchs in favore delle proprie tesi, credo che si possano porre le cose nei seguenti termini.

---

(1) Quanto a Livio, 22, 4, 3: *Baliares ceteramque levem armaturam post montis circumducit,* credo anch'io sia detto dal punto di vista dei Romani; essendo, per essi che venivan da Borghetto, al di là dello sprone di Tuoro.

(2) Fuchs, Wiener Studien, 26 (1904), p. 118 sgg.: [" Zeit. für die österr. Gymn. „, 62 (1911), f. 2].

(3) Reuss, " Klio „, 6 (1906), 226 sgg. Si veda anche Stürenburg. *De Roman. cladibus Trasumenna et Cannensi,* Progr. d. Thomasschule in Leipzig, 1883; e *Zu den Schachtfeld. am Trasim. See und in den Caudin. Püssen.* Progr. d. Thom., 1889; Grundy, " Journal of Philology „, 24 (1895), p. 83 sgg.; 25 (1896), p. 273 sgg.; Faltin, " Rh. Mus. „, N. F., 39 (1884), p. 260 sgg.

Se l'*αὐλών* di cui dice Polibio fosse compreso tra monte Gualandro e Tuoro, i lati lunghi sarebbero stati in realtà quelli da N. a S.; mentre se esso avvenne tra monte Gualandro e Montigeto i lati da N. a S. diventano in realtà i più brevi. Questo è l'unico argomento di qualche entità addotto a favore della tesi del Reuss: tutto il resto è molto meno adducibile. Non si può infatti dar molto peso a quanto si deduce dalla questione del segnale che Annibale avrebbe dato al momento opportuno per l'attacco (1): *ἀποδοὺς τὰ συνθήματα καὶ διαπεμψάμενος πρὸς τοὺς ἐν ταῖς ἐνέδραις συνεπεχείρει πανταχόθεν ἅμα τοῖς πολεμίοις* (Polibio III, 84, 1); deducendone che tutti i corpi cartaginesi dovevano essere abbastanza vicini, perchè in realtà dopo che gli spioni avranno annunciato che incominciava la marcia dei nemici da Borghetto, si trattava semplicemente di comandare l'azione per un prestabilito tempo successivo quale si poteva calcolare necessario perchè la maggior parte dei nemici entrasse nella valle; e quando questo momento opportuno fosse giunto potevano anche da sè intendere sia quelli che si trovavano nella parte tra Tuoro e Montigeto quando si era avvisati che i Romani eran giunti presso Annibale, sia quelli che si trovavano al monte Gualandro e che potevano sorvegliare il passaggio stesso tra Borghetto e la valle, quando vedevano che la parte voluta dell'esercito nemico aveva passato il *défilé*.

Nè d'altra parte si deve sostenere che colla tesi del Reuss si spieghi meglio quanto concerne i 6000 Romani che momentaneamente s'erano messi in salvo. Narra Polibio che *ἑξακισχίλιοι δ' ἴσως τῶν κατὰ τὸν αὐλῶνα τοὺς κατὰ πρόσωπον νικήσαντες* non poterono aiutare i loro non scorgendo nulla per la nebbia, *ἀεὶ δὲ τοῦ πρόσθεν ὀρεγόμενοι προῆγον, πεπεισμένοι συμπεσεῖσθαί τισιν, ἕως ἔλαθον ἐκπεσόντες πρὸς τοὺς ὑπερδεξίους τόπους. γενόμενοι δ' ἐπὶ τῶν ἄκρων*, e scomparsa la nebbia, e visto che ormai i Romani erano distrutti *συστραφέντες ἀπεχώρησαν εἴς τινα κώμην Τυρρηνίδα*, dove raggiunti da Maarbale, inviato da Annibale con astati e Iberi, furono obbligati alla resa (Polibio, III, 84, 11-14).

---

(1) Argomento fatto valere anche dal Sadée, l. c., p. 57.

Pare a me che da questo passo si deduca giustamente che i 6000 non si sono ritirati nella direzione di Passignano (1), sia perchè avrebbero dovuto vincere Annibale stesso, sia perchè non si intenderebbe come dopo rotti i nemici opposti percorressero ancora buon tratto in pianura, sia infine perchè in tal caso si sarebbero senz'altro ritirati in tutta fretta nella vicina Perugia. Ma anche se essi ruppero i nemici sotto Tuoro, perchè appunto non ripararono tosto dopo la sconfitta su Perugia? La soluzione credo sia abbastanza semplice: Annibale colle sue truppe dev'esser restato presso gli accampamenti di Montigeto chiudendo la via su Passignano e Perugia, e spingendosi naturalmente anche sul fianco romano dalla parte del lago; mentre i Baleari, incominciata la battaglia, scendevano veloci dai colli tra Tuoro e Montigeto sulla schiera romana: i seimila non si apersero la via tra gli Iberi, ma tra i Baleari, e trovarono dietro al nemico ancor buon tratto di piano, l'insenatura cioè tra San Damiano e Montigeto, e percorsala salirono sui colli a est di Monte Castiglione, in luogo dove non potevano aver speranza di rifugio sicuro, e lontani da centri romani.

Ho accennato già ora per incidenza al modo con cui credo si debba ribattere un'altra obbiezione contro la tesi del Fuchs: si disse cioè che la marcia romana non dovette essersi svolta parallelamente al lago essendo i Romani colpiti *ἐκ τῶν πλαγίων* (Pol. 84, 3) *in latera* (Liv. 22, 4, 7): dunque non da un lato solo. Il Fuchs stesso prevedendo l'obbiezione (p. 144) sostenne col confronto di altri passi che il plurale qui può dipendere dal fatto che il soggetto è in plurale: i Romani; ma pur riconoscendo il valore di questa osservazione non la ritengo necessaria. Mi par troppo naturale che i varî corpi cartaginesi, sia quelli dominanti il passo verso Borghetto, sia quelli dominanti la via verso Passignano, potevano molto facilmente introdursi tra i Romani (che avranno seguita nella marcia a un dipresso una via come l'attuale arcuantesi verso il nord) ed il lago, sì da colpirli anche da quel lato.

---

(1) Reuss. o. c., p. 233 sgg.

Ed un ultimo argomento (1) non credo molto saldo. Si addussero e combinarono i seguenti dati: la maggioranza dei morti dalla parte dei Cartaginesi sarebbero stati Celti (III, 85, 5) (2), la maggior pugna fu intorno al console (Liv. 22, 6, 1) e il console fu ucciso da Celti (Pol. 84, 6; Liv. 6, 5), dunque la battaglia non avvenne lungi dai colli di sinistra dove erano i Celti. Ma bisogna riflettere in primo luogo che i Celti dovevano essere i meno bene armati, i meno addestrati alla guerra, i meno pericolosi per i Romani, e che quindi si spiegherebbero assai bene le loro perdite maggiori; che inoltre Annibale aveva ogni interesse a lasciarli il più possibile far le spese della battaglia conservando i suoi veri soldati; che poi la notizia del numero dei morti nell'esercito di Annibale è di fonte punica e quindi può aver diminuito alquanto l'entità delle perdite puniche. Ancora si noti che buona parte dei Celti dovevano esser cavalieri e quindi potevano fare movimenti notevoli sul campo di battaglia, ch'essi occupando prima della battaglia i colli tra Tuoro e Monte Gualandro, potevano scendere in parte da Tuoro nel lobo orientale della pianura dove più ferveva la mischia; che noi non sappiamo proprio nulla del punto della marcia in cui si trovava il console e non abbiamo motivo di sostenere che fosse nell'avanguardia; che infine la mischia più grave, invece di accadere proprio verso Montigeto dove i Romani giunti in colonna non avevan avuto tempo di porsi sulle difese, o verso Monte Gualandro dove i Romani uscenti dal *défilé* alla spicciolata potevano opporre anche minor difesa, deve esser accaduta nel mezzo dove i Romani avevano qualche maggiore agio di riunirsi, di ordinarsi, e di difendersi.

Di quanto adunque si può addurre per preferire la teoria

(1) Si veda anche Sadée, o. c., p. 63.

(2) I morti in tutto sarebbero stati 1500: Annibale *τῶν νεκρῶν τῶν ἐκ τῆς σφετέρας δυνάμεως τοὺς ἐπιφανεστάτους ἔθαψεν, ὄντας εἰς τριάκοντα τὸν ἀριθμόν· οἱ μὲν γὰρ πάντες εἰς χιλίους καὶ πεντακοσίους ἔπεσον, ὧν ἦσαν οἱ πλείους Κελτοί* (84, 5). Secondo Livio, 22, 7, 3, le perdite dei Cartaginesi sarebbero state di 2500 durante la battaglia, *multi postea ex vulneribus periere*.

del Reuss, l'unico dato notevole è quello derivato dalla notizia dei lati maggiori dell'*αὐλών* secondo Polibio.

Ma v'è tutta una serie di riprove della teoria del Fuchs: chi dalla parte di Borghetto entri nella pianura a nord del Trasimeno, e segua la via verso Perugia, difficilmente può chiamare il colle di Tuoro *κατὰ πρόσωπον* della via, perchè in realtà anche la strada attuale lo lascia di parecchio a sinistra, eppure già la strada fa una curva in quel senso: per chi guardi dal principio della valle nel senso parallelo al lago, Tuoro non appare indubbiamente di fronte.

Inoltre se il colle di Tuoro bene si adatta ad essere identificato col *λόφο(ς) ... ἐρυμνὸ(ς) καὶ δύσβατο(ς)* che serve di lato settentrionale alla valle, poco bene si presta a porvi un accampamento, tanto peggio poi se Livio dica ch'esso era *in aperto* (4, 3); mentre le cose non offrono difficoltà se si pone il campo di Annibale col colle di Montigeto, il quale si avanza come un promontorio dal resto delle colline formanti il lato est dell'*αὐλών*, ed ha la pianura da tre lati ed una depressione dietro di sè anche dalla parte con cui è unito al resto della catena.

Se il campo fosse stato a Tuoro, i Baleari si sarebbero trovati in continuazione verso nord sugli stessi colli fino a Sanguineto, in uno spazio molto minore di quello dei Celti e dei cavalieri che avrebbero occupato i colli tra Sanguineto e il *défilé*: come potevano allora i Baleari e gli astati essere distesi *ἐπὶ πολύ* (Polib. 83, 3), e non esserlo invece i Celti e cavalieri? Ma se si accetta la teoria del Fuchs si intende meglio, perchè in realtà i monti circondanti il lobo orientale della pianura sono più estesi di quelli del lobo occidentale. E così se dei cavalieri e dei Celti si dice: *τοὺς δ' ἱππεῖς καὶ τοὺς Κελτοὺς ὁμοίως τῶν εὐωνύμων βουνῶν κύκλῳ περιαγαγὼν παρεξέτεινε συνεχεῖς κ. τ. λ.*, la frase acquista un significato perspicuo colla tesi del Fuchs, perchè appunto i colli tra Tuoro e monte Gualandro raggiungono quasi l'intera forma circolare.

Infine un motivo gravissimo: incominciano i Romani tra la gran nebbia a penetrare nella pianura: *οὔσης δὲ τῆς ἡμέρας ὁμιχλώδους διαφερόντως, Ἀννίβας ἅμα τῷ τὸ πλεῖστον μέρος*

τῆς πορείας εἰς τὸν αὐλῶνα προσδέξασθαι καὶ συνάπτειν πρὸς αὐτὸν ἤδη τὴν τῶν ἐναντίων πρωτοπορείαν κ. τ. λ. (84, 1).

Dunque quando i primi della colonna romana si accorsero d'esser presso Annibale (e appunto la nebbia aveva impedito si riconoscessero prima le condizioni), era già entrata nell'*αὐλών* la maggior parte dei Romani: solo allora si formò naturalmente quel che si potè dell'*acies* (1): la pianura adunque tra l'ingresso di monte Gualandro e il colle su cui accampava Annibale era tanto vasta da potervi stare buona parte della colonna formata dall'esercito consolare in marcia: colonna di quasi 30.000 uomini (2). Il Reuss (3) calcolando 4 chilometri tra Borghetto e Tuoro, non crede tale distanza sufficiente che per circa 10.000 uomini in marcia, mentre sarebbero sufficienti per l'esercito in *acies* (egli adduce Livio 4, 4). Ma chi non si accorge che lo spazio di cui possiamo parlare è tutto nell'*αὐλών*, che tra l'uscita del *défilé* e Tuoro non v'è lo spazio nemmeno per la maggior parte dei Romani in *acies*? Invece tra il *défilé* e Montigeto sono quasi sette chilometri sufficienti per circa 20.000 uomini in marcia regolare; marcia che potè procedere con fronte più estesa come vuole Livio dall'uscita del *défilé*, sì da bastare la valle anche per un numero maggiore di soldati in marcia. Comunque sia,

(1) Livio, 22, 4, 4, ha: *Flaminius cum pridie solis occasu ad lacum pervenisset, inexplorato postero die vixdum satis certa luce angustiis superatis, postquam in patentiorem campum pandi agmen coepit*, etc. Quest'ultima frase, a parer mio, non è che il contrapposto della notizia delle angustie precedenti, indica solo che la marcia romana si effettuò dapprima tra le angustie del *défilé*, poi in campo aperto, con maggior agio, e senza che fosse necessaria una marcia con fronte minimo. Ammette d'altronde Livio che il *défilé* fosse già superato al momento dell'attacco.

(2) Flaminio disponeva di un esercito consolare di due legioni: secondo Appiano (*Ann.* 8-9) aveva 30.000 fanti, 3000 cavalli. Allo stesso portano i dati di Polibio, secondo cui i prigionieri (compresi naturalmente i 6000 presi da Maarbale) furono 15.000 (III, 85, 1); e 15.000 i morti nell'*αὐλών*. Quanto a Livio (22, 7) non dà che il numero dei morti 15.000, e il numero degli scampati (10.000), tacendo di quello dei prigionieri, tranne per i 6000 presi il giorno dopo. Su questi dati si veda P. Cantalupi, o. c., l. c.

(3) P. 235 sg.

questo è un dato che ci rende inaccettabile anche da solo la tesi del Reuss (1).

E se tutto a parer nostro milita per la teoria del Fuchs, come spiegarci le parole di Polibio sui lati maggiori dell'*αὐλών*? Io credo che qui abbiamo semplicemente una piccola imprecisione dovuta ad una specie di illusione ottica: chi a sud di Tuoro, volgendo le spalle al lago, osservi la pianura circostante, la vede limitata ad est e ad ovest da catene di colli le cui cime più alte vanno gradatamente avvicinandosi tra di sè; ma le catene allontanandosi dall'osservatore, possono parer molto lunghe. Concorre il fatto che tutt'altro aspetto presentano i colli che da Baroncina e Castelonchio si avvicinano all'osservatore: questi acquistano in importanza per prospettiva sì da poter parere che il lato a nord della valle sia formato dal loro sistema (2), e nello stesso tempo lascian dubbio il punto in cui i lati a est e ad ovest loro si congiungono.

Finora non abbiamo discusso che le tesi partenti dal presupposto che la battaglia sia avvenuta a nord del lago Trasimeno. Nè avrei aggiunto parola per combattere coloro che cercarono il luogo dello scontro a est del lago, se non avesse recentemente tentata una dimostrazione di tal genere uno studioso del valore del Kromayer (3). Per lui l'*αὐλών* è quello di Torricella, il *défilé* al di là di Passignano; Annibale sarebbe stato a Montecolognola; i Baleari sul lato sud della valle; i Celti lungo tutto il *défilé*, i cavalieri verso Passignano.

Tutto ciò non ritengo possibile. Vedemmo come al dir di Polibio per giunger al colle ove accampò Annibale si doveva attraversare la valle *παρὰ τὴν λίμνην* (III, 83, 2), mentre qui sarebbe proprio l'opposto. I Celti erano *ἐν κύκλῳ*, ma non dovevano esserlo meno i Baleari disposti *ὁμοίως* (83, 3-14). Inoltre se i Celti erano distribuiti tutto lungo il *défilé*, come si poteva dire che solo i più lontani erano *κατ' αὐτὴν τὴν*

(1) Certo colla tesi del Sadée le difficoltà sarebbero un po' minori; ma sono troppe le obbiezioni che sorgono per altra via.

(2) Cfr. anche Fuchs, o. c., p. 137.

(3) " Neue Jahrb. f. kl. Phil. ", 1910 (I), p. 185 sgg.

εἴσοδον nella valle (83,4)? E come si può, senza sformare la testimonianza di Polibio, spiegare ch'egli dicesse aver Annibale lasciato *τὸ πλεῖστον μέρος τῆς πορείας εἰς τὸν αὐλῶνα προσδέξασθαι* (84, 1) (1)? E come per i morti si parla essenzialmente di quelli caduti *κατὰ τὸν αὐλῶνα* (84, 7)? E come si descrivono a parte le condizioni di quelli che erano nel *défilé*, dopo d'aver parlato a lungo degli altri, s' essi erano in realtà i più (84, 8)? e come si parla solo di cavalieri lottanti contro di essi e non anche dei Celti (84, 9-11) (2)? Nè meglio si intendono le notizie sui 6000 *τῶν κατὰ τὸν αὐλῶνα* che riuscirono a rompere le schiere nemiche; dove trovarono essi il piano, a tergo dei nemici, prima di giungere sui colli (84, 12)? perchè non ripararono a Perugia? e come potevano nella valle di Torricella già dei soli Romani combattere molti più di 6000 uomini? giacchè appare chiaramente da Polibio che quei 6000 non sono che parte dei Romani entrati nell'*αὐλῶν*. Nè intendo chiaramente come si possano ancora interpretare i due passi paralleli di Pol. III. 82, 2 e di Livio XXII, 4, 2, vale a dire come si possa dire di Annibale marciante verso Montecolognola, che aveva *Cortona* e i monti Cortonesi alla sinistra; e come i monti verso Montecolognola possano chiamarsi Cortonesi. Così pure se per Montigeto, piccola prominenza avente a nord, a ovest, a sud la pianura, e una depressione anche verso est, si posson intendere le differenti notizie di Polibio (83, 2), secondo cui Annibale accampò su di un colle, e di Livio (XXII, 4, 3), secondo cui *ibi castra in aperto locat*, meno chiare sarebbero le cose in val Torricella.

(1) Cfr. Livio, XXII, 4, 3; XXII, 4, 6, dove sempre il presupposto è che la maggior parte dei Romani sia nella valle.

(2) Livio, XXII, 4, 2, dice: *via tantum interest perangusta, deinde paulo latior patescit campus; inde colles adsurgunt.* Se ciò non risponde alla lettera alle condizioni del passaggio sotto monte Gualandro, non corrisponde poi neppure tanto a quelle dopo Passignano, dove la costa piana non è in genere così stretta come si sostiene, ad es. tra il 24° e il 25° km. da Perugia e tra il 26° e il 28°. D'altronde non intendo come per dichiarare che non si tratta del *défilé* presso Borghetto si dica che i colli elevati sono a notevole distanza dal lago: perchè esista il *défilé*, che pure esiste, non è necessario sia dominato da grandi alture.

Quanto ai dati addotti dal Kromayer e da altri contro la teoria da noi accolta, già ne discutemmo alcuni di quelli che meritano attenzione implicitamente indietro. Noto solo che se in una carta del XVI secolo compar tracciata una via tra la pianura di Borghetto e quella di Tuoro per monte Gualandro, ciò non implica punto che là passasse la via romana; e meno ancora che la percorresse Flaminio, contro quel che richiede la nostra teoria, accordantesi colla notizia che prima di entrare nel *défilé* Flaminio era già presso il lago (Pol. III, 83, 7; Livio XXII, 4, 4). Quanto alle osservazioni del Groebe (o. c., 591), per confermare la tesi del Kromayer intorno a quella via, che cioè la pianura a nord del lago doveva esser una volta più ristretta, ciò non è punto dimostrato; perchè se la massa d'acqua del Trasimeno fu maggiore, non bisogna dimenticare ch'era anche maggiore la sua profondità, diminuita ora per le alluvioni. Il Groebe (p. 592) aggiunge che non potè accampare Flaminio presso il lago (Pol. III, 83, 7; Livio XXII, 4, 4) nella pianura di Borghetto, che il 6 maggio 1910 era sott'acqua, e che quindi deve aver accampato sui colli di Monte Girella; ma basta notare che non fu punto a parer nostro combattuta la battaglia come crede egli in principio di primavera, ma in principio del giugno 217 (§ 9). L'argomento che più viene ripetuto, è che non si può dire di monte Gualandro con Livio (XXII, 4, 2) *ubi maxime montes Cortonenses Trasumennus subit.* Ora, a parte i dubbi sulla precisione liviana, a parte quanto notammo sulla difficoltà di chiamar monti Cortonesi quelli invece verso Perugia, sta il fatto che Livio nel passo citato non si riferisce al solo *défilé*, ma considera rispondenti alla suddetta condizione il *défilé*, la valle, e l'altro *défilé* opposto: *loca nata insidiis, ubi maxime montes Cortonenses Trasumennus subit: via tantum interest perangusta, velut ad id ipsum de industria relicto spatio, deinde paulo latior patescit campus, inde colles adsurgunt*; e la località ove i monti Cortonesi più si avvicinano al lago, comprendendo una valle, è precisamente a nord del Trasimeno.

§ 6.

L'azione di C. Centenio e di M. Centenio.

Secondo Polibio, tre giorni dopo l'arrivo a Roma della notizia della sconfitta al Trasimeno, vi giunse quella della sconfitta di C. Centenio (III, 86, 6); dovette dunque esser avvenuta ben poco tempo dopo, e forse precisamente circa tre giorni dopo la prima. Tra i due fatti si deve ancora tener conto dell'inseguimento dei 6000 Romani che avevano rotte le milizie opposte (III, 84, 11 sgg.), che sarà senza dubbio avvenuto il giorno stesso della battaglia; ma poichè si dice ch'essi furono assediati nella *κώμη* Tirrenia ove si ritirarono e obbligati alla resa (III, 84, 14), si può anche credere aver durato l'azione, poniamo, per parte del giorno successivo. Ci è poi detto che dopo la vittoria Annibale fece riposare l'esercito e seppellire i morti, mentr'era adunque presso il luogo della battaglia (III, 85, 5). Ora lo stesso Maarbale, che diresse l'inseguimento e obbligò alla resa i 6000, è inviato da Annibale contro Centenio (86, 4): se tre soli giorni separarono le notizie delle due sconfitte romane, per quanto con Maarbale andassero truppe spedite, vale a dire astati e cavalieri, non può il luogo della seconda battaglia aver distato più che un giorno di marcia all'incirca dal lago Trasimeno.

Secondo sempre la narrazione di Polibio, quando il console Servilio, accampato intorno a Rimini, seppe che Annibale era in Toscana, e ch'era prossimo a Flaminio, inviò innanzi C. Centenio con 4000 cavalieri, non potendo affrettarsi coll' intero esercito, coll'ordine di aiutare all'occasione l'altro console (86, 1-3). Appena Annibale fu avvisato dopo la battaglia del Trasimeno di questo aiuto giungente in ritardo ai Romani, gli inviò contro Maarbale con astati e cavalieri, i quali piombati sulle truppe di Centenio, al primo assalto ne distrussero quasi la metà: *τοὺς δὲ λοιποὺς εἴς τινα λόφον*

συνδιώξαντες τῇ κατὰ πόδας ἡμέρᾳ (1) *πάντας ἔλαβον ὑποχειρίους* (86, 5).

Se non avessimo di questo episodio altra narrazione oltre quella di Polibio; valutando i singoli elementi, la provenienza cioè di Centenio da Rimini, senza dubbio in massima parte lungo la via Flaminia, il venire egli in aiuto a Servilio, e l'avere Annibale seguito nella sua finta mossa contro Servilio la via lungo il Trasimeno — donde s' intende che l'aiuto si doveva aspettare da quella parte — ; e tenendo conto di quanto abbiam detto sulla distanza dello scontro dal Trasimeno, e che a quanto pare la battaglia si svolse in pianura, trattandosi di cavalleria da entrambe le parti (la notizia data da Polibio del colle su cui si ritirarono i superstiti, par comprovare appunto che il primo attacco non era stato su alture); — dovremmo concludere che Centenio fu sconfitto nella pianura tra Perugia e Foligno, sia che avesse seguito la via Flaminia fino a Foligno, sia che nell'ultima parte l'avesse abbandonata per la via Gubbio-Perugia.

Livio tratta della sconfitta di Centenio assai brevemente, pur avendo qualche nuovo particolare: *priusquam satis certa consilia essent, repens alia nuntiatur clades, quattuor milia equitum cum C. Centenio propraetore missa ad collegam ab Servilio consule in Umbria, quo post pugnam ad Trasumennum auditam averterant iter, ab Hannibale circumventa* (XXII, 8, 1). Anche qui dunque si tratta di C. Centenio, di cui si specifica ch'è propretore, inviato con 4000 cavalieri da Servilio per aiutare Flaminio, che viene sconfitto dai Cartaginesi. Quanto al fatto che lo scontro sia successo in Umbria, non vi vedo un contrasto con Polibio, essendo già in Umbria la pianura a est di Perugia di cui dicemmo; e se quell'inciso *quo post pugnam ad Trasumennum auditam averterant iter* non avesse aspetto di induzione, e non rendesse difficile lo spiegare come mai allora Centenio, se era informato della rotta ro-

(1) Qui è un altro motivo di accorciare la distanza tra il lago Trasimeno e il luogo della battaglia; dovendo forse questo giorno venir computato fra i tre circa separanti le due sconfitte.

mana, non ripiegò verso Servilio, o non riparò in una vicina città forte; se ne potrebbe dedurre che proprio Centenio, seguìta dapprima la via Flaminia, e poi giunto per Gubbio verso Perugia, aveva ripiegato nella direzione di Foligno (1).

Di contro a queste stanno le notizie di Appiano, che da alcuni moderni furono preferite; mentre altri tentarono una conciliazione con quelle di Livio e Polibio (2), o accogliendole solo in parte se ne valsero per compire le notizie degli altri due storici, per fissare cioè il punto ove sarebbe accaduto lo scontro, intorno al lago di Plistia; mentre infine lo Jung sostenne che si tratta di due fatti diversi, accaduti circa lo stesso tempo (3).

E tuttavia ha primieramente ragione lo Jung a combattere le teorie concilianti: essendo la versione di Appiano in massima discorde dalle altre (4). Narra egli infatti, parlando delle forze poste in campo al principio del 217, che *ἐστράτευον δὲ ὅμως ἐκ τῶν ὑπολοίπων ὀκτακισχιλίους, καὶ Κεντήνιον αὐτοῖς τινὰ τῶν ἐπιφανῶν ἰδιωτῶν, οὐδεμιᾶς ἀρχῆς παρούσης, ἐπέστησάν τε καὶ ἐξέπεμπον ἐς Ὀμβρικοὺς ἐς τὴν Πλειστίνην λίμνην, τὰ στενὰ προληψόμενον, ᾗ συντομώτατόν ἐστιν ἐπὶ τὴν Ῥώμην* (*Annib.*, 9). Qui dunque non si tratta

(1) Quanto a Nepote, *Annib.*, 4, *C. Flaminium consulem apud Trasumennum cum exercitu insidiis circumventum occidit* [Annibale], *neque multo post C. Centenium praetorem cum delecta manu saltus occupantem*, è troppo breve e generico per poterne discutere con profitto. — E Zonara, VIII, 25, *μέχρι μὲν Ναρνίας τήν τε γῆν τέμνων καὶ τὰς πόλεις προσαγόμενος πλὴν Σπωλητίου προῆλθε, Γάιόν τε ἐνταῦθα Κεντήνιον στρατηγὸν ἐνεδρεύοντα περισχὼν ἔφθειρεν*, pone anch'egli l'azione in Umbria, collegandola, nella sua concisione, colla marcia dopo il Trasimeno.

(2) Si veda specialmente Nissen, " Rh. Mus. „, 20 (1865), p. 227 sgg.

(3) J. Jung, *Das Treffen am See von Plestia*, " Wiener Studien „ 18 (1896), p. 99–115.

(4) Secondo il Nissen, invece che presso il lago di Plistia, Centenio sarebbe stato presso quello di Bolsena! (Vedi contro Jung, o. c., p. 111) Anche la correzione del Cluverio *Περυσίνην* invece di *Πλειστίνην* è arbitraria; perchè la divergenza tra le fonti non consiste solo nella località, e perchè i codici sono concordi in entrambi i luoghi dove se ne parla (Cluverio, *It. Ant.*, p. 586 sgg.). Cfr. Jung, o. c., p. 105, n. 1. Altri infine con pari arbitrio pensò al lago di Chiusi, e così via.

più di C. Centenio, propretore mandato da Servilio con 4000 cavalieri in aiuto di Flaminio, ma di un Centenio (si ricordi che Appiano ne tace il prenome), cittadino privato, inviato direttamente da Roma al principio della campagna con 8000 soldati (di cui non si dice affatto che fossero cavalieri), a sorvegliare i passi dell'Umbria presso il lago di Plestia o Plistia. E anche in seguito (*Annib.*, 10) le forze di Centenio vengono distinte da quelle di Servilio. La restante narrazione di Appiano (ib., 11) è questa: *Ἀννίβας δὲ ἐπειδὴ τήν τε λίμνην εἶδε τὴν Πλειστίνην καὶ τὸ ὄρος τὸ ὑπὲρ αὐτήν, καὶ τὸν Κεντήνιον ἐν μέσῳ κρατοῦντα τῆς διόδου, τοὺς ἡγεμόνας τῶν ὁδῶν ἐξήταξεν εἴ τις εἴη περίοδος. οὐδεμίαν δὲ φαμένων εἶναι τρίβον, ἀλλ' ἀπόκρημνα πάντα καὶ φαραγγώδη, δι' αὐτῶν ὅμως ἔπεμπε τοὺς ψιλοὺς νύκτωρ τὸ ὄρος περιιέναι, καὶ Μαάρβαλ μετ' αὐτῶν. τεκμηράμενος δ' ὅτε δύναιντο περιελθεῖν, προσέλαβε τῷ Κεντηνίῳ κατὰ μέτωπον. καὶ συνεστώτων ἑκατέρων, πάνυ προθύμως ὁ Μαάρβαλ ἐκ κορυφῆς ἄνωθεν ὤφθη τε καὶ ἠλάλαξεν. Ῥωμαίων δ' εὐθὺς ἦν φυγὴ καὶ φόνος κεκυκλωμένων, καὶ τρισχίλιοι μὲν ἔπεσον ὀκτακόσιοι δ' ἐλήφθησαν· οἱ δὲ λοιποὶ μόλις διέφυγον.*

Dunque non più una vittoria di Maarbale solo, ma di Maarbale unito con Annibale; non più una battaglia di cavalleria, seguita dalla costrizione alla resa dei riparati su di un colle, ma l'esercito romano viene preso di mezzo tra Annibale e Maarbale che a capo degli *ψιλοί* (non più dei cavalieri) scende da un monte alle loro spalle; non più si tratta di uno scontro in campo libero, ma tra le angustie; dei Romani invece di morir la metà, e metà arrendersi, tremila muoiono, ottocento sono fatti prigionieri e tutti gli altri fuggono.

Dopo ciò (1) par chiaro: che i punti di contatto tra la versione di Appiano e quella di Polibio e Livio sono ben pochi, che si tratta di due versioni quasi del tutto diverse, e che quindi è gravemente errato il tentare ogni specie di conciliazione. Nè con ciò si può pensare a dare la preferenza alla versione di Appiano; il che *a priori* dovrebbe far rima-

(1) Vedasi anche Jung, o. c., p. 108 sgg.

nere perplesso chiunque abbia conoscenza del molto valore in genere della tradizione di Polibio e dello scarso di quella di Appiano (1). Come mai, infatti, avrebbe Polibio dati dei particolari tutti tanto errati, così rispetto ai Cartaginesi come ai Romani? E come mai, se Centenio era in Umbria già dal principio della campagna, non si congiunse con Flaminio, saputo l'arrivo di Annibale in Etruria? E che stette a fare sul lago di Plistia dopo la battaglia del Trasimeno, invece di ritirarsi a sud, o in alcuna delle città forti delle vicinanze? Ma non credo necessario andar oltre contro una tesi siffatta, perchè credo che non incontrerà mai il favore degli studiosi sensati.

Quanto poi alla spiegazione dello Jung (2), secondo cui negli stessi giorni del 217 Annibale avrebbe vinto C. Centenio inviato da Servilio, e poi un altro C. Centenio mandato direttamente da Roma alla difesa dei passi dell'Umbria, è la più improbabile di tutte, ed è in contrasto col buon senso: giacchè chiunque si accorge che le fonti intendono tutte parlare di un'unica sconfitta di un Centenio nel 217.

Ma se abbiamo ogni diritto di preferire la tradizione di Polibio e Livio, possiamo accettare il particolare che lo scontro avvenne presso il lago di Plistia (3)? No, indubbiamente, perchè vedemmo come la tradizione di Appiano sia inconciliabile con l'altra, mentre in tal modo si tenta ancora una conciliazione. Nè con questa ipotesi d'altronde cessano le difficoltà, perchè o Centenio già si trovava in quelle regioni prima dello scontro al Trasimeno e andiamo ancora contro la tradizione polibiana, e non intendiamo più nulla della sua mossa — o ripiegò su Plistia dopo quello scontro, e allora come poteva la notizia della sua sconfitta giungere a Roma solo tre giorni dopo l'altra, dato quel che notammo indietro

(1) Il che non toglie senza dubbio valore a qualche particolare nuovo che qua e là ricorre nella sua tradizione.

(2) Jung, " Wiener Studien ", 18 (1896), p. 99 sgg.

(3) Cfr. ad es., Sadée, " Klio ", 9 (1909), p. 51; Münzer in Pauly-Wissowa, *R.-Enc.*, III, 1928.

sul tempo, e data la distanza tra Colfiorito (presso cui era il lago di Plistia) (1) e Passignano di circa 90 chilometri? e come si lasciò cogliere Centenio in quella posizione invece di ritirarsi a Foligno o a Camerino o simili? e come un esercito di cavalleria andò ad internarsi tra i monti presso Plistia?

Per me il quesito va posto in questi termini: o respingiamo la versione Polibiana, ma allora dobbiamo spiegarne i presunti errori, e togliere le difficoltà dell'altra versione; — o respingiamo quella di Appiano, spiegando come potè sorgere. Questa seconda tesi, indubbiamente migliore, è quella che, a parer mio, merita di esser trattata.

Fu già da tempo notata (2) una strana rassomiglianza in molti punti tra la versione di Appiano intorno alla sconfitta di Centenio dopo il Trasimeno, e il racconto fatto da Livio, nel corso degli avvenimenti del 212, della sconfitta toccata a M. Centenio.

Parlando egli (XXV, 19) delle diversioni fatte dai due consoli: *Fulvius in agrum Cumanum, Claudius in Lucanos*, per allontanare Annibale da Capua, e dell'inseguimento di Annibale dietro Claudio, accenna ad una impresa fortunata dei Cartaginesi: *Hannibali alia in his locis bene gerendae rei fortuna oblata est. M. Centenius fuit cognomine Paenula, insignis inter primi pili centuriones et magnitudine corporis et animo.* Presentato dal pretore P. Cornelio Sulla al Senato, chiese 5000 uomini: *se peritum et hostis et regionum brevi operae pretium facturum et, quibus artibus ad id locorum nostri et duces et exercitus capti forent, iis adversus inventorem usurum.....data pro quinque octo milia militum, pars dimidia cives, pars socii.* Aggiuntisi ancora dei volontari *in Lucanos pervenit, ubi Hannibal nequiquam secutus Claudium substiterat;..... ut conspecta inter se agmina sunt et neutra pars detrectavit pugnam, extemplo instructae acies.* Finchè visse il duce si pugnò accanitamente;

---

(1) Sulla posizione del lago di Plistia vedi le giuste argomentazioni del Nissen " Rh. Mus. „, 20, p. 218 sgg.; e dello Jung, o. c., p. 104 sgg.

(2) Weissenborn, commento ad loc. di Livio.

ma quando Centenio, per evitare la futura vergogna, *obiectans se hostium telis cecidit, fusa extemplo est Romana acies. sed adeo ne fugae quidem iter patuit omnibus viis ab equite insessis, ut ex tanta multitudine vix mille evaserint, ceteri passim alii alia peste absumpti sint* (1).

Vi sono tra i due racconti indubbiamente molte affinità: Appiano parla di un Centenio, senza prenome, che quindi può esser diverso da C. Centenio, e in Livio si dà il prenome Marco; quello come questo è un cittadino privato, invece di un propretore; entrambi comandano 8000 soldati, e non 4000 cavalieri; entrambi vengono inviati direttamente da Roma; l'uno e l'altro sono sconfitti da Annibale in persona; sono presi di mezzo e circondati dai nemici, e toccano una gravissima sconfitta.

Di fronte a queste constatazioni si fecero e si possono fare varie ipotesi: chi sostenne che Appiano confuse il racconto dei fatti di C. Centenio con quelli di M. Centenio (2); chi considerò il racconto di Livio una reduplicazione di quello che ricorre nella tradizione accolta da Appiano (3). Quanto allo Jung, che, come dicemmo, crede all'azione di due C. Centenî nel 217, sostiene che Livio raccontando la sconfitta di C. Centenio nel 217 contamina i due fatti, parlando di un propretore C. Centenio sconfitto in " Umbria "; e considera il racconto relativo al 212 come una reduplicazione dell'azione di C. Centenio (il privato, di Plistia) del 217, trasportata inoltre erroneamente dall'Umbria in Lucania (4).

Ma, incominciando dalla tesi dello Jung, non v'è, come dicemmo, nessun motivo serio per ammettere l'azione indipendente di due C. Centenî nel 217, che entrambi a poca distanza sarebbero stati vinti da Annibale: come non v'è punto mo-

(1) Cfr. la *Periocha* al libro XXV. Un altro accenno in Livio stesso è al 25, 21, 9. Orosio, IV, 16, 16, ripete la notizia.

(2) Weissenborn, ad loc.

(3) Soltau, *Livius' Quellen in der 3. Dekade*, 1894, p. 120: Münzer in Pauly-Wissowa, *R.-Enc.*, III, 1928.

(4) O. c., p. 114 sg.

tivo di vedere una contaminazione di due fatti diversi nella notizia liviana della sconfitta in Umbria del propretore Centenio; potendo benissimo accordarsi tale notizia con quella di Polibio (v. indietro).

Che poi, come si sostiene, i fatti del 212 siano reduplicati da quelli del 217, non v'è motivo sufficiente di credere; ove si ammetta pel 217 la superiorità della versione polibiana e si debba scartare quella di Appiano; perchè può parer molto più logica l'ipotesi, ch'io ritengo vera, aver Appiano o la sua fonte fusi insieme il racconto dei fatti del 217 con quelli del 212.

Quale motivo infatti si addusse per negare la credibilità del fatto stesso raccontato da Livio pel 212? mentre invece tutto milita contro quella del racconto di Appiano pel 217.

Si aggiunga che Appiano non dà il prenome del suo Centenio, appunto perchè confondendo due fatti diversi di due persone diverse, non poteva decidere se si trattava di un Caio o di un Marco Centenio. Nè forse la sola causa di confusione tra i due fatti fu, che ambe le volte si trattava di sconfitte di un Centenio inflitte dai Cartaginesi. Vedemmo come uno dei tanti particolari ricorrente nel solo Appiano, quello che lo scontro sia avvenuto presso al lago di Plistia, non si adatti agli eventi del 217. Come allora spiegare, colla nostra tesi della confusione in Appiano? come il fatto del lago di " Plistia „ si può riferire agli avvenimenti di Lucania del 212?

Livio non ci dice nulla di preciso intorno alla località della Lucania, dove Annibale vinse M. Centenio nel 212: solo si vede trattarsi di una posizione importante, e tale che Annibale potè circondare i Romani. È molto probabile ch'essa fosse presso il Tirreno. Ora in Lucania v'era al dir di Plutarco (*Crasso*, 11) un lago le cui acque erano ora salse ora dolci, lago di cui egli ci tace il nome proprio, parlando soltanto di una *Λευκανὶς λίμνη*: presso di essa Crasso attaccò Spartaco. Orosio ci dice (V. 24, 6) che Spartaco accampava *ad caput Silari fluminis*; e Frontino (II, 4, 7): *Licinius Crassus fugitivorum bello apud Calamatum* (o Calamatium, o Calamatrum) *educturus*, etc. Con molta ragione fu già fin dal Clu-

verio (1), cercato questo lago della Lucania nelle lagune a sud del Sele, presso Pesto (2) ed in Frontino si vide un'allusione al monte vicino, ora detto *Monte di Capaccio Vecchio* (3). Tale lago presso Pesto, a parer mio, può essere la *Παιστίνη λίμνη*, presso cui sarebbero accaduti in Lucania i fatti di M. Centenio nel 212 ; e quando questi fatti furono confusi con quelli di C. Centenio e trasportati in Umbria nel 217, si cambiò con grande facilità il nome del lago in *Πλιστίνη*, o *Πλειστίνη λίμνη* (4). Qui anzi, oltre che nella somiglianza del nome di Centenio, sta, a parer mio, la causa della confusione di Appiano ; ad ogni modo non par dubbio che i fatti intorno al lago di Plistia vadano radiati dal racconto degli eventi del 217. Nello stesso tempo, valendoci delle notizie di Appiano, si riuscirebbe a fissare presso Pesto la sconfitta di M. Centenio nel 212. Ma su di ciò altrove, quando giungeremo con altri contributi ad occuparci dei fatti del 212.

(Continuerà). LUIGI PARETI.

---

(1) I, 256 ; Riccio, *St. e topogr. ant. della Lucania*, II, 20 sgg. ; Nissen, *It. Landesk.*, II, 2, 894, n. 3.

(2) Il Riccio, o. c., lo identifica colle sorgenti minerali di Capo di Fiume; a nord-est di Pesto.

(3) Cfr. R. Kiepert, commento alla Carta XIX delle *Formae orbis*, (1901), p. 5.

(4) Come è noto, il nome latino antico di Pesto era *Paistum*. È troppo evidente la facilità di scambio tra *ΠΑΙΣΤΙΝΗ* e *ΠΛΙΣΤΙΝΗ* o *ΠΛΕΙΣΤΙΝΗ*. Pesto fu tra le colonie considerate benemerite della difesa dei Romani contro Annibale : Livio XXVII, 10, 8. Se poi non si vuole ammettere l'aggettivo *Παιστίνη* invece del consueto *ΠΑΙΣΤΑΝΗ*, la facilità paleografica dello scambio permane.

CRITICA E STORIA TRADIZIONALE A PROPOSITO DELLA SEDIZIONE E DEL PROCESSO DI M. MANLIO CAPITOLINO

(Continuaz. e fine. – Cfr. fasc. II)

VIII.

Io ho fin qui esposto le ragioni per le quali ritengo ingiustificato lo scetticismo, più o meno radicale, della critica moderna nei rispetti della storia tradizionale della così detta sedizione e del processo di M. Manlio Capitolino, negli anni 385-384 a. C.

Ma è ora opportuno, dopo tanta discussione, esporre quale, secondo il mio pensiero, debba essere la ricostruzione di quell'episodio. La cosa mi sembra necessaria, giacchè, a tale proposito, io mi discosto qua e là dalla interpretazione di quei medesimi storici i quali hanno accettato la tradizione, che anch'io fondamentalmente seguo, e giacchè da questa ricostruzione deriverà qualche altra prova (io credo, non lieve) in favore della storicità dell'episodio stesso.

***

Manlio fu, dunque, un uomo di carattere fiero ed inflessibile, una di quelle nature privilegiate, che sono, disgraziatamente per loro, conscie del proprio valore e della propria

superiorità. Egli aveva percorso tutta la scala degli onori; era stato anche console (1); aveva più volte combattuto in guerra, aveva tolto trofei ai nemici, era stato coperto di ferite, e si era, in un modo o nell'altro, segnalato anche in quel periodo critico della storia di Roma, che fu l'invasione gallica (2). Ma il suo valore ed il suo merito non erano stati degnamente riconosciuti. Gli occhi e l'ammirazione dei Romani si volgevano, in quel momento, a colui che meno di tutti aveva rischiato nel recente pericolo, e che solo aveva avuto la fortuna di assestare il colpo di grazia all'esercito invasore dei nemici, già disposti ad allontanarsi dal Lazio. Quest'uomo era M. Furio Camillo. Ma Manlio sentiva di dovere essere il primo nella sua città, o di non dovere esserci affatto; e, come sempre accade in simili circostanze, il suo nuovo atteggiamento spirituale e quello dei suoi pari, a suo riguardo, aguzzarono in lui le facoltà dell'anima e dell'intelletto a scorgere di quanti torti era colpevole la classe dominante verso le classi inferiori dominate. Il suo travaglio intimo venne alla sua crisi il giorno, in cui, primo fra i patrizi, abbandonò il proprio ordine sociale e preferì passare ad una gente plebea (3).

---

(1) Risulta da Liv., 5, 31, 2, e dai *Fasti consulares* (in *CIL.*, I², ad a. 392 a. C. n.). Ma il Mommsen (*R. F.*, II, pp. 179–180) ne dubita, perchè Diodoro (14, 103; 15, 14) e Dionigi (1, 74) assegnano al Manlio, console del 392, rispettivamente, il prenome di Aulo e di Tito, non già quello di Marco. Se non che il dubbio è strano da parte di Colui, il quale aveva insegnato che, " se, in tutta la nostra tradizione, c'è qualcosa di " buono e degno di fede „, questi sono i *Fasti consolari*, " il più antico " documento della storia romana „, sì che " ogni nome, che è legato ad " essi, ha diritto ad una trattazione diversa da tutto ciò che vi rimane " estraneo „ (Mommsen, o. c., I, p. 295; II, pp. 154-155).

(2) È probabile, secondo la critica moderna, che la difesa del Campidoglio per opera di M. Manlio sia un mito etiologico; perciò io ho preferito tacere di questo particolare.

(3) Livio dice (6, 11, 7): " *primus omnium ex patribus popularis* " *factus* „; (6, 20, 3): " *popularem virum, quod primus a patribus* " *ad plebem defecisset* „. Ma questi due passi o sono inesplicabili, se si intendono nel senso che Manlio sia stato il primo patrizio

C'erano, a suo modo di vedere, molte, troppo ardenti questioni d'ordine economico e sociale, che il governo avrebbe pur dovuto affrontare e risolvere; piaghe sanguinanti, che avrebbe dovuto affrettarsi a medicare e a sanare. Ed egli avrebbe dato tutta l'opera propria, perchè ciò avvenisse al più presto possibile. Così, dal bene degli altri e dall'umiliazione dei suoi pari sarebbe uscita la sua vendetta e la sua gloria.

Cominciò ad intendersi coi magistrati plebei sul piano di un'agitazione da intraprendere. Il fenomeno, che, in quel momento, presentava la grande massa della plebe romana, era quello di un'orribile crisi per debiti. La maggior parte dei plebei rischiava di perdere prima i beni, poi la libertà e la vita nelle mani dei creditori, armati delle clausole che li facevano sicuri, contenute nelle *Dodici tavole*, vergate anch'esse col sangue, come le leggi di Dracone. Due erano i provvedimenti da adottare: in primo la revisione e il conseguente alleviamento dei debiti, cosa che era possibile raggiungere in più modi, tra i quali i più semplici erano il pagamento rateale e la detrazione, dal capitale ancora dovuto, degli alti interessi sborsati; poi la ricostituzione, fin dove si fosse potuto, delle piccole proprietà rurali. La prima era certamente la proposta più radicale, quella che avrebbe leso il maggior numero di interessi, ma anche quella, che avrebbe, più rapidamente, salvato i plebei dalla rovina, e che meglio era atta a conciliarne il favore. Manlio ne fece perciò il fulcro del suo programma. I patrizi risposero, com'era prevedibile, con la creazione di un dittatore. Fu questo A. Cornelio Cosso. Ma il dittatore dovette partire subito per una nuova guerra contro i Volsci, e Roma rimase in balìa dell'agitazione che Manlio aveva susci-

---

democratico, giacchè, come tale, egli ha, nella storia tradizionale, illustri predecessori, per es. Valerio Poplicola e il suo collega M. Orazio, i consoli Valerio e Orazio del 449, Spurio Cassio, ecc., ecc.; o hanno il significato che io vi ho attribuito. Questa interpretazione mi sembra confermata dal fatto, significantissimo, che, durante il processo che Manlio ebbe di lì a poco a subire, egli non fu sorretto dalla solidarietà della sua gente, la quale, in ogni altro caso, non avrebbe potuto sottrarvisi.

tata. Da uomo risoluto ed audace, quale la tradizione ce lo descrive, egli non perdette il suo tempo. Mentre, lontano da Roma, il dittatore si batteva con i Volsci, egli, in cospetto dell'opinione pubblica, infliggeva al patriziato romano uno degli affronti morali più sanguinosi.

Prodigando le proprie sostanze, egli affrancava tutti i plebei, fatti proprietà dei loro creditori, e salvava quelli che erano sul punto di precipitare in così grave sciagura. La sua casa sul Campidoglio era perciò divenuta lo sbocco dell'universale malcontento; il teatro delle recriminazioni di tutti i derelitti, e, insieme, di coloro che tali volevano apparire; il quartiere generale della campagna contro il governo. E Manlio, rincalzando l'agitazione, obbiettiva ed impersonale, con imputazioni specifiche e d'indole morale, accusava ora pubblicamente i patrizi, non solo di avere, per egoismo di classe, confiscato a proprio vantaggio quasi tutto l'agro pubblico, ma di avere anche speculato disonestamente sulla non piccola somma (1000 o 2000 libbre d'oro), spremuta dal sangue dei cittadini e racimolata dai templi per riscattare la città dai Galli. Quell'accusa non era chiara, nè chiaramente ci è stata tramandata (1), ma la sua forza stava precisamente nell'incertezza della sua portata e nella indefinita responsabilità che se ne riversava su le persone accusate.

Se non che Manlio aveva forse passato il segno, lanciando un sospetto incendiario e incolpando un'intera classe, non più di un torto politico, ma di un vero e proprio reato, del quale o non aveva o non poteva portare le prove. E i patrizi non si lasciarono sfuggire l'occasione magnifica di sfruttare l'errore dell'avversario. Il dittatore, richiamato improvvisamente dal campo, convocò d'urgenza il Senato, e invitò

---

(1) Liv. (6, 14, 11–12): " *thesauros gallici auri occultari a patribus iecit, nec iam possidendis publicis agris contentos esse, nisi pecuniam quoque publicam avertant; ea res, si palam fiat, exsolvi plebem aere alieno posse... cum conferendum ad redimendam civitatem a Gallis aurum fuerit, tributo conlationem factam, idem aurum ex hostibus captum in paucorum praedam cessisse* „. Cfr. le interpretazioni del Niebuhr, *R. G.*, II, p. 524, e dello Schwegler, *R. G.*, III, pp. 287–288.

Manlio a specificare le sue accuse e a determinare le responsabilità degli accusati. Qualora non l'avesse fatto, egli, in forza dei suoi pieni poteri, ne avrebbe ordinato l'arresto.

Manlio fu probabilmente sorpreso di quella mossa abilissima, non che della propria impulsività, e cercò di sfuggire all'invito categorico. Venne quindi tratto in carcere. Ma, se il contegno di Manlio, qualora l'uomo fosse stato abbandonato al suo destino, lo avrebbe perduto, almeno per il momento, nell'opinione di una parte dei suoi, l'eccesso della difesa patrizia salvò l'agitatore e fece perdere al governo il vantaggio d'un tratto acquistato.

Un'onda di indignazione si sollevò contro i patrizii e contro la severità e la violenza del dittatore. I plebei vestirono le gramaglie; gruppi di dimostranti si riunivano e si scioglievano incessantemente attorno alla prigione. Il trionfo, che Cornelio Cosso celebrò poco dopo, non fece, col suo contrasto, che versare nuovo olio su l'incendio, e il pericolo crebbe a tal segno, che il governo, preoccupato, giudicò necessario discendere ad una prima concessione, e mandò a Satricum 2000 coloni plebei, assegnando a ciascuno due iugeri e mezzo di terra.

Con una concessione pari al bisogno, forse la prigionia di Manlio, come suole avvenire tra gli uomini, sarebbe stata dimenticata. Ma i due iugeri e mezzo di terra a solo un settantacinquesimo dei plebei (1), e in suolo malarico per giunta, equivalevano alla elargizione di un privilegio di miseria. La sedizione fu irritata dal rimedio stesso, e i partigiani, più capaci e più intraprendenti, di Manlio dovettero spiegarne e metterne in evidenza tutta la feroce ironia.

Ma questi avvenimenti coincidevano con il termine estremo dei poteri del dittatore, ch'era quanto dire con la fine dell'unico ostacolo temibile da parte dei plebei. Fu allora che, disparso il dittatore, l'unico magistrato fornito di poteri ec-

---

(1) I cittadini romani, in questo tempo, erano 150.000 circa (Plin., *N. H.*, 33, 16; cfr. J. Beloch, *Die Bevölkerung*, p. 340); e i plebei dovevano almeno corrispondere ai 2/3 di codesta cifra.

cezionali e della facoltà di risoluzioni temibili ed improvvise, fu allora, dico, che i pericoli dell'agitazione plebea divennero assai più gravi di quanto non si fosse fin allora preveduto. La folla irritata non lasciò più la prigione, che chiudeva Manlio, neanche la notte; minacciò, anzi, di sfondarne le porte, se il suo duce non le fosse immediatamente restituito. Il senato fu costretto a radunarsi d'urgenza e a decretare che il prigioniero venisse, come si voleva, scarcerato.

Questa seconda concessione riuscì, pel patriziato, ancora più rovinosa della prima. Non solo, per essa, il governo rendeva all'agitazione il suo capo naturale, ma, quel ch'era peggio, dichiarava la propria irrimediabile debolezza.

Una circostanza esteriore aggravò la situazione: Roma, in quel momento, non era travagliata da nessuna guerra di confine. Le due parti contendenti erano perciò libere da ogni preoccupazione che le sforzasse ad associarsi in una qualunque opera di comune vantaggio. Esse potevano accanirsi, senza scrupoli e senza pensiero, l'una contro l'altra, ed organizzare ciascuna la propria difesa e le proprie violenze.

L'esercito dei seguaci di Manlio era certamente ingrossato: non solo vi si erano arrolati i plebei poveri, ma cominciavano ora a seguirlo i più derelitti inclassificabili strati della popolazione, tutti gli elementi torbidi, che le guerre, il disordine e l'agglomeramento eccessivo fanno fermentare nelle città; forse anche, gli schiavi (1).

Ciò poteva essere una forza, ma era anche una causa di debolezza. I più autorevoli della classe dei plebei, i più agiati, coloro che potevano fare buon viso a una riduzione dei debiti, che fosse circondata di molte riserve, o a un'equa ripartizione dell'agro pubblico, ma i cui interessi erano lesi da misure radicali o rivoluzionarie, cominciarono, atterriti, ad abbandonare l'agitatore e a stringersi intorno al governo, a sorreggerlo, anzi, con quell'eccesso di zelo ch'è caratteristico nei trasfughi. I patrizi, sia che inventassero di sana pianta, sia che raccogliessero gelosamente, per poi diffon-

(1) Zonar., 7, 24 (= P. I., 358-359).

derne la diceria, le più torbide o le estreme aspirazioni di taluno dei seguaci di Manlio, aiutarono con zelo l'isolamento del loro antico consorte (1). Essi, fra l'altro, avrebbero, in questo momento, sparso la voce che Manlio macchinava quello che, per ogni buon romano del tempo antico, costituiva il più nefando dei delitti, che, cioè, egli aspirava al regno. Era quasi con certezza una calunnia, ma la calunnia recava seco una grande efficacia, quella di offrire finalmente un dato positivo per finirla, a buon diritto e d'un colpo, con l'agitatore. Tuttavia, neanche questa volta si osò precipitare gli eventi. Ma, non volendo tornare alla nomina di un dittatore, di cui chiaro e increscioso sarebbe stato il significato, e volendo, con più blandi mezzi, raggiungere lo scopo tanto desiderato, che il presunto colpevole si dileguasse spontaneamente, il Consiglio senatorio emanò un decreto di stato d'assedio, il famoso *senatus consultum ultimum*.

Era una minaccia e voleva essere anche un preavviso. Ma Manlio non era uomo da cedere alla violenza, nè forse, ormai, l'avrebbe potuto, senza suicidarsi. Bisognò quindi rispondere, gareggiando d'audacia.

Le dimostrazioni popolari accentuarono il loro carattere di ostilità; seguirono delle violenze. Noi non conosciamo, poichè la tradizione non ce le spiega distintamente, le vicende di questa seconda, più vivace, fase della lotta. Certo è che, un brutto giorno, noi troviamo Manlio asserragliato, con una parte dei suoi seguaci, sul Campidoglio, e ivi circondato e cacciato, come una fiera, dagli avversari.

L'assedio di colui, a cui la leggenda avrebbe decretato gli onori della salvezza del Campidoglio durante l'invasione gal-

(1) Io non so risolvermi, come pure è stato fatto (cfr. G. Ihne, *R. G.*, I², 287, n. 2), a pensare che sia tutta una falsificazione la notizia della complicità dei più cospicui tra i plebei nella catastrofe di Manlio. L'invenzione sarebbe stata temeraria, e i fatti, che si presumono inventati, sono troppo verisimili. Assai più saggio mi pare seguire l'acuta interpretazione, che di questo fenomeno aveva già data il Mommsen nella sua *Storia romana*, I, pp. 269–271.

lica, dovette essere lungo. Il Senato era vivamente preoccupato della vanità dei suoi sforzi, quando uno schiavo traditore si offerse a impadronirsi di Manlio con un inganno. L'inganno riuscì, e Manlio fu fatto prigioniero e tradotto in giudizio, mentre coloro, che l'avevano seguìto sul Campidoglio, si sbandavano, o si consentiva che si sbandassero, indisturbati (1).

*
* *

I tribuni consolari, la cui elezione era da tempo avvenuta, e gli stessi tribuni plebei, d'accordo col senato, concretarono il piano dell'accusa. Nè era impossibile trovarne uno acconcio. Manlio (pareva ormai facile convincerne i giudici) era colpevole di lesa maestà. Non si trattava perciò di presentare la questione come un conflitto tra patriziato e plebe, ma come il conflitto di un uomo contro tutta la città, e si sarebbe potuto sicuramente convocare il popolo a lapidare il tiranno, che, per sua disgrazia, era, non ostante tutto, un ex-patrizio.

Concretato così il piano dell'attacco, i tribuni consolari adunarono i comizi centuriati al Campo di Marte. Ma nè essi nè i tribuni plebei sostennero direttamente l'accusa. Parve loro più ragionevole e più prudente limitarsi ad esporre i motivi e l'oggetto della convocazione e invitare il popolo

---

(1) Così mi sembra (o io m'inganno) preferibile incastonare la tradizione, serbataci da Cassio Dione (26, 2) e da Zonara (7, 24, P. I., pp. 358-359), in quella delle altre fonti. Se Manlio fosse stato processato, non prigioniero, ma libero, egli, innanzi o dopo l'ultimo episodio del suo processo, si sarebbe sottratto alla morte con l'esilio. Nè a questa concatenazione di eventi può fare difficoltà la precedente resistenza di Manlio, data la quale, secondo taluno (Schwegler, o. c., III, pp. 298-299), nessun tribunale avrebbe più assolto l'imputato; anzi, nessun tribunale ordinario sarebbe più stato convocato per giudicarlo. La ribellione non esclude il giudizio; nè la ribellione, se fosse stata una difesa contro la violenza, escluderebbe l'assoluzione, che del resto, come vedremo, non ci fu.

ad eleggere i magistrati reclamati dalla circostanza (1). Si trattava, secondo loro, di un attentato alla costituzione repubblicana, di un reato *perduellionis* insomma, ed essi invitarono il popolo ad eleggere i giudici naturali di quel reato, i *duoviri perduellionis*. Pari accortezza, tre secoli più tardi, useranno i democratici contro un ottimate. C. Rabirio, reo anch'esso *perduellionis*.

L'accusato apparve in giudizio, vestito a bruno. Non sedeva al suo fianco nè un senatore, nè un congiunto, nè un affine, non i suoi stessi fratelli. Poichè egli se n'era distaccato nei giorni lieti, la sua famiglia abbandonava ora lui al suo destino, nel giorno tremendo del pericolo.

I *duoviri* furono eletti; il dibattimento fu condotto fino in fondo; l'accusa e la difesa furono egualmente vivaci; e, secondo era di prammatica, alla quarta convocazione dell'assemblea centuriata, il magistrato competente pronunziò la tanto attesa sentenza: essa era di condanna capitale. Ma, secondo le leggi fondamentali dello Stato, questa non poteva considerarsi definitiva; l'imputato avrebbe avuto ancora il diritto di appellarsi al popolo, entro un determinato numero di giorni (2).

Quanta trepidazione non agitò i due partiti avversi, impegnati in un così grave duello, nell'intervallo che seguì tra la condanna dei *duoviri* e la sentenza finale! Avrebbero le centurie assolto o condannato quell'uomo tanto benemerito e che si era così coraggiosamente e mirabilmente difeso? Il dubbio non era ingiustificato, specie dalla parte dei patrizi. Se le più cospicue famiglie plebee avevano abbandonato Manlio al suo destino, parecchie centinaia di testimoni, tra cui molti, persone autorevoli e rispettate, erano, sfidando ogni prevenzione ed ogni pericolo, venuti a deporre in suo favore. La massa lo seguiva ancora fedele e l'assemblea centuriata era manifestamente scossa dalla difesa di Manlio e dal valore

---

(1) Per la illustrazione di questo punto cfr. il § IX del pres. scritto.
(2) Cic., *De legibus*, 3, 11; 44. *pro Sextio*, 65.

e dalla eloquenza dell'uomo. Tanta fatica e tanta impopolarità sarebbero dunque state affrontate e sfidate invano?

E che copiosa propaganda, tacita ed aperta, non dovette, in quei giorni, rendere onore alla prossima fine del morituro! E che sciagura per gli uni, e che fortuna per gli altri che il condannato, l'uomo che da solo aveva attizzato un così grande incendio, giacesse nel fondo oscuro di un carcere, e non potesse più, con la sua parola, flagellare le estreme viltà, risollevare le estreme timidezze, arroventare, nel fuoco del proprio spirito, gli spiriti dei suoi amici e dei suoi seguaci!

Il giorno tanto desiderato e tanto temuto venne! Ma doveva essere teatro di un colpo di scena, a cui solo pochi si attendevano. Era di prammatica che l'assemblea delle centurie si convocasse al Campo di Marte, e quasi mai, per l'innanzi, tale consuetudine era stata smentita.

Ma inopinatamente il popolo romano apprese che l'assemblea era stata convocata assai più lontano, fuori porta Flumentana, nel così detto bosco Petelino.

Era questo l'ultimo degli espedienti di persuasione e di violenza, a cui, da più giorni, da parte dei patrizi, si dava mano, per viemmeglio assicurarsi l'esito finale. La bella pianura del Campo Marzio sarebbe stata troppo vasta, e troppo facilmente avrebbe accolto la grande fiumana del popolo di Roma, che sarebbe indubbiamente accorso a salvare con il voto, con l'imponenza del proprio numero, con la forza, occorrendo, il proprio salvatore. Se non si poteva con altri mezzi, bisognava, con la violenza brutale di superiori condizioni topografiche, aristocraticizzare e ridurre alle minori proporzioni quella sovrana assemblea ch'erano i comizi centuriati. Per ciò — contro ogni consuetudine — la si convocava nell'angusto e ingombro bosco Petelino (1).

(1) La ragione, che Livio (6, 20, 11) e altre fonti portano, del cangiamento di sede dell'assemblea, è inaccettabile. Essi dicono che fu la necessità di impedire che il popolo scorgesse il Campidoglio, teatro delle gesta di Manlio contro i Galli. Ma, a parte ch'è infinitamente risibile supporre che un'assemblea romana fosse disposta a condannare

Colà, di buon mattino, si asserragliarono le genti dei patrizi e le maggiori dell'ordine dei plebei, accresciute e rinforzate dalle schiere dei rispettivi clienti. La massa dei minori plebei giunse più tardi, maravigliata del mutamento, scombussolata, ignara del luogo che avrebbe dovuto occupare. Quelli arrivati ancora più tardi dalla campagna non trovarono posto, o non fu data loro facoltà di trovarne. La votazione cominciò ben presto, appena parve che si fosse già formata una maggioranza favorevole ai patrizi. Questi erano presenti ad ogni bisogna, accorrevano ovunque, e continuavano nelle sollecitazioni e nelle intimidazioni dei giorni precedenti, armati dell'energia e della disperazione di chi gioca l'ultima posta del proprio potere e del proprio prestigio.

Il voto delle prime centurie mostrò subito come l'aristocrazia patrizio-plebea fosse per la condanna capitale. Ma, quel che più importava, contro i timori o le speranze del giorno innanzi, la votazione delle centurie, che seguirono immediatamente, non riescì gran fatto discorde. La sospirata maggioranza per la conferma della condanna capitale si formò prima ancora che potessero chiamarsi al voto le centurie delle classi inferiori. L'inganno politico, che giaceva alla base di tutta la costituzione Serviana, trionfava, ancora una volta, sulla volontà effettiva del popolo romano. Manlio era condannato

---

o ad assolvere, a seconda del panorama che le si apriva dinanzi, e che quegli uomini sentissero proprio il bisogno di avere il Campidoglio nell'immagine degli occhi, anzichè nella memoria del cuore, la Porta Flumentana, presso cui sarebbe stato il Bosco Petelino, giace, secondo le più autorevoli assegnazioni topografiche (cfr. Schwegler, o. c., III, pp. 295–96; Mommsen, *R. F.*, II, p. 192 n. 80; O. Richter, *Topographie d. Stadt Rom.*, I² (1901), pp. 43-44; 211), in un luogo donde il Campidoglio si sarebbe scorto egualmente, ed è sofistico avanzare, tra le altre artificiose supposizioni, che, per i patrizi romani, bastava che non si scorgesse quella parte del colle, sede precisa delle gesta di Manlio (cfr. A. W. Zumpt, *Das Criminalrecht d. römischen Republik*, Berlin, 1865, I, 2, p. 471). Infine, se, com'è probabile e come abbiamo accennato, questa gesta manliana è un'invenzione sorta da un mito etiologico, non ci si può appellare ad essa per istabilire il vero motivo del trasferimento dell'assemblea.

senza che la maggioranza dei suoi concittadini avesse potuto dichiarare il proprio pensiero. Ma che dire delle esultanze dei conservatori, fino a poche ore prima trepidi ed angosciati? Finalmente la sentenza dei *duoviri* era sul serio ratificata e il pericolo di Manlio definitivamente rimosso! Anche il popolo minuto aveva accolto, con il silenzio e con la rassegnazione delle ore tragiche, quella che per esso costituiva una sciagura irrevocabile. Non rimaneva che affrettarsi ad eseguire la condanna, e (questa volta lo si poteva) nelle forme strettamente previste dalle leggi criminali romane. La specie della morte doveva essere la flagellazione e poi il precipizio dalla rupe Tarpea (1), di che s'incaricarono, o furono incaricati, i tribuni della plebe. Viceversa, a risarcimento della sua morte, la maggior parte dei seguaci di Manlio veniva, con rara moderazione politica, amnistiata, e contro di essi non s'iniziava alcun processo supplementare (2).

IX.

Questa ricostruzione storica solleva anch' essa qualche dubbio e qualche obbiezione, ch'è necessario discutere e confutare.

---

(1) Far precedere l'esecuzione capitale, anche nella forma specifica di getto dalla rupe Tarpea, dalla flagellazione era norma consueta del diritto penale romano (cfr. *XII Tab.*, 9, 1, ed. Voigt; Liv., 24, 20, 6. 25, 7, 14). Perciò le due versioni, che abbiamo, sulla fine di Manlio — o soltanto flagellato o soltanto precipitato dalla rupe Tarpea (cfr. Varr. e Corn. Nep., in Gell., *N. A.*, 17, 21, 24) — sono lungi dall'essere, come a torto si è ritenuto, inconciliabili.

(2) Così nelle fonti, come nelle storie moderne, si tace religiosamente della sorte dei seguaci di Manlio. Il silenzio è ingiustificabile, perchè anche di costoro dovette, in un modo o nell'altro, occuparsi il governo romano. Un'unica eccezione è quella dell'Arnold (o. c., II, pp. 662-663), il quale opina che la rivolta sia terminata con una secessione, composta poi nel Bosco Petelino con un giuramento di patti, uno dei quali sarebbe stato quello della esecuzione di Manlio. Ma così audace ipotesi non è affatto necessaria.

***

1. Io ho preferito seguire la versione, data da Livio, solo come una variante del suo racconto, secondo cui Manlio, anzichè condannato dalle centurie, dietro accusa dei tribuni plebei, sarebbe stato condannato, in prima istanza, da un magistrato speciale, i *duoviri*, e, in seconda istanza, dalle centurie.

Il motivo, che non mi pare piccolo, di questa preferenza, è il seguente. Si tratta, in Livio, di due versioni: l'una di più facile natura e che si riferisce a consuetudini più vicine agli annalisti, che furono fonti del grande storico latino; l'altra, più difficile, che si riferisce a consuetudini più remote. E, poichè a noi sono state tramandate, indifferentemente, e l'una e l'altra versione, mi è sembrato ragionevole preferire la più difficile alla più facile (1).

***

2. — Ma un secondo dubbio può concernere un'altra interpretazione delle fonti, che io ho preferita, secondo la quale Manlio non avrebbe subìto che un solo processo, dinanzi al popolo, e l'assemblea, che lo condannò, sarebbe stata sempre quella centuriata.

L'una e l'altra costituiscono due opinioni contrarie a quelle dei maggiori storici di Roma antica, non esclusi coloro, la

(1) Il Mommsen (*R. F.*, II, pp. 193-195) è anch'egli di quest'opinione, ma l'argomento principale, quasi esclusivo, che ve l'induce, è il seguente. Secondo lui, Manlio non sarebbe stato precipitato dalla rupe Tarpea, ma flagellato, e, fra le due pene, questa seconda è la sola che si adatti a una condanna da parte dei *duoviri*. Il getto dalla rupe Tarpea sarebbe, a suo avviso, un'invenzione poetica, che farebbe da *pendant* alla gesta manliana del Campidoglio e che tenderebbe ad accrescere dramaticità alla fine di quell'uomo, precipitato dallo stesso luogo, ch'era stato teatro del suo patriottismo e del suo eroismo. Cfr. invece le mie pp. 436-437.

cui ricostruzione dell'episodio di Manlio, trova, in queste pagine, una fedele difesa. Ed infatti il Niebuhr, l'Arnold, lo Schwegler, il Duruy, il Vannucci, l'Ihne hanno ammesso due processi e due distinte assemblee giudiziarie: l'una, che assolse — quella centuriata —, l'altra, che condannò, quella curiata; e il Mommsen stesso (1) ammette la possibilità di due successive assemblee centuriate, di cui la prima sarebbe stata interrotta a mezzo e poi riconvocata in altro luogo.

L'ipotesi di due assemblee di natura diversa, l'una centuriata, l'altra curiata, è, probabilissimamente, erronea. E ciò, non tanto perchè gli argomenti, che avevano indotto taluni storici a identificare con un'assemblea curiata il *concilium populi*, di cui, la seconda volta, parla Livio, non sono sempre al di sopra di ogni dubbio (2), quanto perchè, dal contesto del passo, a cui essi si riferiscono, è palese che Livio non sente più alcuna differenza di significato fra *concilium populi* e *comitium*, e usa, senza riguardo, la prima espressione in luogo della seconda, il che fa in modo che, dalla denominazione, ch'egli assegna all'assemblea, non si possa affatto ricavare la natura della medesima (3).

---

(1) *R. F.*, II, pp. 191 e 193, n. 81.

(2) Contro quell'identificazione, cfr. Mommsen, *R. F.*, I, pp. 170 sgg.; G. Padelletti, *Storia del diritto romano*, Firenze, 1878, p. 37; W. Soltau, *Entstehung und Zusammenstehung d. altrömischen Volksversammlungen*, Berlin, 1880, pp. 39 sgg.; 82 sgg. Si cfr. d'altre parte le repliche di O. Clason, *Kritische Erörterungen über den römischen Staat*, Rostock, 1871, pp. 21 sgg.

(3) Il passo è il seguente (Liv., 6, 20, 10-11): " *in campo Martio, cum centuriatim populus citaretur et reus ad Capitolium manus tendens ab hominibus ad deos preces avertisset, apparuit tribunis... numquam fore in praeoccupatis beneficio animis vero crimini locum. Ita prodicta die in Petelinum lucum extra portam Flumentanam, unde conspectus in Capitolium non esset, concilium populi indictum est. Ibi crimen valuit, et obstinatis animis triste iudicium invisumque etiam iudicibus factum est* ". Che Livio, con la denominazione di *concilium populi*, intenda accennare ad una assemblea centuriata, lo provano: 1) la sua frase *prodicta die*, la quale mostra che egli concepisce la seconda riunione come una continuazione della prima; 2) le due espressioni *obstinatis animis* e *iudicium invisum etiam iudicibus*; 3) il concetto generale del passo, che tende a significare che ostacolo

Ma il dubbio, forse irresolubile, rimane per la prima parte del racconto, cioè per quella che riguarda il processo o i due processi subìti da Manlio. Indubbiamente, la versione di Livio consente solo l'interpretazione che io ho data, e quella opposta si deve ad un equivoco dei moderni. Livio dice precisamente che, poichè l'assemblea centuriata soleva convocarsi nel Campo Marzio, donde si scorgeva il Campidoglio, teatro dell'eroismo di Manlio per la salvezza di Roma dai Galli, i tribuni credettero bene di convocare invece l'assemblea nel bosco Petelino. Egli, cioè, non fa menzione di due assemblee distinte, delle quali l'una assolse e l'altra condannò — (nel qual caso occorreva che avesse detto, non già *cum populus citaretur*, ma *cum populus citatus esset*, come, subito dopo, discorrendo del pregare di Manlio, e riferendosi a un fatto concreto, usa un tempo trapassato (*cum reus... ad deos preces avertisset*)) (1) — ma solo mette in rilievo gl'inconvenienti che sarebbero derivati dalla convocazione di un'assemblea centuriata al Campo di Marte, soggiungendo che essa fu più tardi convocata nel bosco Petelino.

Con Livio si accordano Plutarco e la fonte di Zonara, i quali parlano, con una certa ampiezza, del processo, e nessuno di loro due fa menzione di una prima assemblea centuriata la quale avrebbe assolto Manlio. Ma in senso recisamente contrario si esprime invece Dionigi di Alicarnasso: " Manlio venne in pericolo di morte per avere aspirato al " regno..... Commossi [i cittadini romani] lo assolsero (*ἀφῆ-* " *καν αὐτόν*), ma da ultimo egli fu precipitato dalla rupe " Tarpea " (2). Secondo lo storico greco, si tratterebbe, dunque, di due assemblee, delle quali la prima assolse, la seconda condannò. Il problema viene perciò a porsi nei termini seguenti: È questa narrazione di Dionigi preferibile alle rimanenti?

---

alla condanna fu il luogo della riunione, non la causa o il genere dell'assemblea; cfr. anche Liv., 6, 20, 5. All'opinione opposta mi accostai invece a torto nel mio studio: *Il Senatus consultum ultimum*, Roma, Loescher, 1900, pp. 9-10.

(1) Cfr. Zumpt, o. c., I, 2, p. 470, n. 93,

(2) 14, 4.

La ricerca, che potrebbe condurre a risultati risolutivi, quali cioè siano state la fonte o le fonti usate da Livio e da Dionigi, ci riesce impossibile. È mestieri quindi appagarsi di induzioni probabili. E a me sembra che, nella sua versione, Dionigi cada in un equivoco, simile a quello in cui sono caduti i moderni, scorrendo il testo di Livio; equivoco, ch'egli avrebbe commesso, interpretando male l'autore che in questo punto gli serviva di fonte. A me sembra, cioè, che egli abbia a torto completato una narrazione che a lui sembrava monca, o scambiato, a motivo della maniera di esprimersi delle fonti, una convocazione ipotetica con una reale dell'assemblea centuriata.

Di questa mia supposizione le ragioni principali sono due: 1° che, se una prima assoluzione ci fosse stata, sarebbe assai difficile che Livio e gli altri avessero taciuto una circostanza di tanta importanza storica e drammatica; 2° che la ripetizione di quel giudizio, anzi, se ben si legge, la ripetizione della sola ultima fase di quel giudizio, era procedimento assai inverosimile, date le norme che presiedevano ai comizi giudiziari, perchè avesse potuto corrispondere ad una effettiva realtà storica (1).

Ma rimane ancora a discutere un'altra soluzione, la soluzione intermedia, ammessa come possibile dal Mommsen, che cioè l'assemblea sia stata effettivamente convocata al Campo di Marte e poi di là trasferita al bosco Petelino (2). Questa interpretazione riposa sul *prodicta die* di Livio, ed è conforme alla maniera in cui questi si raffigurò lo svolgimento di quei fatti. Ma è assai verisimile che il grande storico latino, il quale non era certamente un antiquario, e non aveva diretta conoscenza dell'arcaico procedimento delle assemblee giudiziarie, scambiasse la quarta, normale *contio* di codeste assemblee, dopo le tre del processo istruttorio, con un differimento, voluto dai patrizi, dell'assemblea nella quale Manlio aveva difeso la propria causa.

---

(1) Zumpt, o. c., I, 2, pp. 382 sgg.
(2) Mommsen, *R. F.* II, pp. 191-193; 193, n. 81.

Se così è, anche questa terza raffigurazione della serie di quegli avvenimenti giudiziari deve ritenersi erronea. Di *contiones* giudiziarie, per l'*anquisitio* e per la *provocatio*, ve ne furono, nel processo di Manlio, come in tutti gli altri casi, quattro, e, come in tutti i casi, ciascuna si chiuse con le operazioni ad essa preventivamente assegnate. Tra la terza e la quarta scorse l'intervallo consueto di 24 giorni (1), e, di esse, l'una fu tenuta al Campo di Marte; l'altra, al bosco Petelino. Ma a nessuna seduta fu dato principio per poi interromperla a mezzo, e le frasi di Livio, o che questi trovò nelle sue fonti, le quali sembrano autorizzarci a crederlo, riposano probabilissimamente sur un equivoco.

***

3. — Il terzo dei punti discutibili della mia esposizione è quello in cui è accolta, come storica, la notizia della proclamazione dello stato d'assedio (il così detto *senatus consultum ultimum*), durante l'agitazione manliana. — È lecito, hanno chiesto i critici, ammettere, da parte del senato, nel 384 a. C., un decreto del genere? — E l'elenco delle difficoltà, da essi opposte, è stato con precisione il seguente: 1° lo scarso legame del decreto con il resto del racconto; 2° la sua effettiva vanità, non essendo ad esso seguìto alcun risultato pratico, giacchè, per un'accusa da parte dei tribuni, esso sarebbe stato una ben singolare introduzione; 3° il pieno vigore della dittatura, che rendeva superfluo un provvedimento, il quale, di fatto, entrò in uso solo quando quella magistratura fu abolita o decadde; 4° il facile sospetto che si tratti di un'invenzione della storiografia aristocratica dell'età dei Gracchi, intesa a consolidare, con l'autorità della tradizione, la legittimità di un provvedimento, che i partiti democratici non riconobbero mai costituzionale (2).

---

(1) 6, 20, 11; cfr. p. 53, n. 1 del pres. scritto.

(2) Th. Reinach, *De l'état de siège*, Paris, 1885, p. 74; Mommsen, *Droit public romain* (trad. fr.), Paris, 1892, II, p. 373, n. 1.

Forse non è difficile scorgere a prima vista la fragilità di quest'argomentare. Quel *senatus consultum ultimum* è, nel racconto di Livio, l'abbiamo visto, allogato convenientemente al suo posto, senza maggiore, ma anche senza minore connessione di tutti gli altri decreti del genere, che noi conosciamo, o degli altri episodi della sedizione manliana.

Il senato era, nel 385, ricorso alla nomina di un dittatore, la quale non aveva servito ad altro che a versar fuoco sull'incendio della sedizione. I poteri del dittatore erano scaduti tra l'impopolarità quasi universale. Eppure, il senato e le classi dirigenti avevano ancora bisogno di scongiurare il pericolo, e avrebbero preferito, sopra tutto, di riuscire, senza dar mano a nuove repressioni, a far desistere Manlio dai suoi propositi. Perciò, quasi a rivolgere un benevolo avvertimento, dichiararono lo Stato in pericolo, emanando un decreto, che, in un periodo storico, in cui esso non aveva acquistata tutta la potenza repressiva ch'ebbe di poi, doveva contenere sopra tutto un valore morale, e suonare come un invito ai magistrati ad usare maggiore oculatezza, e raddoppiare la loro energia, e accrescere la loro autorità. Quello che di fatto avvenne con la pubblica accusa e con l'inizio di un processo *perduellionis*.

— Ma sussisteva — si dice — in tutto il suo pieno vigore la dittatura, e a questa perciò si sarebbe dovuto, invece, ricorrere. —

Noi abbiamo già in parte accennato le ragioni politiche, che sconsigliavano quest'espediente. Non si trattava soltanto di dar mano a un provvedimento usato o no; si trattava di scegliere tra un provvedimento opportuno e uno nocivo; e la nomina dittatoriale, immediatamente precedente, era fallita a tutti gli scopi, salvo a quello di accrescere l'impopolarità del patriziato.

Ma v'era di più: anche a non prestar fede alla cronologia tradizionale e a tutti i nomi dei dittatori, elencati dalla tradizione, chi scorre le vicende di Roma nei secoli V. e IV. a. C., ha tuttavia la chiara impressione che, ormai, da anni, a torto o a ragione, il patriziato governava per via di dittature, cioè di provvedimenti i quali interrompevano periodicamente la

vita normale dello Stato (1). Con una frase ormai storica, usata molti secoli più tardi, in Francia, da uno degli oppositori di Adolfo Thiers, si poteva dire che da lungo tempo, certo con indubbio successo, la classe patrizia aveva fatto della repubblica una sapiente " combinazione di esercizio " della libertà temperata dallo stato d'assedio ". Quanto impolitica si fosse, perciò, a pochi mesi di distanza da quella di A. Cornelio Cosso, la nomina di un nuovo dittatore, doveva apparire evidente a tutti, anche al senato romano, e chiara altresì l'opportunità di evitarla.

Ma, se ciò non bastasse, è d'uopo riflettere che dar di piglio alla dittatura, in quel preciso momento, non era proprio la cosa più facile che si fosse potuta immaginare. Anzi tutto era gravemente contestato se i *tribuni militares consulari potestate* potessero essere investiti della nomina del dittatore. Sebbene, in puro diritto, la cosa non sembri dubbia, nella pratica, la si era gravemente contestata, sì che, circa un mezzo secolo prima, era occorso invocare una decisione del collegio degli aùguri (2). Ma questo precedente si riferiva a una dittatura militare, quale era stata anche quella del 385 a. C. Adesso, invece, si trattava di cosa d'assai diverso valore politico, di una dittatura *seditionis causa*. Nè ora la dittatura era più nel pieno vigore, in cui mezzo secolo prima. Se le leggi Valerio-Orazie, le quali garantivano a tutti i condannati a morte il diritto di appello si applicassero anche in confronto della dittatura, non è certo, ma è chiaro che tale questione poteva ormai essere risollevata, ogni qualvolta si fosse voluto, e che lo fu più volte fino al giorno, in cui la dittatura venne privata di quel suo pericoloso privilegio. Certo però, frattanto, i tribuni della plebe conservavano l'inviolabilità personale, e, peggio ancora, non erano più disposti a rinunziare al loro *ius auxilii*, nei rispetti dei cittadini minacciati dalla potestà del dittatore. Quanto non era meglio abbandonare

(1) Cfr. in A. Dupond, *De dictatura et de magisterio equitum*, Parisiis, 1875, p. 45.

(2) Liv., 4, 31, 4.

l'idea di un provvedimento così aspro e dar di mano a qualche altro rimedio che non ferisse in egual modo la suscettibilità degli avversari, o, almeno, di coloro, dei quali era opportuno tener conto!

Per tutti questi motivi, un *senatus consultum*, che intensificasse i poteri dei magistrati ordinari e, senza parerlo, raggiungesse gli effetti, praticamente possibili ed agevoli, della dittatura, era l'espediente sopra ogni altro preferibile. Ma l'esempio di simili decreti non era nuovo; esso era già stato dato qualche secolo prima.

Nel 464, narra la storia tradizionale di Roma, durante una di quelle replicate serie di incursioni di Equi sulle terre delle repubblica o dei suoi alleati, di cui è pieno il secolo V a. C., essendo il console, ch'era partito per la guerra, stato accerchiato insieme con il suo esercito e chiedendo urgente soccorso, il senato, anzichè nominare un dittatore, emanò un decreto di stato d'assedio, ordinando all'altro console di procedere immediatamente ad una leva in massa, e inviò sul campo un T. Quinzio — che l'anno precedente aveva guerreggiato con gli Equi — non, come è stato detto, nella qualità di proconsole, la quale carica ha, nel diritto pubblico romano, figura ben diversa, ma come un privato, investito, in un momento di pericolo, *ex novo*, dell'imperio consolare.

Vero è che anche questo primo *senatus consultum ultimum*, e per le quasi identiche ragioni di quello del 384, è stato bersaglio dello scetticismo degli storici (1). Ma è questa volta assai più difficile contestarne l'attendibilità. Esso si lega perfettamente al resto del racconto; esso introduce una nomina extra-costituzionale; esso, data l'urgenza del pericolo, è provvedimento assai più rapido della dittatura, alla quale occorrevano parecchi giorni per potersi dire rivestita di tutta la legalità che le norme costituzionali richiedevano (2). Meglio ancora, esso presenta due caratteristiche,

---

(1) Cfr. T. Reinach, l. c.; T. Mommsen, l. c.; P. Willems, *Le sénat de la république romaine*, Louvain-Paris, 1883, II, p. 248, n. 2.

(2) Dupond, o. c., pp. 5 sgg.

che lo fanno immune da ogni sospetto: 1° non può giudicarsi, come si è detto dell'altro del 384, una consapevole falsificazione della storiografia conservatrice, perchè esso è l'unico votato a proposito di guerra estera e sciolto da ogni relazione con torbidi interni; 2° esso è un decreto di stato d'assedio, non politico, ma, come suol dirsi, *effettivo*, determinato cioè dall'investimento del nemico di una parte del territorio nazionale. Esso segna, quindi, una fase dell'universale processo storico dello stato di assedio, ch'è una estensione ed una generalizzazione, a circostanze di politica interna, di un provvedimento in origine di carattere militare; una fase — dico — della quale, pur esistendo una precisa attestazione teorica (1), se non fosse stato il decreto del 464, sarebbe, a noi, per la storia di Roma, sfuggito interamente ogni esempio positivo.

Noi abbiamo, dunque, molte ragioni per ritenere insufficienti e ingiustificati i sospetti della critica moderna contro il *senatus consultum* del 384.

Ma è innegabile che il più grave tra questi era il dubbio di una falsificazione aristocratica.

Eppure, a chi ben guardi, la cosa appare diversamente. E, anzi tutto, sta la circostanza che l'invenzione di quel decreto, che avrebbe dovuto giustificare gli atti della politica interna del governo romano, nei secoli II. e I. a. C., non è mai citato dagli uomini politici che più ne avrebbero avuto bisogno e a cui quell'indicazione era stata suggerita. Non è mai, dico, citato dagli uomini politici del I. secolo a. C., la cui parola noi conosciamo, e possediamo, largamente testimoniata, sia indirettamente che direttamente. Il *senatus consultum* del 384, che si presume inventato con un preciso scopo partigiano e

(1) I critici, ed è impressionante, perchè fra essi fu T. Mommsen, non se ne sono accorti. Ma Vegezio (*Inst. mil.* 3, 1) aveva scritto: " *Si infinita multitudo ex gentibus ferocissimis rebellasset, tunc, nimia necessitate cogente, duo duces et duo mittebantur exercitus, cum eiusmodi praecepto: — Provideant ne quid Respublica detrimenti capiat. Consulum alter ambove —* ", ch'è la formula officiale del *senatus consultum ultimum.*

polemico, sarebbe, quindi, alla prova dei fatti, destituito della prima ragion d'essere della sua invenzione.

Ma chi avrebbe inventato il *senatus consultum* del 384? Nessun critico ha osato, ed era suo stretto dovere, farne responsabile Livio. A parte la di lui scrupolosa onestà, a parte la mancanza, nel tempo in cui scriveva, di un interesse prossimo per tale falsificazione, il racconto, che T. Livio fa della sedizione di Manlio, è ispirato alla più mirabile obbiettività, e l'autore espone tutte le versioni esistenti, e nega, talora, fede a quelle che meglio soddisfacevano i suoi personali sentimenti conservatori. Con siffatto scrupolo sarebbe inconciliabile una falsificazione, qual'è quella che qui si attribuisce alla storiografia romana. Livio, dunque, deve aver trovato nelle sue fonti l'indicazione del *senatus consultum ultimum* del 384, e pare debba averla trovata, se non nelle fonti che oggi si ritengono più autorevoli, nel maggior numero fra esse, tanto da non averla data come una variante della tradizione principale, ma come parte integrante di questa tradizione medesima. E in verità, un *senatus consultum ultimum*, quel fratello germano dei nostri stati d'assedio, non era, per la sua speciale natura, come altri episodi dell'antica storia romana, qualcosa di cui, a suo tempo, si potesse non fermare la traccia. Esso, oltrechè depositarsi all'*aerarium Saturni* sotto la custodia dei questori, o, forse anche, affidarsi agli edili della plebe (1), doveva essere registrato dall'autorità competente, come uno dei principali atti di governo dell'annata, insieme con gli episodi che lo avevano provocato. Ed in questione tanto ardua e controversa, quale fu, in Roma, la legalità e la tradizione dei *senatus consulta ultima*, la presenza o l'assenza del documento non erano circostanze di così mediocre valore, che gli storici conservatori potessero trascurarle, o gli avversari non contestarle. E tale contestazione, se del caso, ci sarebbe stata, e a noi non ne sarebbe mancata notizia insieme col ricordo degli avvenimenti di quest'anno,

(1) Cfr. Liv., 3, 55, 13, e P. Willems, *Du sénat de la république romaine*, Louvain-Paris, 1883, II, pp. 217 sgg.

perchè tutto induce a credere che Livio, nel narrarli, abbia tenuto presenti due serie di fonti, animate da opposti spiriti politici: annalisti conservatori e annalisti democratici (1).

Questo decreto, dunque, del 384, non solo non sembra che debba necessariamente considerarsi come un procronismo, ma ci aiuta non poco a spiegare la successione degli avvenimenti di quell'anno.

X.

Rimossi questi dubbi e queste obbiezioni, cui poteva andare incontro il racconto, che io ho fatto, della sedizione manliana, ecco emergere, d'altra parte, nuovi elementi a favore della versione di T. Livio. Tale contributo è offerto dallo speciale procedimento giudiziario, a cui questi ci fa assistere.

Com'è noto, durante l'età repubblicana che Livio e gli annalisti, a cui questi attinse, conobbero, i procedimenti giudiziari non si svolgevano più dinanzi ai comizi popolari.

I Romani, allora, usavano creare, per ogni tipo di processo, delle giurie, delle *quaestiones perpetuae* o *extraordinariae*. Ma le fonti della storia tradizionale di Manlio, non solo ci descri-

---

(1) I critici credono di potere identificare matematicamente cotesti storiografi, che sarebbero stati con precisione, e soltanto, Elio Tuberone e Licinio Macro. Ma si tratta di congetture, più o meno probabili, non mai di fatti indubitati. Nè, d'altra parte, la ispirazione di una fonte conservatrice si può dimostrare con i peculiari sentimenti, che qua e là fanno capolino nel racconto di Livio, ch'era anch'egli un conservatore, come fa W. Soltau nei *Jahrbücher für klass. Philol.* del Fleckeisen (1897, pp. 423-424), e in *Livius Geschichtswerk*, Leipzig (1897, pp. 113 sgg.). Assai più seria e probativa è invece la dimostrazione, che altri ha tentato, della presenza di fonti democratiche in questo racconto di Livio (O. Clason, *Römische Geschichte*, I, p. 100 e n. 292). Di essa sono prova i numerosi tratti favorevoli al carattere e, più ancora, all'opera politica di Manlio. Se anzi, com'è stato perfino supposto (O. Clason, l. c.), la fonte o le fonti liviane di questo racconto sono tutte democratiche, è facile capire di quale notevole argomento venga ad afforzarsi la tesi dell'autenticità del *senatus consultum ultimum* del 384.

vono questa volta un processo secondo l'antica consuetudine, ma ne distinguono, più o meno esattamente, le varie fasi, pur mostrando, dagli errori e dalle confusioni in cui esse cadono, di non fare un lavoro di esumazione archeologica, ma soltanto di riferire, fraintendendo, da fonti anteriori. Così, per esempio, le classiche quattro riunioni dell'assemblea centuriata in funzione di assemblea giudiziaria, di cui doveva essersi perduto ogni ricordo, sono ancora presenti nella tradizione storiografica (1), ma la loro specificazione e distinzione è così attenuata, la loro memoria così incerta ed oscura, che chi non sa non riesce più a rintracciarle e a distinguerle.

Meglio ancora, una variante, raccolta da Livio, e ch'è quella che io ho preferita, si collega ad una fase della giurisdizione romana, precedente alla giurisdizione penale dei comizi. Livio, come abbiamo visto, dice che alcuni degli annalisti narrano che Manlio, non dal popolo sarebbe stato, in prima istanza, condannato, ma dai *duoviri perduellionis* (2). Or bene, non soltanto nel II. e nel I. secolo a. C., ma anche nell'età che, in Roma, precedette l'istituzione delle *quaestiones perpetuae*, non si avevano più condanne capitali da parte dei magistrati. Poichè i condannati si appellavano regolarmente ai comizi, il primo giudizio si trasformò poco a poco in un processo istruttorio. Allora questori, duoviri, tribuni non furono più che accusatori pubblici, o magistrati istruttori, laddove il vero processo si faceva dinnanzi ai comizi. Or bene, la fonte, che Livio onestamente ci riferisce, richiama con precisione una delle fasi anteriori a questa trasformazione della procedura giudiziaria romana. E questo solo basta ad avvertire quanto autorevolmente essa deponga per l'antichità di quella tradizione.

Ma lo specifico intervento dei *duoviri perduellionis* ci dice anche qualcosa di più. Nel II. e nel I. secolo a. C., la vita

---

(1) Liv., 6, 20, 11: " *ita prodicta die...* "; Plut., *Cam.*, 36, 6: " *ὥστε τοὺς κρίνοντας.... πολλάκις ἀναβάλλεσθαι τὴν δίκην* "; cfr. Zumpt, *Criminalrecht*, I, 2, pp. 380 sgg.

(2) Liv., 6, 20, 12: " *sunt qui per duumviros, qui de perduellione anquirerent, creatos, auctores sint damnatum* ".

giudiziaria romana ha perduto ogni conoscenza di quell'archeologica magistratura criminale. In questo tempo, un tribuno ne proporrà la esumazione - intendo accennare al noto processo intentato contro C. Rabirio —, ma la proposta darà luogo alla meraviglia universale e a un'abbondante copia di discussioni e di sviste, da parte degli accusatori, dei giudici e dei difensori, tra cui figurò il più grande oratore del tempo, M. Tullio Cicerone (1). Se non che la procedura del processo di Manlio, quale la storia tradizionale ce la espone, è, nella sostanza, identica a quella del processo di C. Rabirio, così faticosamente ricostruito dai giuristi del I. secolo, e la coincidenza è tanto più significativa, quanto più ingenuamente spontanea.

Anche questa volta, infatti, abbiamo, da parte dei tribuni, la proposta della nomina di uno straordinario magistrato giudicante; anche questa volta, tocca al nuovo magistrato pronunciare la condanna; anche questa volta, ai comizi, semplicemente, ratificarla o rigettarla. Ed è anzi probabilissimo che le fonti storiche del processo di Manlio, Livio non escluso, abbiano ingenuamente scambiato per due versioni diverse del processo (la versione che fa sostener l'accusa dai tribuni plebei, e la versione che fa condannare dai *duoviri*) quelli che, invece, erano due pezzi di un unico racconto (2).

*
* *

E anche di questo processo, come del decreto di stato di assedio, dovette serbarsi ricordo documentario. Noi sappiamo in modo positivo che dei grandi processi capitali e, naturalmente (o specialmente?), di quelli politici della repubblica romana si conservavano, fin nell'ultima età repubblicana,

(1) Cfr. Mommsen, *Droit pénal romain* (trad. fr.), Paris, 1907, I, pp. 177-178, nota; *Droit public*, IV, p. 327 e n. 2.

(2) L'errore (o io m'inganno) degli antichi ha continuato nei moderni (Niebuhr, *R. G.*, II, p. 529, n° 1340-1341; Schwegler, *R. G.*, III, pp. 292-293; Mommsen, *Röm. Forschungen*, II, pp. 193-195).

prove documentarie. Là dove, infatti, Cicerone discorre dell'arcaica procedura del giudizio contro Caio Rabirio, egli aggiunge che dei primi processi del genere si serbava memoria negli *annalium monumenta* e nei *commentaria regum* (1). Cicerone qui si riferisce ai processi in cui giudicarono i *duoviri perduellionis*. Ma di tal preciso genere di cause, l'unico esempio, che la tradizione offra per il periodo repubblicano, è quello di M. Manlio Capitolino, e, anche ad ammettere che questo non fosse realmente l'unico, deve convenirsi sia stato uno dei pochi, il principale, o uno dei principalissimi. Onde si deve opinare che a questo, in modo particolare, si riferisca Cicerone nella sua arringa.

Il processo di Manlio non è, dunque, un'invenzione, nè un episodio da escludere necessariamente dal novero dei fatti storici; esso fu un avvenimento reale, e di esso si aveva ancora traccia documentaria nel I. secolo a. C.

***

Ad analoghe conclusioni conduce la specie della condanna inflitta a Manlio. Che ci fossero in proposito due contrarie versioni: una, secondo la quale egli sarebbe stato flagellato a morte, e l'altra, secondo cui sarebbe stato gettato dalla rupe Tarpea, è un errore dei critici moderni, nonchè degli antichi, la cui ingenuità depone, anche questa volta, a favore della loro veridicità. In questo errore fa maraviglia come sia caduto anche T. Mommsen, il quale ben sapeva che il getto dalla rupe Tarpea, come epilogo di una condanna *perduellionis*, è preceduto dalla fustigazione (2). Se non che l'autorità somma del grande storico non ismentisce menomamente la realtà della cosa. Ma, anche a voler tenere distinte le due specie di pene, è mestieri riconoscere che la flagellazione e il getto

(1) Cic., *pro Rab. perd.*, 15.

(2) Mommsen, *Droit pénal*, III, p. 270: " Il getto del colpevole dal- " l'alto della rupe Tarpea... *deve essere, in virtù del diritto stesso, prece-* " *duto dalla flagellazione* ".

dalla rupe Tarpea sono consuetudini specifiche della più remota antichità. In età storica, nell'età in cui scrivevano Livio e gli annalisti, la pena capitale era stata sostituita dall'*exilium*, anzi essa era, senz'altro, l'*exilium*. Un racconto di quel processo, che fosse stato inventato più tardi, non avrebbe concluso diversamente. Ma, per fortuna, ci troviamo dinnanzi ad un epilogo, che ha significato ben diverso di un'invenzione.

***

Così, concludendo, tutto l'episodio, relativo alla storia interna di Roma, nel secolo IV. a. C., che si lega al nome di M. Manlio Capitolino, può, con tranquilla coscienza, continuarsi a considerare come un avvenimento storico dei primi secoli della repubblica romana. La sua versione più attendibile è ancora quella contenuta nel racconto che ce ne ha lasciato Tito Livio. E la critica storica non ha alcun valido elemento per negarla, mentre fin troppo validi sono gli argomenti che militano a suo favore.

Ma, allorchè si è ammesso questo, viene spontanea e facile la domanda se altrettanto non debba dirsi di altri episodi analoghi, a cui la più recente e più autorevole storiografia romana ha creduto dar di frego. Anche tale ricerca è legittima e possibile. Ma non sono questi il luogo ed il momento più adatti per ritentarla. Io ho voluto, semplicemente, accennare alle vie e ai criteri, con cui, qualora si volesse, la si potrebbe ragionevolmente condurre.

Corrado Barbagallo.

QUESTIONE CRITICA ED ERMENEUTICA

(saporem gustandi reddit).

Un fenomeno sintattico, non abbastanza studiato, merita di essere rettamente e largamente illustrato. Prendiamo occasione e argomento a ciò da un luogo del *super Thebaiden* di Fulgentius, o altro che sia l'autore. E le nostre osservazioni torneranno di tanto maggior momento e valore, in quanto che di esse potrà avvantaggiarsi la critica testuale.

***

Leggiamo: Fulg. *sup. Theb.* p. 180, 18 ss./181, 1 ss. Helm *testa insipida est, nucleus saporem gustandi reddit: similiter non littera, sed figura palato intelligentiae sapit. Diligit puer nucem integram ad ludum, sapiens autem et adultus frangit ad gustum; similiter si puer es, habes sensum litteralem integrum nullaque subtili expositione pressum in quo oblecteris, si adultus es, frangenda est littera et nucleus litterae eliciendus, cuius gustu reficiaris.* Così il Helm, mantenendo la lezione manoscritta (cod. Parisinus 3012) *gustandi.* Vero è però che nell'apparato critico si domanda, se non debba leggersi *gustanti.*

Paleograficamente non vi sarebbe difficoltà a leggere *gustandi* o *gustanti* (essendo frequente nei codd. la confusione del gerundio col participio presente). Tuttavia nel caso nostro la lezione manoscritta merita ogni fede, come quella che è per di più suffragata da ragioni grammaticali ed ermeneutiche.

***

Come intendere *gustandi* e come *gustanti*? Dato e non concesso *gustanti,* è ovvio che esso non può avere come oggetto accusativo che *nucleus.* Per il che si avrebbe *nucleus saporem*

gustanti (sic) *reddit* = *nucleus saporem reddit, si quis gustet* [*nucleum*]. Dove *gustanti* riuscirebbe un'evidente superfluità di espressione.

Escluso così a doppia ragione *gustanti*, resta ad interpretare *gustandi*. Che, secondo noi, va unito strettamente ed intimamente con *saporem* (cf. Fulg. *de aet. mund. et hom.* p. 164, 3 s. *saporem praedae toxic⟨at⟩um degustavit*); e, come si conviene alla natura del gerundio, ha valore di semplice caso obliquo dell'infinito o di possibilità. Talchè *nucleus saporem gustandi reddit* sarà = *nucleus saporem gustandum* o *gustabilem* (1) (= *γευτόν*) *reddit*. E, a maggior chiarimento e intelligenza, è lecito confrontare *figura palato intelligentiae sapit*. Onde *nucleus saporem gustandi reddit* si risolverà in *nucleus gustu* o *gustatu sapit*, a *palato intelligentiae* corrispondendo *gustu* o *gustatu* ovvero, se si voglia, *palato gustus*.

*
* *

Dalle osservazioni fatte si conchiude o che *gustandi* ha valore finale-consecutivo (cf. *ad gustum* e *cuius gustu reficiaris*), come il gerundivo predicativo o l'infinito in latino, e l'infinito in greco; o indica una relazione, una spettanza del nome con l'azione verbale, come l'infinito, ma solo con taluni aggettivi, in latino, e più normalmente l'infinito in greco in adnominale Gebrauch: *θαῦμα ἰδέσθαι*, *τέως δὲ ἦν τοῖσι Ἕλλησι καὶ τὸ οὔνομα τὸ Μήδων φόβος ἀκοῦσαι* ecc. (Brugmann *Griech. Gramm.*[3] 517). Insomma nel primo caso *nucleus saporem gustandi reddit* sarebbe da ridurre a *nucleus saporem (ad) gustandum* o *gustari dat, praebet* e simm.; nel secondo caso *saporem gustandi* andrebbe spiegato come *saporem* per gustare, in quanto a gustare o capace

(1) Un esempio inverso sarebbe questo, che leggesi pure nel *sup. Theb.* p. 180, 3: *poetarum investigabilem prudentiam*. Dove *investigabilem* ha significato attivo = *investigatricem* (cf. altro esempio *ibid.* p. 182, 5 s. *totius scientiae perceptibilem*), e però *investigabilem prudentiam* = *investigandi prudentiam*. Per *investigandi prudentia* poi confrontisi la frase Ciceroniana *intellegendi prudentia* (*prudentia* = " potenza ").

di essere gustato (: *γεύεσθαι* o *οἷον γεύεσθαι* = *eum qui gustetur*). Non v'ha dubbio peraltro che il secondo tipo sintattico meglio si confà al luogo in questione.

Ciò premesso, *gustandi*, se ha la stessa funzione che l'infinito in greco, non potrebbe essere facilmente sostituito da un infinito *gustari* in latino. Perocchè *gustari* dipenderebbe da *reddit* (riducendosi al primo caso discusso), o (nel secondo caso) richiederebbe un aggettivo dal quale dipendere; laddove *gustandi* riguarda e dipende esclusivamente da *saporem*. In altre parole, se in luogo di *saporem reddit* si pone *sapit*, bisogna che *gustandi* prenda la forma del supino in *-u* (cf. sopra). E, come si è mostrata l'equivalenza di *gustandi* a *gustatu* (= infinito greco), così quanto alla reggenza *gustandi* non fa meraviglia con *saporem*. Comecchè il genitivo del gerundio uniscasi coi sostantivi astratti o indicanti una possibilità o una condizione; ma l'uso di esso si estese sempre più anche con sostantivi di altra fatta. Forse, e questo comproverebbe la forma del gerundio (giacchè *sapor* " sapore „ e *sapere* " aver sapore „ : *gustare* " assaporare „ come azione transitiva del percepire per mezzo dei sensi = *odor* " odore „ e *odorare* " aver odore „ : *odorari* " sentir l'odore „ ecc.), in *saporem gustandi* è da vedere un cotal esempio di genetivus inhaerentiae, cf. *Vulg. Matth.* 11, 15 *qui habet aures audiendi, audiat*. Per quanto, piuttosto che *saporem gustandi*, ci aspetteremmo *saporem gustandum* (gerundivo attributivo), ossia per la significazione passiva alla forma del gerundio dovrebbe subentrare la forma gerundiva. Ma a tal proposito vuolsi notare l'uso in greco (non raro con *ἄξιος* ecc.) dell'infinito attivo pel passivo (1).

FRANCESCO STABILE.

---

(1) Un analogon perfetto di *saporem gustandi* parrebbe aversi in questo luogo: Fulg. *de aet. mund. et hom.* p. 132, 2 s. *constringitur enim noster dicendi sermo huius interdictionis forcipe domitus*. Senonchè *dicendi* non ha significazione passiva, come potrebbe credersi, e non si riferisce a *sermo*, sibbene a *interdictionis* (cf. *ibid.* 134, 16 ss. *nunc quatenus in primo opere in quo quidem arta legis catena damnati et plenam loquendi facultatem amisimus*).

UN ACCENNO A CREDENZE ORFICHE IN LUCREZIO

In quel famoso passo del libro III, nel quale Lucrezio espone a lungo le trepidanze e le angoscie, che affliggono i mortali al pensiero dell'oltretomba, è detto, tra le altre cose, che essi siedono a banchetto, e levano i calici e s'inghirlandano di corone, e pensano di cogliere quel breve frutto di piacere, che dura un attimo e non ritornerà mai più, *come se dopo la morte il loro principale male sia per essere questo: che essi debbano essere arsi e bruciati da arida sete* (vv. 912-918):

Hoc etiam faciunt ubi discubuere, tenentque
pocula saepe homines et inumbrant ora coronis,
ex animo ut dicant " brevis hic est fructus homullis;
iam fuerit, neque post umquam revocare licebit „.
tamquam in morte mali cum primis hoc sit eorum,
quod sitis exurat miseros atque arida torrat,
aut aliae cuius desiderium insideat rei.

La successione delle idee è così naturale, che a prima giunta sembra essersi indotta la seconda, quella dell'arida sete, solo per logica contrapposizione alla prima: bevono ora, sulla terra, par che dica il poeta, come se dovessero rifarsi in anticipazione ora di un'arsura che sia per tormentarli dopo la morte. Ma questo accenno all'arsura non è posto a caso e senza ragione, e non è una immaginazione del poeta, suggeritagli dal semplice contrapposto logico. In credenze antiche, ampiamente diffusesi, i morti erano considerati quali 'assetati' o 'arsi', e non mi par dubbio che appunto a tali credenze alluda qui Lucrezio. Con ciò acquista anche un significato specifico il distico Properziano (IV [V], 5, 1-2):

Terra tuum spinis obducat, lena, sepulcrum,
Et tua, quod non vis, sentiat umbra sitim.

che non è solo dunque una imprecazione generica di mali, ma l'imprecazione di un tormento cui si credeva, e che era angosciosamente temuto. I morti erano gli *ἀλίβαντες*, o i *δαναοί*, 'i riarsi' (1). I superstiti invocavano per i morti che qualche divinità concedesse loro la fresca acqua per ristorarli. *Δοίη σοι Ὄσιρις τὸ ψυχρὸν ὕδωρ* si legge in una iscrizione del Lazio (2); ed in altra la medesima invocazione si fa non più ad Osiride, bensì ad Aidoneus: *ψυχροὶ ὕδωρ δοίη σοι ἄναξ ἐνέρων Ἀϊδωνεύς* (3). Per placare i morti si compiva la cerimonia delle *hydrophoriae* (4). Ed una legge di Julos vietava di versare l'acqua sulle tombe (5), il che vuol dire che appunto tale era l'uso.

Questa credenza nel mondo classico ha origini orfiche. Nella famosa laminetta orfica di Petelia (6) è detto che l'anima della defunta dovrà presentarsi dinanzi alla fonte di Mnemosyne, per bervi la fresca acqua di vita, ed annunziarsi ai guardiani qual figlia di Gea e di Urano, e dire che la sete l'arde e la consuma, e pregare di potere spegnerla alla fonte sacra. Così pure nelle tre laminette orfiche di Creta (7); in un'altra laminetta orfica detta del Timpone piccolo di Thurii è ingiunto all'anima di dire agli dei infernali che la Moira e il balenar dei fulmini l'abbattè e la inaridì (8); il balenar dei fulmini, cioè, come spiega il Comparetti, dei fulmini di

---

(1) Cfr. *Etym. M. δάνειον*, 247, 49; *δαναοὶ γὰρ οἱ νεκροί. τουτέστι ξηροί.*

(2) *I. G. S. I.* 1782.

(3) *I. G. S. I.* 1842; cfr. Dieterich, *Nekyia*, p. 95 sgg. Altre iscrizioni: 1488, 1705; *C. I. G.* 6256, 6257, ecc.

(4) Prott, *Fasti sacri*, p. 11.

(5) *I. G. A.* 395.

(6) Comparetti, *Laminette orfiche*, p. 33.

(7) Comparetti, *Op. cit.*, p. 40. L'anima deve dire: " Ardo di sete e mi consumo. Sù via, ch'io beva della fonte perenne, a destra là dov'è il cipresso „.

(8) Comparetti, *Op. cit.*, p. 35.

Zeus, che incenerì per le peccaminose sue opere la stirpe titanica, giacchè appunto di origine titanica è l'anima. Indi si spiega come Empedocle, di cui è sicura la ispirazione orfica, menzioni " la malattia dell'arsura „ nella valle del pianto (1); e come Aristofane in quella commedia delle *Rane*, ov'è così viva la rappresentazione dei *misteri*, menzioni il macigno di *Anaino*s, *Ἀναίνου λίθος* (2), nome che, per il suo significato di 'inaridito, disseccato', sarà quello di un genio dell'arsura infernale.

La credenza del resto nell'arsura, onde erano travagliati i morti, fu anche degl'Indiani (3), e fu anche degli Egizii, che praticavano il battesimo dei morti per dissetarli (4); uso che ha riscontro altresì in costumanze nordiche (5), sicchè è eccessivo trarre da esso un altro argomento per sostenere l'origine egizia dei misteri.

Carlo Pascal.

---

(1) *Fr.* 121 Diels, *Poetar. philos. fragm.*, p. 156: *αὐχμηραί τε νόσοι.* La valle del pianto è nel mondo infero, non sulla terra; cfr. Maass, *Orpheus*, pp. 113 e 195.

(2) *Rane*, 194.

(3) Cfr. Oldenberg, *Relig. des Veda*, p. 588.

(4) Cfr. Reitzenstein, *Die hellenistischen Mysterienreligionen*, Leipzig, 1910, p. 84-85. Abbiamo sopra visto l'invocazione ad Osiride.

(5) Jevons, *Class. Review*, IX, 1895, p. 347 sg.

LA LEGGENDA ROMANA E LE "PRAETEXTAE"

Le praetextae che attinsero alla leggenda ed alla storia primitiva di Roma sono l'*Alimonium Remi et Romuli* di Nevio, le *Sabinae* di Ennio, il *Brutus* di Accio. Intorno al nome di questi drammi subito si affaccia una questione che mi par bene esaminare, non avendo ancora avuta una soluzione soddisfacente. Il Ribbeck (1) sostiene che due sono le tragedie di Nevio, basandosi sur una testimonianza di Varrone (2) che accenna ad un *Romulus* e sur una testimonianza, assai incerta per la corrotta lezione manoscritta, di Festo (3) che, secondo alcuni, attribuirebbe al poeta campano un *Lupus* (4). Ad un solo dramma accenna Donato (5).

Siccome i grammatici eran soliti ad abbreviare i titoli nelle citazioni, non vi è nessuna ragione di dubitare che *Romulus* ed *Alimonium Remi et Romuli* non sieno la medesima tragedia. Più difficile da spiegare è il titolo *Lupus*; si capirebbe *Lupa*, ma un *Lupus* che cosa ha da fare con Romolo e Remo? A vincere la difficoltà può servire un passo di Cicesone il quale scrive (*Cat. Mai.*, 7, 20); *Quod si legere aut audire voletis externa, maximas res publicas ab adulescentibus labefactatas, a senibus sustentatas et restitutas reperietis. Cedo quí rem vestram públicam tantam ámisistis tám cito? Sic enim percontantibus in Naevii poetae Ludo respondentur et alia et hoc in primis: Provéniebant orátores noveí, stulti adulescéntuli.* Il Baehrens (6), con-

(1) Cfr. *Gesch. der röm. Tragödie*, p. 63.
(2) *De l. l.*, VII, 54; VII, 107 (M).
(3) P. 270 (O. M.).
(4) Nella *Gesch. der röm. Dichtung*, I², p. 20, il Ribbeck parla d'una sola pretesta *Romulus*.
(5) *In Ter. Adelph.*, IV, I, 21 (II, p. 111, Wessner): *nam falsum est, quod dicitur, intervenisse lupum Naevianae fabulae alimonio Remi et Romuli.*
(6) *Fleck. Jahrb.*, 133 (1886), p. 404.

taminando le due diverse tradizioni rappresentate dai codici, dei quali gli uni danno *in Naevii poetae Ludo* e gli altri *in Naevii posteriore libro*, proponeva di leggere *in Naevii poetae ludorum posteriore libro*, sostenendo che *ludi* equivalevano a *saturae* e che le *Saturae* di Nevio eran divise in due libri. Il Ribbeck ha completamente ragione nel respingere tale temeraria ipotesi, ma non mi pare colga nel segno quando, a sua volta, allontanandosi dai mss., scrive *Lupo* in luogo di *ludo* o *libro*; e riesce sorprendente che questa correzione sia stata accettata quasi universalmente. A me pare che la lez. *ludo* debba essere mantenuta. L'altra lez. *libro*, che ricorre in alcuni codici (1), sorse probabilmente dall'incapacità di spiegare quel *ludo*, di cui non s'intendeva il vero significato. Aggiunge il Ribbeck: " Nisi ipsum horum versuum argumentum sat aperte praetextam fabulam indicaret, palliatae titulus L u d u s nimirum interpretandus esset L y d u s ". La confusione di *y* con *u* è frequentissima nei mss.; ma non credo che qui si tratti di ciò. I titoli delle commedie di Nevio sono ora latini, ora greci, e nulla impedisce che, accanto a nomi come *Agitatoria*, *Carbonaria*, *Figulus* e specialmente *Dolus*, aggiungiamo *Ludus*. Nego inoltre che il fr. citato da Cicerone possa essere riferito alla leggenda dei gemelli: il commento che lo precede (cfr. le parole *maximas res publicas — reperietis*) mi pare escluda che i versi di Nevio possano essere riferiti a Romolo e Remo, i quali non credo fossero mai considerati degli *stulti adulescentuli*. Rimane ancora il passo di Festo che è il solo che dia il titolo *Lupus*. Le sue parole ci sono trasmesse in questa forma: *redhostire, referre gratiam. N a v i u s* (sic) *in Lupo. Navius* fu corretto in *Novius* da Luciano Muller (2), che pensava ad una atellana, ed in *Naevius* dal Ribbeck, e le due correzioni sono egualmente ovvie e probabili. Per scegliere tra l'una e l'altra ci è d'uopo basarci sul contenuto del frammento citato dal grammatico:

Rex Veiens regém salutat Vibe Albanum Amúlium —
Cómiter senem sapientem cóntra redhostit méa salus (3).

Il Grauert (4) supponeva che questi fossero versi d'una togata; il Ribbeck invece credeva si riferissero al dramma sull'origine di Roma, perchè ricorre il nome di Amulio; ma l'argomento, ognun lo vede, è ben lungi

---

(1) Cfr. l'apparato critico che il Ribbeck (*Tragicorum fragmenta*[3], p. 323) fa seguire al passo citato da Cicerone.

(2) Nella monografia *Q. Ennius*, p. 84.

(3) Cfr. Ribbeck, *op. cit.*, p. 322. Il secondo verso è dato colla forma con cui fu restituito dal Buecheler.

(4) *Praetexten des Naevius* (*Philol.*, II (1847)), p. 119.

dall'essere decisivo. Mi pare invece che si debba dare rilievo alla forma etrusca *Vibe*. Il Marx (1) ha dimostrato che nelle atellane talvolta erano usate parole etrusche forse per ragioni di comicità; non altrimenti Aristofane mantenne in talune parlate di villici laconi o beoti con sincerità realistica il colorito dialettale. Assai persuasivo è a questo proposito il frammento III (2) dell'atellana *Agricola* di Novio in cui ricorre, come ha dimostrato il Marx, la forma etrusca *Lecne* per *Licinius*. Ma le parole etrusche, il cui uso era opportuno nell'atellane, difficilmente possono ammettersi nelle preteste, quando si considerino quali erano gli argomenti a cui s'ispiravano. Per le ragioni esposte adunque io accetto la correzione del Müller di *Navius* in *Novius*, e ritengo come d'un'atellana il frammento citato da Festo. Sarà bene riassumere i risultati a cui la precedente discussione mi ha condotto:

1° Il titolo della pretesta di Nevio sulla storia leggendaria delle origini di Roma era *Alimonium Romuli et Remi* o, più brevemente, *Romulus*.

2° Si deve escludere sia esistita una pretesta *Lupus*, che trattasse di analogo argomento.

3° Il frammento, che il Ribbeck vorrebbe attribuire a tale dramma, non è di Nevio ma di Novio, ed appartiene ad un'atellana.

4° Nel passo di Cicerone (*Cat. Mai.*, 7, 20) non si deve arbitrariamente correggere *ludo* dei codici in *Lupo*. *Ludus* era una commedia di Nevio.

*
* *

Presso i Romani dei due ultimi secoli nessuno metteva in dubbio che il racconto leggendario della fondazione di Roma con tutti i particolari che la accompagnano non fosse antichissimo. Invece ai tempi nostri i dotti propendono nel crederlo di formazione recente. Infatti il Ranke (3),

(1) *Wiener Stud.*, XX (1898), p. 322.

(2) Cfr. Ribbeck, *Com. fr.*[3], p. 308: *Lécne* (così legge il Marx) *te duo vérbis etiam primo et postremo.* " In *lecne* „, dice il Marx, *op. cit.*, p. 322, " hat man *licetne* oder *leno* gesucht.....; nichts aber ist wahrscheinlicher, als dass vor *te* ein Eigenname gestanden hat wie Plaut. Capt. 602 ' solus te solum volo Hegio ', ist die Ueberlieferung richtig, der etruskische Name für *Licinius*, der nach Ausweis zahlreicher Inschriften eben *lecne* lautete (*CIL*, XI, 2357.....) .....; der etruskische Eigenname erweist, dass in dem Stück ein Etrusker auftrat und hat sein Analogon in jenem *arseverse* der togata des Afranius (415) „.

(3) *Monatsberichte der k. preuss. Akademie der Wissenschaften*, III (1849), p. 238 sg.

il Ribbeck (1), il Trieber (2), il Reich (3), il Pais (4), e recentemente il Kretschmer (5), il De Sanctis (6), il Soltau (7), hanno creduto di poter sostenere, chi con maggiore, chi con minore convinzione, che la leggenda dei fondatori di Roma, come era narrata dagli annalisti, presuppone l'elaborazione drammatica di Nevio il quale, ricalcando le orme di Sofocle, avrebbe tenuto presente il mito di Tiro e Salmodeo i cui contatti con quello di Romolo e Remo sono tanto evidenti da non ammettere dubbio. In tal modo il popolo, ch'aveva finito la prima guerra punica e già vedeva delinearsi all'orizzonte il più terribile e forte nemico, avrebbe dovuto attendere un'epoca sì tarda per riescire a sapere qualcosa sulle origini sue durante una rappresentazione d'un dramma, per bocca dei disprezzati attori. Avrà il " tunicatus popellus „ almeno in questa occasione dimostrato quell'entusiasmo di cui non era avaro, quando era chiamato agli spettacoli feroci e sanguinosi?

Nell'ipotesi dei dotti a cui feci cenno, per quanto profondi ed acuti appaiano i loro argomenti, non si manifesta quel carattere di certezza e di verisimiglianza che potrebbe farla accettare senz'altro come dimostrata.

In scrittori del secolo V o dei primi anni del secolo IV, come Ellanico di Mitilene, Damaste di Sigeo ed Agatocle di Cizico, trovasi il racconto sostanzialmente concorde della venuta in Roma di Enea, ma nessun cenno vi è delle leggende su Lavinio ed Alba Lunga. Il mito quindi non può essere stato elaborato in Roma, poichè non tiene alcun conto delle leggende locali. Non è ora il caso di fermarci su questa questione la quale fu lumeggiata splendidamente dai maggiori storici di Roma, ed io credo inutile ripetere cose ormai acquisite alla scienza. Ricorderò solo che anche in altre città latine i Greci avevano esercitato la loro fantasia. A Diomede si faceva risalire la fondazione di Lanuvio, a Telegono, figlio di Ulisse e di Circe, quella di Tuscolo, a Danae quella di Ardea.

La leggenda della venuta di Enea fu adottata dai Romani ai quali toccò il dominio del Lazio, ed oscurò per questa ragione gli altri miti. Si cercò allora un accordo tra le tradizioni indigene ed il mito d'Enea, e la prima traccia di tale tentativo appare nei frammenti di Timeo e

(1) *Gesch. der röm. Dichtung*, I², p. 21 sg.
(2) *Die Romulussage* (*Rhein. Mus.*, XLIII (1888)), p. 569 sgg.
(3) *Ueber die Quellen der ältesten röm. Gesch. und die röm. Nationaltragödie* (*Festschrift zum 70. Geburtstag Oskar Schades*, 1896).
(4) *Storia di Roma*, I, 1, p. 210 sg.
(5) *Glotta*, I, p. 299.
(6) *Storia dei Romani*, I, p. 214.
(7) *Die Anfänge der röm. Geschichtschreibung*, p. 21 sgg.

nell'Alessandra di Licofrone. Nel Lazio quindi la leggenda prese quella forma complessa che si osserva negli storici, secondo la quale i fondatori di Roma provenivano da Alba, fondata da Ascanio, figlio di Enea, emigrato da Lavinio. Per riempire l'intervallo, che corre tra la fondazione della Città e quella di Alba, la tarda speculazione letteraria immaginò la serie dei re Albani, che non è fondata nè su documenti nè su tradizioni (1). Il carattere artificiale e recente di questa lista, oltre che da tanti altri dati, mi pare si manifesti dal fatto che in Nevio ed in Ennio Romolo non era già considerato per un discendente dei re d'Alba, ma per un nipote d'Enea per via della figlia Ilia (2). Non mi sembra quindi necessario attribuire la fusione della leggenda albana con la troiana precisamente ai due poeti latini come inclina a fare il De Sanctis (3). L'autore della lista può, senza alcuna difficoltà, essere stato un greco posteriore a Nevio. Secondo la vulgata, Romolo e Remo fondarono Roma. Tanto gli eruditi greci, che facevano originare Roma dalla troiana Rome o da Romo, quanto la tradizione indigena, che faceva derivare Roma da Romolo, mettono in luce il metodo in uso presso gli antichi di ricavare dal nome d'una città l'eponimo. La spiegazione, che il Soltau (4) ha voluto dare della sostituzione di Romolo a Remo, come mitico fondatore della Città, mi pare completamente errata. Basandosi su monete campane posteriori al 338 a. Cr., ove sono rappresentati i gemelli allattati dalla lupa con l'iscrizione ROMANO, il Soltau si propose di dimostrare ch'esse presuppongono non già la leggenda che abbiamo detta indigena — e questa sarebbe la logica deduzione — ma invece quella dovuta ai mitografi greci; ed anzi aggiunge che solo quando questo mito divenne popolare per mezzo appunto delle monete campane, venne eretta nel 296 dai fratelli Ogulni una statua della lupa coi gemelli. Tale motivo era noto all'arte etrusca molto tempo prima, come si ricava da una stele arcaica del secolo VI, conservata nel Museo Civico di Bologna (5). I mitografi greci davano specialmente rilievo alla

---

(1) Queste complicate questioni sono esaminate con insigne acutezza dal De Sanctis (*Storia dei Romani*, I, p. 464 sgg.) che nell'opera sua, mentre non rinuncia ad una diligentissima elaborazione personale nella soluzione d'ogni problema, tiene debito conto delle ricerche più importanti degli storici che l'hanno preceduto.

(2) Cfr. Serv., *ad Aen.*, I, 273: *Naevius et Ennius Aeneae ex filia nepotem Romulum conditorem urbis tradunt.*

(3) *Op. cit.*, I, p. 203.

(4) *Op. cit.*, p. 25 sgg.

(5) Cfr. Ducati, *Una stele etrusca del Museo civico di Bologna*, in *Atti e Memorie della R. Deputazione di Romagna*, p. 486 sgg.

saga che attribuiva a Romolo ed al fratello la costruzione di varie città. Secondo Senagora, Romo aveva altri due fratelli, cioè gli eponimi di Anzio e di Ardea, e secondo Dionigi d'Alicarnasso, oltre a Roma, avrebbe costruito Capua. Su tali tradizioni si deve — sempre secondo il Soltau — ricercare il perchè dell'iscrizione ROMANO nelle monete della Campania. Le città riunite sotto il dominio di Roma volevano vantare la medesima origine, dimostrarsi appartenenti ad una sola famiglia e discendenti dal medesimo echista, e tale opinione, al tempo delle guerre contro i Sanniti, poteva assumere più che un significato mitico, un significato politico. Era facile per un conoscitore delle saghe elleniche pensare alla lupa come nutrice degli " infantes conditores „, tante essendo le variazioni sul motivo dei bambini curati e nutriti da un animale: Eolo e Beoto avevano trovato in una vacca un'amorosa nutrice; Telefo era stato allevato da una cerva; una cavalla ed una capra avevano allattato Neleo e Pelia. Il Soltau crede ancora che la sua spiegazione abbia molta probabilità d'esser giusta, poichè riesce a chiarire la ragione per cui il nome Romo sia stato oscurato da Romolo. Quando Roma ebbe prostrata ai suoi piedi l'Italia, si vergognò di quella " Gemeinschaft „, e di avere un fondatore comune con le altre città non ne volle più sapere e dispettosamente chiamò l'echista Romolo invece di Romo. " Romos verschwand, Romulus trat in den Vordergrund. Ersterer erlebte, zwar durch den Remus in des Naevius' Drama eine kurze Auferstehung, nur aber um schnell, wie er über die Mauer Roms gesprungen war, wieder zu verschwinden (1) „.

Abbiamo visto che Romo e Romolo sono nomi foggiati entrambi sul nome della Città, l'uno preferito dai greci, l'altro dalla tradizione indigena. Non si può negare che sul personaggio mitico di Remo abbia avuta influenza la leggenda greca su Romo (2): ma attribuire la sostituzione del nome Romolo a quello di Romo alle cause esposte dal Soltau, cioè allo sdegno ed al disprezzo dei Romani potenti verso i loro fratelli latini, non mi pare possibile. Grande importanza assume il simulacro della lupa, dedicato, presso il fico ruminale, dagli Ogulni. Livio in un passo molto tormentato (3) dice: *eodem anno* (296) *Cn. et Q. Ogulnii aediles curuli* . . . . , *ad ficum ruminalem simulacra infantium conditorum*

(1) *Op. cit.*, p. 28.

(2) Cfr. De Sanctis, *op. cit.*, I, p. 208, ove si ricercano le ragioni dello sdoppiamento del fondatore di Roma. Le conclusioni, a cui perviene il Kretschmer nel suo articolo *Remus und Romulus* (*Glotta*, I, 1909, p. 288 sgg.), non mi sembrano accettabili.

(3) X, 23.

urbis sub uberibus lupae posuerunt. Il Dieterich (1), seguito dal Soltau, aveva congetturato che gli Ogulni avessero soltanto aggiunto le statue dei gemelli sotto quella della lupa, osservando che Livio dice non già *lupam cum conditoribus infantibus posuerunt*, ma *simulacra infantium conditorum sub uberibus lupae posuerunt.* Quest'ipotesi fu vittoriosamente combattuta dal De Sanctis (2), il quale obbietta che Livio avrebbe dovuto indicare con un verbo diverso dal semplice *ponere* l'aggiunta fatta ad un simulacro esistente, ed inoltre che, presso il fico ruminale, il simulacro della lupa non poteva essere dedicato, se non si vedeva già nella fiera l'*altrix Romani nominis.* Nello stesso articolo il De Sanctis tratta della lupa in bronzo del palazzo dei Conservatori, la quale in origine forse non aveva nè uno nè due lattanti e probabilmente, come tante altre opere d'arte, era stata importata in Roma. Da essa, che deve essere distinta da quella dedicata dagli Ogulni perchè molto più antica, e da quella che Dionisio vide presso il Lupercale la cui epoca non si può precisare, nulla si può ricavare sull'età della leggenda della lupa e dei gemelli, poichè nulla si sa della sua provenienza e del suo significato. Le monete campane coniate dopo il 338 con l'effigie della lupa ed i gemelli e con l'iscrizione ROMANO, la quale non avrebbe senso se non avesse stretta relazione con Roma, e l'offerta dei fratelli Ogulni sono argomenti più che sufficienti a dichiarare anteriore di molto a Nevio la leggenda di Romolo e Remo. Abbiamo visto ch'essa non è di origine greca dal momento che gli storici più antichi greci non la conoscono; ma d'altra parte è impossibile che si sia formata completamente indipendente da influssi ellenici, poichè troppe sono le somiglianze, troppi i punti di contatto con la leggenda di Tiro anche nei minimi particolari, come, ad esempio, quello della maniera con cui viene preparata la scena di riconoscimento di Romolo e Remo quali figli di Rea Silvia, per mezzo cioè della cuna, in cui sono stati esposti e che conservata gelosamente da Faustulo serve al riconoscimento; mezzo questo già adoperato da Sofocle nel mito di Tiro e Salmodeo (3).

La leggenda romana confortata da quella etrusca si accorda nel ritenere, nonostante notevolissime discordanze, che un condottiero etrusco il cui nome era Porsenna, secondo la tradizione romana, Mastarna, se-

(1) *Rhein. Mus.*, LV (1900), p. 205 sgg.

(2) In questa *Riv.*, XXXVIII (1910), p. 78, ove sono prospettate con precisione altre questioni che riguardano l'offerta degli Ogulni, e si giunge alla conclusione che la leggenda della lupa ed i gemelli era già sorta prima del 296.

(3) Cfr. Nauck, *JTG.*, p. 272 sgg.

condo quella etrusca, si sia impadronito di Roma (1). Quest'invasione avvenne non dopo la seconda metà del secolo VII, e il dominio straniero durò pieno o parziale sino alla seconda metà del sec. VI, cioè circa un secolo (2). Ma se non si deve esagerare l'importanza dell'influenza etrusca in Roma nel senso che la Città si sia completamente trasformata perdendo i caratteri latini, non è nemmeno possibile ammettere che il contatto con un popolo di civiltà superiore sia stato senza conseguenze. È noto che, con grande rapidità, al principio del secolo VII e forse prima, gli Etruschi si assimilarono la civiltà greca quando sorse un fiorente commercio alimentato dalla ricerca del rame di cui la loro regione abbondava (3). La statuaria, l'architettura, la pittura, lavori d'oreficeria di gran pregio stanno a dimostrare come gli Etruschi, messisi alla scuola dei Greci, avessero raggiunto un'abilità grandissima. Non si tratta però d'un'arte originale, chè anzi segue passo passo l'evoluzione dell'arte greca di cui invano tenta di eguagliare la perfezione. Ed anche nelle leggende l'influenza greca doveva manifestarsi. I navigatori greci che giungevano nell'Occidente tenevano a mente i miti della patria e sempre viveva nel cuore loro il ricordo del meraviglioso epos omerico. Si aggiunga che l'arte greca tutta si ispira alla mitologia, l'arte greca che precisamente gli Etruschi imitavano. Quindi non dobbiamo meravigliarci se gli Etruschi, imitando e copiando statue greche, cercassero di capire quello che rappresentavano, venendo a conoscenza di miti meravigliosi come quello di Tiro che trovava in Italia, come vedremo, terreno favorevole per svolgersi. Evidentemente al tempo del declinare del dominio etrusco prese a formarsi la leggenda di Romolo. Ricordiamo ancora che è questo il periodo in cui l'epopea indigena si svolse specialmente intorno ai fatti che si connettevano con l'infelice guerra combattuta contro Porsenna.

Come dal rozzo monumento arcaico dalle gambe difettose, rappresentante Vulcano, che come immagine d'un demone solare aveva un solo occhio ossia era un coclite (4), nacque, quando sfuggì il senso proprio del simbolo, la leggenda del Coclite che, difendendo il ponte Sulpicio solo contro stragrande numero di nemici, perse un occhio e divenne zoppo (5); e come da un'altra statua rappresentante una donna a ca-

(1) Cfr. De Sanctis, *op. cit.*, I, p. 447 sgg.
(2) De Sanctis, *op. cit.*, I, p. 450 sg.
(3) *Ib.*, p. 429 sg.
(4) L'equivalenza di *Cocles* a Ciclope si ricava da Ennio ap. Varr. *de l. l.*, VII, 71 (= *Sat.* V, 67 Vahlen²).
(5) Così spiega la leggenda il Pais, *Storia di Roma*, I, 1, p. 472.

vallo, ch'era un simulacro di Venere Cloacina, si sviluppò la leggenda di Clelia onde spiegare, quando si dimenticò il suo vero significato, perchè l'onore d'una statua potesse essere fatto ad una donna (1); così da una statua, rappresentante la lupa ed i gemelli importata dagli Etruschi, potè sorgere la leggenda che abbiamo chiamata indigena sulle origini di Roma. La stele arcaica del Museo civico di Bologna, risalente al secolo VI, può attestare come fosse noto nel mondo etrusco il mito alludente all'esposizione d'un infante ed il conseguente allattamento da parte di un'animale (2).

Perchè un mito nasca bisogna che vi sia un rapporto tra il monumento ed il fatto o la persona a cui si vuol riferire. Ed a facilitare lo svilupparsi della leggenda sulle origini di Roma dalla interpretazione d'un simulacro della lupa coi gemelli, debbono esservi state alcune ragioni. Il De Sanctis (3) ha notato come anche altri popoli italici abbiano introdotto animali sacri nel mito delle origini. Ad esempio la tribù sannitica degli Irpini favoleggiava d'aver raggiunto le sue sedi guidata dall'animale sacro a Marte, il lupo (*hirpus*). Si sa che i selvaggi consideravano come avo e protettore il " totem „, animale sacro da cui prende nome la tribù e, solo quando le concezioni religiose progrediscono, il totem non è più il progenitore dell'eponimo, ma un animale che il dio, padre dell'eponimo, gli invia in aiuto. In questo grado di trasformazione appare la leggenda di Romolo e Remo allattati da una lupa (che è il totem della Città) mandata dal padre loro Marte. La leggenda della lupa e dei gemelli si svolse molto tempo prima di Nevio, e l'elemento drammatico, che si osserva nella forma con cui ci è stata tramandata, è dovuto alla sua natura stessa.

Ho già osservato che il modo con cui Romolo e Remo vengono riconosciuti per figli di Rea Silvia è completamente comune alla tragedia Tiro di Sofocle; ma ho anche dimostrato che non è necessario assolutamente supporre una elaborazione d'un poeta drammatico che s'ispirasse al maggior tragico greco (4). Gli Etruschi introdussero in Roma il mito di Tiro insieme ai monumenti che lo rappresentavano. E non è detto che l'artifizio del riconoscimento, che divenne tanto comune alla commedia nuova, sia stato precisamente inventato da Sofocle. Quindi mi sembrano legittime le conclusioni che qui riassumo:

(1) Cfr. Schwegler, *Röm. Gesch.*, II, 1, p. 185 sgg.; De Sanctis, *op. cit.*, I, p. 448.

(2) Cfr. l'articolo citato del Ducati.

(3) *Op. cit.*, p. 213 sgg.

(4) Cfr. sopra p. 454.

1° La leggenda di Romolo e Remo è un mito etiologico nato da congetture sul significato d'una statua rappresentante la lupa ed i gemelli, la quale, importata dagli Etruschi, alludeva ad uno dei miti ellenici dell'esposizione di infanti allattati da animali, e precisamente a quello di Tiro.

2° Nella leggenda non mancano tracce di elementi totemistici indigeni trasformati dalla coscienza più evoluta e dall'influenza del mito di Tiro non ignoto agli Etruschi, che nell'arte loro s'ispiravano alla mitologia greca.

3° La leggenda può ritenersi elaborata nell'epopea popolare, e risale a quei tempi in cui si elaboravano i miti di Orazio Coclite, di Clelia, di Muzio Scevola.

***

Come dalla tragedia " Romolo „ di Nevio gli annalisti e gli storici avrebbero attinto i particolari od anche l'essenza stessa del mito meraviglioso dei fondatori di Roma, così nella pretesta " Sabine „ di Ennio (1) si dovrebbe rintracciare la fonte principale della leggenda dell'asilo e del ratto delle Sabine. Si sa che questi due fatti sono fra di loro tanto intimamente connessi da non poter stare l'uno senza l'altro. A nessuno può sfuggire che l'ammettere che proprio Ennio, col favore delle famiglie più potenti della città che ormai a grandi passi s'avvicinava al culmine della potenza, abbia per il primo immaginato di rappresentare i Romani come un'accozzaglia di banditi disprezzati e reietti dai popoli vicini in modo da dover ricorrere alla violenza per potersi procurare delle donne, sia, a lume di buon senso, cosa assai singolare e strana. Il ratto delle Sabine viene spiegato dai più autorevoli storici (2) come originato dalla fusione di diversi elementi e specialmente da quello che si riferisce alla cerimonia delle nozze romane. Il ratto è la forma primitiva del connubio, e infatti la mitologia non manca di leggende relative al ratto delle spose, perpetrato dagli eroi e dalle divinità greche. Le fidanzate venivano veramente rapite a Sparta, ed a Roma in età tarda la cerimonia nuziale simulava il rapimento della sposa (3).

Gli elementi poetici e drammatici non fanno certamente difetto nella

(1) Cfr. Soltau, *op. cit.*, p. 31 sgg.
(2) Cfr. Mommsen, *Hermes*, XXI (1886), p. 570 sgg.
(3) Pais, *op. cit.*, I, 1, p. 270; cfr. Pascal, *La leggenda del ratto delle Sabine* (*Atti dei Lincei*, 1895, p. 557 sgg.).

leggenda del ratto delle Sabine: l'istante culminante in cui i banditi si precipitavano sulle donne e sulle fanciulle; l'uccisione di Acrone, re dei Ceninensi, per mano di Romolo che con le spoglie opime di lui avrebbe dato luogo al culto di Giove Feretrio sul Campidoglio; la guerra furiosa di Tito Tazio; il tradimento di Tarpeia; la punizione che i Sabini stessi infliggono alla traditrice della patria soffocandola cogli scudi; Romolo ferito; Ersilia e l'altre donne che vinte di pietà si gettano tra i padri, i fratelli ed i mariti inducendoli a cessare dalla pugna feroce; Tito Tazio che si concilia con Romolo; tutto ciò ha caratteri drammatici insigni che un poeta d'ingegno poteva sfruttare.

Ma altro è ammettere che un poeta abbia attinto al tesoro leggendario patrio; altro sostenere, come il Soltau, che tutto il racconto del ratto delle Sabine tradisca la mano d'un valente scrittore e che, anche quando non ci fosse pervenuta la notizia della pretesta del poeta rudino, noi avremmo dovuto supporre che esistesse. Gli stessi tragici, che hanno il nome di Eschilo, Sofocle, Euripide, non hanno portato elementi personali nell'elaborazione dei miti, la cui essenza lasciarono intatta. L'effetto d'una tragedia greca era completamente diverso da quello d'un dramma dei tempi nostri, poichè l'uditorio conosceva in tutti i particolari il fatto che si rappresentava. L'autore non faceva altro che esporre agli spettatori che s' affollavano ai teatri, in una forma grandiosa a cui crescevan splendore i canti corali e le danze, un fatto della storia religiosa e civile o quei miti ch'eran al cuore del popolo i più cari e venerati. Al tempo di Ennio una leggenda, come quella di cui trattiamo, non poteva prendere forza e vigore; essa, frutto della poesia popolare, ha impresso il segno dell'antica sua origine e trascende i limiti a cui la fantasia di un singolo poeta anche grande può giungere. Opera collettiva d'un popolo, abbonda d'illogicità, d'irrazionalità, d'assurdità; ma sappiamo che con l'evolversi della specie e col crescere della civiltà la leggenda si trasforma e nuovi fatti si aggiungono e si sovrappongono senza che un criterio logico sempre li governi. Lo stesso Omero noi lo dobbiamo giudicare non già come il creatore ma come il portavoce della leggenda, frutto collettivo delle fantasie di molte e molte generazioni. E quello che non fu Omero vorremmo sia stato Ennio?

Si è osservato giustamente che il razionalismo impronta le manifestazioni della letteratura latina, ed un razionalista era Ennio che nell' " Epicarmo „, esponendo le teorie di questo autore, rappresentava gli dei come personificazioni delle forze della natura e nell' " Evemero „, applicando alle divinità italiche le teorie del filosofo da cui s'intitolava l'opera sua, tentava di spiegare i miti come fatti umani e gli dei come uomini divinizzati. Ennio seguiva egli stesso i principî di Evemero,

come attesta Cicerone (1), e quindi, se avesse elaborato le antiche leggende, le avrebbe dovute interpretare sotto la luce del razionalismo e dare una verisimiglianza maggiore ai miti che si proponeva di trasformare in fatti storici. Ma avrebbe dato cattiva prova della sua perspicacia e dei frutti ottenuti dal lungo studio dell'opere del maestro quando, per cercare interpretazioni razionalistiche alle leggende, le avesse narrate come a noi sono giunte. Si noti ancora che l'illogicità di tanti fatti era sì evidente che non mancano tentativi antichi per dare spiegazioni un po' più sensate; così ad esempio, la " lupa „ sarebbe stata Acca Larenzia, così chiamata per certi suoi vizi.

Invece risulta che Ennio, naturalmente per ragioni estetiche, accolse la leggenda della fiera nutrice dei gemelli (2), e, sebbene razionalista, in ciò seguiva la via che l'arte gli additava ed i suoi modelli gli avevano insegnata. La poesia non è storia, e trae alimento dagli elementi fantastici e dalla mitologia, e se il poeta avesse voluto razionalizzare le leggende, ne avrebbe offuscato completamente la bellezza. In un tempo in cui Catone si burlava degli aruspici ed Ennio non mostrava grande rispetto alla divinità con certe sue trovate poco ortodosse, è difficile che il popolo intelligente ed illuminato potesse interpretare per storia la leggenda di Romolo e Remo e per storia il fatto risibile del ratto delle Sabine, quando questi avvenimenti li avesse imparati a conoscere in una rappresentazione drammatica e non avessero invece fatto parte di tradizioni secolari. E quale credibilità avrebbe potuto ottenere quell'annalista che imbastiva le sue fiabe, che vendeva per storia, su drammi poco tempo prima rappresentati? La mente si abitua ai fatti incredibili e meravigliosi quando ci sono trasmessi per lunga tradizione e vengon proiettati nella notte dei tempi; ma il fatto nuovo ed inverosimile, inventato di sana pianta, non può in verun modo imporsi come verità a menti evolute. Anche ai giorni nostri non mancano brave persone che ammettono i miracoli; ma queste brave persone non sono poi disposte a credere alle fanfaluche che il primo venuto volesse loro contare. E che i Romani del secondo secolo a. Cr. fossero tanto creduli non abbiamo modo di provare.

***

Il Soltau s'ingegna a ricercare quali potevano essere i contatti tra passi di Ennio e tragedie specialmente d'Euripide: osserva che quasi la metà dei drammi di Ennio trattavano del ciclo di Troia: e giudica

---

(1) *De nat. deor.*, I, 42, 119.
(2) Cfr. Serv., *ad Aen.*, VIII, 630.

che le " Troiane „, l' " Andromaca „, l' " Ecuba „ presentavano certo motivi che potevano esser messi a profitto dall'autore delle *Sabinae*. L'ipotesi è problematica, poichè del dramma di Ennio ci è giunto solo un piccolo frammento; ma l'imitazione dei modelli greci non si può escludere, come oramai è dimostrato. I dubbi che furono elevati sull'esistenza del dramma di Ennio sul ratto non sono ragionevoli. Vi appartengono sicuramente i versi seguenti conservati da Giulio Vittore (1):

Cum spólia generis détraxeritis quám, ⟨patres⟩,
Inscríptionem dábitis?

In queste parole il Vahlen (2) ed il Ribbeck (3) riconobbero la preghiera di Ersilia ai Romani ed ai Sabini (4).

Nelle leggende dell'età regia si manifesta uno scopo principale, quello di cercare di dar ragione in modo assai semplice delle istituzioni religiose e civili antichissime, e constano di numerosissimi elementi appartenenti a varie età, i quali si sovrappongono e si riuniscono irrazionalmente, onde ne è difficile sempre l'analisi; e difficilissimo poi riesce stabilirne l'epoca di formazione. Ma le osservazioni da me fatte mi sembrano rendano in sommo grado inverosimile che la leggenda del ratto potesse sorgere alla fine del secolo III od al principio del II. I colori dell'epopea popolare si manifestano splendidamente in tutti i particolari della leggenda delle Sabine, i quali tradiscono il loro carattere etiologico e topografico e fioriscono intorno al nucleo primitivo e fondamentale dato dalle cerimonie delle nozze romane (5). Ma il fatto d'essere così complicata e risultante dall'amalgama o dalla combinazione d'elementi talvolta repugnanti e discordi, esclude che una sola mente abbia potuto foggiare il mito, il quale è invece un prodotto collettivo, frutto di lungo ordine d'anni, entro cui il sentire individuale rimane completamente as-

---

(1) *Rhetor. Latin.*, p. 412-30 (H.).

(2) *Rhein. Mus.*, XVI (1861), p. 580: *Ennianae poesis reliquiae*[2], p. 190.

(3) *Die Röm. Tragödie*, p. 205.

(4) Cfr. Liv., 1, 13: *Tunc Sabinae mulieres..... ausae se inter tela volantia inferre, ... dirimere infestas acies, dirimere iras, hinc patres, hinc viros orantes, ne se sanguine nefando soceri generique respergerent, ne parricidio macularent partus suos, nepotum illi, hi liberum progeniem.* Il Pascal (*Studi sugli scrittori latini*, p. 27) ha richiamato l'attenzione sopra la ' precatio ' di Ersilia che A. Gellio (*N. A.*, XIII, 22) cita dal terzo libro degli annali dello storico Cn. Gellio. Questa ' precatio ' di cui il Roeper (*Philol.*, VII, 592 sg.) scorse la forma poetica, offre ' Ennianam speciem ', e giustamente il Pascal la attribuisce ai frammenti delle ' Sabine '.

(5) Così hanno spiegato la leggenda, a cominciar dal Vico, i maggiori storici di Roma.

sorbito. La pretesta " Sabine „ non fu che la forma in cui s'adagiò il contenuto mitico.

***

Facile riesce il combattere gli argomenti con cui il Soltau vorrebbe provare che da un dramma *Brutus* di Accio sia penetrata nella storia romana la leggenda sulle gesta del fondatore della repubblica. Ma Accio visse dall'anno 170 sino al 90 a. Cr. e morì quando Cicerone aveva sedici anni. Ora è possibile che si potesse da uomini, il cui senso critico era indubbiamente assai sviluppato, basarsi su una pretesta per lumeggiare le oscure origini di Roma? Ed è possibile far discendere ad epoca sì tarda il periodo in cui cominciò la speculazione sulla storia più antica? La risposta a queste domande non è dubbia. Il solito argomento della drammaticità delle pagine di Livio dedicate a Bruto non vale; la drammaticità è inerente al fatto stesso il quale avrebbe mantenuto questo carattere anche in narrazioni incolori e sbiadite. Le somiglianze, che passano tra Atreo e Tarquinio, sono fortuite ed appaiono comuni ad ogni tiranno. E tenuissimi sono i contatti tra la descrizione di Penelope, che vien sorpresa dai Proci mentre disciogliev a la bella tela (1), e la rappresentazione di Lucrezia che *nocte sera deditam lanae inter lucubrantes ancillas in medio aedium sedentem inveniunt* (2). Lucrezia qui si può avvicinare a Penelope come a qualsiasi donna laboriosa ed onesta.

***

È lecito quindi negare nel modo più reciso che dalle menti di un Nevio, di un Ennio o di un Accio, ancorchè poeti nobilissimi, sieno esciti alcuni di quei miti che mandano sprazzi di luce vivissima tra le tenebre che pesano sulla storia primitiva della Città.

Ma come si trasmisero per tanti secoli queste leggende prima che un poeta come Nevio od uno storico come Fabio potessero raccoglierle dal labbro del popolo? Una tradizione orale difficilmente può passare da padre in figlio senza alterarsi e corrompersi; e fu notato (3) come l'oblio copra presto fatti poco lontani anche quando si viva tra persone che ad essi presero parte: infatti la lotta per l'esistenza richiama sull'attualità

(1) *Odyss.*, II, 109.
(2) Liv., I, 57, 9.
(3) De Sanctis, *Per la scienza dell'antichità*, p. 305 sg.

tutta l'attenzione e tutto l'interesse. Giacomo Perizonio, dotto filologo olandese, fu il primo a dar rilievo al fondo epico della storia più antica di Roma (1). Il Niebuhr, svolgendo tale pensiero, supponeva che la storia dei re non fosse che poesia epica ridotta in prosa; ma fu presto vivamente combattuto in questa sua ipotesi, benchè non mancassero voci solitarie, che stuonavano nel coro di coloro che, confutando il grande storico, si sforzavano a dimostrare essere l'intelletto romano completamente chiuso alle grazie della poesia; stolta convinzione contro cui protesta la letteratura latina, che resiste vittoriosamente agli strali di quell'erudito che, con commovente candore, non si peritava di proclamare l'identità del genio ellenico e del genio germanico. Ma ormai è cresciuta la schiera dei fautori della tesi del Niebuhr, ai quali appartengono il Nitzsch (2), il Krepelka (3), il Bonghi (4), Edoardo Meyer (5), il Poehlmann (6), il Cocchia (7), il Ribbeck (8), lo Schanz (9), il De Sanctis.

Si obbiettò che la poesia del popolo che celebri avvenimenti presenti è possibile, ma non quella che celebra avvenimenti lontani; *τὴν γὰρ ἀοιδὴν μᾶλλον ἐπικλείουσ' ἄνθρωποι, ἥ τις ἀκουόντεσσι νεωτάτη ἀμφιπέληται* (10). Ma l'obbiezione cade quando si consideri che i carmi finnici, ad esempio, i quali risalgono al IX o X secolo, fiorirono per molti e molti anni e furono raccolti dalla bocca del popolo, che ne aveva serbato tenace memoria, nel secolo XIX; e l'epopea serba, il cui nucleo storico è costituito da fatti del secolo XIV, fu affidata alla scrittura solo nel secolo XVII e completamente ordinata e raccolta nel secolo XIX. Nella Grande Russia, intorno alle rive del lago Onega, sono cantate da rapsodi le *byline* (= gesta), risalenti, secondo l'opinione più probabile, al secolo XI o XII, come dimostrano le parole arcaiche il cui valore sfugge ai cantori stessi (11).

È stata spesse volte richiamata l'attenzione sui passi di Dionisio (12), ove si parla di Romolo e Remo, i quali eran ancor al tempo suo can-

(1) *Animadversiones historicae*, Amsterdam, 1685, p. 202.
(2) *Die röm. Annalistik*, p. 248.
(3) *Philol.*, XXXVII (1877), p. 450.
(4) *Storia di Roma*, p. 245 sgg.
(5) *Gesch. des Altertums*, II, p. 397.
(6) *Aus Altertum und Gegenwart*, p. 62.
(7) *La leggenda di Coriolano e l'origine della poesia in Roma*, in *Nuova Antologia*, CLXII, p. 533.
(8) *Gesch. der röm. Dichtung*, 1^2, p. 8.
(9) *Gesch. der röm. Litteratur*, I, 1^3, p. 26.
(10) *Odyss.*, I, 351.
(11) Cfr. Drerup, *Omero*, p. 57 sgg.
(12) *Antiqu.*, I, 79.

tati negli inni patrii dei Romani, e di Coriolano che veniva celebrato *ὡς εὐσεβὴς καὶ δίκαιος ἀνήρ* (1). Catone (2) e Varrone (3) attestano l'esistenza dei canti convivali in onore dei maggiori, canti che forse al tempo del Censore erano già andati in disuso, come osserva giustamente lo Schanz. Dei carmi convivali non se n'avevano frammenti nemmeno al tempo di Cicerone (4), che ne lamenta la perdita e ne conosce l'esistenza solo per mezzo di Catone che cita a preferenza degli altri annalisti, riconoscendogli autorità maggiore. Questo fatto non deve stupire chi pensi che ciò ch'uccide il canto popolare epico è l'introduzione di una coltura superiore con i conseguenti tentativi di coltivare la poesia d'arte secondo i modelli offerti da una letteratura straniera.

Nei canti dei conviti dovevano essere applicati quegli espedienti tecnici che consistono nell'uso costante di particolari invariabili attinenti all'eroe, alle descrizioni degli oggetti che gli appartengono, ai preparativi della lotta, alla pugna gloriosa, alle prove di valore grandissimo, all'amor di patria, ecc., ecc. V'è dunque sempre una parte per così dire cristallizzata, insensibile alle variazioni di tempo, di luogo e di persona, la quale rimane comune a molte leggende e dà luogo a reduplicazioni. S'aggiunge la fantasia popolare che annebbia la tradizione storica e la sostituisce con una narrazione favolosa. Una quantità di motivi fondamentali doveva ispirare senza dubbio le nenie, lamentazioni funebri fatte anticamente dalle donne della parentela, in cui vero sentimento di dolore e di rimpianto per le virtù dell'estinto poteva forse manifestarsi, e nei carmi trionfali che i soldati cantavano in onore del loro generale vittorioso (5). Che elementi fantastici potessero intrecciarsi entro i fatti contemporanei a coloro che li celebravano, possono dimostrare le analogie con altri popoli. La trasformazione leggendaria degli avvenimenti comincia dal momento in cui di essi si canta con l'intento d'illustrarne il valore e di metterne in luce l'importanza.

I carmi convivali eran cantati con accompagnamento di tibie (6). È importante ricordare che in un passo, attinto senza dubbio ad un antico annalista, Livio, trattando dell'origine della commedia, accenna ad un

(1) *Antiqu.*, VIII, 62.

(2) Cfr. Cic., *Tusc.*, IV, 2, 3; *Brut.*, XIX, 75; Val. Max., II, 1, 10.

(3) Varr. ap. Non., p. 77 (M.).

(4) *Brut.*, 19, 75: *atque utinam exstarent illa carmina, quae multis saeculis ante suam aetatem in epulis esse cantitata a singulis convivis de clarorum virorum laudibus in Originibus scriptum reliquit Cato!*

(5) Sui *carmina triumphalia* fece acute osservazioni lo Stampini in questa *Riv.*, XXVI (1898), p. 230 sg.

(6) Varr. ap. Non., p. 77 (M.).

canto alternato da cui si svolse la prima forma di dramma (1). Pare probabile che, come sempre suole avvenire tra i popoli ancor poco progrediti, una sola fosse la tecnica del canto e dell'accompagnamento, e che quindi quei " pueri modesti „ a cui accenna Varrone, cantassero e suonassero con le tibie alternatamente. Ad un grado più elevato giunge sotto l'influenza dei compositori greci l'arte musicale del " canticum „ nella commedia, in cui si distinguevano le " tibiae pares „, le " tibiae impares „, le " tibiae dextrae „ e le " tibiae Serranae „, pur conservandosi il carattere primitivo del carme amebeo. Ho richiamato in altro mio studio (2) l'attenzione sui caratteri peculiari della palliata latina, i quali attestano come essa, benchè sotto l'influenza greca, non sia indipendente dallo sviluppo anteriore della drammatica romana. Il canto e la danza al suono degli istrumenti musicali sono antichissimi presso tutti i popoli; ma in ogni modo mi sembra caratteristico e tale da poter offrire un'immagine di quello che poteva essere il canto popolare epico romano il fatto che anche i carmi finnici vengon cantati da due cantori i quali accompagnandosi con una specie di cetra detta *kantele*, dicono alternamente un verso ciascuno (3).

Certo non si può parlare d'una epopea romana propriamente detta, poichè il popolo non sente mai il bisogno di un coordinamento delle saghe, e per la creazione d'un poema epico è necessario sorga un genio sovrano il quale, guidato dalla visione dell'ideale artistico, può attingere alle fonti popolari, ma nell'opera ch'esce dalla sua mente, se è vero poeta, imprime il suggello della propria individualità. Quindi è necessario distinguere i canti del popolo, celebranti fatti gloriosi, dall'epopea (4).

Tra gli abitatori del Lazio non visse un altro Meonio e nemmeno si trovò un Lönnrot, come per i Finni, od un Vuk come per i Serbi, che raccogliesse le saghe antiche, rinunciando ad ogni ambizione ed ai tentativi di elaborazione personale. Il saturnio, l'orrido saturnio, che deve aver vissuta una vita non ingloriosa, come attestano i pochi frammenti, fu ancor adoperato da Livio Andronico per tradurre e da Nevio per celebrare un fatto di cui era stato spettatore o meglio attore; ma fu soffocato e ucciso da quel perfetto organismo metrico che è l'esametro in cui il pensiero si snoda, si avvolge in spire poderose, si distende e rag-

(1) VII, 2, 4.

(2) *La polimetria nella commedia latina* (Estratto dalle *Memorie della Reale Accad. delle Scienze*, Torino, 1910), p. 27.

(3) Cfr. Comparetti, *Il Kalevala*, Roma, 1891, p. 47 sgg.

(4) Cfr. Fraccaroli, *L'irrazionale nella letteratura*, p. 258.

giunge una potenza straordinaria nell'espressione delle più delicate sfumature del pensiero. Ma alla forma cesellata con cura infinita e modellata su un ideale di perfezione altissimo non corrisponde sempre, anche nei maggiori scrittori, un contenuto adeguato. L'imitazione dei capolavori ellenici s'impose con troppa rigidezza in maniera che l'opera artistica si ridusse ad un artificio tecnico, ad una perfezione meccanica, ad una regolarità modellata sull'esempio degli scrittori stranieri, e si ebbe un'epopea sulle tracce di Omero a scapito della libertà della fantasia, dell'indipendenza dell'ispirazione, della sincerità dei sentimenti. Si manifestò quel fenomeno che si osserva, in forma più grave, nella nostra letteratura del Rinascimento, quando, invece di quella elaborazione indipendente che l'Ariosto aveva saputo compiere, si ebbe un'epopea classicheggiante in cui tutto manca fuorchè l'imitazione degli antichi; e quando la medesima tendenza fece sì che le tragedie e le commedie fossero condotte sulla falsariga di Seneca e di Terenzio, mentre andavano morendo le rappresentazioni sacre da cui, come in Inghilterra ed in Ispagna, avrebbe potuto nascere e svilupparsi il dramma fantastico, leggendario, storico, nazionale.

Quindi con la maggiore certezza possiamo escludere che i primi poeti romani abbiano popolato di miti e di favole la antica storia di Roma. Ed affermando che la poesia dotta latina è poesia d'imitazione, che attinse solo in parte alla tradizione leggendaria tenuta viva dai canti popolari, non crediamo di schierarci tra coloro che disconoscono il valore grande della letteratura dei Romani. Poichè anche nella letteratura greca vi fu solo sino ad una certa epoca una assoluta originalità. Ma quando si chiuse il periodo della fioritura epica, quando Eschilo diede forma stabile alla tragedia, quando Menandro ridusse entro limiti ben definiti la nuova commedia, quando Platone condusse a perfezione il dialogo, anche tra i Greci sorsero imitatori. E tra gli imitatori devono essere inclusi Nevio, Ennio, Virgilio. Nevio in luogo del mito introduce nel *Bellum Poenicum* la storia idealizzata, ispirandosi alla epopea alessandrina come quella di Riano. Ennio nelle tragedie traduce quasi letteralmente (1), rimanendo assai inferiore ai suoi modelli e indulgendo a quegli espedienti retorici che regnano nella poesia ellenistica. Negli *Annales* si propose di raccogliere le *πράξεις* del popolo romano dai tempi più antichi sino ai suoi non altrimenti di quello ch'avevano fatto, rispetto al loro paese, un Demostene di Bitinia od un Teodoto di Samaria. Ma volle passare per un *νέος Ὅμηρος*: e l'opera sua, verso cui

(1) Cfr. v. 237 sgg. (R.) con Eur., *Med.*, 1251 sgg.

spesso si rivolse giustamente l'ammirazione dei posteri (1), presenta stridenti contrasti quando accanto a passi in cui s'incontrano tribuni e consoli deisimili ne seguono altri che tradiscono la cronaca versificata, come in fr. 129 (Vm.) *Appius indixit Carthaginiensibus bellum* o in fr. 170 (Vm.) *Quintus pater quartum fit consul.* Ma

scripsere alii rem
Vorsubus quos olim Faunei vatesque canebant,
quom neque Musarum scopulos . . .
. . nec dicti studiosus quisquam erat ante hunc (2).

Ennio quindi conosce l'esistenza di canti anteriori a Nevio, scritti con quell'istrumento d'espressione ancor imperfetto ch'era il saturnio.

***

Anche i sette colli furon sede di numi, non fulgidi come gli ellenici, e le Camene scesero volentieri lungo le rive del Tevere ed ispirarono i Vati ed i Fauni. Le melodie delle tibie non solo rallegravano gli agricoltori stanchi per i duri lavori dei campi, ma accompagnavano la voce del rapsodo che cantava le gesta dei padri, innestando sul tronco della tradizione storica il ramo fiorente del mito. La fantasia di quegli uomini, che, deposta la spada, ritornavan all'aratro ed alla vanga, non rompeva ogni freno, come nei carmi indiani, nè poteva realizzare la divina bellezza che irraggia dalla tumultuosa e fervida Iliade o dal racconto degli errori dell'accorto Odisseo. Eran grandi però le imprese, e le narravano coloro che le avevan compiute, e se un vate non vi fu, come per i prenci argivi, ch'eternasse, per quante abbraccia terre il gran padre Oceàno, le glorie degli abitatori dell'Urbe, furon quei carmi vivi nel cuore del popolo che immortalavano i tipi ideali di virtù e di magnanimità che portan il nome di Muzio Scevola, di Lucrezia, di Coriolano, di Fabii, i quali condensano in sè, in grado insigne, le qualità che fecero dei Romani i dominatori del mondo.

Massimo Lenchantin de Gubernatis.

(1) Cfr. Lucr., I, 117: *Ennius ut noster cecinit, qui primus amoeno Detulit ex Helicone perenni fronde coronam, Per gentis Italas hominum quae clara clueret.*

(2) *Ann.*, fr. 123 Vm = v. 213 Vahl.[2]

RECENSIONI

Carl Fries. *Die griechischen Götter und Heroen vom astralmythologischen Standpunkt aus betrachtet.* Berlin, Mayer u. Müller, 1911, di pagine 307.

Il Fries appartiene alla scuola di coloro che interpretano la mitologia come un riflesso dell'impressione prodotta sugli uomini primitivi dai fenomeni astronomici; essi da per tutto vedono miti astrali, e par loro di udire da per tutto una lontana eco di concetti simbolici che avrebbero avuto origine in Mesopotamia. Il principale rappresentante di questo indirizzo è il Winckler; a lui, ed al Siecke, il Fries giustamente dedica il volume. I canoni del sistema sono stati dati dal Winckler, un benemerito assiriologo, in una serie di opere, quali: il secondo volume della *Geschichte Israels (Die Legende)*; *Arabisch-semitisch-orientalisch* (nelle *Kritische Schriften*); *Die Weltanschauung des alten Orients*; *Babylonische Kultur* e più altre; e dal Siecke in parecchi lavori d'interpretazione mitologica, quali: *Liebesgeschichte des Himmels*; *Indras Drachenkampf*; *Hermes der Mondgott*; *Mythologische Briefe*, etc.

Siamo dinanzi a un tentativo d'interpretare la mitologia e la leggenda classica, come pure le altre (egiziana, germanica, slava, ecc.), con un unico criterio, il quale servirebbe poi anche a spiegare riti e usanze tradizionali dei singoli popoli.

La mitologia comparata di Adalberto Kuhn, il quale dava al mito un'interpretazione meteorica, e quella di Max Müller, che lo interpretava come fenomeno solare, venivano dopo l'intenso studio dedicato alla letteratura dell'India e dopo le straordinarie speranze che essa aveva suscitate; l'interpretazione astrale (per dirla con la parola usata dai tedeschi) viene dopo il largo movimento d'attenzione rivolto alla letteratura e alla civiltà dell'Assiria e della Babilonia. L'interesse, come è noto, fu suscitato specialmente dalla questione dei rapporti tra le tradizioni di quei paesi orientali e quelle che a noi conserva la Bibbia: su *Bibel und Babel* c'è tutta una letteratura. Ricordiamo, oltre l'opuscolo noto del Delitzsch, che ebbe anche una veste italiana, soltanto

i due lavori fondamentali del Jeremias, *Das alte Testament im Lichte des alten Orients*, Leipzig, Hinrichs (II ediz. del 1906) e del Zimmern, *Keilinschriften und altes Testament*, che è alla sua terza edizione.

La linguistica comparata dava alla mitologia comparata e il metodo e il fine: come col confronto dei linguaggi quella sperava ricostruire la lingua primitiva, così questa pure si proponeva mediante la comparazione dei miti di tutti i popoli indoeuropei d'arrivar a scoprire la loro religione primitiva. L'interpretazione che tutto riferisce al culto degli astri, la quale in fondo altro non è se non una forma della mitologia comparata, crede d'avere trovato una unica chiave per aprire tutte le porte che chiudono a noi l'accesso all'intimo sacrario delle antiche mitologie. Il Fries, pur presentando il volume come una interpretazione della mitologia e della tradizione leggendaria della Grecia dal suo speciale punto di vista, non s'attiene strettamente a ciò, ma spesso e volentieri fa ampie scorrerie verso paesi che più o meno hanno rapporto con la Grecia, o, meglio, per i quali bisognerebbe dimostrare che qualche rapporto con essa è esistito. L'autore non ha concepito nettamente i limiti del proprio soggetto, nè ha quindi su di esso soltanto concentrata e fissata tutta e intera la propria attenzione, sì da vedere chiaro quale dovesse essere il suo còmpito. Il suo non è un *rationabile obsequium* al dogma della sua scuola, ma una fede, che gli fa dire perfino: *credo quia absurdum* (pag. 47), e che non conosce dubbi. Si potrà, sì, dubitare, è detto a pag. 118, che al mito della " lotta „ debba darsi l'interpretazione d'un fatto lunare (la parte luminosa del disco della luna che conquista la parte oscura), o d'un fatto solare (il sole che supera le tenebre), ma ciò poco importa, purchè si combattano le interpretazioni del metodo mitologico corrente [*quale?*]; altrove (pag. 61) s'ammette senza ombra di dubbio, che tutte le diverse leggende sul Diluvio siano variazioni di una unica originaria, l'orientale; più avanti s'afferma dogmaticamente che gli innumerevoli Dei ai quali il genere umano tributò culto si riducono a pochi tipi d'origine forse babilonese, certo orientale (pag. 143).

Colui che in argomenti così oscuri, delicati e complessi, ha fede così sicura e robusta corre pericolo d'accettare come dimostrato quello che invece gli incombe l'obbligo di dimostrare. Per lui bastano i fatti, che egli vede solo attraverso la sua teoria; essi gli parlano un linguaggio chiarissimo, ed è una specie di fanatismo ostinarsi a non credere alla interpretazione che allo scrittore pare evidente (pag. 61).

Piuttosto che dimostrare, all'A. basta quindi accumulare fatti su fatti, cose su cose. Si direbbe quasi che il principale suo intento sia stato di raccogliere più materiali che poteva, almeno a giudicare da frasi come queste: " chi ha pazienza e diligenza nel raccogliere potrebbe accumulare migliaia di esempi „ (pag. 25); " e si potrebbe citare dell'altro pa-

recchio „ (pag. 57); “ chi è più versato di me nella letteratura dei racconti popolari, potrà addurre ancora gran copia di materiale „ (pag. 59).

Siccome, con un'enorme petizione di principio, si parte dal presupporre, tacitamente, una originaria unità di cui si cercano gli avanzi frammentari, basta un semplice accenno a somiglianza per avvicinare un'infinita varietà di fatti. Avviene quindi che chi legge il libro del Fries provi l'effetto di chi assiste ad una fantasmagoria. L'autore accenna, semplicemente accenna e non più, a una congerie di miti e di leggende, ed è costretto a passare senza tregua dall'uno all'altro, dall'Assiria alla Cina, dall'America all'Egitto, dall'Australia alla Grecia, a Roma, alla Germania. Pare che sia nella sua natura di procedere a zig-zag, come era nella natura del fuoco fatuo che Mefistofele chiamava perchè gli insegnasse la strada nella notte di Valpurga. E non è colpa del lettore se finisce coll'esclamare, come Mefistofele: Geh Er nur grad ins Teufels Namen! | Sonst blas ich ihm sein Flackerleben aus, — naturalmente, deponendo il libro.

Il metodo di tal genere di ricerche è noto: si prende un mito e, per via di ipotesi, si riferisce un tratto di esso, poniamo, a un Dio solare: poi si conclude, che tutti i miti in cui quel tratto stesso apparisce ammettano, anzi abbiano necessariamente, un significato solare. È un processo d'astrazione e di generalizzazione, insieme. Per il modo come è fatto il lavoro del Fries, non riesce possibile farne conoscere il contenuto in poche parole ed ordinatamente. I titoli dei suoi tredici capitoli non dicono quasi nulla. Essi sono i seguenti: I. I sette pianeti; II. I quattro cantoni dell'universo; III. La somma triade divina; IV. La diade; V. Cosmogonia; VI. La lotta nell'universo; VII. La festa dei Sacei; VIII. La creazione dell'universo; IX. Teocrasia; X. Ea; XI. Marduk; XII. Ištar; XIII. L'oltretomba. — In ciascuno di questi capitoli si va in traccia di analogie con un “ motivo „ fondamentale, p. es. quello del simbolo numerico, nel primo capitolo; quello della corrispondenza tra le cose di questo mondo e la quadruplice divisione del corso del sole secondo i quattro pianeti: Mercurio, Marte, Giove, Saturno (per dirla coi nostri nomi), nel secondo capitolo; la corrispondenza coi tre principali pianeti (Luna, Sole, Venere), nel terzo, e così via. I capitoli sono di varia estensione: il settimo comprende appena due paginette (pag. 131-132), l'undecimo ne comprende novantatrè (pag. 150-243). Poichè l'a. in ciascuno stampa, alla distesa, tutte le sue schede, e sovente con poco ordine, è naturale, che sia più ricco di tutti il capitolo che tratta di Marduk “ il dio della luce [che] nel modo più vario si rispecchia negli dei della luce d'altri popoli „ (p. 150).

In tutto il libro domina un'aria d'incertezza e un non so che di vago

di cui l'a. si contenta, ma è sperabile che filologi di un abito mentale più severo non si contentino. Un numero infinito di volte basta a collegare i fatti una formula come queste: ein Spiegelbild davon bilden, die Analogien finden sich, auch in... spielt eine grosse Rolle, dahin gehört, weiszt auf diesen Zusammenhang, kann herangezogen werden, eine Reihe von Entsprechungen, etc., etc. Le più bizzarre corrispondenze balzano fuori ogni qual tratto, all'improvviso. Nel primo capitolo parlasi del simbolismo del sette (pag. 5), del quattro (pag. 20), del dodici (pagina 24), del quaranta (pag. 26), del tre (pag. 27), del due (pag. 34). Ecco un saggio delle maravigliose analogie ivi scoperte. A pag. 10 si legge che pure in Cina il sette ha una grande importanza: " Dsü nel 15° anno sente inclinazione allo studio, nel 30° anno è in esso fondato, nel 40° è libero da ogni dubbio, nel 50° intende le leggi del cielo, nel 60° conosce ogni cosa, nel 70° non trasgredisce più alcuna legge „; a pag. 16 diventa simbolico anche il numero dei sette lirici. In generale, dove la leggenda o la storia ricorda un numero, si sospetta sempre un simbolo astronomico: perfino i 12 littori romani sono un ricordo dei 12 segni dello zodiaco (pag. 26), così come la loro scure è un ricordo della scure che spesso trovasi in uso nel culto degli Dei celesti (pag. 167); del resto, non meno astrale sarebbe l'origine delle tre tribù dei Ramnes, Tities, Luceres (pag. 29); dubitativamente è posta la questione se non siano da considerarsi un fatto dello stesso genere *(ob hierhergehören)* le divisioni dei libri, come le nove muse d'Erodoto, le tetralogie d'Antifonte, gli Alessandrini (?), le epopee omeriche (2 × 12), le tetralogie platoniche di Trassillo e le trilogie d'Aristofane da Bisanzio, i 12 canti dell'Eneide, etc., etc.

A titolo di curiosità ricordo alcune interpretazioni (non tutte nuove, ma tutte presentate con grande sicurezza) che si riferiscono al mondo classico.

Quando due eroi stanno fra loro in qualche rapporto, pel Fries non c'è dubbio, sono sole e luna: così Castore e Polluce (pag. 34-35), Prometeo ed Epimeteo (pag. 38); oppure sono le due parti della luna, l'illuminata e l'oscura: così Xanthos e Melanthos (pag. 45). Col solito processo d'astrazione, si passa sopra l'origine varia, il diverso contenuto, la differente importanza delle leggende, e tutte sono messe in una medesima categoria: così Apollo-Ercole, Apollo-Dioniso, Ercole-Teseo, Zeto-Anfione, Trittolemo-Giasone, tutti risalgono alla diade babilonese (pag. 45 e che importa, domandiamo, ricordare qui, come fa il Fr., che " coppie di carattere diverso ama più tardi rappresentarci Sofocle, come p. es. Antigone e Ismene, Elettra e Crisotemi „? La relazione tra due fatti è talora postulata, pur confessandosi che " sulla sua natura è difficile dire qualche cosa di più determinato „ (pag. 125), o ammettendosi che " certamente spesso essi hanno anche una base storica „ (pag. 110).

Quando il " motivo „ apparisce uguale c'è relazione, cioè derivazione: a pag. 126 Ulisse e Telegono, Laio ed Edipo, Hildebrant e Hadubrant sono paragonati, e si trova che in tutti c'è il " motivo „ del figlio che uccide il padre [ma nel canto di Gasparo von der Roen, osservo, non è vero che il vecchio vince il giovane e Hadebrant riconosce in lui il capo della sua razza?]; naturalmente, il mito va interpretato in senso " astrale „ e messo in relazione con il regolare succedersi dei fenomeni della natura.

Il figlio che vendica il padre ucciso è, viceversa, il " motivo „ che si ha nel mito del Dio egiziano Horus: e qui si va da Adrasto ad... Amleto. Gli eroi o Dei che diventano ciechi altro non sono se non astri che tramontano, o il giorno che muore, come è nel mito di Osiride: di tal genere (*hierhergehören*) sono le leggende dell'accecamento di Orione, Tamiri, Licurgo, Rhoicos, Dafni, Stesicoro, Fineo etc., etc. (pag. 160). — Perchè il lettore abbia un'idea del libro credo che basti, senza passare alla parte che riguarda gli Dei del mondo ellenico.

Spiace, sinceramente, che l'a. abbia speso tanta dottrina a costruire un libro che per voler dare fondo a tutta la mitologia non riesce a concludere nulla di convincente, se non per chi era già in antecedenza convinto. Il volume avrebbe guadagnato un tanto se fosse stato scritto con più cura e ordine.

Il nesso è molto lento sempre, e argomenti medesimi sono trattati a più riprese. Meglio avrebbe fatto l'a. a non accettare per buona moneta tutto quello che alla sua tesi faceva comodo ed a prendere tutto in esame prima di edificarvi sopra. Ecco due esempi tipici. A pag. 49 s'accenna a Glauco e Diomede e al famoso scambio delle armi (Z 236): in Omero si parla di 100 buoi e di 9 buoi, di oro e di bronzo, e ciò basta perchè il Fries pensi, che anche questo fatto sia di origine astrale, forse perchè il poeta parla di metalli, di colori e di numeri. In nota tuttavia l'a. ci avverte che l'uso di scambiarsi le armi vige ancora tra i Curdi, a quanto ci si dice, come attestato di cortesia. — Altrove l'antica, ma sicuramente erronea, etimologia di carnevale da car-naval (scorgendovisi: carro e nave) è accettata a occhi chiusi: faceva troppo comodo all'a. per avvicinare la festa di carnevale alle feste con cui in Babilonia si celebravano il ritorno di Ištar sulla terra e la vittoria di Marduk, nelle quali il Dio della luce era portato in processione in una nave posta sopra ruote.

Le citazioni non sempre sono chiare, ed è un peccato, perchè la bibliografia è ricchissima, e il libro, secondo le intenzioni dell'a., non sarà rivolto esclusivamente agli specialisti, che hanno alla mano i libri di cui egli si serve. Pazienza per le opere fondamentali come quelle del Jeremias (citato ATAO) e dello Zimmern (KAT); ma quanti capi-

ranno che con *Philos. Gespr.* (pag. 34, 264, 266), così, senza nome d'autore o altro, si cita il volumetto dello stesso Fries, *Das philosophische Gespräch von Hiob bis Platon* (vedi questa *Rivista*, XXXIII, 2 (1905), pag. 387-391)? Non sarebbe stato certo far offesa alla cultura dei lettori indicare i lavori del Winckler, che spessissimo servono di base alle considerazioni del Fries, come stampati nel *Bullettino* della società per lo studio dell'Asia-anteriore, anzi che con un semplice MVAG *(Mittheilungen der Vorderasiatischen-Gesellschaft)*.

Achille Cosattini.

Walther Leonhard. *Hettiter und Amazonen. Die griechische Tradition über die " Chatti „ und ein Versuch zu ihrer historischen Verwertung.* Leipzig, Teubner, 1911, di pagg. X, 252.

Il titolo non è veramente in tutto esatto, perchè nel volume non si tratta, nè si potrebbe, della tradizione greca sui " Catti „, che non esiste, e tanto meno si può utilizzare dandone un'interpretazione storica. L'a., correndo un po' troppo, dà per assolutamente certa la sua interpretazione, che Hettiti e Amazzoni siano tutt'uno, e quindi parla di tradizioni sui " Catti „, in luogo di tradizioni sulle Amazzoni. Il Leonhard ha fatto una larga e coscienziosa preparazione per il suo lavoro; è bene informato degli studi sulle antichissime condizioni etnografiche dell'Asia Minore e dei risultati importantissimi che l'esplorazione archeologica ha dati, e il suo tentativo d'avvicinare la filologia classica all'archeologia è lodevolissimo.

La parte sostanziale del libro è il cap. III (p. 99-150), che contiene la dimostrazione della tesi presa a sostenere dall'a. Nel cap. I (p. 1-11) si parla degli Hettiti e del poco che ne siamo venuti a sapere; vi si indaga quale possa essere stata l'estensione del loro dominio e quali vie abbiano tenute nella loro espansione verso occidente e verso settentrione. Il cap. II esamina con grande accuratezza (p. 12-98) le leggende greche sulle Amazzoni, dividendole in tre gruppi: la leggenda eroica, le tradizioni locali, i racconti romanzeschi dell'età ellenistica. — Il Leonhard non ammette, che la tradizione abbia origine mitica, nè che derivi da un culto (p. 12), e asserisce, che dall'analisi delle fonti risulta essere stata credenza generale nell'antichità, che le Amazzoni abbiano avuto un potente impero nell'interno dell'Asia; ora, egli argomenta, noi sappiamo, che effettivamente tale potente impero nell'Asia Minore ebbero gli Hettiti nel sec. XIV-XIII av. Cr., ed è affatto improbabile, che la memoria di esso sia totalmente scomparsa e non abbia lasciato nes-

suna traccia; perchè non avrebbero a mettersi in relazione i due fatti, quando le scoperte archeologiche sembra ci indichino, che la leggenda delle Amazzoni era viva specialmente in quei luoghi dove dominavano gli Hettiti?

L'a. accenna (p. 147-150) alle varie interpretazioni che prima di lui furono date alla leggenda e alle diverse soluzioni che si tentarono del problema, e dice d'avere logicamente proseguito sulla via da altri tracciata. È suo merito d'aver affrontato francamente anche la parte più ardua della dimostrazione, senza dissimularsi le difficoltà. Vogliamo accennare ad un punto solo di esse. Gli Hettiti, a quanto risulta dai monumenti figurati, usavano portare grandi orecchini, avevano il volto raso, lunghi i capelli, e una carnagione chiara; il loro aspetto poteva quindi produrre l'impressione di femminilità. Ma la ragione per cui essi furono scambiati, secondo crede l'a., per donne è un'altra, e va cercata nel particolare culto che quel popolo professava a divinità femminili, come Artemide, o androgine. Avveniva così, che da una parte si indossassero sovente abiti femminili, mentre dall'altra la donna acquistava una speciale importanza anche nella vita politica. Tutto ciò, dice l'a., rese possibile, che i Greci prendessero gli Hettiti per donne. Egli crede che più d'ogni altra s'avvicini alla realtà l'interpretazione razionalistica di Palefato, de incred. 33: " asseriscono alcuni che le combattenti non fossero donne, ma uomini barbari. Portavano tuniche talari e si annodavano i capelli con bende; si radevano inoltre la barba e perciò dai nemici erano chiamati donne „.

Qualunque accoglienza sia per avere nel mondo scientifico la soluzione proposta, non può non sembrare molto arrischiata l'ipotesi di questo scambio di sesso e anche della ragione per cui sarebbe avvenuto. Dato che le Amazzoni siano state un vero popolo realmente esistito e che la leggenda su di esse formata sia ricordo delle lotte sostenute contro un antico impero scomparso, il quale nei tempi del suo fiorire riempì di terrore le più lontane regioni, non è facile darsi ragione di due cose. In primo luogo, come mai un popolo potente in guerra e conquistatore d'un vasto dominio, sia rimasto nell'immaginazione dei Greci coi tratti d'un popolo di donne, mentre solitamente la leggenda ingigantisce il passato, e si figura i potenti, anche forti e dotati di una eccellenza fisica straordinaria? E poi, se i monumenti figurati ci presentano sacerdoti con aspetto che è interpretato muliebre, come mai, nell'immaginazione greca, guerrieri appariscono con veste sacerdotale, e come mai avvenne che le due qualità fossero talmente compenetrate l'una nell'altra, da essere indissolubili, sì che anzi l'una sostituì l'altra nella immagine fantastica lasciata dal passato? — Agli Hettiti il Re apparisce come un'incarnazione del Sole, che essi venerano sotto l'aspetto

di divinità femminile; sì che il Re stesso, secondo l'interpretazione che il L. dà d'un'opera figurata, seguendo in parte il Meyer (p. 132), portava vesti muliebri. Dopo ciò, l'a. generalizza, argomentando colla sua solita forma interrogativa, che ricorre con troppa monotonia (cfr. pp. 99; 116; 135; 144-145; 177; 202; 205): " un popolo presso il quale il Re era costantemente chiamato Sole [divinità femminile], e nelle feste solenni appariva in pubblico con abbigliamento muliebre, un popolo in cui c'erano schiere di hierodouli eunuchi vestiti da donna, un popolo per il quale era divenuta una seconda natura che l'uomo si facesse uguale alla divinità femminile (die Angleichung des Mannes an die weibliche Gottheit), non poteva far nascere l'idea che fosse composto tutto di donne (von lauter Weibern), presso i popoli vicini, ai quali, se nemici da lui minacciati ed a lui soccombenti, per il costume contrario a natura esso appariva più orribile e più spaventevole, o se vincitori, appariva per tal modo doppiamente spregevole e ridicolo? „ (p. 134-35).

Secondo l'a. questi Hettiti, questi uomini, che ammette senz'altro in vesti muliebri, si saranno anche dati ad occupazioni femminili, ed a prova della ragionevolezza di questa ipotesi cita le parole di Luciano, de Dea Syria 27, 473, dove parlasi degli hierodouli che non portano vesti virili, ma femminili *καὶ ἔργα γυναικῶν ἐπιτελέουσιν.* Ma Luciano parla sempre d'uomini esercitanti il culto, e non è provato che sia lecito generalizzare a tutto il popolo degli Hettiti quello che può darsi sia stato uso di una casta, o parte d'una casta, sacerdotale. Nè si vede come questi supposti uomini-donne, tutti dediti ad occupazioni muliebri, possano all'a. ricordare la descrizione che Diodoro fa delle condizioni sociali fra le Amazzoni (II 45, 2 e III 53, 2), la quale, se provasse qualche cosa, proverebbe il contrario di quello che egli intende dimostrare: *μὴ μετέχειν αὐτοὺς (τοὺς ἄνδρας) μήτε στρατείας μήτ' ἀρχῆς μήτ' ἄλλης τινὸς ἐν τοῖς κοινοῖς παρρησίας.*

Come si spiega che nell'età storica ci fossero in Efeso, al dire di Pausania, " donne della stirpe delle Amazzoni „? Evidentemente, ci risponde il L. (p. 135) erano sacerdotesse dell'ordine, per così dire, fondato dal loro popolo. Ma perchè erano donne, se anticamente pareva che il culto fosse celebrato da uomini in funzione di donne?

Ma non ostante questi e più altri dubbi che possono sorgere nella mente leggendo le ipotesi e le argomentazioni dell'autore nelle pagine *doctis, Iuppiter, et laboriosis* — pur troppo, anche per chi legge — il libro è ricco di notizie e di vedute nuove, e contiene una certa e buona promessa. Infatti il cap. IV (p. 151-225) è saggio di lavoro piuttosto che compiuto lavoro. L'a. si traccia un piano di ricerche, alle quali senza dubbio attenderà con ardore e con profitto degli studi; per ora, in via affatto provvisoria, applica la sua teoria alla risoluzione d'alcuni

problemi di storia antica dell'Asia Minore, o, meglio, accenna come per tale via si possa giungere ad una soddisfacente soluzione di essi. È un grande quadro dove molte questioni sono accennate, ma non trattate a fondo.

Il volume si chiude con sette appendici: 1. I monumenti " paflagonici "; 2. Teseo e le Amazzoni; 3. Leggende locali di Sinope; 4. La tradizione delle Amazzoni in Trezene; 5. Chipa-Hippa; 6. Memnon-Sesostri; 7. Kisuwadna. In fine sta un accurato indice ed una carta geografica del territorio su cui è diffusa la leggenda delle Amazzoni e in cui si trovano i monumenti degli Hettiti.

Achille Cosattini.

Rudolf Asmus. *Das Leben des Philosophen Isidoros von Damaskios aus Damaskos, wiederhergestellt, übersetzt und erklärt.* Leipzig, Felix Meiner, 1911, di pp. xvi-224.

Gli ultimi anni di vita dal destino concessi alla scuola che in Grecia perpetuava gli insegnamenti della sapienza ellenica furono assai agitati. Nemici esterni ed interni la minacciavano: al di fuori, sempre più intensamente si propagava e tra clamori di vittoria superava ogni resistenza il movimento cristiano; dentro essa medesima, tra i suoi stessi dottori, quelle grida che promettevano una nuova salute avevano un'eco e suscitavano aspirazioni e dottrine nuove per soddisfarle. Le teorie platoniche, accogliendo le confuse idee e credenze mistiche del tempo, si trasformavano nel neoplatonismo, che voleva vincere il Cristianesimo adoperando le sue stesse armi e sostituirvisi soddisfacendo a modo suo al bisogno di redenzione che gli animi potentemente sentivano. Era troppo tardi: i suoi sforzi dovevano necessariamente essere vani conati, che, senza approdare a nulla, snaturavano la filosofia classica, infondendole uno spirito non suo. I suoi insegnamenti avevano, di platonico, poco più che l'aspetto esteriore, quando, nel 529 d. C., Giustiniano ordinava la chiusura della scuola filosofica di Atene, e Benedetto da Norcia apriva nell'Occidente il primo monastero. Agatia racconta come i maestri che insegnavano in Atene, nessuno dei quali era veramente greco, ma chi siro, chi fenicio, chi frigio, chi lido, si ritirarono in Persia, dove speravano trovare libertà d'insegnamento e di vita, e fu vana speranza. Uno di essi era Damascio di Damasco. Egli per tre anni era stato scolaro del retore Teone, per nove anni maestro di retorica; ma poi se n'era disgustato e l'aveva abbandonata per darsi tutto alla filosofia, che

per lui era una religione, come S. Agostino dalla retorica era passato al Cristianesimo.

Per le scienze gli era stato maestro Marino, scolaro e successore di Proclo, per la filosofia aveva avuto come guida, in Atene, Zenodoto, ed in Alessandria, Ammonio. Riconosceva ceme maestro pure Isidoro, già scolaro di Proclo e poi successore di Marino, ed era in relazione con i principali uomini dotti dell'età sua.

Tra gli scritti di Damascio non giunti a noi direttamente uno ve n'ha di contenuto storico-filosofico la cui perdita ci duole senza dubbio più di quella delle opere che contenevano le idee e le teorie della sua filosofia; è questa la vita del filosofo Isidoro, che il volume dell'Asmus tenta ricostruire e, traducendo, interpretare. L'importanza di essa consisteva nell'essere non già una pura e semplice biografia, ma anche un ampio quadro delle condizioni della cultura nell'età in cui Isidoro visse. Di Isidoro si determinava la posizione nella serie dei diadochi della scuola, e le numerose digressioni, se erano un difetto rispetto alla composizione letteraria, dovevano per noi essere preziose come documento storico.

Noi non possediamo il testo originale della vita di Isidoro, ma soltanto gli estratti che di essa fece Fozio e ci sono conservati nel codice 242 della sua Biblioteca. I 312 paragrafi di cui constano sono pubblicati in appendice al Diogene Laerzio del Cobet (Didot), a pag. 119-145, secondo il testo del Westermann (edizione di Fozio), e ci danno di certo una parte discretamente ampia dei 60 capitoli in cui sappiamo che la Biografia era stata scritta.

Le molte e svariate, ma anche confuse, notizie dateci dal benemerito patriarca costantinopolitano già negli eruditi del sec. XVII fecero nascere il desiderio che qualcuno s'accingesse a porre un po' d'ordine tra di esse. Benchè però se lo proponesse il Valesio (Henry de Valois) e nel secolo seguente il Tillemont, e più tardi se ne occupassero il Küster, il Fabricius, il Wernsdorf, il Bruckner, e benchè altri ancora se ne interessassero, il problema rimaneva intentato ed insoluto. — Da lungo tempo (Bernhardy ediz. di Suida, 1834) fu riconosciuto, che nel Lessico di Suida v'è una quantità di glosse derivanti da Damascio e più particolarmente dalla Vita di Isidoro, la quale insieme con quella di Proclo scritta da Marino, era letta ed ammirata nel medio-evo greco. Qualche volta la fonte è indicata; spesso non può cadere dubbio su di essa per la coincidenza di locuzioni e notizie che da Fozio sappiamo appartenere particolarmente a Damascio. — Oltre a ciò, fino dal 1889 i proff. Usener e Wotke fecero noto nei Wiener Studien (X p. 198 e seg.) un estratto da un codice vaticano contenente una di quelle " considerazioni preliminari „ (*προθεωρία*) che i retori del tempo solevano far precedere ai

loro libri e nelle quali trattavano dello stile che si proponevano tenere e facevano una specie di programma retorico: ora il Brinkmann (*Rhein. Mus.* 1910 (65) p. 617 e sgg.) dimostrò con buone ragioni che essa è una specie di preambolo alla nostra vita di Isidoro.

Tali erano i materiali, derivati da tre fonti, che l'Asmus aveva a sua disposizione per ricostruire la Biografia. I criteri da lui seguiti sono esposti in un articolo della *Byzantinische Zeitschrift* che tratta appunto: " Sulla ricostruzione della vita di Isidoro scritta da Damascio „ (XVIII [1909] p. 424-480). Non è qui possibile riassumerli in breve. La ricostruzione è il risultato d'una quantità di osservazioni e ricerche particolari sui singoli passi e sul loro probabile posto, e non può pretendere, come ragionevolmente ammette l'A. stesso, se non di darci appunto un quadro probabile e verosimile. L'ordinamento delle vite staccate contenute in quella di Isidoro presenta difficoltà speciali: queste *παρεκδρομαί*, come Fozio le chiama, sono numerosissime, Suida ne riassume nelle sue glosse una cinquantina, sono esse stesse interrotte da digressioni, che rendono confuso il testo.

Il lavoro dell'Asmus è il vol. 125 dell'ottima " Biblioteca di Filosofia „ del Meiner, e contiene una traduzione della ricostruita Biografia con introduzione e note: si rivolge non ai filologi in modo speciale, ma ai filosofi ed a quelli che s'interessano al movimento filosofico; pure, anche a quelli riuscirà gradito in quanto che la traduzione è qui un vero *subsidium interpretationis*, giacchè intendere i passi non è sempre facile: spesso manca il nesso, spesso manca il soggetto della proposizione. Altrove l'Asmus ci ha fatto sapere che a dare un'esatta *recensio* dei luoghi di Fozio e Suida attende il prof. Hardy del Collège communal di Bouillon nel Belgio: egli si attiene al testo del Westermann e a quello del Bernhardy. È merito suo che sia resa accessibile nel suo complesso e apprezzabile nelle sue linee generali una Biografia scritta negli ultimi decenni del secolo V, o nei primi del VI, che tanto contribuisce a farci conoscere la vita del periodo di tempo in cui la fiamma luminosa della genialità greca, già prossima a spegnersi, mandava gli ultimi bagliori.

Achille Cosattini.

Roma, marzo 1912.

Ernst Schweikert. *Cruquius und der Codex Divaei des Horaz*, di pp. 44.

Alois Patin. *Der Aufbau der Ars poetica des Horaz*, di pp. 41. Paderborn, Schöning, 1910. (In *Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums*, dirette da E. Drerup in collaborazione con H. Grimme e J. P. Kirsch; IV Band, 1 Heft).

1. Per ragioni indipendenti dalla mia buona volontà queste due pubblicazioni, ambedue riguardanti Orazio, vengono segnalate ora alquanto in ritardo, in questa *Rivista*. Sul primo dei due scritti posso tanto più facilmente sbrigarmi, riguardo alle considerazioni generali, in quanto che ebbi già occasione, non è molto, di discorrere nella *Rivista* dello stesso argomento rendendo conto della importante pubblicazione di J. Bich " Horazkritik seit 1880 „ (*Riv.* XXXV, 1907, fasc. III, pp. 506 sgg., spec. pp. 508 sgg.; per la bibliografia più recente in proposito cfr. pp. 511–512, ed ora, oltre lo Schweikert, anche lo Schanz nella 3ª ediz. della sua *Geschichte*, II, 1, 1911, pp. 179 sgg.). Del Cruquius (de Crusque o Cruucke) lo Schweikert si era già occupato da ben più di un *grande mortalis aevi spatium*, fino cioè dal 1879, quando pubblicò i suoi *Cruquiana*, in un tempo appunto in cui si era accesa più che mai viva la lotta fra *Cruquiani* e *Anticruquiani*, lotta non mai cessata e che sembra aver ripreso maggior vigore ai giorni nostri. Ma ora, almeno, si è addivenuti a più miti e assennati consigli, nel senso, cioè, che, ad eccezione di un paio forse di arrabbiati *Anticruquiani*, la *fides* del Cruquius, quanto alla sua onestà e lealtà scientifica, è messa da tutti fuori di discussione, mentre, d'altra parte, anche i più ferventi *Cruquiani* non giurano in tutti i suoi riferimenti e indicazioni. Onde fra l'idolatria o il feticismo di molti seguaci del canone di critica oraziana posto dal Haupt, che il *Blandinius vetustissimus*, nei luoghi in cui ci soccorre la collazione Cruquiana, debba solo e sempre fare autorità, e la scuola opposta, rappresentata specialmente ora dal Häussner col suo *de omnibus dubitandum*, c'è posto, in mezzo, per una più equa valutazione dell'*antiquissimus*. E mi pare che ben s'apponga lo Schw., quando, a conclusione della sua ricerca (p. 38 sg.), pur ammesso come massima generale e " für alle Wissenschaft förderliche Satz des Cartesius „, il *de omnibus dubitandum* anche pel *Blandinius antiquissimus* (come per qualsivoglia altro codice, da valersene sempre con un criterio non assoluto, ma relativo e comparativo sotto tanti rispetti!), fa sue altresì le parole del Bentley sulla *fides Cruquii*; " Sane vir probus videtur fuisse Cruquius; neque temere fides ei detrahenda est „ (cfr. inoltre lo stesso Bentley ad Carm. I 7, 14; Sat. I 6, 126, ecc.). Aggiungo anche,

quantunque io non abbia ora modo di controllare meglio la mia affermazione, che se il Cruquius potè usare i codici *Blandinii* p r i m a della loro dispersione o distruzione (una edizione almeno di Orazio Cruquiana ha la data del 1565, anteriore quindi all'incendio del monastero di St.-Pierre sul monte Blandin in Belgio: cfr. Teuffel-Kroll-Skutsch *Geschichte* ecc., I[6], 1910, A. 5, p. 74 sgg. e A. 8, p. 76), si avrà un motivo di più per credere alla sua *fides*, giacchè è da supporre che non così ingenuamente egli si sarebbe indotto a falsificare le lezioni del codice anche per la considerazione che ognuno avrebbe potuto di leggeri coglierlo in flagrante reato di mendacio. E che quindi il *vetustissimus* sia ancora degno che a lui " stet honos et gratia vivax „, pur ammesse e riconosciute le inesattezze e trascuratezze del Cruquius, si può tranquillamente affermare, giacchè lezioni, per es., come la famosa *Campum lusumque trigonem* (contro la volgata: *rabiosi tempora signi*, Sat. I 6, 126), sono tali che, non potendosi nè dovendosi supporre una voluta falsificazione — chè di lettura sbagliata non si potrebbe neppure avanzar l'ipotesi —, fanno concludere, di necessità, per una derivazione del testo da un'altra fonte antichissima e ottima, e, aggiungiamo pure, dalla genuina (*ab una... disce omnes!...*; e taccio di altre lezioni eccellenti date dal solo Blandinio *antiquiss.*, come, per es., *quo res sponsore*, per la volgata *quo responsore*. Epist. I 16, 43, benchè qui, per es., uno sbaglio di lettura, se mai, da parte del Cruquius non potrebbe escludersi in modo assoluto) (1).

Il metodo seguìto dallo Schw. è quello stesso già prima adottato dal Häussner per giudicare della *fides Cruquii*, cioè esaminare un codice ancora esistente, di cui si era già valso per la sua edizione il Cruquius (che è il *cod. Divaei* o *Carrionis*, lo *Zulichemianus* del Bentley, ora *Leid. 127 A*), e, confrontandolo con la collazione Cruquiana, conchiudere poi, mediante un criterio analogico, sul valore da dare alle indicazioni del Cruquius relative al Blandinio. Le conclusioni, come abbiamo visto, sono, se non opposte, certo differenti (cfr. spec. p. 38): la perfetta buona

---

(1) Ambedue le lezioni sono adottate dallo Stampini nella sua edizione critica di Orazio: v. p. 226 e p. 337 con le osservazioni in proposito da lui fatte nelle note critiche; del quale inoltre, a conferma di quanto ho detto e in relazione a quello che segue, mi piace riferire dalla *Praefatio*, p. XXV sg., questo passo: " ..... Nullam tamen causam reperio quamobrem Kellero et Holdero assentiamur, qui et Cruquii testimonium labefactare et libris Blandiniis fidem abrogare ausi sint. Fuerit quidem in variis suorum librorum lectionibus exscribendis indiligens, fuerit mendosus, falsi vero crimine liceat Cruquio omnino carere, praesertim cum ab eo codicem quoque Divaei, nunc Leidensem 127 A, ita collatum esse exploratum sit, ut, si non ab erroribus, at certe ab omni

fede del Cruquius, però, risulta in modo irrefragabile, le sue inesattezze sono, se mai, imputabili a negligenza o mancanza della necessaria acribia.

Fatta una breve e perspicua storia della questione, lo Schweikert entra indirettamente nel suo tema, assoggettando, cioè, a sua volta, per la critica dei luoghi Cruquiani, ad un minuto esame la critica che di quei luoghi (e specialmente fermandosi sulle 25 " gravierende Stellen „) aveva fatta il Häussner (nel Programma " Cruquius und die Horazkritik „): in questa disamina egli rileva inesattezze di lettura commesse dallo stesso Häussner e certi suoi giudizi erronei, in questi e altri luoghi, sul modo di procedere del Cruquius nell'uso del Leidense.

Una assai particolareggiata recensione del libro dello Schw. in *Woch. für kl. Phil.* 1911, n. 9, col. 235 sgg., è dovuta alla dotta penna di J. Bick, il quale inoltre e nello stesso numero (col. 250 sgg.) e nel successivo (col. 273 sgg.) aggiunge interessantissime " Bemerkungen zu Cruquius und dem Codex Divaei des Horaz „, dove esamina con acume tutti quei luoghi, " an denen Schweikert, Matthias und Häussner in ihren Lesungen voneinander abweichen „ (o ombra di Cruquius, sei ben vendicata!); nè è da tacere la replica dello stesso Schweikert " Cruquius und der Codex Divaei des Horaz „ nella medesima *Wochenschrift*, n. 19, col. 523 sgg.

2. Nella seconda delle due pubblicazioni indicate Alois Patin tratta di un argomento assai diverso da quello trattato dallo Schweikert nella prima, ed anche questo molto discusso e tormentato dai dotti: la composizione dell'*Arte Poetica*.

Per dichiarare subito com'io la pensi in generale su questo argomento svolto ora dal Patin, dirò che il voler ritrovare un filo rigorosamente e logicamente continuo ed esatto che riunisca tutte le disparatissime parti di quel componimento in un tutto razionale e armonico, è, e sarà

---

minimae fraudis suspicione eum remotissimum fuisse fatendum sit „ (cfr. Teuff, *Gesch.*, I[5], 240, 5, p. 537 = I[6], 240, 5, p. 75). Nè meno rettamente ora lo Schanz (l. c., p. 180): " Gewiss fordert jede von Cruquius aus dem Blandinius mitgeteilte Lesart eine sorgfältige Prüfung, allein nicht sind wir berechtigt, seine Lesarten, weil er nicht überall sorgfältig und gewissenhaft zu Werke gegangen ist, sämtlich über Bord zu werfen; denn das hiesse das Kind mit dem Bade ausschütten „. E più sotto, a proposito della genuina lezione di Sat. I 6, 126, conservata unicamente dal *Bland.*, scrive: " dass hier der Blandinius antiquissimus eine normative und selbständige Ueberlieferung darbietet „. E prosegue: " Wenn es aber in einem Fall sicher möglich war, die Perle herauszufinden, warum nicht auch an anderen Stellen? „.

sempre, per me, un'impresa disperata: per quanto da Quintiliano in poi esso porti comunemente il titolo specioso ("irreführend" lo chiama lo Schanz l. c. p. 159) di *Ars Poetica*, esso non è un trattato, vero e proprio, condotto con tutte le regole della *τέχνη*, una esposizione sistematica dell'arte poetica (1), ma è da ritenersi, nè più nè meno, una *epistula*, come già qualche grammatico antico lo designa e gli editori, in generale, dallo Stefano e dal Cruquio in poi lo indicano, e propriamente la III del libro II, alle epistole del quale corrisponde anche (quantunque in numero assai maggiore di versi) per la sua lunghezza: ora se di una *epistula* e quindi di un *sermo* (sotto il qual titolo Orazio comprende pure le epistole) ha tutti, o, per lo meno, i caratteri essenziali, come vi si potrà mai vedere o scoprire un ordine rigoroso fra le varie, tutte e singole, sue parti, quale certo l'autore stesso non volle introdurvi? Certo che un ordine generale, da cui un "*unum*" risulta, vi è, e nessuno lo potrà negare (sarebbe strano che Orazio, il quale tanto spesso inculca in teoria il principio della unità nell'opera d'arte, la violasse *in praxi*), ma esso, nelle sue linee fondamentali, si riduce soltanto, con sicurezza, a quelle due parti precipue che si compiono fra loro, delle quali la prima riguarda l'opera poetica, la seconda il poeta stesso, la prima l'*ars*, la seconda l'*artifex*: rintracciare poi gli altri fili, che spesso si rompono o s'intralciano nella trama stessa del tessuto poetico, è opera come del tutto subbiettiva (e quindi varia e incerta, perchè materia di natura opinabile), così, ripeto, a mio sommesso avviso, disperata.

Questa impresa ha ritentato ora il Patin, il quale prendendo le mosse dal Wecklein (*Die Kompositionsweise des Horaz und die Epist. ad Pis.* in *Sitz.-Ber. d. Bayr. Akad. d. Wiss.* 1894, p. 379 sgg.; cfr. *Vindiciae* ecc. in *Philologus*, 1907, p. 459 sgg.) e spingendo, anzi, più oltre il suo principio dello "stürzen", ossia ribaltamento (o, se la parola sembra un po' volgare, diremo sconvolgimento) delle varie parti dell'opera oraziana, cerca in questo modo di scoprire il filo conduttore che tutte le unisca in un tutto organico. E questo "stürzen", per ottenere l'ordinamento logico dei singoli oggetti trattati da Orazio e il nesso fra loro, consisterebbe nel capovolgere (mentalmente, ben inteso) le cose dette di volta in volta, da Orazio, non fermarsi, cioè, e formalizzarsi ai bruschi passaggi da una materia all'altra, ma entro a ciascun capitolo maggiore ricercare e cogliere quel tratto accessorio che poi in un altro capitolo trova la sua corrispondenza e la sua spiegazione;

(1) Non disgiunta dalla retorica, e neppure di carattere isagogico: cfr. Schanz l. c. p. 162, il quale anche, p. 157 sgg., dà un eccellente riassunto della materia dell'*epistula*.

riunendo così non le varie sezioni maggiori, segnalate dalla diversità della materia e da salti di pensiero e passaggi, quali sembrano, irrazionali, ma bensì i fili secondari, che si trovano, per entro alle singole parti maggiori, in punti accessori dell'opera, il Patin si lusinga di avere sciolto l'enigma e, col filo datogli dal Wecklein per percorrere il laberinto, "das Ziel ganz erreicht zu haben „.

Non entrerò io ora nè farò entrare i lettori nel viluppo intricato di strade e stradicciuole di questo laberinto per non smarrirvici dentro, non ostante la guida esperta e l'occhio acuto del Patin: basti solo indicare il contenuto generale della minuta disamina. Egli divide l'*Arte Poetica* in due sezioni principali: la I, dal v. 1 al v. 250, " dei requisiti per una opera d'arte „ (pp. 4-21), la II, dal v. 251 alla fine (v. 476), " dei requisiti per un artista „ (pp. 21-34), oltre un " Rückblick: ein Wort an die Chorizonten „ (pp. 34-39), e un breve " Anhang „ (pp. 40-41). Nelle " Parafrasi „ aggiunte, ciascuna, a queste due metà dell'*Arte Poetica*, sono indicati i fili di concatenazione fra le singole parti delle due sezioni maggiori, ricavati appunto mediante il principio delle " Stürzungen „; a corredo, inoltre, seguono, per ciascuna metà, " Begründungen und Noten „. La prima metà è suddistinta in tre parti principali (che hanno, a lor volta, altre divisioni e suddivisioni): *A*: μῦθος e λέξις (vv. 1-88: scelta della materia, sua espressione [lingua, metro], ecc.); *B*: διάνοια e ἦθος (vv. 89-177: il v. 178 " ist zu streichen „ [p. 40]? —, facoltà sensitiva, emotiva, cioè degli affetti e sentimenti; rappresentazione dei caratteri individuali e tipici, storici, ecc.); μέλος e ὄψις (vv. 179-250; parti drammatiche ed epiche della rappresentazione scenica; storia del coro e della sua musica; dramma satirico, ecc.). Anche la II metà è divisa in tre parti con varie suddivisioni: *D*: Educazione dell'artista (pp. 251-346); educazione tecnica e filosofica unita all'ingegno e in relazione al duplice scopo della poesia di *prodesse* e di *delectare*; *E*: alto ideale della perfezione (pp. 347-379); *F*: mezzi da impiegare per tendere a questa (vv. 380-476), con la chiusa umoristica, per ragioni di contrasto, del poetastro, zimbello del pubblico.

Come conclusione finale il Patin osserva che Orazio, se tanto gli fosse stato concesso di vita, avrebbe in quel suo componimento molto più " geklärt und geglättet „, ma specialmente " verbunden „, e che pur ritenendolo senza dubbio alcuno l'ultimo suo lavoro, pure non lo considera affatto " für das beste oder vollkommenste Werk des Horaz „ (pag. 39).

Padova, marzo 1912.

Pietro Rasi.

Wilhelm von Christs *Geschichte der griechischen Litteratur*. Unter Mitwirkung von Otto Stählin bearbeitet von Wilhelm Schmid. Erster Teil: *Klassische Periode der griechischen Litteratur*. Sechste Auflage 1911, di pp. 971. — Zweiter Teil, Erste Hälfte (pp. 1-234) 1908; Erste Hälfte, zweite Lieferung (pp. 235-506). Fünfte Auflage, 1911: *Die Nachklassische Periode der griechischen Litteratur*. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung.

Dopo la morte del Christ, la benemerita casa editrice, a cui gli studiosi devono il monumentale manuale di antichità classica di Iwan von Müller, ha dato allo Schmid l'incarico di curare la quinta edizione della *Geschichte der griechischen Litteratur*. Non si trattava di scrivere un'opera nuova, ma di correggere e migliorare quella che, in un periodo di venti anni, aveva avuto costante il favore degli studiosi, tanto che ben quattro edizioni s'erano esaurite. Molte erano le modificazioni, molte le aggiunte necessarie, ed anche molte le lacune da colmare. Per conseguenza, la mole del libro aumentò, e non potè più essere contenuto in un solo volume. Un aiuto prezioso trovò lo Schmid nel professore Otto Stählin, di cui è specialmente nota la magistrale edizione di Clemente Alessandrico, il quale si assunse di trattare della letteratura greca cristiana. Non solo venne accuratamente riveduta la bibliografia, ma dato speciale risalto ad alcune individualità che non spiccavano nelle trattazioni anteriori, e furono determinati e caratterizzati con cura maggiore gli indirizzi vari che nelle diverse epoche assunse la coltura generale. Sarebbe stato bene che lo Schmid, procedendo nella via coraggiosamente intrapresa, avesse rifatto completamente i capitoli su Omero, Demostene, Platone, Aristotele, sebbene fossero tra i migliori del Christ, trattandosi di scrittori a cui aveva dedicato studi speciali. Precorrendo le speranze del nuovo autore e prima che fosse condotta a termine la quinta edizione della seconda parte, si rese necessaria la sesta edizione della prima parte in cui poche sono le modificazioni introdotte, quantunque sia stata qua e là migliorata nella forma e nella sostanza e leggermente aumentata; sono 771 pagine invece di 716. Anzi siccome l'indice completo, che verrà pubblicato con l'ultimo fascicolo della seconda parte con cui si chiuderà l'opera, si riferirà necessariamente alla quinta edizione, opportunamente si pensò di segnare, in margine della sesta edizione della prima parte, i numeri delle pagine corrispondenti della quinta edizione. Del zweiter Teil (*Nachklassische Periode der griechischen Literatur*) sono usciti due fascicoli: Erste Hälfte (I Lieferung) p. 1-334 ed erste Hälfte (II Lieferung), che formano un tutto a

sè e comprendono il periodo che corre tra quello classico e quello classicistico. Quindi, nell'interesse degli studiosi, la casa editrice ha deciso di considerare l' 'erste Hälfte' come primo volume, formante parte a sè, della seconda parte della Storia della letteratura greca. Alla fine della zweite Lieferung vi è il frontispizio, l'avvertenza dello Schmid ed il sommario. Se il primo volume già molto si avvantaggiava sopra la quarta edizione del Christ, ancor più sensibile è la differenza nella parte pubblicata dello zweiter Teil che può quasi considerarsi come opera nuova. Ad Otto Stählin sono dovute le pagine importantissime dedicate al capitolo *Die hellenistisch-jüdische Kultur* (pp. 405-475). Sarebbero facili — ognuno ne deve convenire — le osservazioni su singoli punti, ed ogni studioso potrebbe portare la sua pietruzza per il miglioramento dell'edificio dovuto all'indefessa attività di tanti valenti uomini. Altri cerchi se tutto è lavorato a fil d'unghia ed indichi i vari difetti o gli errori in cui gli autori sono caduti; ma è certo che l'opera, diventata ora veramente indispensabile come Nachschlagewerk, vedrà aumentare ancora il favore che, anche nell'edizioni anteriori, meritatamente ha goduto nel mondo degli studiosi.

Massimo Lenchantin de Gubernatis.

Carl Ganzenmüller. *Die Elegie Nux und ihr Verfasser*. Tübingen, Heckenhauer, 1910, di pp. 87.

Benchè la tradizione manoscritta concorde attribuisca ad Ovidio l'elegia *Nux*, tuttavia gli ultimi filologi che se ne occuparono erano molto scettici rispetto all'autenticità del breve carme. Il Ganzenmüller ha preso a trattare sistematicamente la questione, giungendo a notevoli risultati. Dopo aver accennato alle edizioni anteriori ed ai codici, egli ha ristampato il testo, basandosi sull'edizione del Baehrens, tanto accurato, come sempre, nell'apparato critico, quanto avventato nel proporre le più ardite congetture. Ed una tendenza spiccatamente conservativa appare nel Ganzenmüller in confronto al von Wilamowitz il quale aveva pubblicato il *Liber Nucis* nelle *Comment. phil. in hon. Th. Mommseni*, 1877, pp. 390-401. Dato un rapido sguardo alle opinioni esposte dai filologi, a cominciare dal Poliziano sino al Wilamowitz ed al Baehrens, il Ganzenmüller, armato di tutti i mezzi che la scienza filologica moderna può fornire, scende in lizza, e si sforza di sciogliere il nodo gordiano della autenticità, entrando in minuta disamina della metrica, della lingua, del contenuto del carme. Mancano, è vero, certe particolarità della tecnica del verso, le quali ricorrono nelle altre opere del poeta di Sul-

mona; ma non è meraviglia, chi pensi alla brevità della poesiola composta di 91 distici in tutto. Ciò eccettuato, si osserva una significativa concordanza tra l'elegia *Nux* e le opere sicuramente autentiche di Ovidio. Per quanto concerne la lingua, il diligentissimo studioso non si è ridotto all'esame puro e semplice della grammatica ovidiana, ma ha messo in luce, con cura che maggiore non si potrebbe, quanti contatti ha potuto trovare con gli *Aratea* di Cicerone, con Virgilio, Catullo, Tibullo, Properzio. Ed anche l'atteggiarsi dei pensieri ricorda la maniera ovidiana. M. Pokrowskij, in una sua importante ricerca (*Neue Beiträge zur Charakteristik Ovids*, *Philologus* Suppl. XI, 3, 1909, p. 351 sgg.) ha richiamato l'attenzione sull'atmosfera giuridica che spira nei carmi scritti durante il triste esilio. E tale " juristische Atmosphäre „ appare anche nella *Nux*; cfr. v. 1 *cum sim sine crimine vitae*, v. 5 *nil ego peccavi*, v. 154 *Et crimen nona est infitiata suco*, ecc., ecc. Nè mancano luoghi in cui si nota una grande famigliarità con la materia mitica, cosa naturale in Ovidio: nel v. 26 vien ricordata *Clytaemnestra*, nel v. 63 la *falx Saturnia*, nel v. 109 ricorre il nome di Polidoro, su cui è da confrontare la lunga narrazione in *Metam.* XIII, 429. Un'altra questione ha voluto pure trattare il Ganzenmüller, quale sia precisamente l'anno in cui il poeta ha composto questo suo grazioso carme, ed alcune osservazioni, se non convincentissime, certo assai acute, lo conducono a riferire la *Nux* alla seconda metà dell'a. 17 od al principio dell'a. 18. Il carme non fu ignoto ai poeti posteriori, ed il G. raccoglie i luoghi simili che ha potuto trovare tra l'elegia *Nux* e Marziale, Persio, Giovenale ed il poemetto *Aetna*. Anzi sono lieto di poter constatare che a proposito di *Aetn.* 65... *validos tum Iuppiter ignis Increpat et misso proturbat fulmine montes*, il nostro filologo propone la lezione *misso* in luogo di *iacto* o simili, basandosi sul v. 165 della *Nux*: *Aut valido missi fulminis igne peti*. Anch'io nella mia edizione del carme pseudovirgiliano ho proposto la medesima correzione valendomi di *Metam.* I, 154.

L'operetta del G. è frutto di accurate ricerche e conduce a risultati importanti: di essa si può veramente dire che è

Parvus, sed cura grande, libellus, opus.

Massimo Lenchantin de Gubernatis.

T. Livi *Periochae omnium librorum, Fragmenta Oxyrhynchi reperta*, Iulii Obsequentis *Prodigiorum Liber*. Edidit Otto Rossbach. Lipsiae, B. G. Teubner, 1910, di pp. xlii-201.

Le sabbie dell'Egitto non ci hanno restituito che una quantità mi-

nima di papiri latini, e ciò, più che a mero caso, è dovuto al fatto che gli Alessandrini poco si curavano della letteratura di Roma. Tra i papiri latini più importanti deve essere annoverata l'epitome Liviana dei libri 37-55, risalente al secolo terzo o quarto d. C. Il Rossbach descrive accuratamente il papiro, del quale ci possiamo fare un'idea con la 'tabula phototypica' che fu aggiunta al volume. Come è noto, l'edizione principe risale al Grenfell ed al Hunt, i quali adempirono al loro compito con la solita dottrina, sebbene siano stati un po' troppo corrivi nell'accogliere nel testo congetture non strettamente necessarie. A p. IX il R. raccoglie i titoli dei lavori dedicati alla importante scoperta e tra essi meritamente ricorda come eccellente lo studio di E. Kornemann *Zur neuen Liviusepitome* (in *Klio* V, p. 135), nel quale, oltre ad essere restituiti con maggior verisimiglianza e probabilità non pochi passi, specialmente utile si rileva l'interpretazione storica che non poco aggiunse alle notizie che si avevano degli anni 150-137. Il nuovo editore dissente in senso meno conservativo nella critica del testo dal Kornemann che aveva creduto di poter attribuire all'epitomatore errori, che più facilmente sono dovuti all'amanuense, come i seguenti: 9 *flamen* [*Quiri*]*nalem* in luogo di *flamen Quirinalis*, 133 *obsidentes Romanos* invece di *obsidentes Romani*, ecc. Difficile è stabilire con molta approssimazione l'epoca a cui risale questo papiro d'Oxyrhynchos. Il Kornemann stima fosse della stessa età di Eutropio e di Ossequente; il male è che egualmente difficile riesce determinare il tempo in cui questi autori sono vissuti.

Le *T. Livi periochae omnium librorum ab urbe condita* furono estratte da una epitome più ampia nel secolo quarto come, dopo il Niebuhr (*Vorträge über römische Geschichte, herausgegeben von* Isler, I, p. 58) ed il Mommsen (*Abhandlungen der sächs. Gesellschaft der Wissenschaften*, VIII, p. 552, 696), ha dimostrato C. Zangemeister (*Festschrift zur Karlsruher Philologen-Versammlung*, p. 873), e dei codici loro discorre ampiamente ed esaurientemente il Rossbach. L'ortografia ed alcune peculiarità lessicali e sintattiche (*citra* per *sine*, *per omnia*, *captivitas*, ecc.) inducono a credere probabile l'ipotesi del Woelfflin che le 'periochae' a noi pervenute risalgano all'età di Claudio. Frequentissime le lacune specialmente dalla perioca 80 in poi, e numerose le interpolazioni dovute a lettori a cui dispiacevano quei sunti troppo smilzi e stecchiti e cercavano di ripolparli, ricorrendo o a Livio stesso o a perioche più ampie. Delle interpolazioni di estensione maggiore fece uno studio accurato pure il Woellflin, distinguendole in due specie: l'una dovuta al desiderio di allargare la narrazione, l'altra dovuta ad errore. Per la critica del testo non molto giovamento si può trarre dalle " clausulae ". L'uso loro è molto libero nelle perioche, di modo che il R. s'attenne, a parer

mio, a sano criterio nulla mutando per ottenere un determinato ritmo. Chiude il volume il *Prodigiorum liber* di Giulio Ossequente: manoscritti non se ne conservano e tiene il loro posto l'Aldina del 1508. Nonostante le precedenti edizioni, rimaneva un margine ancora per l'attività del nuovo editore, il quale, anche qui, rinunciò d'applicare il criterio ritmico nella critica del testo. Incerta l'età di Ossequente, e poco convincenti gli argomenti portati dai vari studiosi per determinarla.

MASSIMO LENCHANTIN DE GUBERNATIS.

" Veröffentlichungen aus der Heidelberger Papyrus-Sammlung ,, *IV. Griechisch Literarische Papyri; I. Ptolemaische Homerfragmente*, herausgegeben und erklärt von dr. phil. G. A. GERHARD (Heidelberg, Universitätsbuchhandlung. 1911), in 4°, di pp. IX-120; con sei tavole.

Se i frammenti omerici di Heidelberg non si segnalano nè per estensione nè per conservazione, la loro importanza è grandemente accresciuta dal fatto dell'appartener essi al cartonaggio della stessa mummia che diede i frammenti tolemaici pubblicati in GRENFELL-Papyri II 2 e 4 e in Hibeh Papyri I 21 e 22. Le tre pubblicazioni così si integrano reciprocamente e all'integrazione provvide con molta diligenza e con molto acume il Gerhard, che ne ripubblica il testo coordinato e illustrato. Veramente dei due gruppi in cui i frammenti si dividono, per il primo, riferentesi a *Θ*, il Gerhard si limitò a riprodurre la sola colonna IX comprendente i vv. 180-202, dove un frammento heidelbergense ne integra due di Hibeh, la quale limitazione se da un lato era lodevole, nulla essendoci quanto alle parti omesse da correggere e da aggiungere, dall'altro ci priva di quel giudizioso commento particolare che avrebbe illustrato la parte omessa, integrando quello che accompagna la parte pubblicata. Il secondo gruppo è molto più importante, ed estendendosi originariamente per ben 38 colonne, comprendeva da *Φ* 302 a *Ψ* 281: in questo i frammenti di Heidelberg si intrecciano continuamente coi citati papiri inglesi.

Quale e quanta sia l'importanza dei papiri tolemaici per la storia del testo omerico, non occorre spendere molte parole a dimostrare. I molti versi in più (e i pochi in meno) e le gravi varianti che presentano in confronto della nostra vulgata, ci aprono uno spiraglio sulle condizioni fluttuanti del testo prima della critica alessandrina; e il Gerhard molto a proposito non si accontentò della diligenza del trascrittore, fatica improba e meravigliosa (del facsimile infatti confesso che, per

quanto io mi armi di fede, in molti luoghi non so legger nulla), ma non delegò altrui, come qualcuno suole, la fatica del pensare e segnalò ben nettamente le conseguenze che da tali varianti si possono trarre. Io sono di quelli che ritengono il libro VIII dell'Iliade, nel suo complesso, genuino ed autentico quanto alcun altro, tale anzi che, a levarlo, il poema perde ogni senso comune, di che ho discorso altrove ad esuberanza. Altrettanto vero ho riconosciuto sempre essere, che questo libro, come e ben più d'ogni altro libro di battaglie, ha subìto modificazioni e confusioni gravissime nella sua economia.

E di queste alterazioni ecco nei papiri tolemaici subito le prove e i documenti. Ettore eccita i cavalli a condurlo a conquistare lo scudo di Nestore e la corazza di Diomede e conchiude, Θ 196–97:

εἰ τούτω κε λάβοιμεν, ἐελποίμην κεν Ἀχαιούς
αὐτονυχὶ νηῶν ἐπιβησέμεν ὠκειάων.

Invece il papiro 1261 di Heidelberg al posto del v. 197 ha i resti di due:

. . . . . *ς νηων επιβη* . . . . . .
. . . . . *υς μαλα γαρ κε* . . . . . .

Gli antichi avevano già notato l'inconseguenza del nostro v. 197: Ettore, dopo aver poco prima minacciato di ardere i Greci insieme con le navi, ora li lascierebbe darsi sopra di esse alla fuga; e uno scoliasta dà di ciò la sciocca spiegazione che con questo il poeta volesse deridere il mutevole pensiero dei barbari, *τὸ τῶν βαρβάρων εὐμετάβολον*. Ebbene, il Gerhard crede che la lezione del papiro fosse un emendamento introdotto allo scopo di eliminare questa incongruenza, e integra i versi monchi nel senso, che ben pochi si potrebbero sottrarre in tal caso alle mani di Ettore fuggendo con le navi. Io sarei invece più prudente, e la nuova lezione, più che un emendamento, la direi una semplice variante. È poi proprio vero che con la lezione comune ci sia un'incongruenza intollerabile? Io non vedo affatto perchè nell'odio contro i nemici si debba serbare una consentaneità assolutamente logica, nè affermerei che in realtà, dacchè mondo è mondo, la si sia mai serbata in alcuna passione; starei anzi per dire che la regola è in pratica precisamente all'opposto di quello che si finge a tavolino la rachitica fantasia dei grammatici. Ettore poteva benissimo immaginarsi ora di ammazzare i Greci, ora di ricacciarli sulle navi, come probabilmente adesso i Turchi, se le rane avessero i denti, s'immaginano a volta a volta di fare con noi. E a dir la verità anzi, nei limiti del discorso di Ettore, la conclusione vulgata è più ragionevole di alcun'altra: la conquista infatti dello scudo famoso e della corazza sulla vittoria finale non dovevano avere che un effetto

indiretto: quando i Greci avranno visto questo, dice, si affretteranno a fuggire senza aspettare di veder altro; e questo va. Dire invece: se conquisteremo queste due cose, spero che pochi ci potranno sfuggire e li ammazzeremo, importa un salto. Ma ammazzali subito, si può rispondere, e non perderti a correr dietro alla corazza. Se mai, perciò, io ne concluderei all'opposto, che la vulgata nostra prova ancora una volta la saviezza della critica alessandrina, sia nello scegliere, sia nell'emendare, posto che qui ci sia un emendamento.

Ora d'altra parte la constatazione d'una variante di senso a questo luogo, sia essa da integrarsi col concetto proposto dal Gerhard, sia anche altrimenti, prova che il testo qui era fluttuante non solamente nell'espressione, come nella maggior parte dei casi, ma nello stesso contenuto: in altre parole non siamo dinanzi a una mera variante di parole, ma a una diversità, per quanto piccola, di composizione. I pensieri e le immagini che non abbiano tra loro un ordine logico sono facilmente soggetti a spostamenti, e tali sono per loro natura, come s'è detto, i pensieri e le immagini del libro VIII. Il discorso d'Ettore ai cavalli, preso a sè, nella vulgata è irreprensibile. È poi al suo posto? Ecco il solo punto sul quale, secondo me, resti ancora luogo a discutere. La minaccia più grave dovrebbe andare di sua natura al punto culminante: ci dovrebbe essere un crescendo progressivo; e la volgare tendenza alla esagerazione impedisce l'occasione di sottrarsi a queste leggi. È concepibile perciò che non per opera di alcun grammatico, ma prima, nel passare di bocca in bocca, non sieno mancate nel bagagliaio epico, allora tanto più ricco, delle formule che soddisfacessero a questa tendenza e si ponessero accanto a quelle più legittime da riuscire talvolta a sostituirle.

Erano adattamenti talora necessarî, talora arbitrarî, dei quali non è facile a tanta distanza giudicare: ad ogni modo è pure interessantissimo, per mezzo di questi antichi documenti, cogliere i poemi omerici ancora nell'ultimo stadio del loro divenire.

Il risultato generale poi di questa pubblicazione può dirsi la più bella apologia del testo nostro. Tanto le varianti quanto i versi aggiunti, per la massima parte, ci dànno delle sostituzioni o delle contaminazioni meccaniche e occasionali. Quando si introduce un personaggio a parlare c'è la scelta tra varie formule, le quali furono varie appunto perchè ogni diverso caso trovasse la sua più appropriata: ora è anche facile che nel ripetere o citare a memoria l'un suono si sostituisca all'altro indifferentemente. Così in *Φ* 378 Era rimprovera Efesto, e la vulgata ha correttamente: *αὐτίκ' ἄρ' Ἥφαιστον προσεφώνεεν, ὃν φίλον υἱόν*: il papiro di Heidelberg ha invece: *αυτικα μειλιχιοισι προσηυδα φαιδιμον υιον*: è un'altra formula, ma conviene a chi fa un complimento, non

una ramanzina. Un'altra falsa sostituzione di formula abbiamo in *X* 31, dove Sirio porta febbre *δειλοῖσι βροτοῖσι*, e all'appropriato *δειλοῖσι* il papiro di Heid. sostituisce l'ozioso *μερόπεσσι*. Altre volte non sapremmo dire quale delle due lezioni sia sostanzialmente la buona, ma sarà ben difficile trovare un caso in cui la lezione del papiro sia fondatamente preferibile: così se in *Φ* 396 la lezione del papiro *ανωγας* invece di *ἀνῆκας* pare evitare la sgradevole ripetizione con l'*ἀνῆκεν* del verso precedente, non manca viceversa in un palinsesto siriaco *ἀνώγει* invece di *ἀνῆκεν* appunto al v. 395.

Un esempio anche degli ampliamenti: in *Φ* 382 come Efesto lascia spegnere la fiamma, il Santo si affretta a ritirarsi nel suo letto:

ἄψορρον δ' ἄρα κῦμα κατέσσυτο καλὰ ῥέεθρα.

Nel papiro invece:

αψορρον δ' αρα κυμα κατεσχετο καλα ρεεθρα
καρ ροον ηι το παροιθεν ιει καλλιρροον υδωρ.

Ed è lezione possibile: ma se pensiamo che il secondo verso è derivato da *M* 33 con leggere varianti, e che tutt'e due insieme ci danno un bisticcio di cattivo gusto tra *ἄψορρον* e *κάρ ρόον* e tra *καλὰ ῥέεθρα* e *καλλίρροον*, sarà chiara a chi che sia la preferibilità della vulgata. Così dopo *Ψ* 136 il papiro di Heidelberg inserisce un verso che non ha senso comune (della sua integrazione invece non si può dubitare): siamo ai funerali di Patroclo, e Achille tiene la testa del morto amico: or qui subito segue il verso nuovo *αμφοτερηισι δε χερσι κομην ηισχυνε δαιζων*. Ma se teneva tra le mani proprie la testa dell'amico, come faceva Achille con le stesse mani a strappare i capelli dalla testa propria? Evidentemente il verso è fuori di posto: pertinente al rito funebre fu cacciato lì distrattamente per analogia di figurazione. Or ben fecero i critici a levar via queste gramigne.

Non meno istruttivo è in *X* lo spostamento dei vv. 133-35, che nel Papiro Grenfell sono collocati invece dopo il v. 316. Come a questo luogo si convengano al contesto che segue non possiamo giudicare, essendo ivi il papiro manchevole: ad ogni modo essi sono documento di quella mobilità dei particolari narrativi o descrittivi di cui si è detto; e le conclusioni ultime che se ne possono trarre sono: che la critica alessandrina fu benemerentissima per la ragionevole pulitura ch'essa fece del testo; che non è viceversa in alcun modo verisimile che neanche dopo questa pulitura il testo sia tornato tale e quale, o giù di lì, quello che uscì dalle mani del poeta; che questi guasti superficiali sono anzi argomento e indizio di alterazioni più profonde; che del resto ben fe-

cero gli alessandrini e ben faranno i moderni a deporre ogni velleità di nuove restituzioni: ogni cambiamento che introducessimo, ancorchè confortato da tutti e sette i sacramenti della critica, non ci condurrebbe più vicino, ma sempre più lontano dal vero Omero.

G. Fraccaroli.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ Η ΛΟΓΓΙΝΟΥ ΠΕΡΙ ΥΨΟΥΣ, De sublimitate libellus, in usum scholarum edidit Otto Jahn a. MDCCCLXVII, quartum edidit a. MDCCCCX Joannes Vahlen. Lipsiae, Teubner, di pp. xxii-94.

Le scuole al cui uso si propone di servire questo libro sono quelle dei filologi e non già degli ignorantelli, e perciò nessuno prenda abbaglio da quella che pare una limitazione, e che, se è tale, deve intendersi nel senso direttamente opposto a quello nel quale comunemente la si prende. È un'edizione veramente modello per ogni rispetto; soltanto dopo l'accoglienza fatta alle prime tre non è il caso di fermarsi troppo a far le meraviglie della quarta, ancorchè, in confronto pure della precedente, costituisca un progresso e un ulteriore miglioramento. Precede a guisa di prefazione una succinta e precisa storia del libro e degli studî ad esso relativi dal rinascimento fino ai giorni nostri. Segue l'edizione critica con a' piedi l'apparato e le brevi dilucidazioni ad esso necessarie, e in un'altra sezione i passi paralleli degli antichi scrittori. Naturalmente è esclusa ogni discussione di carattere estetico, che avrebbe snaturato il tipo rigorosamente oggettivo del libro, la cui esattezza e completezza del resto è primo e necessario fondamento per chi di lì voglia muovere verso i cieli dell'arte senza pericolo di rovesciare l'aeroplano e riportar la solita frattura alla base del cranio.

G. Fraccaroli.

P. Cauer. *Das Altertum im Leben der Gegenwart*. Leipzig, Teubner. 1911, di pp. viii-120.

La causa degli studî classici ha per me un solo lato debole, ed è la assiomatica evidenza delle sue buone ragioni e la assurdità e la bestialità dei sofismi contrari. Appunto per questo, ogni volta che ne ho trattato, sentivo anch'io come una voce intima che smontava il mio proposito: o non è offendere il lettore e dargli dell'imbecille il credere che

egli abbia bisogno di tante spiegazioni per dimostrargli delle cose così palmari? E posto per assurdo ch'egli sia così idiota da non capirle da sè, non è perdere il ranno e il sapone il voler lavar la testa a una tal razza d'asini? Questa debolezza invece non mostra di sentirla Paolo Cauer, il dotto e geniale filologo tedesco, poich'egli non si stanca di battere e ribattere il chiodo. I lettori italiani certo conoscono il suo aureo libretto *Palaestra Vitae* egregiamente tradotto in lingua nostra dal prof. P. E. Pavolini; or con nuovi argomenti e sotto altro punto di luce egli ritorna all'assalto con questo nuovo scritto: *L'antichità nella vita d'oggidì.* Il titolo ne dice il contenuto e lo scopo: mettere in rilievo quanto del mondo antico e perchè e come è ancora vivo. E questo quanto è molto, anzi moltissimo; e il conoscerlo ci può insegnare a conoscere altresì le condizioni stesse della vita nostra e addestrarci a viverla con piena coscienza. Fondamento del conoscere è l'anamnesi, e mal cura il malato quel medico che non sappia risalire alla di lui vita antecedente e trascuri di informarsi di quella dei maggiori. Ora ciò che si fa da ogni persona che sappia l'abici dell'arte sua in tutti i casi pratici e singoli della vita, la nostra sciocchezza lo trascura appunto quando si tratta della informazione della vita stessa e dell'educazione dell'uomo. A noi basta lo psittacismo: saper domandare che ora è in quattro lingue, questa è per noi la cultura pratica, questa l'educazione utile. Bestie!

Or la battaglia che il Cauer combatte per gli studî classici egli la combatte come uomo civile: c'è poco da dire: la civiltà deriva dal classicismo, e gli stranieri stessi lo riconoscono. La stessa battaglia invece noi, oltre che come uomini civili, la dobbiamo combattere anche, anzi in primo luogo, come italiani, poichè proprio noi siamo e per sangue e per spirito gli eredi diretti e i continuatori dei Greci e dei Romani. La nostra buona fortuna ci porta ora nell'Egeo, ove l'Ellenismo non è morto, ma dorme. Sapremo noi risvegliarlo? Sì, e sapremo, anche con nostro profitto materiale (dico ciò per le bestie prone alla terra e obbedienti al ventre), guidarlo un'altra volta sulle vie della gloria, purchè cominciamo sul serio noi a voler esser ben noi e non rigovernature di esoticismo. Il governo di Venezia una volta ordinò ai suoi ambasciatori così: *andè dal Gran Turco e parlèghe in venezian.* Parliamo dunque anche noi in italiano, non solo con le parole, ma con l'anima italiana, con l'anima nostra intera e grande e gloriosa e conscia della nobiltà del nostro pensiero e superba delle nostre gloriose tradizioni più che due volte millennarie. Questo significano, o meglio devono significare per noi, o pedantuzzi, gli studî classici.

G. Fraccaroli.

NOTE BIBLIOGRAFICHE

Robert v. Pöhlmann. *Aus Altertum und Gegenwart. Gesammelte Abhandlungen.* Neue Folge. München, C. H. Beck, 1911, di pp. vi-322.

Mentre l'illustre professore dell'Università di München pubblicava la seconda edizione del primo volume di " Aus Alt. und Gegenw. „, raccoglieva in questo secondo quattro studi, già editi tra il 1902 e il 1906. Sono saggi ben conosciuti dagli studiosi di antichità, e quindi non ce ne occuperemo che brevemente.

Il primo intitolato " Il problema di Socrate „ (pp. 1-117) ha aspetto polemico contro parecchie delle più recenti ricostruzioni del pensiero di quel grande. L'A. nota numerose contraddizioni e assurdità in cui cadono i critici moderni, distingue a modo suo il vero Socrate da quello sformato che compare nell'opera di Platone dall'una parte, di Senofonte dall'altra; distingue le sovrapposizioni e le invenzioni dal substrato reale. Interessante è tutta la parte diretta a togliere dal pensatore la maschera ieratica applicatagli da Platone, e quella diretta a provare l'autonomia dell'etica Socratica di fronte alla religione, e convincenti sono le obbiezioni mosse al confronto stabilito dal Meyer tra Socrate e l'autore del libro di Giobbe.

L'argomento dello studio che segue: " Tiberio Gracco, come riformatore sociale „ (pp. 118-183), non si presta meno alla polemica. L'A. esamina se dobbiamo seguire le notizie di Appiano, su cui sono foggiati in generale i giudizi moderni su Tiberio Gracco, o ammettere collo Schwartz che le notizie di Appiano su questo argomento sieno un " romanzo „ di nessun valore storico; se in altre parole Tib. Gracco fu un conservatore patriottico che voleva la potenza della patria, o un rivoluzionario sociale. Le obbiezioni dell'A. allo Schwartz sono stringenti ed efficaci.

Il terzo saggio (pp. 184-276) studia le idee politiche e sociali, i pensieri di riforma e così via, del periodo di crisi durante il quale cadde la repubblica e sorse il Cesarismo. Base dello studio è la dimostrazione, contro l'opinione comune, dell'autenticità delle due suasorie Sallustiane a Cesare. L'A. deve esprimere più volte la sua opinione intorno ai sistemi

che si sogliono adottare nell'esame della genuinità delle opere antiche, ed in molti punti riesce a convincere il lettore.

L'ultimo saggio concerne " La storia dei Greci e il secolo XIX " (pp. 277-322), spiegando l'evoluzione del metodo nelle ricerche di storia greca, e giudicando del valore e dei risultati dei singoli contributi. Questa è per così dire la parte più scottante del volume; nè, dato l'argomento, può far meraviglia se il lettore competente, pur accettando molte delle idee e dei giudizi dell'A., debba spesse volte dissentire da lui.

Firenze LUIGI PARETI.

SEXTI AURELII VICTORIS *Liber de Caesaribus. Praecedunt Origo gentis Romanae et Liber de viris illustribus urbis Romae. Subsequitur Epitome de Caesaribus.* Recensuit FRANCISCUS PICHLMAYR. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, MCMXI, di pp. XXII-210.

Il 'corpus' della 'historia tripertita', come è noto, consta dei libri *Origo gentis Romanae*, *De viris illustribus urbis Romae* e *De Caesaribus*, ai quali si aggiunge solitamente una *Epitome de Caesaribus*, che da Augusto si spinge sino alla morte di Teodosio. Mentre, nei secoli passati, tutte queste operette venivano attribuite a Sextus Aurelius Victor, ora concordemente si ritiene che questo scrittore, vissuto verso la metà del secolo IV, sia autore solo del libro *Historiae abbreviatae ab Augusto Octaviano usque ad consulatum decimum Constantii Augusti et Iuliani Caesaris tertium*, il quale, di solito, vien detto *Liber de Caesaribus*.

Nella prefazione il Pichlmayr, già noto per diversi lavori su tali questioni, tratta brevemente della vita di S. Aurelio Vittore, senza giungere a nuovi risultati (cosa del resto più che naturale). Discordi essendo le opinioni sull'autore del *De origine gentis Romanae*, il nuovo editore le espone, senza decidersi per l'una piuttosto che per l'altra. Nè maggior luce si ha sull'autore del *De viris illustribus*, che A. Schott, che fu il primo a raccogliere il 'corpus' della 'historia tripertita', avrebbe voluto identificare con S. Aurelio Vittore. Anche sulle fonti dell'operetta, che talora offre notizie non disprezzabili per la storia di Roma, molto ancora resta da fare. L'autore della *Epitome de Caesaribus* sembra sia vissuto verso la fine del quarto od il principio del quinto secolo, e si hanno ragioni per crederlo un pagano; altre notizie non si hanno.

Moltissimi sono i codici del *De viris illustribus* e della *Epitome de Caesaribus*, dei quali i più importanti furono esaminati e classificati dal Pichlmayr; invece in due soli codici ci sono pervenuti il *De origine gentis Romanae* ed il *Liber de Caesaribus*. Nell'apparato critico, in luogo delle solite espressioni 'addit, omittit', che sono ormai diventate forme stereotipe nelle edizioni d'ogni nazione, vengono usati i segni + e —.

Il Krumbacher di queste novità non ne voleva sapere; ad esse fece invece buon viso lo Stählin nei suoi utilissimi *Ratschläge für die Anlage textkritischer Ausgaben*, osservando che, con quei segni, si poteva a prima vista riconoscere il genere della variante e della congettura. A me pare che, allo stesso modo con cui ora universalmente sono accettati segni come questi: ⟨ ⟩, [ ], †, *, ecc., altri se ne possano aggiungere, purchè venga ad essi attribuito un unico e costante significato.

M. L.

Platone. *Il Menesseno. Traduzione di* Antonino Cassarà, *con introduzione e note.* Catania, V. Muglia, 1911, di pagg. xvi-29.

Non esito a dichiarare che è la migliore traduzione che io conosca del dialogo platonico: quasi sempre fedelissima, sempre spigliata, e quindi di lettura facile e gradevole. Riporto poche linee del principio del cap. III: " Men. Tu, o Socrate, canzoni sempre gli oratori; ma nel caso presente io credo che chi sarà designato avrà un compito tutt'altro che facile: la scelta infatti avviene proprio all'improvviso, di maniera che l'oratore sarà davvero costretto come a improvvisare. Soc. Tutt'altro, o caro: ciascuno di essi ha i discorsi bell'e pronti; del resto non è difficile improvvisare su tali argomenti. In vero se si dovessero elogiare gli Ateniesi tra i Peloponnesii, o i Peloponnesii tra gli Ateniesi, occorrerebbe un oratore valoroso, capace di persuadere e piacere; ma quando uno arringa quelli stessi di cui tesse le lodi, non ci vuol molto a parere buon parlatore „. In più di un luogo il Cassarà dà un'interpretazione alquanto diversa dalle solite, e, mi sembra, giustamente. L'introduzione ' Il Menesseno, sua autenticità, suo significato ', se anche non dice nulla di nuovo, è buona; meno buone alcune delle note, alle quali nuoce la soverchia concisione, appunto che non si può fare ad altre.

D B.

Luciani *quae fertur ' Demosthenis laudatio '. Recensuit et illustravit* Ferdinandus Albers. Lipsiae, in aed. B. G. Teubneri, MCMX, di pagg. 76.

Edizione critica molto probabilmente definitiva, senza dubbio esauriente per tutto il resto, la lunga introduzione e in massima parte il commento. Ciò non significa che proprio tutto sia perfetto; fra altro, nell'elenco dei codici ne comparisce anche uno della Biblioteca Ambrosiana, che l'Albers indica semplicemente così: " Ambros. 218 „. Sono parecchi anni, non meno di una quindicina, che io vado ripetendo che nella segnatura dei manoscritti Ambrosiani figurano una lettera dell'alfabeto, una cifra e l'ordine di collocazione, sup(eriore) o inf(eriore), ed

è assolutamente indispensabile, quando non si voglia citar il numero, onde sono contraddistinti tutti i detti manoscritti (greci) nel Catalogo a stampa, recare tutte e tre le indicazioni o dati che si debbano chiamare; ma purtroppo la mia, che viene dal di qua dalle Alpi, è sempre stata una *vox clamantis in deserto*! al di là con la scienza infusa si accompagna una mirabile durezza di testa! Ecco: nella segnatura di tre codici greci Ambrosiani torna la cifra 218, cioè N 218 sup., A 218 inf., D 218 inf. (Catalogo rispettivamente n.i 566, 824, 942); il codice 218 dell'Albers è il secondo. Egli alla segnatura monca aggiunge " saeculi XV Graeveno, XVI Nileno iudice „; io non so se il Graeven e il Nilen abbiano veduto il nostro codice, so che è certamente della fine del secolo XV. Ma sono minuzie. Ho premesso che l'introduzione è esauriente; ne giudichi il lettore dai titoli dei capitoli in cui è divisa: " I. *De libris manuscriptis.* II. *De libelli compositione.* III. *De genere ac arte dicendi.* IV. *De fontibus.* V. *De scriptore* „. Che lo *scriptor* non sia stato Luciano è cosa oramai ammessa da tutti; fu, come dimostra l'Albers, un sofista di Alessandria già avanzato in età e maestro nella propria arte, il quale compose il dialogo non prima del 162 d. C.

D. B.

Auswahl aus Plutarch *von* Herm. Schickinger. *Zwei Teile. I Teil: Einleitung und Text. II Teil: Erklärende Anmerkungen. — I Teil, mit einer Tafel, 11 Abbildungen u. 16 Karten.* Leipzig, G. Freytag; Wien, F. Tempsky, 1910, di pagg. 280.

Ignoro se la seconda parte dell'opera sia uscita; finora io non ho veduto che la prima. Contiene, oltre all'introduzione, che è, mi spiace dirlo, una ben povera cosa, a tavole cronologiche e genealogiche, e a un indice dichiarativo dei nomi di persona e di luoghi, il testo abbreviato e purtroppo qua e là anche modificato di quattro 'vite': Aristide, Pericle, Alessandro, Cesare. Davvero non comprendo per quale ragione l'autore abbia creduto di sopprimere i due primi capitoli della 'vita' di Pericle e di essa abbia castrato il capitolo XXIV, dove pure non esitò a conservare i versi di Cratino intorno ad Aspasia. Del modo, in cui è pubblicato, di su l'edizione del Sintenis, il testo di Plutarco, cito cotesti due soli saggi, ma è facile capire che il sistema è seguito in tutto il libro. Le tavole cronologiche e genealogiche e l'indice saranno certamente utili ai giovani; però in questo non mancano inesattezze. Un esempio: di Mida è detto che gli si diede per madre Bona Dea; non Bona Dea, bensì Cibele: il mito non è romano. Belle sono tutte le illustrazioni e le carte. Non posso tuttavia tacere che fra le prime ve ne ha due, quelle rappresentanti, secondo l'autore, Antonio, un busto, e

Cleopatra, una moneta o medaglia, le quali riproducono monumenti che ancora non furono identificati con certezza assoluta.

D. B.

Corrado Barbagallo. *L'opera storica di Guglielmo Ferrero e i suoi critici.* Milano, Treves. 1911, di pagg. 222.

È una difesa dottissima dell'opera del Ferrero e una risposta coraggiosa ai molti, anzi troppi critici — e fossero almeno tutti, maggiori e... minimi, in buona fede! — che essa ha incontrato sulla sua strada. Il libro che inevitabilmente avrà per alcuni 'savor di forte agrume', si legge con crescente interesse dalla prima all'ultima pagina, si legge e si ammira; e si finisce col condividere tutte le opinioni dell'autore. Vorrei poter riportare per intero la prefazione, in cui il Barbagallo espone i motivi e gl'intendimenti del suo studio; ma per una 'nota bibliografica' è troppo lunga. Mi accontento di avvertire che e i motivi e gl'intendimenti sono esclusivamente scientifici; delle questioni universitarie, politiche, regolamentari, che nella stampa periodica italiana invelenirono purtroppo il dibattito intorno al valore e ai meriti di studioso del Ferrero, il Barbagallo non se ne occupa affatto; e di ciò gli va data ampia lode incondizionatamente. Lo " studio consta di due parti distinte, delle quali l'una concerne i taciti, od espliciti criteri di metodica storica del Ferrero; l'altra riguarda la visione, che egli ha dello svolgimento della storia romana, e la maniera in cui ne vede e ne risolve gli svariati problemi „. Piacciono soprattutto nel libro del Barbagallo la serenità e l'imparzialità onde egli dà prova, mancate troppo spesso ad alcuni dei critici del Ferrero, sempre ad altri; e fra questi, duole dirlo, ma è la verità! sono in maggioranza i critici nostrani. Dei loro errori fa una diligente rassegna il Barbagallo in un capitolo speciale della parte seconda del suo libro; qualcuno, come quello relativo alla metrica oraziana, è davvero ameno. Dubito forte che egli riuscirà a convincere il critico x e il critico y e il critico z del loro torto; ma ciò evidentemente non significa che egli non abbia ragione, anzi ragioni da vendere, e non infirma in nulla e per nulla il valore delle sue argomentazioni.

Domenico Bassi.

Epitome Thesauri Latini. Adornavit et auxiliantibus compluribus edidit Fr. Vollmer. Vol: I Fasc: I **a-aedilis**. *Confecerunt* Fr. Vollmer *et* E. Bickel. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di coll. 160, in-8° di gr. form.

Con vivo compiacimento salutiamo questo primo fascicolo della grande impresa, cui si è accinto, col potente aiuto della Casa editrice B. G. Teubner, l'insigne filologo della Università di München Federico Vollmer, e fac-

ciamo subito l'augurio cordialissimo che non si faccia aspettare tropp anni il compimento di un'opera la quale, per il suo indirizzo altamente scientifico e per l'ampio materiale che abbraccia, pur dovendo essere contenuta in uno spazio di circa 1/7 di quello che sarà occupato dal *Thesaurus*, si raccomanda ad ogni filologo e glottologo, al romanista, allo storico, al teologo, al giurista. Di fatto questa *Epitome* dovrà " *in 4 handlichen Bänden den gesamten Wortschatz* des klassischen Latein von Livius Andronicus an bis auf Tertullian genau beschreiben und von da aus das echte, volkstümliche Weiterwachsen der Sprache in Inschriften und Schriftwerken verfolgen. „ E questi quattro volumi comprenderanno, complessivamente, 40 fascicoli o dispense (Lieferungen) di cinque fogli ciascuno (80 pagg. = 160 coll.), sì che ogni volume sarà costituito di 10 dispense, vale a dire di 800 pagg. = 1600 coll. La seconda dispensa è già annunziata per il principio del 1913.

Riserbandoci di riparlare di questa sì importante pubblicazione, ne diamo intanto un saggio, riproducendo alcuni articoli dal fascicolo testè edito, per dare un'idea, per quanto necessariamente incompleta, del metodo e dell'estensione dell'opera.

ab-lātio, -ōnis *f. ab* auferre, *vox sera. i. q. demptio, deminutio*: *Eccl. t. t. in geometria*: *Boeth. top. Arist. 8, 2* | *Cassiod. art. 7. in gramm.* (*ἀποκοπή συγκοπή ἀφαίρεσις*): *Diom. gramm. I 441, 22. 27 passim i. q. remissio*: *Augustin. pro ἀφαίρεμα* (primitiae *vel* oblatio *Vulg.*) *Itala.*

ab-lātīvus, -a, -um, *t. t. gramm.*; *ἀφαιρετικός, ἀποκομιστικός Gloss. casus sextus* (*cf. Varro ling. 10, 62*): -us *vel* -us casus *iam inde a Quint. phrases*: -o adiungere, coniungere, iungere, copulare; -um assumere, capere, habere, regere, trahere; -o respondere, servire, uti, fungi (*hoc etiam i. q. formare*). *res quae ad -um casum pertinent*: praepositiones -ae, modo -o *Gramm. neutr.*: *Greg. Tur. glor. conf. praef.*

ab-lātor, -ōris *m.* non ablator, sed custos pudoris *Aug. serm. 225, 2* | *civ. 19, 13* | *Sed. pasch. carm. 5, 344.* | *Schol. Ter. p. 132, 25.*

ablava minor *Gloss.*: *herba*; *cf.* chamaemelon.

(ab-lavo) *v.* abluo.

ab-legātio *ἀποπομπή Gloss.* iuventutis ad . . . bellum *Liv. 6, 39, 7* | *Plin. nat. 7, 149* | *Symm. epist. 8, 19, 2.*

ablegmina partes extorum (quae prosegmina dicuntur *add. Gloss.*) quae dis immolabant *Paul. Fest. 21, 7. orig. inc.*

ab-lēgo, -āvi, -ātum, -āre. *ἀποπέμπομαι, ἀποποιοῦμαι Gloss.* -are est proprie alio mittere, dictum a legatis *Non. 31.* ● *proprie*: *homines*: *iam inde a Plauto, Cas. 62. Mil. 869* | *Ter. Hec. 414* | *Cic. Verr. 3, 74. Att. 2, 18, 3* | *al.* pueros venatum *Liv. 1, 35, 2* | *al.* pecus ab prato *Varro rust. 1, 47, 1* | *Colum. 6, 5, 2 al.* (columbas) *Stat. Theb. 5, 63.*

mercem: *Iuv. 14, 202.* *nota*: in exilium verius quam in militiam *Liv. 27, 9, 3*; *cf. Amm. 28, 1, 21.* ● *translate*: (praecepta philosophorum) affectus nostros velut edicto coercent et -ant *Sen. epist. 94, 47.* verbum de oratione *Fronto p. 78 N.* a se ... passiones *Ambr. Noe 24, 87.*

nota: (viros) -os ... ab omni (scelere) *i. remotos Amm. 29, 2, 11.*

a-blepsia, -ae *f.*, *ἀβλεψία.* *Serv. Aen. 7, 647.* *graece*: *Suet. Claud. 39.*

a-bleptus, -ī, *ἄβλεπτος.* *Firm. math. 2, 22, 1. 2, 23, 7.*

ab-levo, -āre, *in codd. Ambrosii saepius eodem sensu quo* adlevare (all-).

abligurrīgine voracitate *Gloss V 161, 6.*

ab-ligurrio, -ii (*Ter.*) *vel* -ivi (*Apul.*). a canibus -itur sanguis *Arnob. nat. 7, 3.* *de basio*: *Suet. gramm. 23.* gluttire, sorbere *Gloss.*: -ibam dulcia *Apul. met. 10, 14* | *Aug. c. Faust. 16, 30.* -ire, multa avide consumere *Non. 134.* *κατεσθίω Gloss.*: ablig⟨urri⟩as bona *Enn. sat. 17.* patria -ierat bona *Ter. Eun. 235* | *Apul. apol. 59* | *Heges.* | *Sidon.*

abligurrītiōne, *abl. f. Capitol. Opil. 15, 2 i. q. luxuria.*

abligurrītor, -ōris *m. Ambr. epist. 45, 10* | *Cassiod.*

?**ablinda** (*inter insecta*) *Pol. Silv. chron. min. I p. 544, 1*; *v.* abelindeas.

ab-lingo, -ere. oculos -gito vel inlinito per linguam *Marcell. med. 8, 137.* ablinguet *pro ἐκλείξει* (delebit *Vulg.*) *Itala num. 22, 4. exod. 11, 4. num. 13, 5.*

ab-loco, -ātus, -āre. *aliis locare*: *Suet. Iul. 26. Vit. 7.*

ab-lūdo, -ere haec a te non multum -it imago *Hor. sat. 2, 3, 320.*

ablūmentum *κάθαρσις Gloss.*

ab-luo, -uī, -ūtum, -uere *ex* ab-lavo (*Gramm.*), *cf.* *ἀπολούω.* ablūtus (*cf.* ablūtio, ablūtor) *Verg. Aen. 9, 815* | *Claud.* | *Iuvenc.*, ablŭta *Sedul. pasch. carm. 4, 269*; abluiti *Itala*, abluitura *Prud. apoth. 684.* *ἀπολούω, ἀποκλύζω, ἀπονίπτω, ἀποπλύνω Gloss.* sudorem ... et pulverem -ere, non lavare, sed maculam elegantius eluere quam abluere *Fronto p. 64, 16.*

● *proprie*: *lavando tollere*: lymphis ... pulverem manibus *Pacuv. trag. 245* | *Varro rust. 3, 9, 12* | *Verg.* | *Quint.* | *al.* *t. t. med.*: *Plin. nat.* *17, 267* | *al.* *aqua diripere*: pulvinos *Varro rust. 1, 35, 1* | villas *Sen. nat. 3, 27, 7* | *Lucan. 6, 810.* *purgare*: *Cic. Sex. Rosc. 72* | Vlixi pedes *Tusc. 5, 46.* me flumine vivo *Verg. Aen. 2, 720* | *passim.*

intr.: -e (*νίψαι*) *et* -it (*ἐνίψατο*) *Itala Ioh. 9, 7.* ● *translate*: *tollere*: perturbatio animi placatione -atur *Cic. Tusc. 4, 60.* *sitim*: *Lucr. 4, 876.* *scelus*: *Catull. 88, 6* | *al. et saepe apud Eccl. de baptismo, ut* peccata tua *Vulg. act. 22, 16.* *insontem reddere*: dextram *Sen. Herc. f. 1326, saepe ap. Eccl., ut Vulg. I Cor. 6, 11.* -ant se ab omni cupiditate *Herm. vulg. sim. 7.*

ab-lūtio, -ōnis *f. vox sera.* *de* ū *constat ex*: ut nova Iordanis -io sanctificavit *Auson p. 20, 19 P.* *c. gen. obi. ut* corporis *Macrob sat. 3, 1, 6, et subi.* *saepe et proprie et transl. de baptismo ap. Eccl.*

ablūtor, -ōris *m.* *Carm. adv. Marc. 3, 221. 222.* *Orient. carm. app. 2, 55 de baptismo sim.*

abluvio, -ōnis *m.* *t. t. grom.* de alluvione atque abluvione *Grom. p. 124, 1. 150, 27.*

Laberius (*com. 151*)... dixit... **abluvium** pro diluvio *Gell. 16, 7, 2.*

ab-mātertera, -ae *f.* sexto gradu sunt abavunculus -a, i. abaviae frater et soror *Gaius dig. 38, 10, 3 pr. / al. ap. Ictos.*

abnatāre *ἐκκολυμβῆσαι Gloss.* -at *Stat. Ach. 1, 383.*

abnegantia, -ae *f.* *ψεῦσμα Herm. vulg. mand. 8.*

abnegātio *ἀπάρνησις, ἀποστέρησις, Gloss. vox sera.* refutatoris *Arnob. nat. 1, 32.* sui *Hier. epist. 121, 3.* moralis *Don. Ter. Phorm. 303 / Eccl.* *in iure*: rei creditae *Isid. orig. 5, 26, 20 / Icti.* *in gramm. i. q.* *ἀπόφασις*: *Prisc. gramm. III 35, 23 / al.*

abnegātivus, -a, -um. *in gramm. i. q.* negativus, *ex gr. Prisc. gramm. III 13, 30 / saepe* (*ἀποφατικός*). *in log.*: *Cassiod. art. 3 p. 1192*[d].

abnegātor *ἀπαρνητής, ἀποστερητής Gloss.* *Tert. fug. 12 / Avell. p. 210, 17.*

abnegito, abnego saepius *Gloss.*

ab-nego, -āvī, -ātum, -āre. amnegaverit *Corp. VI 14672, 10.* *ἀπαρνοῦμαι Gloss.* *i. q. recusare*: *c. inf.* adhibere manus *Verg. georg. 3, 456. Aen. 2, 637.* *dare nolle*: tibi coniugium *Verg. Aen. 7, 424.* imbrem *Colum. 10, 51 / Lucan. 3, 263.* ei pecuniae partem *Quint. 11, 2, 11.* *nolle reddere*: depositum *Plin. epist. 10, 96, 7.* nummos *Iuv. 13, 94*; *c. dat.*: *Itala lev. 19, 11.* *repudiare, non agnoscere*: te ... comitem -at Fides *Hor. carm. 1, 35, 22.* parentem sibi *Corp. VI 14672, 10.* -andus a Christi gratia *Eccl.* se sibi *Itala Matth. 16, 24.* *seq. acc. c. inf.*: *Macrob. Sat. 7, 5, 4 / Sidon. carm. 22, 88 / al.* *seq.* quod *et* (*post neg.*) quin *Eccl.*

abnepōs, -ōtis *m. et* **abneptis**, -is *f.* pronepotis proneptis filius filia *Paul. dig. 38, 10, 10, 15 / Icti.* *saepe* (*cf. Mommsen ad Corp. II 3417*) *in imp. nominibus*: *Inscr.*; *cf. Sen. apoc. 10 / Suet. Nero 35.* *plur. sensu latiore*: *Stat. silv. 4, 3, 147.*

ab-nocto, -āre *non domi dormire.* adulterum (Iovem) et -antem *Sen. dial. 7, 26, 6 / Marcian. dig. 1, 18, 15 / Gell. 13, 12, 9 / Tert. / Cypr. Gall. exod. 734.*

abnōrmis *ἄρρυθμος*, innumerabilis *Gloss.* *at Hor. sat. 2, 2, 3* *intellege* ab normis sapiens; *cf. Cic. Lael. 18.*

E. S.

RASSEGNA DI PUBBLICAZIONI PERIODICHE

The Classical Review. XXVI. 1912. 1. — W. R. Paton, *The armour of Achilles*, pp. 1–4 [È notevole il fatto che mentre l'*Iliade* (24, 62) ricorda che tutti gli dei, intervenuti alle nozze di Peleo e Tetide, presentarono doni allo sposo (17, 195), di questi tre soli siano menzionati: l'armatura data da Efesto, i cavalli da Poseidone, e la lancia, la *πηλιὰς μελίη*, da Chirone, armatura, cavalli e lancia onde si valse poi Achille nella guerra troiana. Il fatto si spiega con ciò, che armatura, cavalli e lancia costituivano il 'corredo' essenziale del guerriero, e inoltre erano arnesi e animali incantati; anche il numero di tre ha per quest'ultimo rispetto un valore speciale, come è dimostrato da leggende e saghe posteriori, anche medievali]. — J. E. Harry, *Another misunderstood passage in the 'Oedipus tyrannus'*, pp. 4–5 [vv. 198–199: propone *βέλη γὰρ εἴ τιν' ἐξαφῖ, | ταῦτ' ἐπ' ἦμαρ ἔρχεται* invece di *τέλει γάρ, εἴ τι νὺξ ἀφῖ, τοῦτ' ἐ. ἤ. ἔ.*; l'uso più comune è *βέλη ἀφιέναι*, nel senso di *ῥίπτειν, τοξεύειν*, ma la forma *ἐξαφιέναι* non è rara; quanto al secondo verso, l'espressione è affatto naturale]. — J. MacInnes, *The use of 'Italus' and 'Romanus' in Latin literature, with special reference to Virgil*, pp. 5-8 ["Virgilio e Orazio furono i primi e i soli scrittori, eccettuato forse Cesare, a concepire l'Italia come qualcosa di diverso da un 'appannaggio' di Roma „... "Il calabrese Ennio era stato alla sua volta il primo scrittore che senza esitazione aveva accettato l'estimazione di provinciale: *nos sumu' Romani qui fuimus ante Rudini*... Nei frammenti de' suoi *Annales* si trova spesso l'espressione *Romana iuventus* a designare l'esercito, mentre pare che *Italus* non ricorresse mai „... Degli aggettivi *Italus* e *Romanus* fanno vario uso gli autori di prosa e di poesia dopo Ennio, fra' quali merita qui un cenno speciale Cicerone: per lui Roma è tutto, *domicilium imperi et gloriae, lux orbis terrarum et arx omnium gentium*, ecc. Cesare è in ciò, come in altre cose, un innovatore: nei 'Commentari' adopera *Italia* in molti casi in cui certamente altri scrittori avrebbero usato *Roma*. Per Virgilio pur essendo Roma *rerum pulcherrima* è preferibile la vita in campagna

cioè in provincia. L'uso dei due aggettivi ha in lui un valore notevolissimo e spesso sono accoppiati: *regnum Italiae Romanaque tellus*; *res Italas Romanorumque triumphos* ecc. ecc. In Orazio l'uso delle parole *Italus* e *Romanus* non è " perfettamente preciso „. Livio adopera la parola *Italia* soltanto nel senso geografico, e medesimamente Tacito considera Roma " come il foco della vita nazionale „]. — *Notes:* J. E. Harry, *ὡς ἄρδηι νηδύν* (*Eur. Suppl. 207*), pp. 8-9 [*νηδύν* non ha assolutamente, come altri crede, il senso *gremium telluris* e nemmeno non significa *γῆ*, *πεδίον, λειμῶνα, χώραν* nè alcuna loro parte; è esplicativo riguardo a *τροφήν*, cioè della pioggia è detto *ἄρδειν νηδὺν τοῦ ἀνθρώπου*]. — W. R. Paton, *Simonides fr. 68, and a fragment of Lupercus*, p. 9 [Plutarco *Mor.* 91 E. 809 B e *Vit. Timol.* 253 E; lo stesso frammento nel Codice Ambrosiano 859 (C 126 inf.) in uno scolio a c. 27ᵛ, a 91 E; secondo la ricostruzione del v. Wilamowitz il fram. simonideo è: *χρὴ κορυδαλλαῖς πάσαισ⟨ιν⟩ ἐμφῦναι λόφον* (dattiloepitriti). Quanto a Luperco, autore di un trattato *Περὶ γενῶν* o *Περὶ ἀρρενικῶν καὶ θηλυκῶν καὶ οὐδετέρων*, quello fornito dallo scolio è un fram. nuovo: *ἐκ τοῦ ζ' τῶν Λουπέρκου· τὰ παιδία τοὺς κορυδοὺς διώκουσι*]. — D. A. Slater, *Propertius, IV. XI. 29*, p. 10 [Propone: *Tantaleo fallax ore bibare liquor*].

Idem. 2. — E. Harrison, Hudson-Williams' '*Elegies of Theognis*', pp. 41-46 [Ampia recensione dell'opera (Londra 1910). L'a. ne prende occasione per trattare la questione teognidea nelle sue varie parti, fra cui i *testimonia*, il poema 'alieno', cioè i carmi falsamente attribuiti al poeta, la 'data' di questo, l'origine della silloge]. — R. L. Dunbabin, *Cicero, pro Cluentio*, § 180, pp. 47-48 [Commento, con speciale riguardo al significato della parola *serrula*, arnese descritto ivi da Cicerone, che pare fosse un *modiolus*]. — W. W. Fowler, *The disappearance of the earliest Latin poetry: a parallel*, pp. 48-49 [L'antichissima poesia latina non scomparve completamente; lo stesso può dirsi della primitiva poesia di altri popoli, e della musica in Inghilterra. La scomparsa della poesia latina dei tempi più remoti è dovuta in massima parte all'influenza di Ennio]. — *Notes:* H. Mattingly, '*Mutatis mutandis*', pp. 49-50 [A proposito della congettura del Phillimore in *The class. Rev.* 1911. 5 pp. 135 sgg. (v. *Rivista* XXXIX 631) *poscente Camena* in Properzio II x 23; la lezione tradizionale *conscendere carmen* sta bene]. — N. H. Baynes, *The worship of the horse in Persia*, p. 50 [Un accenno al culto del cavallo di Persia si trova in Giorgio di Pisidia (*Exp. Pers.* I 24 sgg.): *παρ' οἷς — μαστίζεται*]. — J. Gow, *Horatiana*, pp. 50-52 [*Carm.* I 20, 9-12: certamente il Cecubo era una qualità, e la migliore, del vino di Formia, e il Caleno una qualità, e la migliore, del Falerno; Orazio, secondo il solito, dispose i nomi specifico e generico in ordine

chiastico. *tu bibes* sta bene, l'emendamento *tu iubes* è paleograficamente il migliore, e richiama a *imperium fer* di *Epist.* I 5, 6 — *Epod.* IX, 16 sgg.: 16 *at hui!*].

The Journal of Philology. XXXII. 1912. 63. — A. Lang, *Dictys Cretensis and Homer*, pp. 1-18 [Risposta a T. W. Allen, che nel suo articolo dallo stesso titolo pubblicato nel medesimo *Journal* XXXI 207 sgg. (v. *Rivista* XL 169) fra altro disapprovò le conclusioni del Lang intorno all'autorità di Ditti. Il Lang tien fermo alle sue conclusioni, di cui la principale, anzi fondamentale è questa, che " Ditti abbia semplicemente pragmatizzato Omero e i Ciclici "]. — A. Platt, *Homerica*, pp. 19–36 [*A* 5 *πᾶσι* non *δαῖτα* 20 'locus nondum persanatus' *B* 303 sg.: 303 va omesso *ὅτ'* *Γ* 23 *σῶμα* in Omero significa sempre (?) corpo morto 125 *θαλάμῳ* invece di *μεγάρῳ* *Δ* 468 *ἀσπίδα*? *E* 135 *περ* rafforza *πρίν* 139 sg. commento 554 *οἴω λῖ' αἴθωνε δύω* (*λῖ'* cioè *λῖε* duale di *λῖς*) 734 *ἐπ' οὔδεϊ πατρὸς ἑανόν* *Z* 58 sg. *κοῦρον* significa fanciullo maschio *Θ* 189, *Λ* 113 sgg. 256 commento *M* 381 sg.: 382 la lezione di Aristarco e della maggior parte dei mss *χείρεσσ' ἀμφοτέρῃς ἔχοι* è erronea *M* 433 cfr. Eschilo *Septem* 709 *N* 485 sg. commento *O* 14 *κακότεχνε* *Π* 46 sg. commento 104 sg. *δεινὸν* 203 cfr. Shakespeare *Macbeth* I v 48 *Σ* 180, *T* 97, *Φ* 66 sgg. 126 sg. commento *Φ* 374 *ἀπὸ* *X* 127 sgg. commento 322 *κατ'* invece di *καὶ* *Ψ* 455, *Ω* 388. 400. 506. 527 sg. 721 sg. commento — *α* 22 sg. *γ* 352. *δ* 546 sg. *ε* 300. *ο* 393 sg. *ρ* 218]. — Lo stesso, *On Aristotle de animalium incessu*, pp. 37–42 [Luoghi presi in esame: II 1, 704^b 13. III 3, 705^a 12. ib. 5, 705^a 22. IV 7, 705^b 29. ib. 12, 706^a 18. V 4, 706^b 9. VI 1, 706^b 18. ib. 3, 706^b 33. VII 3, 707^b 1. ib. 8, 707^b 24. VIII 3, 708^a 26. IX 2, 708^b 26]. — Lo stesso, *Notes on 'Agamemnon'*, pp. 43-71 [I passi tolti in esame — si tratta per la maggior parte di osservazioni di critica del testo — sono oltre a cinquanta, cioè così numerosi che non posso nemmeno indicarli]. — H. W. Garrod, *Notes on the 'Poetae latini minores'*, pp. 72–78 [Cicerone, *de consul. suo* 47–50: 49 *Lucmones, genus Etrusca* ⟨*de*⟩ *stirpe profectum* — Cicerone, *Odyss.* XII 184 sgg., 8-9: 9 *omneque* ⟨*quod*⟩ *celat frugum uix indiga tellus* — *Celeuma* (Baehrens PLM III 167) *echo te pultet, portiscule: nos tamen heia* — *Incerti Ponticon praefatio* 1–6 (ib. III p. 172): 2 *cauernas* invece di *cateruas* e *spirantis* invece di *uiridantis* 4 *semina* — Claudio, *ad Lunam* 8–11 (ib. III p. 163): 1 *resonas, Brimo,* 2 *Isis Luna Core; uel Vesta es Iuno Cybebe*; 3 *septenis tu lumine eges* 4 *alternis* — *de aue Phoenice* (ib. III pp. 253 sgg.): 103-4 *complerit mensum si fetus tempora certa,* | *sese* 125 *praecipuus c. e. quali sunt sidera c.*: 126 *praecoqua* ⟨*uel qualis*⟩ *punica grana tegit* —

Tiberiano (ib. III p. 264): I 7 *uiolarum suspiritu* I 10 *flamma Dionei* I 14 *qua* II 1 *mersant* II 6 *tectus* invece di *ductus* II 17 *pretio* invece di *probro* IV 2 forse *uirtutibus* era *contutibus* 5 *seu* invece di *quo* 10 *altera ab alterno* 13 *partibus* 14 *perdiderint* IV 24 *sidereus mundus* (*genus hinc hominumque deumque*),]. — E. G. Hardy, *The speech of Claudius on the adlection of Gallic senators*, pp. 79-95 [Traduzione inglese e commento del noto discorso dell'imperatore Claudio. Il commento, che non si può riassumere in breve, riguarda specialmente la *adlectio in senatum* e la questione dei *primores* della Gallia Comata, *civitatem romanam pridem adsecuti*, e contiene una minuta analisi del passo di Tacito relativo al soggetto e degli altri accenni dello storico alle condizioni politiche della Gallia dal tempo di Augusto in poi]. — Lo stesso, *Notes on the 'Lex judiciaria' of G. Gracchus, the 'Lex Servilia' of Caepio and the 'Lex Thoria'*, pp. 96–106 [E nemmeno qui non si può riassumere in breve la trattazione, tantopiù che l'a. non giunge a conclusioni definitive. Mi limito ad osservare che egli studia le tre leggi ciascuna nel suo contenuto e nei suoi effetti, quelli che avrebbero dovuto produrre e quelli che produssero o pare abbiano prodotto realmente; si può dire che al loro scopo preciso fallirono tutte e tre per varie cagioni]. — I. Bywater, *Aristotelia* V, pp. 107-122 [Note critiche a sessanta luoghi di varie opere aristoteliche, cioè *De interpr.*, *Phys.*, *Probl.*, *Metaph.*, e in massima parte *Rhet.*: debbo accontentarmi di questa indicazione per risparmio di spazio; però, tenuto conto della grande autorità del Bywater, credo di dover riportare almeno alcuni fra' più importanti emendamenti da lui proposti. *Phys.* 4, 7, 214ᵃ 10 *κενὸν ⟨ἂν⟩ εἴη* 6, 1, 231ᵇ 21 *ἡ κίνησις ἡ ⟨ἐπὶ⟩ τούτου* *Metaph.* *Λ* 7, 988ᵇ 23 *τοιοῦτον* invece di *τούτων* *Λ* 8, 1074ᵇ 3 *προσῆπται* *Rhet.* I 4, 1360ᵃ 13 *καὶ τίνων ⟨καὶ παρὰ τίνων⟩ εἰσαγωγῆς* II 16, 1391ᵃ 2 *⟨δι'⟩ αὐτοῦ* III 2, 1404ᵇ 12 *ποιεῖται οὕτω* ib. 1405ᵃ 35 *μεταφέρειν ⟨ἐπὶ⟩ τὰ ἀνώνυμα* III 14, 1415ᵃ 18 *περὶ ⟨οὗ⟩ τὸ δρᾶμα*]. — J. Cook Wilson, *Plato Timaeus 37 C*, pp. 123-124 [*ὡς δὲ κινηθὲν — ζῷον ἀΐδιον* commento, con speciale riguardo ad *ἄγαλμα* 'orgoglio', 'diletto']. — J. D. Duff, *Some notes on Lucan* VIII, pp. 125–135 [Dilucidazioni in parte storiche ai fatti esposti dal poeta, la fuga di Pompeo dopo la battaglia di Farsalo e la sua morte in Egitto]. — H. Jackson, *On some passages in Plato's 'Sophist'*, p. 136 [218 E *ἔλαττον* invece di *ἐλάττονα* 225 A *σώμασι* 244 C espunge il comma dopo *ὄνομά τι* e traduce: " And, again, surely it is absurd to accept from any one the statement that there is a name which cannot have a definition „].

The Classical Quarterly. VI. 1912. 2. — T. Rice Holmes, *The birthday*

of Augustus and the Julian calendar, pp. 73-81 [Svetonio dice che Augusto nacque *a. d. VIIII. Kal. Oct.* (del 691 [63 a. C.]). Secondo il Garrod nella sua recente edizione di Manilio pp. 114-119 la data svetoniana del calendario pregiuliano corrisponde al 20 dicembre del calendario giuliano; ora l'Holmes dimostra, con gran copia di argomenti, che corrisponde invece al 23 settembre dello stesso calendario giuliano]. — N. H. Baynes, *Some notes on the historical poems of George of Pisidia*, pp. 82-90 [Trattandosi di uno scrittore bizantino mi limito a indicare i luoghi presi in esame: *Exp. Pers. Acr.* I 73-75. 152. 226 II 92-97. 138 sgg. 181. 185. 232. 242 sg. 257 III 27. 35. 76. 143. 189. 229. 281. 297. 349 sgg. *De bello Auarico* 3. 43. 60. 149. 184. 202. 229. 245. 250. 338. 343. 344 *Heraclias* I 11. 144. 148 II 62. 94. 108 sgg. 205 sgg. Seguono due altre note critiche, la prima a Suida s. v. *Ἡράκλειος*, la seconda a Teofilatto Simocatta II 10, 6]. — W. M. Lindsay, *The Cheltenham Ms. of Paulus' Epitome of Festus*, pp. 91-92 [Di mano dell'abate Ellinger fra il 1019 e il 1056. Collazione sull'edizione del Thewrewk, al quale esso ms sfuggì]. — E. Harrison, *Chalkidike*, pp. 93-103 [Lo studio continuerà e avrà anche delle appendici. Nella parte pubblicata si indaga quale fu per gli antichi il vero significato del nome *ἡ Χαλκιδική*, che secondo i moderni designava o tutta la penisola o soltanto parte di essa. Sono così passati in rassegna successivamente Erodoto, Tucidide (*Χαλκιδῆς* e *ἡ Χαλκιδική*), gli scrittori del IV secolo: Senofonte, Isocrate, Scillace, Demostene, Aristotele, Teopompo framm. 140 e 147 (Grenfell-Hunt), e poi di nuovo Tucidide. Le notizie di Erodoto, Tucidide, Senofonte, Demostene intorno alle cose della penisola hanno un gran valore; Tucidide esercitò influenza personale e aveva interessi nelle vicinanze (IV 105, 1); e quanto ad Aristotele, egli era nato nella penisola stessa. Mi riservo di tradurre o riassumere a suo tempo le conclusioni dell'autore]. — J. A. J. Drewitt, *The augment in Homer*, pp. 104-120 [(Continuazione; v. *Rivista* fasc. preced. p. 372). — E nemmeno questa parte, anch'essa a statistiche, non si può riassumere. Vi si tratta dell'aumento sillabico nelle narrazioni, dell'aumento 'contratto' ("il più interessante è *εἵλετο*") nelle stesse, dell'aumento nei discorsi o parlate che si debba dire, e delle forme 'preferenziali'. Nel capitolo dell'aumento nei discorsi si dimostra che *a*) l'aoristo con evidente significato di passato riceve l'aumento assai meno spesso degli altri; *b*) nei discorsi dell'*Iliade* l'aumento del passato aoristo è probabilmente più antico che nelle narrazioni; *c*) nei discorsi dell'*Odissea* il passato aoristo presenta l'aumento in un numero enormemente maggiore di casi]. — A. Berriedale Keith, *Some uses of the future in Greek*, pp. 121-126 [Le espressioni indicanti futurità (*sit venia verbo!*) in greco sono assai più

frequenti che non risulti dalle grammatiche, non escluse le maggiori. L'omerico *βαλέοντι ἐοικώς* col suo parallelo esiodeo *ἀπορρίψοντι ἐοικώς* ha evidentemente intenzionalità di futuro. È possibile trovare non solo in poeti, specialmente in Pindaro, ma anche in prosatori, Tucidide, Platone ecc. forme di circonlocuzione esprimenti l'idea del futuro. Non di rado futuri propri sono sostituiti nei codici con altre voci verbali, p. es. in Platone *ἥξοι* dove ci aspetteremmo, e altri mss danno realmente, *ἥξει*. Luogo curioso per questo rispetto dell'uso del futuro le *Vespe* di Aristofane 1094-97].

Revue de l'instruction publique en Belgique. LIV. 1911. 5-6. — J. De Decker, *Le culte d'Isis à Méroé en Éthiopie* (*Juvénal, Sat. VI. v. 526 sq., C. I. L.* III, 83), pp. 293-310 [Da scavi recenti (1909-10) del Garstang risulta che a Meroe esisteva un tempio d'Iside, quello cioè a cui accenna Giovenale l. c. e l'iscrizione indicata quassù. Il poeta conobbe molto da vicino gli Egiziani e il loro paese; la leggenda del suo esilio e della sua morte nella regione del Nilo è da rigettare, ma deve la propria origine alle notizie precise che egli fornisce sempre intorno alle cose dell'Egitto, delle quali alcune vide egli stesso: *quantum ipse notavi* (XV 45). Non soltanto nella sat. VI, ma anche altrove (XIII 162 sg.) parla di Meroe e (II 23. VI 600. VIII 33. X 150) dell'Etiopia. Le parole della sat. VI *calidaque petitas a Meroe portabit aquas, ut spargat* (a Roma) *in aede Isidis* trovano un commento inatteso, vivente, in una piastra di granito, rinvenuta fra le rovine del tempio di Meroe, rappresentante l'adorazione di Iside da parte di un re: davanti alla dea c'è il gran vaso d'acqua lustrale, indispensabile per le cerimonie del suo culto. Allo stesso tempio isiaco allude chiaramente l'iscrizione C. I. L. III 83, come si deduce, fra altro, dall'espressione del principio *Dominae* (Giovenale VI 530) *reginae*; il De Decker commentandola ampiamente, dimostra che è un *testimonium* di un pellegrino, certo *Tacitus*, recatosi da una lontana città a Meroe per adorare nel suo tempio ivi la divinità di Iside]. — J. Hardy, *Possession et exorcismes dans l'antiquité*, pp. 311-328 [Propriamente, recensione del lavoro del Tambornino, *De antiquorum daemonismo* (Giessen 1909); ma l'Hardy non solo cita e riporta molti altri testi che l'autore non ricorda, bensì anche ritocca qua e là la trattazione e la amplifica. Fra altro, si occupa della 'follia sacra', *ἱερὰ μανία*, la frenesia santa delle Baccanti, delle sacerdotesse di Cibele, che agitava i *vates*, poeti o profeti. Cotesta follia, come quella di ordine inferiore, l'ossessione, poteva essere inspirata da una sola e medesima divinità, p. es. Dioniso. Entrambe si manifestavano, secondochè le de-

scrivono i tragici, con crisi violente, epilettiformi. Anche l'ispirazione, *ἐπίπνοια*, nella sua forma solenne, era un'ossessione. Quanto all'esorcismo, nel suo significato originale è un incantesimo magico destinato a scacciare uno spirito malvagio, e suppone la credenza nel potere della parola come tale. L'esorcista greco e romano opera in nome di una forza superiore. Un vero rapporto di magia simpatica esiste fra il nome e la persona. L'uso nella lingua greca della formola *ἐν τῷ ὀνόματι* rimonta a un tempo anteriore al giudaismo ellenizzante, il primo terreno su cui si sviluppò il cristianesimo; *ἐνεργούμενος*, 'posseduto', è parola propria degli scrittori cristiani].

Mnemosyne. Bibliotheca philologica batava. N. S. XL. 1912. 1. — J. v. Leeuwen J. f., J. J. Hartman, *Sexagenaria maior*, pp. i-ii [Omaggio a S. A. Naber, uno dei fondatori, unico vivente, della *Mnemosyne*]. — J. J. Hartman, *Parentalia*, pp. iii-iv [In morte del Vahlen]. — M. Valeton, *De Iliadis fontibus et compositione*, pp. 1-41 [Del lavoro, che continuerà, è pubblicata soltanto, e non per intero, la prima parte, *De Iliadis fontibus*. a. *Quae prima fuerint de bello Troiano carmina*, in cui l'autore non giunge finora a nessuna conclusione definitiva. Sono passate in rassegna e discusse le opinioni del Bethe, del Crusius e del Gruppe, ed è fatta un'analisi minutissima del poema, in base al cosidetto 'Catalogo delle navi'. Credo opportuno recare testualmente le segg. linee: (p. 13) ... "sequitur, ut ab initio in Catalogo extiterint Boeoti, Phocenses, Locrenses, Athenienses, Epei, Aetoli, Phthii, non extiterint Achilles, Agamemnon, Menelaus, Diomedes, Nestor cum filiis, Ulixes, Idomeneus ac Meriones, Tlepolemus, Podalirius atque Machaon, Philoctetes, Eurypylus, Polypoetes atque Leonteus, Elephenor horumque omnium milites, ut qui omnes, ne in Catalogo desiderarentur ei qui in bello Troiano, quem admodum eius fabulam longa dies auxerat et mutaverat, primarium locum obtinebant vix dubium sit quin, tum additi sint cum Catalogus in Iliadem adhiberetur „. Movendo da questa teoria l'autore dimostra come man mano siano stati introdotti nel poema i vari eroi, che dapprima non vi figuravano, ciò che spiega anche talune contradizioni. Inoltre ne deduce che si possono ancora cogliere o indicare le tracce di incorporazione in esso di un antico ciclo di poemi in cui si narrava della presa di Troia per opera dei popoli nominati in origine nel Catalogo, Beoti... Ftii, sotto il comando di Aiace. Dapprima ci fu un solo Aiace, e da questo in processo di tempo se ne svolsero due, quelli noti ad Omero. Il nome del padre di Aiace il minore, *Ὀιλεύς*, è connesso con Ilio, *Ϝιλεύς*, *Ϝίλιος*. Nella Troade vi erano colonie di Locresi]. — J. J. Hartman,

Acquiescere in aliqua re, p. 41 [È " ridicolo e assurdo „, come provano parecchi luoghi di Cicerone, *ad Att.* 13, 13, *ad fam.* 4, 6; 9, 3, e *pro Deiot.* 5, adoperare la frase *acquiescere in aliqua re* nel senso di *aequi bonique consulere*]. — L. Rank, *Observatiunculae ad Phaedrum*, pp. 42-62 [(Continuazione; v. *Rivista* XXXIX 345). — IV 16, 6 *sunt* IV 18 IV 24, 10 sgg.: espunge 13 IV 25, 10: *Auctores artis* simi*li* referens gloria. 21 *lauta* invece di *laeta* V 1 sono da espungere i vv. 10-11 V 5, 12 *Resonante cavea* turbam deficiunt loca oppure *Clamantem in cavea* t. d. l. 29–31 " locus sanari non potest „ V 8 espunge 5 e 6 V 10, 6 " *heu!* " invece di *Hic* — App. IV: 11 è da espungere VIII 29: Tum Pompeius *desuper* XI 8: *arte* con l'Halbertsma invece di *forte* XIII 5: Claram assecuta est famam *casta viduitas* XIV 27: Ubi nuntiatum est, *ecce oneratus* gaudiis XVI 7: *impudens* invece di *facinoris* XVII 8: *Quanto* oppure *Quali* dolore XXI 3: *rapuit* invece di *cepit* XXIII. XXVI 9: *nictu* invece di *nutu* XXVIII 7: *praemium* invece di *remedium* XXIX 6: *cunctis*]. — v. L⟨eeuwen⟩, *Ad Euripidem*, p. 62 [fr. 830 (Dind.), 2: *πλημμελῶς* invece di *πλὴν ὅμως*]. — J. v. Leeuwen J. f., *Homerica*, pp. 63-128 [(Continuazione; v. *Rivista* fasc. preced. p. 377). — *K* 1 sgg. [Dalle varie contradizioni notate dai critici " minime sequitur aggerem a carmine primitivo fuisse alienum aut librum *K* alienum esse ab Iliade „. Più giù basterà espungere senz'altro il v. 530] — *Λ* 192–194 = 207-209 [" ... falsi nihil est in Iovis verbis „]. 528 sgg. [" Particula *μάλιστα* cum utitur Cebriones, non totam pugnam cogitat, sed de ea campi parte, quam Hectorem petere iam iubet, loquitur sola „]. 648 sgg. [" ... immerito haec carminis pars a multis est vituperata; inepti enim nuntii fuisset in tanta festinatione animique perturbatione tam diu tempus terere „] — *M* 3–36 [" Talia neglegentius tractare et multa tacite praetermittere est poetarum, non est eorum qui opera aliena interpolant „] — *N* 458–462. 751-753 — *Ξ* 14 sg. 153 sgg. [" ... fortasse... ipsos versus pulcherrimos, quibus narrationem inclusit, partim desumsit (Iliadis poeta) e carmine antiquiore, nuptias annuas Caeli patris et Terrae matris celebranti „]. 433 [" Non *trans Xanthum* sive Scamandrum sed *iuxta dextram fluminis ripam*, ubi et pugnae potissimum saevire solent, iter fecit Priamus „] — *Π* 40 sgg. [" Cum ipse Homerus, dum carmen deducit, numquam non otio affluit, tum ii quos agentes inducit nullis unquam temporis angustiis prohibentur quominus id dicant vel faciant quod carmini novum decus addere posse videatur „]. 558 sg. 733–750 — *P* 608–625 — *Σ* 207 sgg. [" Unum est concedendum, quod et de centum aliis carminis locis iure potest dici, laxiorem esse verborum structuram „]. 483 sgg. [" ... statuimus: *rotundum clipeum* ei (cioè ad Achille) tribuisse poetam et optimo quidem iure tribuisse „] — *T* in genere sospetto specialmente perchè vi si parla troppo spesso del cibo, ciò che al

v. Leeuwen par naturale — *Υ* 75–352 [" haec pugna (di Enea e Achille) genuina videtur „] — *Φ* 17–67 — *X* 136–198. 487 sgg. — *Ψ* 1 sgg. [" ... genuina et laude digna visa sunt omnia „] — *Ω* 333 sgg. 449–456. 476. 480-483]. — Lo stesso, *De Eupolidis 'Demorum' fragmentis nuper repertis*, pp. 129-136 [*Catalogue général des antiquités égyptiennes du musée du Caire. N.° 43227. Papyrus de Ménandre par m.* Gust. Lefebvre. Testo dei sei frammenti di Eupoli con note in massima parte critiche. In fine ricostruzione degli ultimi frammenti di Menandro (Lefebvre p. xviii)].

Revue des études anciennes. XIV. 1912. 1. — *Documents et questions littéraires*: L. Bodin, *Thucydide: genèse de son œuvre*, pp. 1-38 [Ampia esposizione ragionata, se posso dire così, degli studi più recenti sull'argomento, specialmente del Grundy, *Thucydides and the history of his age* (Londra 1911) e del Wilamowitz, *Thukydides VIII* in *Hermes* XLIII. 1908, pp. 578 sgg. Non pare dubbio che l'opera di T. si sia formata progressivamente e in differenti periodi di tempo. Dopo la pace di Nicia lo storico dovette comporre o tutta o in parte la narrazione di una 'guerra di Archidamo', ed è cotesta narrazione che costituisce il fondo dei libri I–V 17. Riprendendola per introdurla nel suo piano definitivo la rimaneggiò. Il libro I subì certamente i maggiori ritocchi e ricevette le maggiori aggiunte. È difficile ammettere che T. abbia mai avuto l'intenzione di trattare a parte, facendone una monografia, la spedizione della Sicilia: tutto induce a credere che quando egli mise mano all'opera, il racconto di essa spedizione era già connesso alla concezione d'insieme del lavoro]. — P. Roussel, *Note sur un décret attique* (*Ath. Mitt. t. XXXVI, 1911, p. 75*), p. 39 [Propone ..... *ἐπειδ[ὴ ὁ δεῖνα διατρίβων]* ‖ *[πρὸ]ς τεῖ* (dativo dell'articolo femminile secondo una grafia comune in principio del II sec.) *κατὰ θάλατταν ἐργασίαι καὶ βουλόμεν[ος κτλ.* Non è possibile dire se il personaggio onorato sia uno straniero o un meteco]. — M. Besnier, *La question de la table latine d'Héraclée*, pp. 40–52 [C. I. L. I 206. Rassegna delle opinioni di tutti coloro che si sono occupati dell'iscrizione tenendo conto della 'tavola di Taranto' scoperta nel 1894, con minuta analisi e discussione delle pubblicazioni del Legras, *La table latine d'Héraclée* (Parigi 1907) e del Nap, *Datering en Rechtskarakter der z. g. lex Julia municipalis* (Amsterdam 1910). Nessuno dei due, e del resto nessun studioso ha potuto finora dire l'ultima parola. I risultati delle ricerche sono affatto negativi: si vede ciò che essa 'tavola' non è e ciò che non può essere; ma la sua data precisa, fra il 76 e il 59, e il suo vero carattere ci sfuggono. È vano aggiungere un'ipotesi a quelle

che sono da scartare, *lex Julia municipalis* del 45, quasi *lex data* dell'83, copia di tre *leges Papiae* del 65. Meglio confessare la nostra ignoranza e attendere luce da altre scoperte]. — C. Jullian, *Notes gallo-romaines: LIII. La source du Var et les cols transversaux des Alpes*, pp. 55-59 [Commento di una iscrizione trovata a Escoyères nel Queyras, relativa a un prefetto di alcune tribù alpine, dal Queyras al Varo e all'Estéron (Alpi marittime), verso il tempo dei Flavii]. — Lo stesso, *La Gaule dans la Table de Peutinger*, p. 60 [Annunzio della riproduzione diretta in eliotipia, di otto tavole, in fine del fascicolo, del notissimo documento]. — J. Momméja, *Les découvertes de Sos* e *Les mines de fer de Sos*, pp. 67-71, 72-74 [Per noi basta il titolo]. — R. Lizop, *Notes épigraphiques sur Saint-Bertrand-de-Comminges*, pp. 77-79 [Tre iscrizioni latine]. — H. De Gérin-Ricard, *Les inscriptions de Lambesc*, p. 80 [Edite nel t. XII del *Corpus*. Una, inedita, a Mercurio]. — C. Jullian, *Chronique gallo-romaine*, pp. 81-90 [Notizie in massima parte bibliografiche].

Napoli, 30 maggio 1912.

Domenico Bassi.

PUBBLICAZIONI RICEVUTE DALLA DIREZIONE

Epitome Thesauri Latini. Adornavit et auxiliantibus compluribus edidit Fr. Vollmer. Vol. I: Fasc.: I **a-aedilis**. Confecerunt Fr. Vollmer et E. Bickel. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di coll. 160.

Robert von Pöhlmann. Geschichte der sozialen Frage und des Sozialismus in der antiken Welt. Zweite, vermehrte und verbesserte Auflage. Erster Band, di pp. xv-610. Zweiter Band, di pp. xii-644. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1912.

Carlo Pascal. Le credenze d'oltretomba nelle opere letterarie dell'antichità classica. Volume primo, di pp. xii-263. Volume secondo, di pp. 262. Catania, Fr. Battiato, 1912.

Francesco Guglielmino. Arte e Artifizio nel Dramma Greco. Catania, Fr. Battiato, 1912, di pp. x-301.

Menandrea ex papyris et membranis vetustissimis iterum edidit Alfredus Koerte. Editio maior. Accedunt duae tabulae phototypicae, di pp. lxiv-192. Editio minor, di pp. vi-145. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912.

Pauli Aeginetae libri tertii interpretatio latina antiqua. Adiuvante Instituto Puschmanniano Lipsiensi edidit J. L. Heiberg. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di pp. xiv-242.

Xenophontis Institutio Cyri. Recensuit Guilelmus Gemoll. Editio maior, di pp. xiv-461. Editio minor stereotypa, di pp. xi-344. Lipsiae, Teubner, 1912.

Irene Nye. Sentence Connection illustrated chiefly from Livy. A Thesis presented to the Faculty of the Graduate School of Yale University in Candidacy for the Degree of Doctor of Philosophy. Weimar, printed by R. Wagner Sohn, 1912, di pp. x-144.

Cesare Giarratano. I codici dei libri De re coquinaria di Celio. Napoli, Detken e Rocholl, 1912, di pp. 18.

V. Ragazzini. Animadversio Augustiniana (ad " De civitate Dei „ lib. XIV capp. III et V). Aquilae, typis Societatis artium graphicarum, MDCCCCXII, di pp. 21.

Fabrianensium dispersorum codicum fragmenta. Invenit restauravit in ordinem composuit Nicolaus Perini. Pars I. Index. Senae Gallorum, ex officina Puccini, Massae et socior., MCMXII, di pp. vii-62.

Emanuele Ciaceri. Sulla pretesa origine cretese del culto di Venere Ericina (Estratto dagli " Studi storici per l'antichità classica „, vol. V, fasc. I-II, pp. 164-180).

Enrico Cocchia. I monumenti degli Scipioni e l'epigramma sepolcrale di Ennio, pp. 203-221. — Interpretazione critica del v. 895 dei Captivi. Nota Plautina, pp. 225-230 (Estratti dagli " Atti della R. Accademia Arch. Lett. Bell. Arti „ di Napoli, Nuova Serie, vol. II).

P. L. Ciceri. La probabile fonte di una favola medioevale (Estratto dal periodico " Classici e Neolatini „, anno 8°, n. 1), di pp. 7.

Giuseppe Checchia. Nuova versione ritmica interamente rifatta del Veianius primo carme latino di Giovanni Pascoli premiato dal Reale istituto Belga di Amsterdam (Estr. dal period. cit., anno e vol. citt.), di pp. 15.

Pietro Verrua. Una lezione epistolare di latino a una donzella spagnola nel 1504. Bobbio, Tip. A. Cella, 1912, di pp. 11.

Robert Henning Webb. On the Origin of Roman Satire (Reprinted from " Classical Philology „, Vol. VII, No. 2, pp. 177-189).

E. H. Sturtevant. Studies in Greek Noun-Formation. Based in part upon material collected by the late A. W. Stratton, and prepared under the supervision of Carl D. Buck. Labial Terminations II. The University of Chicago Press (Leipzig, Th. Stauffer), 1911, di pp. 46.

Carlo Pascal. Il mito d'Orfeo ed il Cristianesimo (Estr. dal " Didaskaleion „, pp. 54-56).

Anselmo Di Bella. La commedia di Menandro. Catania, Fr. Battiato, 1912, di pp. vii-161.

Hugo Ehrlich. Untersuchungen über die Natur der griechischen Betonung. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1912, di pp. xi-275.

Petronii Saturae et liber Priapeorum. Recensuit Franciscus Buecheler. Editionem quintam curavit Guilelmus Heraeus. Adiectae sunt Varronis et Senecae saturae similesque reliquiae. Berolini, apud Weidmannos, 1912, di pp. iv-282.

Thukydides erklärt von J. Classen. Fünfter Band. Fünftes Buch. Dritte Auflage bearbeitet von J. Steup. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung 1912, di pp. vii-287.

W. Windelband. Geschichte der antiken Philosophie. Dritte Auflage bearbeitet von Adolf Bonhöffer. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1912, di pp. x-344 (Fünfter Band, 1. Abteilung, 1. Teil del " Handbuch der kl. Altertumswiss. „ di Iwan von Müller).

Georg Wissowa. Religion und Kultus der Römer. Zweite Auflage. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1912, di pp. xii-612 (Fünfter Band, 4. Abteilung del " Handbuch „ cit.).

Ausführliches lateinisch-deutsches Handwörterbuch aus den Quellen zusammengetragen und mit besonderer Bezugnahme auf Synonymik und Antiquitäten unter Berücksichtigung der besten Hilfsmittel ausgearbeitet von Karl Ernst Georges. Achte verbesserte und vermehrte Auflage von Heinrich Georges. Erster Halbband: **A-contentio.** Hannover und Leipzig, Hahnsche Buchhandlung, 1912, di coll. 1600.

Ioannes Stroux. De Theophrasti virtutibus dicendi. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di pp. 126.

Karl Manitius. Des Claudius Ptolemäus Handbuch der Astronomie. Erster Band. Aus dem Griechischen übersetzt und mit erklärenden Anmerkungen versehen. Leipzig, Teubner, 1912, di pp. xxviii-462.

Heronis Alexandrini Opera quae supersunt omnia. Vol. IV. Heronis Definitiones cum variis collectionibus. Heronis quae feruntur Geometrica. Copiis Guilielmi Schmidt usus edidit J. L. Heiberg. Cum LXII figuris. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di pp. xxix-450.

Papiri greci e latini. Volume primo n.[i]1-112 con 13 tavole fotocollografiche (Pubblicazioni della Società italiana per la ricerca dei Papiri greci e latini in Egitto). Firenze, B. Seeber; Lipsia, O. Harrassowitz, 1912, di pp. xiv-227, in-4°.

Exempla Codicum Graecorum Litteris minusculis scriptorum annorumque notis instructorum. Volumen prius: Codices Mosquenses. Ediderunt Gregorius Cereteli et Sergius Sobolevski. Mosquae, Sumptibus Instituti Archaeologici Mosquensis (Leipzig, Otto Harrassowitz), 1911, di pp. 15 e Tavole XLIII.

Otto Apelt. Platonische Aufsätze. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. vi-296.

H. Gomperz. Sophistik und Rhetorik. Das Bildungsideal des *ΕΥ ΛΕΓΕΙΝ* in seinem Verhältnis zur Philosophie des V. Jahrhunderts. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. vi-292.

Einleitung in die Altertumswissenschaft herausgegeben von Alfred Gercke und Eduard Norden. I. Band: Methodik [von Alfred Gercke]. Griechische und Römische Literatur [von Erich Bethe. Paul Wendland. Eduard Norden]. Sprache [von Paul Kretschmer]. Metrik [von Ernst Bickel]. Zweite Auflage. Leipzig und Berlin, 1912, di pp. xi-632.

Griechische Papyri im Museum des Oberhessischen Geschichtsvereins zu Giessen im Verein mit O. Eger herausgegeben und erklärt von Ernst Kornemann und Paul M. Meyer. Band I, Heft 3 von Ernst Kornemann und Paul M. Meyer. Urkunden No. 58-126 mit 3 Lichtdrucktafeln und Indices. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. xiii-168, in-4°.

Inscriptiones latinae. Collegit Ernestus Diehl (Tabulae in usum scholarum editae sub cura Iohannis Lietzmann 4). Bonnae, A. Marcus et E. Weber, MCMXII, di pp. xxxix e tavole 50, in-4°.

Karl Mras. Die Überlieferung Lucians (Mit 1 Tafel) (dai " Sitzungsberichte der Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien „, Phil.-hist. Kl. 167. B., 7. Abh.), di pp. 244.

Marcus Galdi. Iohannes Pascoli (Excerpta ex romano commentario " Vox Urbis „, an. XV, 1912), di pp. 18.

Annibale Izzo. La falsa morte di Oreste (Sofocle, El., vv. 680-764), di pp. 11. — Il sogno di Clitennestra (Sofocle, El., 495-98), di pp. 8. Palermo, Tip. Cal. Sciarrino, 1912.

Attilio Gnesotto. Il testo del De Officiis di Cicerone nel codice di Troyes 552 (Estr. dagli " Atti e Memorie „ della R. Accademia di scienze, lettere ed arti in Padova, vol. XXVIII, Disp. III), di pp. 6.

Lateinisches Lesebuch für Gymnasien. Bearbeitet von Christian Harder. I Teil: Text. Leipzig, G. Freytag, 1912, di pp. 419.

Le Baccanti di Euripide tradotte in versi italiani da Ettore Romagnoli. Firenze, A. Quattrini, 1912, di pp. xlv-104.

Carmen Petri Rasi Patavini magna laude ornatum (Excerptum e Sylloge cui titulus: Carmina praemiis et laudibus in certamine poetico ornata quod S. P. Q. R. edidit ad diem natalem Urbis anno ab Regno Italico instituto L̄ sollemniter celebrandum). Romae, MCMXI, di pp. 9, in-4°.

Petronio Arbitro. Satyricon romanzo di avventure e di costumi. Versione di Umberto Limentani. Genova, A. F. Formíggini, 1912, di pp. xiv-223.

Camillo Cessi. Sul rapimento di Core in Sicilia nella poesia ellenistica (Estratto dall' " Archivio Storico per la Sicilia Orientale „, ann. IX, Fasc. I), di pp. 7.

Gio. Angelo Alfero. Su un preteso viaggio di Adriano e sulla congiura dei consolari nel 118. Nota (Estr. dagli " Atti della R. Accademia delle Scienze di Torino „, vol. XLVII), di pp. 18.

Aldo Ferrabino. Cirene Mitica. Nota (Estr. dagli " Atti „ cit., vol. cit.), di pp. 27.

Ettore Bignone. Epicurea. Nota (Estratto dagli " Atti „ cit., vol. cit.), di pp. 23.

Michele Cerrati. La battaglia dei Campi Raudi. Nota (Estr. dagli " Atti „ cit., vol. cit.), di pp. 8.

Giovanni Capovilla. Aeschylea. Osservazioni critiche ed esegetiche alle Eumenidi. Pisa, Tip. Succ. Nistri, 1912, di pp. 62.

Enrico Aguglia. Spiriti e Forme della Satira di Giovenale. Castrogiovanni, Tip. " La Propaganda „, di pp. 143 [senza data].

Cristina Tosato. Studio sulla grammatica e lingua delle XIX Declamazioni Maggiori Pseudoquintilianee. Intra, Tip. Bertolotti, 1912, di pp. 155.

Monroe E. Deutsch. Notes on the text of the Corpus Tibullianum (University of California Publications in Classical Philology, Vol. 2, No. 9, 1912, pp. 173-226).

Robert J. Bonner. Administration of justice in the age of Hesiod (Reprinted from " Classical Philology „, Vol. VII, No. 1, 1912, pp. 17-23).

Corrado Barbagallo. Gli studi di storia antica, greca e romana in Italia (Estratto dalla " Rivista italiana di sociologia „, Ann. XVI, Fasc. II, 1912), di pp. 13.

Celso Osti. De mytho in Platonis Gorgia (Estratto dall' " Annuario „ dell'i. r. Ginnasio superiore di Capodistria, Ann. scol. 1910-1911), di pp. 10.

Alberto Gianola. Evphorbos con saggio di versione metrica dall'Iliade d'Omero (Estratto dalla " Rivista Ligure „ di Scienze, Lettere ed Arti, 1912), di pp. 12.

Albert Hehl. Die Formen der lateinischen Ersten Deklination in den Inschriften. Inaugural-Dissertation. Tübingen, J. J. Heckenhauer, 1912, di pp. viii-73.

Miscella. Scripsit C. Brakman. Lugduni-Batavorum, E. J. Brill, 1912, di pp. 59.

Concetto Marchesi. Notizie di codici. Nota (Estratto dai " Rendiconti „ del R. Ist. Lomb. di sc. e lett., serie II, Vol. XLV, 1912, pp. 381-395).

— — Religione e poesia in Roma nell'ultimo secolo avanti Cristo (Estratto dal fascicolo di giugno 1912 della " Rivista d'Italia „, pp. 883-901).

Alberto Gianola. Pitagora e le sue dottrine negli scrittori latini del primo secolo a. C. IV. Mimi – Q. Orazio Flacco – P. Virgilio Marone (Estratto dalla Rivista " Ultra „ di Roma, N. 3 e 4 del 1912), di pp. 24.

Paul Cauer. Grammatica militans. Erfahrungen und Wünsche im Gebiete des lateinischen und griechischen Unterrichtes. Dritte, umgearbeitete und stark vermehrte Auflage. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1912, di pp. xi-227.

Thallusa. Carmen † Joannis Pascoli in certamine poetico Hoeufftiano praemio aureo ornatum, di pp. 16. Accedunt novem carmina laudata (Solatiolum Petri Helbert Damsté, di pp. 21; Venator Petri Rosati, di pp. 15; Lydia Antonii Traverzani, di pp. 16; Eunus Raffaëlis Carrozzari, di pp. 28; Villa Syronis Alafridi Bartoli, di pp. 18; Plotinus Francisci Sofia-Alessio, di pp. 21; Strages infantium Bethlehemitarum Francisci Xaverii Reuss, di pp. 9; Tupac Amaru Fr. Jo. Mariae Joseph, di pp. 15; Ad Rhenum fluvium Joannis Caldanae, di pp. 11). Amstelodami, apud Io. Mullerum, MCMXII.

Johannes Kromayer. Antike Schlachtfelder Bausteine zu einer antiken Kriegsgeschichte. Dritter Band: Italien und Afrika. Zweite Abteilung: Afrika. Von G. Weith. Mit 11 lithographischen Karten, 23 Abbildungen im Text und den Registern für das ganze Werk. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1912, di pp. x e 498-935.

Vitae Vergilianae. Recensuit Iacobus Brummer. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di pp. xxiv-74.

Sancti Diadochi Episcopi Photicensis De perfectione spirituali capita centum. Textus graeci ad fidem codd. mss. editionem criticam et quasi principem curavit J. E. Weis-Liebersdorf. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di pp. vi-165.

Apolinarii Metaphrasis Psalmorum. Recensuit et apparatu critico instruxit Arthurus Ludwich. Lipsiae, B. G. Teubner, 1912, di pp. xl-308.

Eduard Stemplinger. Das Plagiat in der griechischen Literatur. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. vi-293.

Th. Zielinski. Cicero im Wandel der Jahrhunderte. Dritte durchgesehene Auflage. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. viii-371.

Hugo Blümner. Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste

bei Griechen und Römern. Erster Band. Zweite, gänzlich umgearbeitete Auflage mit 135 in den Text gedruckten Holzschnitten. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. XII-364.

Eranos. Acta philologica Suecana. Vol. XI, n. 2.
Transactions and Proceedings of the American Philological Association, 1910. Volume XLI.
Harvard Studies in Classical Philology. Volume XXII, 1911.
Classical Philology (The University of Chicago Press). Vol. VII, n. 2.
The Classical Review. Vol. XXVI, nn. 3 e 4.
The Classical Quarterly. Vol. VI, n. 3.
The Journal of Philology. Vol. XXXII, n. 63.
The American Journal of Philology. Vol. XXXIII, n. 2 (130).
Modern Language Notes. Vol. XXVII, n. 4.
Mnemosyne. Bibliotheca philologica Batava. Vol. XL, n. 3.
Revue de l' Instruction publique en Belgique. Vol. LV, nn. 1 e 2.
Le Musée Belge. Vol. XVI, nn. 2 e 3.
Bulletin bibliographique et pédagogique du Musée Belge. Vol. XVI, n. 3.
Revue des études anciennes. Vol. XIV, n. 3.
Bulletin de correspondance Hellénique. Ann. XXXV, nn. 5-12.
Byzantinische Zeitschrift. Vol. XXI, nn. 1 e 2.
Bibliotheca philologica classica. Vol. XXXIX, n. 1.
Atene e Roma. Ann. XV, nn. 160-162.
Bollettino di filologia classica. Ann. XVIII, nn. 11 e 12. XIX, n. 1.
Rivista d'Italia. Ann. XV, nn. 5 e 6.
Classici e Neolatini. Ann. VIII, n. 1.
" Didaskaleion ". Studi filologici di Letteratura Cristiana antica. Ann. I, n. 2.

Torino, 15 luglio 1912.

GIUSEPPE MAGRINI *gerente responsabile.*

Tip. Vincenzo Bona - Torino.

OSSERVAZIONI INTORNO ALLA SINTASSI DI CONCORDANZA IN LATINO

(Aggiunte e correzioni alle grammatiche).

I.

Lo Schmalz (*Lat. Syntax,* 4ª ed., p. 339) insegna con succosa brevità : " Wenn mehrere Subjekte ein gemeinsames Prädikat haben, steht dasselbe naturgemäss im Plural. Aber die Stellung des Prädikates (vor, nach oder zwischen den Subjekten), die Art der Subjekte (Personen, Sachen, Abstrakta), die Art ihrer Verbindung (asyndetisch, einfach kopulativ, polysyndetisch), ihr inneres Verhältnis (Hendiadyoin, auch Vorherrschaft eines Hauptbegriffs wie Sall. hist. 2, 98, 9 *Hispaniam nos aut Sertorius vastavimus*.....) und die Stilgattung (Poesie oder Prosa, Umgangssprache) bedingen mancherlei Abweichungen „. Se non che lo Schmalz non tien qui conto d'un caso, che, sebben frequentissimo, è trascurato affatto anche dagli altri grammatici. Come si comporta il predicato, quando i vari soggetti sono degli infiniti? In questo caso, per rispondere subito alla domanda che ci siam posta, il predicato si trova al plurale rarissimamente e, di regola, solo se il senso richiede che i concetti espressi dai vari infiniti siano considerati come recisamente distinti tra loro; e la quasi costante preponderanza che, ove non si dia la predetta condizione, ha il predicato singolare, non potendo essere sufficien-

temente spiegata nè dalla posizione di questo nè dalla relazione di significato intercedente tra gl'infiniti nè dal loro collegamento formale, si dovrà principalmente attribuire a qualche altra cagione, ch'io credo risieda nella natura stessa del predicato. Mi pare infatti probabile che, essendo frequentissimo il caso che con gli infiniti-soggetti fungano da predicato i verbi e le espressioni verbali impersonali che, come *dedecet*, *oportet*, *satius est* (1), non si usano se non nella terza persona singolare oppure le frasi bell'e fatte *stultitia est*, *iudicis est*, *meum est* e via, questo appunto abbia facilmente determinata nell'uso una tendenza a mantenere nel singolare anche gli altri predicati riferiti a più infiniti-soggetti.

A comprovare ciò che ho asserito di sopra, sceglierò dalla messe abbondante che ho raccolta, con la quale potrei riempiere molte e molte pagine, un parco numero d'esempi, avvertendo che quelli che tralascio presentano quasi tutti il predicato nel singolare. Converrà per altro distinguere il caso in cui il predicato precede gl'infiniti-soggetti da quello in cui viene dopo di essi.

1° Il predicato precede. Costante è allora l'uso del singolare; se si vuole insistere sulla pluralità e reciproca distinzione tra gl'infiniti-soggetti, si suol cominciare la proposizione dandole per soggetto un pronome prolettico plurale, di modo che gl'infiniti vengono a prendere funzione apposizionale. Ciò naturalmente non esclude che si trovi usato anche nel singolare il pronome prolettico seguìto da più infiniti. Esempi: *A)* Cic., *de off.*, 3, 20, 81: *Cadit* ergo in virum bonum *mentiri*..., *criminari*, *praeripere*, *fallere?* — *Brut.* 69, 242: ...quantum... *polleat oboedire* tempori multorumque... periculo *servire* — *Top.* 4, 21 *Repugnat*... recte *accipere* et *invitum reddere* — Sen., *de ira* 3, 10, 4: *Prodest* morbum suum *nosse* et vires eius... *opprimere.* — Cic., *de off.*, 1, 34,

---

(1) Per es. Cic., *de off.* 1, 27, 94: *falli*, *errare*, *labi*, *decipi* tam *dedecet*, quam...; Sen., *de ira* 3, 28: Quanto nunc *satius erat* amicos *parare*, inimicos *mitigare*, rem publicam *administrare*, *transferre* in res domesticas operam...; ecc.

125: Peregrini *officium est* nihil... *agere*, nihil... *anquirere*, minimeque *esse... curiosum* — *de fin.* 3, 9, 32: *peccatum est* patriam *prodere*, parentes *violare*, fana *depeculari* — Sen., *de ira* 3, 13, 3: In Socrate irae *signum erat* vocem *submittere*, *loqui* parcius. — Cic., *Rab. perd.* 1, 3: si *est* boni consulis... *ferre* opem patriae, *succurrere*..., *implorare*, ...*ducere*, *est* etiam bonorum..... civium..... *intercludere* omnes seditionum vias, *munire*..., ...*putare*: ea qui secutus sit, laude... dignum *iudicare* — *in Pis.* 24, 57: levitatis *est*... *aucupari*... et... *consectari*. — *pro Cael.*, 12, 30: *erat*... *meum deprecari*... veniamque *petere* — *de off.* 3, 2, 10: harum... *est* virtutum *proprium* nihil *extimescere*, omnia humana *despicere*, nihil... intolerandum *putare* — 1, 17, 55: *magnum est*... eadem *habere* monumenta maiorum, eisdem *uti* sacris, sepulcra *habere* communia — Sen., *de ira*, 3, 3, 2: *Necessarium est*... foeditatem... *coarguere* et ante oculos *ponere*. — *B)* Cic., *pro Cael.*, 6, 13: Illa... in illo homine *mirabilia fuerunt*, *comprehendere* multos amicitia, *tueri* obsequio, ...*communicare*..., *servire*..., *versare*... et *regere*... atque... *torquere ac flectere*, ...*vivere* — *In Pis.*, 25, 60: Inania *sunt* ista... *delectamenta* puerorum, *captare* plausus, *vehi* per urbem, conspici *velle* — *de senect.*, 18, 63: Haec enim ipsa *sunt honorabilia*..., *salutari*, *adpeti*, *decedi*, *adsurgi*, *deduci*, *reduci*, *consuli* — Liv., 5, 6, 6: Haec Romano nomine *sunt digna*, non Veios tantum nec hoc bellum *intueri*, ...sed famam... *quaerere* — Quint., *inst. or.*, 3, 4, 15: Illa quoque *sunt communia*, *conciliare*, *narrare*, *docere*, *augere*, *minuere*, ...animos audientium *fingere* (cfr. Sall., *Iug.* 85, 33: At illa multo optima rei publicae doctus sum, hostem *ferire*, praesidium *agitare*, nihil *metuere*..., ...*pati*, ...*requiescere*, ...*tolerare*.). — Col pronome prolettico nel singolare: Cic., *de off.* 1, 24, 82: Idque est magni viri, rebus agitatis *punire* sontes, multitudinem *conservare*, in omni fortuna recta atque honesta *retinere*.

2° Il predicato vien dopo. Prevale allora di gran lunga l'uso del singolare, ma si trova anche il plurale, che è anzi necessario quando, come s'è già detto, il senso richiede che i concetti espressi dagli infiniti siano nettamente distinti tra loro. Esempi: *A*) Val. Mass., 3, 4, 3: ...cui quidem diutis-

sime imperium *obtinere*, quater lustrum *condere*, ter *triumphare contigit* — Cic.., *ad fam.* 6, 1, 3: bene *sentire* recteque *facere* satis *est* ad bene... vivendum — Sall., *Iug.* 31, 14: ...quos omnes eadem *cupere*, eadem *odisse*, eadem *metuere* in unum *coegit.* — Cic., *de fin.* 3, 9, 32: sic *maerere*, sic *timere*, sic in libidine *esse peccatum est* (dove per altro è da notare l'anafora) — Quint., *inst. or.*, 9, 1, 25: sed non ideo *irasci, misereri, deprecari figura erit.* — Cic., *in Ant.* 1, 14, 33: Carum *esse civem*, bene de re publica *mereri*, *laudari*, *coli*, *diligi gloriosum est; metui* vero et in odio *esse invidiosum* — *ad Q. fr.* 1, 1, 32: *esse abstinentem*, *continere* cupiditates, suos *coercere*, ...*tenere* rationem, facilem se... *praebere*... *praeclarum* magis *est* quam *difficile* — *de off.* 1, 35, 128: *Latrocinari*, *fraudare*, *adulterare* re *turpe est*, sed *dicitur* non obscene — Sall., *Iug.* 85, 3: Bellum *parare* simul et aerario *parcere*, *cogere* ad militiam eos quos nolis offendere, domi forisque omnia *curare*, et ea *agere* inter invidos... opinione..... *asperius est* (dove per altro l'ultimo infinito riassume i precedenti) — Sen., *de ira* 2, 6, 2: *gaudere laetarique proprium et naturale* virtutis *est* (dove per altro i due infiniti esprimono un sol concetto) — Quint., *inst. or.* 11, 3, 80: *corrugare* nares... et *inflare* et *movere* et digito *inquietare* et... *excutere* et *diducere*... et... *resupinare indecorum est.* — *B)* Cic., *de orat.* 1, 42, 187; in hac denique ipsa ratione dicendi *excogitare, ornare, disponere, meminisse, agere ignota* (?) quondam omnibus et *diffusa* late *videbantur* (dove il plurale è necessario) — Quint., *inst. or.* 9, 1, 23: *irasci, dolere, misereri, timere, confidere, contemnere* non *sunt figurae* (dove il plur. non è necessario; cfr. sopra l'es. dello stesso, ibid. 25).

Naturalmente ciò che si è detto intorno al predicato riferito a più infiniti-soggetti vale anche per il predicato riferito a più infiniti-oggetti, nel qual caso del pari si trova ordinariamente il singolare: Cic., *de off.* 1, 6, 18: *labi*..., *errare*, *nescire*, *decipi* et *malum* et *turpe* putamus (quanto al plurale, cfr. Sall., *Iug.* 85, 33 già citato addietro).

Si deve però aggiungere che, come con più soggetti rappresentati da sostantivi, così anche con più soggetti rappresentati da infiniti si ha spesso, massime in Cicerone, una terza

collocazione del predicato, cioè dopo il primo soggetto (1): con la qual collocazione ovviamente non è possibile se non il singolare; p. es.: Cic., *pro Sest.* 40, 86: Hoc *sentire* prudentiae *est, facere* fortitudinis, et *sentire*... et *facere* perfectae ...virtutis — *pro Mur.* 30, 62: *mutare* sententiam *turpe est, exorari* scelus, *misereri* flagitium — *de fin.* 3, 13, 44: si et *sapere expetendum sit* et *valere* — *Tusc.* 3, 34, 83: et *invidere* aegritudinis *est* et *aemulari* et *obtrectare* et *misereri* et *angi, lugere, maerere,* aerumna *affici, lamentari, sollicitari, dolere,* in molestia *esse, afflictari, desperare* — 4, 26, 56: *aemulari utile est, obtrectare, misereri* — *Or.* 21, 69: *Probare* necessitatis *est, delectare* suavitatis, *flectere* victoriae — Sen., *de vita b.* 3, 2: et *enumerare* illas *longum est* et *coarguere.*

Contrariamente poi a ciò che il più spesso avviene nel predicato, i pronomi relativi o dimostrativi riferendosi a più infiniti precedenti, purchè questi non esprimano un concetto solo, si mettono nel plurale: Cic., *de fin.* 3, 9, 32: peccatum est... *prodere, ...violare, ...depeculari, quae* sunt in effectu — *Rab. post.* 15, 42: ...castris locum *capere,* exercitum *instruere, expugnare* urbes, ...*profligare,* .....*excipere,* .....*persequi.* Sunt *ea* quidem magna... Quo minus admirandum est eum facere *illa* — *Tusc.* 3, 34, 83 (v. sopra): ...*afflictari, desperare. Haec*

---

(1) Dalle pur diligentissime liste compilate dal Lebreton (*Études sur la langue et la grammaire de Cicéron,* p. 17 e precedenti) potrebbe apparire che Cic. ammettesse questa collocazione soltanto se i vari soggetti sono nomi di persona, mentre l'ha abbastanza spesso, oltre che con gl'infiniti, anche con nomi di cosa (*de nat. d.* 2, 26, 66: *aqua restabat* et *terra*; *Tusc.* 2, 22, 52: si *pes condoluit,* si *dens*; *de dom. sua* 21, 55: Gabinio *Syria dabatur,* Macedonia Pisoni; ecc.), con nomi di cosa e di persona misti (*de sen.* 10, 32: non *curia* vires meas *desiderat,* non *rostra,* non *amici,* non *clientes,* non *hospites*; *de off.* 1, 7, 22: ortus... nostri partem *patria vindicat,* partem *parentes*; *de dom. sua* 18, 46: ubi *crimen est,* ubi *accusator,* ubi *testes*; ecc.), e soprattutto con nomi astratti (*de off.* 2, 2, 6: *oblectatio quaeritur* animi *requiesque* curarum; 2, 3, 11: Deos placatos *pietas efficiet* et *sanctitas*; 2, 14, 51: *gloria paritur* et *gratia*; *de rep.* 3, 8, 13: nec vero illis *voluntas defuit* aut *ingenium*; *de nat. d.* 2, 33, 82: *ordo apparet* et... *similitudo*; ecc.). Cfr. Corn. Nep. 8, 2, 1: *hic... contemptus est* atque eius *solitudo*; Quint., *inst. or.* 11, 3, 155: *Fiducia* igitur *appareat* et *constantia*; ecc.

omnia definiunt Stoici — Si veggano inoltre nelle citazioni fatte più sopra: *Rab. perd.* 1, 3: *ea* qui secutus sit; Sall., *Iug.* 85, 3: *ea* agere. Riferito a più infiniti, anche il dimostrativo epanalettico può essere plurale, come s'è già visto per il dimostrativo prolettico: Cic., *pro Marc.* 3, 8: Animum *vincere*, iracundiam *cohibere*, victoriae *temperare*, adversarium non modo *extollere*... sed etiam *amplificare*..., *haec* qui facit, ...simillimum deo iudico — *Tusc.* 1, 10, 22: *Cogitare*... et *providere* et *discere* et *docere* et *invenire* ecc., *haec* et similia eorum in horum quattuor generum inesse nullo putat. Notevole infine in Quint. *inst. or.* 8, 3, 44: ...*ductare* exercitum et *patrare* bellum, apud Sallustium *dicta* sancte et antique,... (= *quae* o *etsi*... *dicta sunt*).

Accennerò in fine che quello che ho qui stabilito trattando di semplici infiniti si può estendere in generale alle proposizioni sostantive: vale a dire che, anche riferito a due o più proposizioni sostantive, il predicato sta nel singolare e, solo se è preceduto da più proposizioni infinitive e si vuol far spiccare la pluralità dei concetti ch'esse esprimono, si trova qualche volta nel plurale. Mi restringerò a pochissimi esempi, senza venire a più minute distinzioni: Cic., *Brut.* 52, 196: *captiosum esse* populo (*id*), quod scriptum esset, *neglegi* et opinione *quaeri voluntates* — *pro Arch.* 5, 11: *Est* enim *obscurum* proximis censoribus *hunc*... cum L. Lucullo apud exercitum *fuisse*, superioribus... *fuisse* in Asia, primis... *nullam* populi *partem esse censam* — Liv., 8, 18, 6: Tum *patefactum* (*est*) muliebri fraude *civitatem premi matronasque* ea venena *coquere* et... manifesto *deprehendi posse* — Cic., *de inv.* 1, 20, 29: Hic *erit considerandum*, *ne quid* perturbate..... *dicatur*, *ne* quam in aliam rem *transeatur*, *ne* ab ultimo *repetatur*, *ne* ad extremum *prodeatur*, *ne quid*... *praetereatur* — *pro Balb.* 7, 19: *Est* autem *petendum*, *ne oderitis* ingenium, *ne inimici sitis* industriae, *ne* humanitatem opprimendam, *ne* virtutem poeniendam *putetis*. — *In Cat.* 1, 7, 18: (Superiora illa, quamquam *ferenda* non *fuerunt*, tamen... tuli; nunc vero) *me* totam *esse* in metu..., *Catilinam timeri*, nullum *videri consilium*... *iniri posse*... non *est ferendum* (si noti che le parole *illa ferenda non fuerunt* del primo membro del periodo non hanno potuto

influire sulle parole corrispondenti che chiudono il secondo membro; per conservare anche qui il pluralo si sarebbe dovuto dire con un pronome epanalettico: *haec ferenda non sunt*) — 1, 9, 22: Sed *tu ut* vitiis tuis *commoveare, ut* legum poenas *pertimescas, ut* temporibus rei publicae *cedas*, non *est postulandum*. — Liv., 28, 27, 16: *lapides pluere* et *fulmina iaci* de caelo et insuetos fetus *animalia edere* vos *portenta esse* putatis — 31, 30, 3: *sata exuri, dirui tecta, praedas... agi misera* magis quam *indigna* patienti *esse*. Anche con varie proposizioni sostantive il predicato è posto talvolta subito dopo la prima: Ces., *b. c.* 2, 31, 4: neque *pudentes suspicari oportet*, sibi parum credi, neque *improbos scire* sese timeri — Liv., 37, 53, 6: Haec vos *ne decipiat oratio, providendum* vobis *erit, neve* non solum..... alios nimium *deprimatis*..., alios praeter modum *extollatis*, sed etiam *ne*, qui adversus vos arma tulerint, in meliore statu *sint* quam socii... vestri. Infine anche i pronomi dim. o rel. riferiti al contenuto di più proposizioni sostantive si regolano come i pronomi dim. o rel., che si riferiscono a più infiniti semplici: Cic., *in Ant.* 2, 9, 20: tantum dicam... *te... nosse, me... defuisse*... Sed *haec* non huius temporis (invece in *ad fam.* 14, 2, 2: " *Te*..... sic *vexari*, sic *iacere*..., *id*que fieri mea culpa „ *id* perchè *te vexari* e *te iacere* son considerati come un sol concetto) — *ad fam.* 14, 18, 1: Mihi veniunt in mentem *haec* (prolettico), Romae *vos* esse tuto posse..... eamque *rem posse* nobis adiumento esse — Liv., 41, 23, 9: Nisi *hoc* (prolettico) dubium alicui est, *bellandum... esse* et, quod... interpellatum est, ...*id*... *futurum* (*esse*). S'intende dunque che in vece di " Vix *est impetratum*, ut... atque ut... „ si può dire, facendo delle due proposizioni soggettive due proposizioni epesegetiche " Vix *hoc est impetratum*, ut... atque ut... „ e anche, se si vuol distinguere con forza il contenuto delle due proposizioni, " Vix *haec* (*duo*) *sunt impetrata*, ut... atque ut... „ (Cic., *de am.* 4, 14: Sin autem *illa* (*sunt*) *veriora, ut idem interitus sit* animorum et corporum *nec* ullus *sensus maneat*, ...; mentre senza l'espressione prolettica non si potrebbe dire se non: *Verius est*, ut ecc.).

II.

È noto che le grammatiche latine concordemente escludono che con più soggetti inanimati di genere maschile l'aggettivo del predicato possa mettersi nel neutro. Il Draeger (*Hist. Syntax*, 2ª ediz., 1° vol., p. 182, § 109) formulò la regola seguente: " Mehrere abstracte Subjecte, weiblichen Geschlechts, selten männliche Concreta, können das Prädicat im Neutrum haben „, e dopo aver recati i noti esempi con più soggetti astratti di genere femminile: Cic., *de fin.* 3, 11, 39 : *stultitia* et *timiditas*... sunt *fugienda*; Sall., *Cat.* 20, 2 : ni *virtus fidesque* vostra *spectata* mihi forent ecc., aggiungeva: " Für dieselbe Construction bei concreten Subjecten männlichen Geschlechtes (von Krüger lat. Gramm. § 291 Anm. 1 bezweifelt) existirt wenigstens eine sichere Stelle bei Lactanz *opif.* 11, 20 : ad quas partes cum potus et cibus mixta pervenerint „. Più tardi il Kühner (*Ausführl. Gramm. d. lat. Sprache*, vol. 2°, p. 29, § 13, 1 β) rifece la regola a questo modo: " Bei Sachnamen (compresivi, come mostrano gli esempi aggiunti, anche i nomi astratti) von gleichem Geschlechte hat das Adjektiv (cioè l'agg. del predicato) entweder dasselbe Geschlecht und steht im Plurale, oder steht im Neutrum des Plurals; *das Letztere geschieht aber nicht, wenn die Sachnamen männlichen Geschlechtes sind* „, e (p. 30) nell'*Anmerkung*, considerando a torto nell'esempio di Lattanzio riferito dal Draeger *mixta* come attributo, rincalzava che " Beispiele, in denen männliche Sachnamen als Subjekte mit dem prädikativen Neutrum im Plurale verbunden sind..., kommen nirgends vor „, perchè, quanto a Solino, c. 40, " *Polypus et chamaeleon glabra sunt* „ già accampato dal Füisting (1), " hier sind die Subjekte zwei lebende Wesen, die, wie wir sahen, als Personen be-

---

(1) *Syntaxis convenientiae der lat. Sprache*, Münster 1836, p. 22.

handelt werden „ e il neutro nel predicato si deve spiegare con l'analogia del notissimo *triste lupus stabulis*.

Il Riemann invece, riconoscendo la funzione di predicato nel *mixta* di Lattanzio, giudicò questo costrutto come affatto barbaro: " On trouve pour la première fois dans Lactance un attribut (= predicato) au pluriel neutre se rapportant à deux sujets masculins: *cette construction est barbare* „ (Riemann-Goelzer, *Gramm. comp.*, *Syntaxe*, p. 24) e nella *Syntaxe latine* (5ª ediz., p. 47 sg.), allargando da una parte, ma restringendo dall'altra le regole formulate dai suoi predecessori, dopo aver notato che in vece di dire " turpitudo *res peior* est quam dolor „ si può dire " turpitudo *peius* (une chose pire) est quam dolor „ (Cic., *Tusc.* 2, 31), aggiunse che " on peut toujours dans ce sens mettre l'attribut (= predicato) au neutre, quel que soit le genre du sujet: Cic., *De fin.* 3, 39: " stultitiam... et timiditatem... esse fugienda „ (des choses à fuir); Tac., *Hist.*, 5, 5 " parentes, liberos, fratres vilia (des objets de peu de prix) habere „. Se non che, come gli esempi sallustiani e d'altri scrittori posteriori già addotti dal Draeger e dal Kühner (Sall., *Cat.*, 20, 2 — *Iug.* 38, 7: *nox* atque *praeda*... hostis... *remorata* sunt — 52, 4: plerosque *velocitas* et *regio*... *tutata* sunt, ecc.) non si potrebbero spiegare con la regola del Riemann ora riferita, cosicchè si deve piuttosto conchiudere con lo Schmalz (p. 341, § 32) che " bei Sall., Liv., Tac., Just., Aur. Vict., Lact. wird auf weibl. Abstrakta das Neutrum plur. (nel predicato) bezogen „ proprio con lo stesso valore che ne' casi stessi avrebbe il femminile plurale (1), così è certo che anche riferito a più nomi astratti maschili l'aggettivo del predicato si può mettere al neutro senza il significato particolare che a questo attribuisce il Riemann; che insomma il costrutto " cum potus et cibus *mixta* pervenerint „ non compare per la prima volta in Lattanzio e non è punto barbaro. Ciò è dimostrato dal seguente luogo di Livio sfuggito

---

(1) Lo ammette del resto anche il Riemann, pur dicendo che " cela est *peu correct* „ nella nota di p. 49.

finora ai grammatici, anche al Riemann, benemerito autore dell'*Études sur la langue et la grammaire de T. Live*: 10, 4, 10: Cum referrent *sonum* linguae et corporum *habitum* et *nitorem* (di certi finti pastori) cultiora quam pastoralia esse, ...

L'osservazione dunque dello Schmalz dovrebbe essere completata e rettificata, almeno per il momento, così: " In Cic. l'aggettivo predicativo riferito a più nomi astratti di genere maschile o femminile si trova qualche volta al neutro plurale, purchè questo possa intendersi come sostantivato col senso generico che ha l'agg. neutro negli esempi: " omnium rerum *mors* est *extremum* „ (Cic., ad fam. 6, 21, 1), " *commune* (carattere comune) animantium omnium est coniunctionis *appetitus* „ (*de off.* 1, 4, 11); solo in Sall., Liv., Tac., Giust., Aur. Vitt., Latt. si trova al neutro plurale, anche senza che esso debba intendersi con valore di sostantivo generico, l'agg. predicativo riferito a più termini astratti femminili, in Liv. e Latt. anche riferito a più termini astratti maschili „. Che poi Cicerone ammetta nel neutro plurale sostantivato l'agg. del predicato riferito a più termini astratti maschili, per me risulta indubitabile dal passo seguente: *Tusc.* 2, 15, 35: Interest aliquid inter *laborem* et *dolorem*; sunt finitima (cose, concetti affini) omnino, sed tamen differt aliquid.

Non bisogna infine dimenticare che in corrispondenza dell'ovidiano " *turpe* senex *miles* „ (cfr. Seneca, *Ep. mor.* 36, 4: *turpis* et *ridicula res* est elementarius *senex*) e del virgiliano " *triste lupus* stabulis „ abbiamo l'esempio di Tacito ripetuto in quasi tutte le grammatiche maggiori: " *parentes, liberos, fratres vilia* habere „ e quello di Solino che abbiam visto citato dal Füisting e dal Kühner: " *Polypus* et *chamaeleon glabra* sunt „, i quali esempi dimostrano come l'agg. neutro col significato di sostantivo generico può riferirsi altresì a più nomi di esseri animati (persone e animali), come del resto a me sembra che dimostrino anche, e più autorevolmente, ove si considerino le leggi di concordanza in generale e non nel solo rispetto della relazione fra predicato e soggetto oppure fra predicato e oggetto, gli esempi seguenti: Liv., 26, 41, 10: Vetera omitto, *Porsinam, Gallos, Samnites*

(cfr. Seneca, *de ben.* 3, 8, 3: Ita *duas res*..... corrumpimus, *gratum hominem* et *beneficium*); 31, 7, 11: *Lucanus* et *Bruttius* et *Samnis* a nobis defecerunt. Haec vos, si Philippus in Italiam transmiserit, quietura..... creditis?..... Numquam *isti populi*, nisi cum deerit ad quem desciscant, ab nobis non deficient; Ces., *b. g.* 5, 12, 6: *Leporem* et *gallinam* et *anserem* gustare (Britanni) fas non habent; haec tamen alunt animi voluptatisque causa (mentre anche qui, stando ligi alle regole, si dovrebbe avere *hos*: Kühner, p. 29): Plin., *n. h.* 8, 17, 41: *pardos, pantheras, leones* et similia.

III.

In tutte le grammatiche scolastiche senza varietà sostanziali si trova avvertito che, se il sostantivo del predicato è un sostantivo mobile, esso s'accorda col soggetto oltre che nel caso, anche nel genere e nel numero. La stessa osservazione poi si ripete quando si passa a trattare della concordanza del sostantivo d'apposizione. La regola è in sè giusta, ma pecca in difetto. Già il Kühner a questo proposito formulò con maggior compiutezza, ma non senza evitare ogni imprecisione, la regola seguente (p. 15, § 8): " Das prädikative Substantiv und das attributive Substantiv in der Apposition kongruiren mit dem Subjekte (1) im Kasus; im Genus, Numerus und Kasus aber *nur* dann, wenn es eine Person bezeichnet und daher entweder besondere Formen für das männliche und weibliche Geschlecht hat, als: *rex*, *regina*, oder *generis communis* ist, als *sacerdos* = Priester und —in „.

Veramente anche in casi come: " Fato Metelli Romae consules fiunt „ il sostantivo del predicato s'accorda col soggetto in genere, numero e caso, senza che però sia un sostantivo nè mobile, nè comune; e così in casi come: " Vo-

---

(1) Bisognerebbe aggiungere " o con l'antecedente (Beziehungswort) „, per usare il termine conveniente anche al caso del sostantivo apposto.

luptates corporis... a Platone dictae sunt illecebrae esse atque escae malorum „ (Cic., *Hort.* fragm. 21 (Klotz); mentre invece *de leg.* 1, 11, 31: (voluptas) est *illecebra* turpitudinis; *de sen.* 13, 44: Plato *escam* malorum appellat voluptatem), *illecebrae* e *escae* concordano in genere, numero e caso col soggetto, senza che però siano neanche nomi di persona. Analoga osservazione si potrebbe fare ovviamente per le apposizioni. Ne segue che nella regola relativa alla concordanza del sostantivo predicativo o appositivo quel che veramente importa di avvertire, trascurando i casi in cui il latino non presenta nulla di singolare rispetto alle altre lingue, è che, riferito a un nome plurale tantum, il sostantivo del predicato e dell'apposizione (e sarebbe più esatto aggiungere anche dell'attributo) si accorda con esso pure nel numero, se è un sostantivo mobile o comune; altrimenti no. Nell'esemplificazione però aggiunta dal Kühner alla regola sopra trascritta non v'è nessun esempio, onde appaia la necessità di far nella regola stessa menzione anche dei sostantivi comuni, e appunto perciò io credo che nelle grammatiche posteriori si sia limitato l'accenno ai sostantivi mobili. Eppure accanto agli esempi come *Tusc.* 1, 48, 116: oraculum erat datum... *victrices* Athenas fore (cfr. Plaut., *Stich.* 649: Salvete Athenae, quae *nutrices* Graeciae (estis); Cic., *de or.* 1, 4, 13: ut omittam..... illas omnium doctrinarum *inventrices* Athenas; Mamert. in *Paneg. lat.*, Baehrens, 11, 9: ipsae illae bonarum artium *magistrae* et *inventrices* Athenae; mentre invece, come ognuno sa, si direbbe: Athenae clarissima fuit *urbs* Graeciae — Athenae, *urbs* clarissima — Athenae, quae fuit *urbs* clarissima), vi è anche per lo meno *de fin.* 3, 15, 49: *Divitias* Diogenes censet non eam modo vim habere, ut quasi duces sint (siano guida) ad voluptatem... (invece, con la concordanza stessa che si avrebbe in italiano, *de fin.* 4, 26, 73: *bonum* negas esse divitias; cfr. Varr. ap. Gell., 1, 25, 1: Indutiae sunt *pax* castrensis paucorum dierum; Liv., 29, 23, 6: veritus ne... parvum *vinculum* eae nuptiae essent; 44, 39, 3: Castra sunt victori *receptaculum*, victo *perfugium*; ecc., dove il sost. del predicato è sempre nel singolare appunto perchè non è nè mobile, nè comune).

IV.

Veniamo ora a un'altra regola di concordanza formulata con varie e non lievi incertezze e deficienze anche nelle grammatiche maggiori. È noto che in tesi generale, se al soggetto s'accompagna un'apposizione, il predicato della proposizione concorda col soggetto e non col sostantivo dell'apposizione. Una restrizione importante di questa regola è quella che quasi tutti i grammatici notano in proposito del tipo " Volsinii, oppidum Tuscorum „. Il Draeger (p. 191, § 113), dopo aver detto necessario il costrutto " Corioli oppidum captum (est) „ (Liv., 2, 33, 9) e aver aggiunto gli esempi pliniani: " Volsinii, oppidum Tuscorum opulentissimum, totum concrematum est fulmine „ e " Tungri, civitas Galliae, fontem habet insignem „ (*n. h.* 2, 52, 139 e 31, 2, 12), poco più sotto esce in questa riserva: " selbst die Angaben unserer Grammatiker über den Einfluss der Appositionen *civitas*, *oppidum* und *urbs* auf das Prädikat des Hauptsatzes sind schwerlich so zu verstehen, als ob in diesem Falle die Congruenz von Subject und Prädikat unstatthaft wäre „. La forma stessa di questa riserva mostra per altro che il Draeger non ricordava con precisione nessun esempio con cui avvalorarla. Invece il Kühner (p. 27, § 12, 9) afferma risolutamente: " Bei den Städtenamen nach II Dekl. im Plural, wie *Corioli*, *Volsinii*, ist die Beziehung des Prädikats auf die Apposition *oppidum*, *civitas* nothwendig „ e agli esempi già citati dal Draeger aggiunge l'altro di Livio, 36, 10, 11: *oppidum Gonni* viginti milia ab Larisa *abest*. Dopo di che estende la regola anche a un altro caso: " Aber auch alle anderen Städtenamen werden in Verbindung mit der Apposition *oppidum* als neutra behandelt: Plin., *n. h.* 6, 5, 16: *Pytius*, oppidum opulentissimum, ab Heniochis *direptum* est „. Ma ancora più largamente il Riemann, mentre nella *Syntaxe latine* (p. 52) si contenta di osservar soltanto che " on dit toujours " Corioli *oppidum captum est* „, " Corioli *urbs capta est* „ (et non: *capti*

sunt) „, nella *Grammaire comparée* (p. 32, § 27), aggiungendo al solito esempio liviano il confronto di Eschine, 3, 133: *Θῆβαι, πόλις ἀστυγείτων..... ἀνήρπασται*, già indicato dal Kühner nella grammatica greca (1), definisce così la relativa legge di concordanza: " Quand le sujet est un nom propre de ville, accompagné d'une apposition formée en grec par *πόλις*, en latin par *urbs*, *oppidum* ou *civitas*, le verbe, ainsi que l'attribut (= predicato), s'accorde avec le mot *πόλις*, *urbs*, *oppidum* ecc., au lieu de s'accorder avec le sujet „ (2).

In che pecchino le regole su riportate, si può veder facilmente dal confronto con le regole che io vi sostituirei:

A) 1° Se il soggetto è un nome proprio di città, di qualunque genere o numero, accompagnato da un'apposizione formata con un nome, indicante in genere " luogo abitato „, come *oppidum*, *urbs*, *civitas*, *colonia*, *municipium*, *castellum*, *vicus* e sim., il predicato, nel caso di differenza di numero o di genere tra il soggetto e il nome apposto, si accorda con questo anzichè con quello. 2° Se invece l'apposizione aggiunta al nome proprio di città è formata con un nome che non significhi in genere " luogo abitato „, come *caput*, *decus* ecc., di solito, in conformità della regola generale, la concordanza del predicato si ha col soggetto. 3° Qualche volta, nel caso indicato al n. 1, invece che con *oppidum* ecc., la concordanza si fa col nome proprio di città, se questo è di numero plurale; ma in tale deviazione si deve vedere uno speciale costrutto *κατὰ σύνεσιν*. Bisogna cioè credere che lo scrittore dal nome della città, con un'associazione di idee molto naturale, sia stato condotto a pensare principalmente agli abitanti di essa; tanto è vero che negli esempi che vedremo di questo costrutto il predicato indica un'azione propria di persone piuttosto che una condizione o passività propria di cose.

B) 1° Se il soggetto è un nome appellativo qual-

(1) Vol. 2°, p. 68.

(2) Di questo caso nè nella sintassi del Reisig (Berlin, Calvary, 1888), nè in quella dello Schmalz si fa cenno alcuno.

siasi (tanto come *oppidum*, *colonia* ecc., quanto come *caput*, *decus* ecc.) seguito da un nome proprio di città sia in funzione appositiva sia in funzione attributiva, il predicato, nel caso che il soggetto differisca per numero o per genere dal nome proprio, s'accorda, in conformità della regola generale, col soggetto, non col nome aggiunto ad esso. 2° Anche in questo caso per altro il predicato qualche volta s'accorda col nome di città di numero plurale con costrutto *κατὰ σύνεσιν* uguale a quello già sopra indicato.

Ecco ora gli esempi che comprovano le regole da me date:

A) 1° Agli esempi di Liv., 2, 33, 9 e di Plin., *n. h.* 2, 52, 139; 6, 5, 16 e 31, 2, 12 già addotti dagli altri grammatici si aggiungano i seguenti:

Liv., 9, 12, 5: *Fregellae colonia* necopinato adventu Samnitium..... noctu *occupata est* — 24, 20, 8: *Acuca oppidum* per eos dies vi *captum* (est) — 4, 37, 1: *Vulturnum* Etruscorum *urbem*, quae nunc Capua est, ab Samnitibus *captam* esse — *Perioch. Liv.*, 8: *Cales colonia deducta est*; item *Fregellae colonia deducta est* (e così altrove) — 21: *Saguntum*, sociorum populi Romani *civitas*, *obsessa* octavo mense *capta* est — Fedr., 4, 22, 17: Forte *Clazomenae* prope antiqua fuit (sorgeva) *urbs* — Flor., 2, 6, 15: ...*Cannae*, ignobilis Apuliae *vicus*, sed magnitudine cladis *emersit* — Eutrop., 5, 6, 1: *Athenae*, *civitas* Achaiae, ab Aristone..... Mithridati *tradita est* — Amm. Marcel., 14, 3, 3: *Batnae*, *municipium* in Anthemusia conditum Macedonum manu priscorum, ab Euphrate flumine brevi spatio *disparatur*. Cfr. Liv., 5, 22, 8: Hic *Veiorum* occasus fuit, *urbis* opulentissimae Etrusci nominis, magnitudinem suam vel ultima clade indicantis, quod... *circumsessa*... operibus tamen non vi *expugnata est*; e nel panegirico anonimo di Costantino (*Paneg. lat.* Baehrens, 9, 6): *Gomphos*, *urbem* Thessaliae, quoniam *abnueret* obsequium, C. Caesar uno die sustulit; dove la concordanza di cui ci occupiamo si ha tra il complemento della proposizione principale e il predicato d'una subordinata seguente.

2° Liv., 37, 15, 6: Epicrates... censuit... *Patara*, *caput* gentis, in societatem *adiungenda* (esse) — Curz., 7, 4, 31: Ipsa *Bactra*, regionis eius *caput*, *sita sunt* sub monte Para-

pamiso — Ma in Cic., *pro leg. Man.* 5, 11: *Corinthum* patres vestri, totius Graeciae *lumen, exstinctum* esse voluerunt; dove per altro l'attrazione, non senza esempio in altri casi analoghi dove non si tratta di nomi di città (1), è in particolare giustificata dal verbo *exstinguere*, strettamente appropriato a *lumen*.

3° Liv., 4, 17, 1: *Fidenae, colonia* Romana, ad Lartem Volumnium..... *defecere* — 42, 54, 1: *Mylae*, proximum *oppidum*, ita munitum ut inexsuperabilis munimenti spes *incolas* ferociores faceret, non portas claudere regi satis *habuerunt*, sed probris quoque in ipsum Macedonasque procacibus *iaculati sunt* — Plin., *n. h.* 4, 4, 11: *Patrae, colonia* in longissimo promunturio Peloponnesi condita..., minus M. pass. ...intervallo in ipsis faucibus sinum Corinthiacum LXXXV M. pass. in longitudinem usque ad Isthmon *transmittunt* (2). Come si vede, il predicato in questi esempi implica il concetto degli abitanti (cfr. col primo di essi Liv., 1, 27, 3: *Fidenates, colonia Romana*, ...ad bellum atque ad arma incitantur), tant'è vero che nel secondo passo di Livio ad *habuerunt* segue *iaculati sunt*, e non *iaculatae sunt*. Del resto esempi notevoli di sinesi analoga abbiamo ancora in Liv. 28, 19, 2: *Castulo*, cum prosperis rebus *socii fuissent*, post caesos... Scipiones *defecerunt* ad Poenos; 8, 11, 13: Latium Capuaque agro *multati* (sunt); cfr. anche Erod., 7, 8, 2: *πυρώσω τὰς Ἀθήνας, οἵ γε ἐμὲ ... ὑπῆρξαν ἄδικα ποιεῦντες* (Kühner, *Gramm. griech. Spr.*, vol. 2°, p. 49).

B) 1° All'esempio Liviano già citato dal Kühner: *Oppidum Gonni... abest*, si aggiungano i seguenti (3): Liv., 3, 4, 3:

---

(1) Si cita comunemente per es. Tac., *Ann.* 13, 37: *Moschi, gens*... socia Romanis, avia Armeniae *incursavit*; ma non diversamente Livio, 33, 12, 10: *Thracas Illyrios, Gallos* deinde, *gentes* feras et indomitas, in Macedoniam se et in Graeciam *effusuras* (esse); cfr. anche Flor., 1, 13, 4: *Galli Senones, gens* natura ferox,... adeo... *terribilis fuit*, ut...

(2) In Val. Mass., 4, 3, 4: Cn. Marcius..., cui *Corioli*, Volscorum oppidum, *capti* suum cognomen *adiecerunt*, il plurale *adiecerunt* è reso necessario da *capti*, sul quale torneremo nel capitolo V°.

(3) Cfr. anche Cic., *Verr.* 2, 2, 2, 4: *Urbem* pulcherrimam *Syracusas*... *incolumem* (Marcellus) passus est esse.

Suspecta et *colonia* Antium fuit — 6, 1, 9: *Oppida* Etruscorum *Cortuosa* (1ª decl.) et *Contenebra* (id.) vi *capta* (sunt) — 10, 3, 2: agrum..., in quem *colonia Carseoli deducta erat* — 40, 29, 1: *Colonia Graviscae* eo anno *deducta est* — 41, 11, 7: Duo deinde *oppida Mutila* (1ª decl.) et *Faveria* (id.) vi *capta* et *deleta* (sunt) — *Perioch. Liv.*, 2: *Oppidum* Vulscorum *Corioli captum est* — Tac., *Ann.* 15, 22: motu terrae celebre Campaniae *oppidum Pompei* magna ex parte *proruit* — Plin., *n. h.*, 3, 5, 70: Auctor est Antias *oppidum* Latinorum *Apiolas captum* (esse) a L. Tarquinio — 3, 12, 108: Gellianus auctor est lacu Fucino *haustum* (esse) Marsorum *oppidum Archippe* — 6, 20, 77: *Caput* eorum *Bucephala* Alexandri regis equo... ibi sepulto *conditum* (est) — 6, 27, 133: Infra est Susiane in qua *regia* Persarum *Susa*..... *Abest* a Seleucia Babylonia CCCCL mil. passuum — (Non contraddice Floro, 3, 5, 8: *Cyclades, Delos, Euboea* et ipsum Graeciae *decus Athenae tenebantur*, dove il plurale nel predicato è dovuto alla pluralità dei soggetti).

2° Tac., *Ann.* 14, 27: vetus *oppidum Puteoli* (come se fosse *Puteolani* (1)) ius coloniae et cognomentum a Nerone *apiscuntur* — Flor., 2, 6, 34: Grande illud et ante id tempus invictum *caput Syracusae* (come se fosse *Syracusani* (2)), quamvis Archimedis ingenio *defenderentur*, aliquando *cesserunt*.

Alle leggi di concordanza tra soggetto e predicato che risultano dagli esempi su elencati, come vedremo tra breve, corrispondono esattamente, così da riuscire per esse di nuova e valida conferma, le leggi a cui obbediscono anche gli aggettivi e i pronomi riferiti ai medesimi tipi, dei quali si è ora parlato, *Corioli* (*Fidenae, Archippe*) [*vetus*] *oppidum*; [*vetus*] *oppidum Corioli* (*Fidenae, Archippe*) e *Bactra* (*Babylon*), *regionis eius caput*; *regionis eius caput, Bactra* (*Babylon*). Anzi fondandoci sulle ulteriori applicazioni, che vedremo nei capitoli seguenti, di queste particolarità di concordanza, possiam

(1) Cfr. Ces., *b. c.* 1, 18, 1: *Sulmonenses*, quod *oppidum*...; Plin., *n. h.* 3, 14, 113: *Narnienses*, quod *oppidum* Nequinum antea vocatum est.

(2) Cfr. Plin., 3, 3, 25: *caput* Celtiberiae *Segobrigenses*, Carpetaniae *Toletani*.

dire fin d'ora che non v'è nessuna ragione per non credere che la concordanza propria del predicato nel caso che soggetto della proposizione sia uno dei tipi su indicati non si estendesse anche al caso che il soggetto fosse un qualsiasi nome geografico preceduto o seguito da un appellativo, insomma ai casi che il soggetto fosse rappresentato non solo dalle espressioni come *Cenchreae, Corinthiorum emporium*; *Phanae, portus Chiorum* (*Corinthiorum emp. Cenchreae* ecc.), ma anche da quelle come *Capreae, insula maris Inferi* (*Capreae insula*; *insula Capreae*; *Capreae, secessus Tiberii* ecc.); *Dulichium, parva insula* (*insula Dulichium*); *Tempe, amoenissima vallis*; *Tifata, imminentes Capuae colles*; *mons Aetna*; *fons Arethusa, lacus Mandalum, Taenarus promunturium* ecc. Veggasi infatti in Mela, 2, 7, 97: *Gades insula, quae* egressis fretum *obvia est, admonet*... (1). Nè basta: anche col soggetto rappresentato da un'espressione come *Truculentus, fabula* Plauti (*Truculentus fabula*; *fabula Truculentus*); *tragoedia Thyestes*; *Megalensia ludi scaenici*; *Cerialia ludi*; *ludi Compitalia*; *silphium herba*; *herba moly*; *avis phoenix* e sim. si deve credere che il predicato concordasse regolarmente con l'appellativo di senso generico anzichè col nome denotante l'individuo o la specie. Certo se Plinio giunge a dire con sinesi che si spiega con l'omissione di *herba*: *Anthyllion* est lenti *simillima* (*n. h.* 26, 8, 84), tanto più si deve credere che avrebbe detto: *Herba Anth.* est lenti *simillima* (cfr. 27, 8, 56: *Bryon marinum herba* sine dubitatione est lactucae foliis *similis*; dove *herba* è probabilmente apposizione); così se Suetonio (*Vita Ter.*; Suet. ediz. Roth, p. 292) scrisse: *Eunuchus* quidem bis die *acta* est, avrebbe senza dubbio detto, e con maggior regolarità: *Fabula Eunuchus*... *acta* est. Nello stesso modo chi volesse volgere in passiva la

---

(1) Per altro, se l'appellativo è *flumen*, il predicato, in conformità di ciò che vedremo nei capitoli V° e VI°, può concordare anche col nome proprio: Sen., *nat. quaest.* 6, 25, 2: *Ladon flumen* inter Elin et Megalenpolin *medius* est.

proposizione: *Cerialia ludos* dictator et magister equitum ex senatus consulto *fecerunt* (Liv., 30, 39, 8), dovrebbe dire, io credo: *Cerialia ludi* (*ludi Cerialia*) a dictatore..... *facti* sunt (cfr. Liv., 39, 22, 1: ludi Taurii (nelle antiche edizz. *Taurilia*) per biduum facti religionis causa sunt). Infine io non direi: *Avis phoenix* soli *sacer* erat, ma *sacra*, e così via.

D'altra parte si noti anche in Cic., *de nat. d.* 1, 33, 93: *meretricula* etiam *Leontium* contra Theophrastum scribere *ausa* est; dove però *ausa* non è dovuto in particolare a *meretricula*, bensì al genere naturale di *Leontium* (cfr. Plaut. *Stich.* 709: bene *nostram*..... *Stephanium*, e anche Liv., 39, 9, 5: *Scortum* nobile libertina *Hispala Fecennia*, non *digna* quaestu, ...etiam postquam *manumissa* esset, eodem se genere tuebatur).

Quanto poi all'esempio " *Athenae*, clarissima *civitas*, *eversae sunt* „, su cui molte grammatiche scolastiche fondano delle distinzioni che sono contraddette dagli esempi autentici (v. sopra Liv. 9, 12, 5; ecc.), a me non risulta donde sia stato ricavato, e anzi m'ha tutta l'aria d'essere un esempio inventato arbitrariamente: infatti dai luoghi sopra riportati è lecito conchiudere che si può dire bensì " *Athenae*, clarissima *civitas*, ad Mithridatem *defecerunt* „ e magari " bellum *exorsi* sunt „, ma non " eversae sunt „.

Resterebbe Liv., 4, 61, 6: *Artena* (1ª decl.) inde, Volscorum *oppidum*, ab tribunis obsideri *coepta* est, unico esempio a me noto di concordanza affatto contrastante con quanto ho esposto di sopra. Se non che chi consideri che nel periodo precedente al passo citato si riferisce una battaglia combattuta dai Romani tra Ferentino ed Ecetra contro *i Volsci* (Cum Volscis... dimicatum), e pochi periodi più giù, sulla fine del capitolo, dopo la notizia della presa della città assediata e del ritorno dei Romani *dal paese dei Volsci* (diruta et arce et urbe Artena, reductae legiones ex Volscis), si aggiunge: " *Sunt qui Artenam Veientium non Volscorum fuisse credant* „ perchè " *praebet errorem quod eiusdem nominis urbs inter Caere atque Veios fuit* „ appartenente per altro, decide Livio, non ai Veienti ma a quei di Cere; chi, dico, consideri così il § 6 in relazione col resto del racconto, non tarderà ad accorgersi che

dal § 6 sono da eliminare proprio le parole *Volscorum oppidum*, che, oltre a presentare una grave difficoltà d'indole grammaticale, superflue o addirittura strane come sono per giunta là dove appunto si parla d'imprese di guerra condotte nel territorio dei Volsci, mostrano chiaramente d'essere una glossa derivata dalla fine del capitolo. Riducendo a schema il racconto liviano, otterremmo: " I Romani invasero il territorio dei Volsci e li vinsero in battaglia campale. Assalirono quindi Artena, *città dei Volsci*. Presa finalmente questa città, le legioni si ritrassero dal paese dei Volsci per rivolgersi contro i Veienti. V'è però chi crede Artena città dei Veienti anzichè dei Volsci; ma è questa una confusione nata erroneamente da una omonimia „. Chi non vede la inopportunità delle parole " città dei Volsci „? Cancelliamole, e tutto corre bene, così nel rispetto del senso come in quello della grammatica. Io non so se mai qualcuno abbia proposto la espunzione di quelle parole dal passo liviano: ma davvero vi sarebbe da meravigliarsi, se non vi avesse pensato nessuno.

V.

Il Kühner (p. 28, § 12, 9) con l'appoggio di questi due esempi: Liv. 42, 54, 1 " *Mylae*, proximum *oppidum*, ita *munitum*, ut..... „ e Plin. 6, 23, 97 " *Arbis oppidum* a Nearcho *conditum*... „ afferma che " schliesst sich in der Partizipialkonstruktion das Partizip stäts an die Apposition *oppidum* an „, e poco sotto soggiunge: " Was von der Apposition *oppidum* gilt, dasselbe gilt von der Apposition *mons*, wie Plin. 3, 8, 88 *mons Aetna* nocturnis *mirus* incendiis „. Lasciamo stare che nell'ultimo passo pliniano è errore qualificare *mons* come apposizione e che il secondo esempio con *oppidum* è affatto insignificante, perchè nessuno potrebbe pensare di dire " *Arbis, oppidum..... condita* „, non più che, poniamo, Samnium, *regio* in media Italia *situm* o *Carthaginienses*, *gens* olim Tyro *profecti* o Ilias, Homeri *poema* omnium saeculorum admiratione *cele-*

brata (1); ma quel che il Kühner intende di mostrare solo in relazione a *oppidum* e a *mons*, si deve estendere anche a *urbs*, *colonia*, *municipium* e sim., e così a *insula*, *promunturium*, *fons*, ecc., sia che questi appellativi precedano un nome proprio geografico aggiunto come apposizione o come attributo, sia che, fungendo essi da apposizione, seguano al nome proprio, in modo che o tra l'appellativo e il participio sia interposto il nome proprio, o il participio, pur essendo più vicino all'appellativo che al nome proprio, abbia senso di proposizione subordinata e non di attributo. Gioverà spiegarsi con gli esempi: in " *Arbis oppidum a Nearcho conditum* „ il participio non presenta nulla di notevole, perchè evidentemente è attributo di *oppidum* col quale forma un tutto appositivo rispetto a *Arbis*; ma siano questi altri esempi: Liv. 9, 44, 14 " *Bovianum urbs* postero die *coepta* oppugnari brevi capitur „, Pl., *n. h.* 3, 12, 108 " *oppidum Archippe conditum* a Marsya „: essi ci presentano veramente due casi degni di nota, perchè nel primo invece di *coepta* participium coniunctum (= *cum coepta esset*) e però non tanto strettamente unito con *urbs* quanto con tutta l'espressione *Bovianum urbs* (2), e nel secondo invece di *conditum* per la maggior vicinanza di *Archippe* si sarebbe potuto essere in dubbio che rispettivamente si dovesse avere *coeptum* e *condita*. Dagli esempi addotti (ai quali possiamo aggiungere Ces., *b. g.* 1, 38, 4: *flumen Dubis* ut circino *circumductum* totum oppidum cingit; *Sall.*, *Iug.* 89, 6: *oppidum Thalam*..., haud dissimiliter *situm munitumque*; *Hist.* 1, 65 (*Kritz*): *mons Balleia* (femm.) *praeceptus* a Lusitanis; Curz., 4, 9, 9: Iam pervenerat *Arbela vicum*, *nobilem* sua clade facturus; Plin., 3, 17, 123: *oppidum*

---

(1) Cfr. p. es. Liv., 6, 22, 4: *Satricum*, *coloniam* populi Romani pertinaciter a colonis *defensam*, vi (Praenestini) expugnarunt; 9, 28, 7: Volsci *Pontias*, *insulam sitam* in conspectu litoris sui, incoluerant; 22, 18, 7: *Gereonium* pervenit, *urbem*... ab suis *desertam*; ecc.

(2) Basta leggere con le debite pause logiche i due esempi " Arbis oppidum... „ e " Bovianum urbs... „ per accorgersi della differenza ch'è tra loro; leggendo infatti il primo si fa pausa dopo *Arbis*; leggendo il secondo, dopo *urbs*.

Eporedia..... a populo Romano *conditum*; 3, 23, 145; *flumen Aous* a quibusdam Aeas *nominatum*; 4, 22, 117: *municipium* civium Romanorum *Olisippo* Felicitas Iulia *cognominatum*; 6, 28, 159: Fuerunt (in Arabia) et Graeca *oppida Arethusa*, *Larisa*, *Chalcis*, *deleta* variis bellis; Tac., *Ann.* 4, 67: Caesar... *Capreas* se in *insulam* abdidit, trium milium freto ab extremis Surrentini promunturii *diiunctam*, ecc.); segue che il participio, e così pure l'aggettivo, come mostra già l'esempio dato dal Kühner " *mons Aetna*... *mirus* „ (cfr. Tac., *Ann.* 12, 45: ille... Mithridatem compulit in *castellum Gorneas*, *tutum* loco ac praesidio militum; Plin., 3, 11, 103: *oppidum Salapia* Hannibalis meretricio amore *inclutum*; 3, 13, 111: *colonia Asculum*, Piceni *nobilissima*; 4, 11, 49: Dein *promunturium* Cherronesi *Mastusia adversum* Sigeo; 5, 1, 13: *flumen Asanam* marino haustu sed portu *spectabile*; 6, 23, 98: *flumen* Carmaniae *Hyctanis portuosum* et auro *fertile*; 6, 23, 104: *emporium* Indiae *Muzirim* non *expetendum* propter..... piratas; Mela, 1, 19, 103: Iuxta *specus* est *Acherusia* ad Manes..... *pervius*; 2, 5, 84: *flumina Telis* et *Ticis*, ubi accrevere, *persaeva*, ecc. (1)) coi tipi di cui ci siamo occupati nel capitolo precedente si conformano esattamente alla concordanza che con essi presenta il predicato, cioè s'accordano con l'appellativo e non col nome proprio (2). Tant'è vera questa perfetta conformità, che anche l'aggettivo e il participio s'accordano invece, come s'è visto

---

(1) Se l'appellativo è *flumen*, è ammessa la concordanza del participio o dell'aggettivo anche col nome proprio; p. es. Plin., 6, 13, 39: *Flumina* per Albaniam decurrunt in mare Casus et Albanus, dein Cambyses in Caucasiis *ortus*; Mela, 2, 1, 4: urbs... Carcine, quam duo *flumina* Gerrhos et Ypacares uno ostio *effluentia* attingunt, verum diversis fontibus *delapsi* (dove stranamente si alternano tutt'e due le concordanze). Cfr. ciò che si è già detto della concordanza del predicato e ciò che si dirà più giù della concordanza del pronome a proposito dello stesso caso speciale.

(2) Un'ulteriore estensione, ma affatto eccezionale, di siffatta concordanza trovo in Liv., 24, 2, 1: quod *Regium* ac *Locros*, quas *urbes* se direpturos destinaverant, *intactas* reliquissent, e in Liv., *Perioch.* 89: *Volaterras*, quod *oppidum* adhuc in armis erat, *obsessum* in deditionem accepit; dove il participio subisce l'influenza di *urbs* e di *oppidum*, sebbene questi appellativi appartengano a proposizioni subordinate.

sopra in proposito del predicato, col nome proprio, se questo è un nome di città seguito in funzione appositiva da un appellativo diverso da *oppidum*, *municipium*, *urbs*, *colonia*, ecc.; p. es.: Plin., 5, 29, 115: *Ephesus*, Amazonum *opus*, multis antea *expetita* nominibus; 6, 26, 120: *Babylon* Chaldaicarum gentium *caput* diu summam claritatem..... obtinuit, ...LX milia passuum *amplexa* muris; Flor., 1, 18, 2: *Tarentus*, Lacedaemoniorum *opus*, Calabriae quondam... *caput*, cum magnitudine..... *nobilis*, tum *mirabilis* situ; quippe in ipsis Adriatici maris faucibus *posita*, in omnes terras..... vela dimittit; 2, 16, 1: Carthaginis ruinam *Corinthus* excepit, Achaiae *caput*, Graeciae *decus*, inter duo maria..... quasi spectaculo *exposita*; cfr. Liv., 31, 29, 11: *Capua*..... superest, urbs trunca, ...*prodigium*, *relicta* crudelius *habitanda* quam si *deleta* foret; 34, 32, 5: *Argos* et Lacedaemonem, duas clarissimas urbes, *lumina* quondam Graeciae, ... relinquemus, quae titulum nobis liberatae Graeciae *servientes* deforment?; Val. Mass., 3, 2 ext. 5: *Thebas*..... *caput* Graeciae *factas* video. Rare sono le deviazioni, come da una parte Tac., *Ann.* 15, 5: Casperius..... apud *oppidum Nisibin*, septem et triginta milibus passuum a Tigranocerta *distantem*, adiit regem, esempio di concordanza affatto irregolare (1) (invece in Val. Mass., 4, 3, 4: Cn. Marcius....., cui *Corioli*, Volscorum *oppidum*, *capti* suum cognomen adiecerunt, *capti* forse si spiega per l'usualità della frase bell'e fatta *Corioli capti*; del resto fu *la presa di Corioli*, in quanto la città si chiamava così, che valse a Coriolano il soprannome onorifico); dall'altra parte Cic., *pro Font.*, 5, 13: Est in eadem provincia *Narbo* Martius, colonia nostrorum civium, specula populi Romani ac *propugnaculum*, istis ipsis nationibus *oppositum* et *obiectum*, dove per altro l'attrazione è giustificata dalla convenienza del senso che unisce intimamente i verbi *opponere* e *obicere* col sostantivo *propugnaculum* (cfr. ciò che si è già osservato a proposito di *pro leg. Man.*, 5, 11).

---

(1) Sarebbe facile togliere la irregolarità eliminando *oppidum* (cfr. Liv., 45, 27, 9: Aulidem traicit, trium milium spatio distantem).

Le cose dette in questo capitolo intorno alla concordanza regolare del participio o dell'aggettivo riferito ai tipi *oppidum Archippe* (*A. oppidum*), *castellum Gorneae*, *mons Aetna*, *flumen Dubis*, ecc., si estendono, in conformità di ciò che s'è accennato sulla fine del capitolo precedente, anche ai tipi *fabula Eunuchus* (*Eu. fabula*), *ludi Olympia*, *herba moly*, *a littera* e sim.: cfr. Plin., 7, 21, 85: In nucem inclusam *Iliada*, Homeri *carmen*, in membrana *scriptum* tradit Cicero; 13, 20, 115: *Tragion fruticem*..... Creta..... gignit, terebintho *similem*; Quint., 1, 7, 4: *adiecta*..... *S littera*; e le note sinesi: *Eunuchus* P. Terenti..... *acta* ludis Megalensibus (didascalie di Terenzio); Ter., *Eun.*, 32: in *Eunuchum suam*; Plin., 25, 13, 171: *Labrum* Venereum vocant in flumine *nascentem*; 26, 8, 50: *Laver*..... *condita* et *cocta* torminibus medetur; 37, 6, 90: *Indica onyx*; 91: *Arabicas onycas nigras* inveniri (Sotacus tradit); Quint., 1, 4, 11: *geminata I*, ecc., dove il genere del participio o dell'aggettivo è dovuto a *fabula*, *herba*, *gemma*, *littera*, sottintesi, sinesi corrispondenti a puntino alle altre: *Nicaea* a Massiliensibus *conditum* (Plin., 3, 5, 47), dove con *Nicaea* si sottintende *oppidum* (v. Schmalz, p. 342, § 34); *navigabilia Paddaros*, *Parospus*, *Sodamus* (Plin., 6, 23, 94), dove *navigabilia* suppone *flumina*, ecc.

VI.

Osserva il Kühner (p. 28, § 12, 10): " Eine ähnliche Attraktion (a *Corioli oppidum captum est*) findet statt, wenn nach einem Flussnamen mit der Apposition *flumen* das folgende Relativpronomen sich nicht nach jenem, sondern nach der Apposition richtet. Cic. fam. 10, 15, 3, In Isara *flumine maximo*, *quod*..... Caes. *b. g.* 2, 5, 4: *flumen* Axonam, *quod*....., ecc. So stätts bei *oppidum*, Plin., 3, 14 (8, 89): *oppidum* Acragas, *quod* Agrigentum nostri dixere. Aber auch *die* gewöhnliche Konstruktion ist gleich berechtigt: Caes. *b. g.* 1, 2, 3: flumine *Rheno* latissimo atque altissimo, *qui*..... flumine *Rhodano*, qui..... „. Passando anche sopra alla solita

inesattezza per cui si trattano alla pari, come casi di apposizione, i tipi differenti " Isara flumen maximum „ e " flumen Axona „, non si può tacere che il costrutto più conforme all'uso non è già, come asserisce il Kühner (1), " *flumen Rhodanus, qui* „, bensì quello che è considerato come dovuto a un'attrazione, cioè " *flumen Axona, quod*..... „, " *oppidum Acragas*, quod..... „. Vero è che in quest'ultimo esempio si potrebbe credere che il *quod* fosse influenzato dal nome del predicato della proposizione relativa, cioè da *Agrigentum*. Ma ecco altri esempi che non lasciano nessun dubbio: Cic., *Verr.*, 2, 2, 35, 86: *oppidum Himeram* Carthaginienses quondam ceperunt, *quod* fuerat in primis Siciliae clarum et ornatum; *de bello Afr.*, 68, 1: *Oppidum* erat *Zeta*, *quod* aberat.....; 74, 1: ex *oppido Vaga*, *quod* finitimum fuit Zetae; Plin., 3, 5, 70: *oppidum* Latinorum *Apiolas*....., ex *cuius* praeda.....; Eutr., 6, 10, 1: *oppidum Uscadamam*, *quod* Bessi habitabant, ecc. Ma ciò che toglie affatto ogni dubbio che il costrutto regolare sia *flumen Rhodanus*, *quod*....., *flumen Muluccha*, *quod*..... (Sall., *Iug.* 92, 5) e non *fl. Rhodanus*, *qui*..... ecc., si è il considerare che, riferito a un nome proprio non solo accompagnato da *oppidum* (2), ma pure da *urbs*, *castellum*, *provincia*, *promunturium*, *fons*, ecc., costantemente il pronome, sia relativo, sia dimostrativo, s'accorda con l'appellativo e non col nome proprio (3). Esempi: Cic., *Verr.*,

---

(1) E come ripetono, aggiungo, gli altri grammatici che non sorvolano su questo particolare di concordanza. Specialmente poi le grammatiche scolastiche non mancano d'insegnare che con *Rhenus flumen* il relativo può concordare con l'apposizione *anzichè col nome proprio*, come se la concordanza più naturale dovesse essere questa ultima.

(2) Se però l'appellativo aggiunto dopo il nome di città invece di *oppidum* e sim. è *caput*, *decus*, ecc., in modo analogo a ciò che si è osservato nei capitoli precedenti, il pronome s'accorda normalmente col nome proprio: Plin., 6, 26, 120: *Babylon* Chaldaicarum gentium *caput*..., propter *quam* reliqua pars Mesopotamiae... Babylonia appellata est.

(3) In esempi come Plin., 4, 8, 29: " In Thessalia... oppida *Pherae*, *quarum* a tergo Pieria ad Macedoniam protenditur, Larisa, Gomphi, Thebae Thessalae „ *quarum* è giustificato in quanto *Pherae* è isolato per il senso da *oppida*, essendo esso il primo termine dell'enumerazione

2, 2, 2, 4: *Urbem* pulcherrimam *Syracusas, quae*..... munitissima esset.....; *fam.* 15, 4, 10: ad *oppidum Pindenissum, quod*.....; Sall., *hist.*, 2, 47 (Kritz): in novam *provinciam Cirenas* missus est, quod *ea*.....; Liv., 29, 6, 1: *Locros* urbem....., *quae*..... et *ipsa*.....; 35, 22, 8: *Toletum* ibi parva *urbs* erat..... *Eam* cum oppugnaret.....; Curz., 7, 9, 20: *Maracanda urbem*....., ex *qua*.....; Mela, 1, 18, 91: *Cyna oppidum, quod*.....; 2, 2, 22: *Tiristis promunturium, quod*.....; Sen., *nat. quaest.* 4, 3, 7: circa *insulam*..... *Philas* nascitur. Exiguo ab *hac* spatio.....; *ep.* 51, 1: *Aetnam, illum*... *montem, quem*.....; Plin., 3, 5, 70: *Stabiae oppidum*.....; L. Sulla *id* delevit; 4, 5, 4: *castellum*..... *Chimera*, sub *eo*.....; 4, 8, 29: *oppidum Pagasa, idem* postea Demetrias dictum; 5, 17, 73: *Masada castellum*..... et *ipsum*; 5, 28, 106: *portus Cressa*, a quo.....; 6, 5, 17: *promunturium Crunoe* (*Κρουνοί*), a *quo*.....; 6, 26, 116: obtinent *Frasargida castellum*, in *quo*.....; 31, 2, 13: Eudicus..... *fontes* duos tradit esse, *Ceronam*, ex *quo*.....; 37, 2, 37: *lacum Cephisida, quem* vocant Electrum (neutro); Tac., *Ann.* 2, 60: orsus *oppido* a *Canopo*. Condidere *id* Spartani; 12, 16: ad *Sozam, oppidum* Dandaricae, *quod*.....; 14, 25: *praesidium Legerda, quod* ferox iuventus clauserat, ...expugnatum est; Giustin., 9, 1, 2: *Bysantium*, nobilem *urbem*..... *eamdem*; 11, 6, 3: *Gordium urbem* petit, *quae*.....; ecc. (1). Tanto è anzi il rigore di questa concordanza che in Liv., 6, 33, 4: " *Satricum urbem, quae receptaculum*..... iis..... fuerat, igni concremarent „, essa ha sopraffatto la forza d'attrazione normalmente esercitata dal sostantivo del predicato

---

appunto annunziata dall'appellativo plurale. Tuttavia in casi uguali a questo ora citato il pronome relativo concorda anche, invece che col nome proprio, con *oppidum* che s'intende come ripetuto: Plin., 4, 10, 33: Oppida Aegise, in *quo* sepeliri mos reges, Beroea ecc.; v. anche 5, 13, 69; 6, 3, 8 ecc. e cfr. 3, 5, 73 citato più avanti.

(1) Agli esempi dati, e molti altri avrei potuto aggiungerne anche di altri scrittori, contraddirebbe il frammento liviano conservato da Servio (*ad Georg.* 472) e accolto da alcuni editori di Livio in questa forma: ...tanta flamma ex *Aetna monte* defluxit, ut... etiam Regina civitas, quae multo spatio ab *ea* distat, adflaretur. Se non che l'inciso " quae... distat „ è un'aggiunta moderna (Thilo-Hagen, ediz. di Servio III, I, p. 213).

della proposizione relativa sul pronome che la introduce. Naturalmente poi, come abbiam visto che si dice *fons Chabura, qui*.. ecc., si direbbe anche *insula Sandalium, quae* (... *ea*); *mons Aetna, qui* (... *is*); *ludi Olympia, qui* (... *ii*); *tragoedia Thyestes, quae*; *avis phoenix, quae*; *herba moly, quae*, ecc. (p. es.: Plin., 25, 10, 122: *Thelyphonon herba* ab aliis scorpion vocatur..... *Ipsa* geniculata nascitur in opacis; Quint., 1, 7, 10: *c littera, quae*..... (1)). Onde si vede quanto erroneamente, per ciò che riguarda i casi ora esaminati, le grammatiche anche scolastiche, per le quali non dobbiamo meravigliarci se tutti quei casi contengono indifferentemente un'apposizione, diano la regola seguente: " Il pron. relativo, riferito a un sostantivo fornito d'apposizione, può accordarsi tanto col sostantivo principale, quanto con l'apposizione ". Bisognerebbe invece dire che, riferito a un nome proprio o specifico seguito o preceduto da un nome appellativo, così in unione apposizionale come in unione attributiva, il pronome, sia relativo, sia dimostrativo o altro, s'accorda sempre col nome appellativo, cioè col termine di significato più comprensivo, tranne un sol caso: quando cioè si tratta del sostantivo *flumen*, la concordanza del pron. relativo o dimostrativo si può fare, oltre che con *flumen*, anche col nome proprio (2). Che questo avvenga anche col pronome dimostrativo, risulta per es. da Curz., 7, 10, 13: ad *flumen Oxum* perventum est. *Hic*, quia limum vehit, turbidus semper, insalubris est potui; Tac. *Ann.* 15, 15: *flumini Arsaniae* (*is* - lez. per altro incerta - castra praefluebat) pontem imposuit;

---

(1) Cfr. Ter., *Eun.* 30: *Colax* Menandrist; in *ea*...; Cic., *de fin.* 1, 2, 4: *Synephebos* ego... potius Caecilii aut *Andriam* Terentii, quam *utramque* Menandri legam?; Plin., 27, 12, 112: *Polyanthemum* (nomin.), *quam*...; 25, 13, 163: *Erigeron* a nobis vocatur *senecio*. *Hanc*...; dove i pronomi si riferiscono a un *fabula* o a un *herba* non espresso, precisamente come in 3, 5, 73: *Hippo, quod* nunc Vibonem Valentiam appellamus... il *quod* si deve a *oppidum* sottinteso. Cfr. ciò che si è detto alla fine del capitolo precedente.

(2) Nello stesso modo si è già visto che si comporta in questo caso speciale la concordanza del predicato e dell'aggettivo o participio.

Plin., 6, 23, 94: *flumen Cophes.* Influunt in *eum*..... (invece Ces., *b. c.* 1, 48, 3: Castra..... cum essent inter *flumina* duo, *Sicorim* et *Cingam*, ... *neutrum horum* transiri poterat).

Quanto poi agli altri casi d'apposizione, così il relativo o il dimostrativo, come l'aggettivo o il participio si accordano col nome apposto o con l'antecedente secondo che si riferiscono all'uno o all'altro. Si confrontino infatti tra di loro gli esempî seguenti, affatto regolari, da me scelti a caso *ut in maxima copia*: Cic., *parad.* 1, 2, 12: duo *propugnacula* belli Punici, *Cn.* et *P. Scipiones*, *qui* Carthaginiensium adventum corporibus suis intercludendum putaverunt; Curz., 9, 8, 3: Inde *Sabarcas* adiit, validam Indiae *gentem*, *quae* populi, non regum imperio regebatur, e Flor. 1, 13, 4: *Galli Senones, gens* natura ferox..... *Hi* quondam ab ultimis terrarum orbis..... profecti, ...per Italiam vagabantur — Liv., 23, 17, 11: Additur et Perusina *cohors*, *homines* quadringenti sexaginta, eodem nuntio..... Casilinum *compulsi* e id., 30, 11, 1: *Maesulii*, *regnum* paternum Massinissae, *laeti* ut ad regem diu desideratum concessere; 38, 16, 1: *Galli*, magna hominum *vis*, ...nullam gentem, per quas *ituri* essent, parem armis *rati*, Brenno duce in Dardanos pervenerunt.

VII.

Secondo i grammatici oltre che nei casi simili a *Mylae*, *oppidum Thessaliae*, una deviazione *necessaria* dalla regola generale che normalmente richiede la concordanza del predicato col soggetto e non con l'apposizione del soggetto si ha quando a un sostantivo comune è apposto un nome proprio personale (1). Se non che, come abbiamo mostrato che anche col tipo *Mylae*, *oppidum Thessaliae* si può avere nel predicato la sinesi del numero e del genere (*habuerunt*..... *iaculati sunt*), così talvolta anche dopo il soggetto rappresentato da un appel-

(1) Draeger, vol. I, p. 191, § 113; Kühner, p. 27.

lativo seguito da nomi propri personali in funzione appositiva il predicato per ragioni logiche s'accorda con l'appellativo anzichè con l'apposizione. Infatti Cicerone insieme coi noti esempi, ripetuti dal Draeger, dal Kühner e dagli altri grammatici: *Tusc.* 1, 31, 77: *Deliciae* meae, *Dicaearchus*, ...*disseruit*; *pro Balb.* 15, 34: cum duo *fulmina* nostri imperii....., *Cn.* et *P. Scipiones*, *exstincti* occidissent, ecc., ha pur l'esempio seguente: *de dom. sua* 26, 70: hanc rem *par* illud simile, *Piso* et *Gabinius*, *vidit*. Dove non è chi non avverta subito quanto quel *vidit* faccia risaltare l'indivisibilità della coppia gemella formata dai due odiati avversari di Cicerone.

VIII.

Analoga alle due precedentemente discusse v'è un'altra deviazione *necessaria* dalla concordanza generale tra soggetto e predicato, e io non ricordo d'averla vista enunciata in particolare se non nella *Grammaire comparée* (*Syntaxe*) di Riemann-Goelzer, ma anche ivi con parole affatto disadatte all'intendimento degli autori. Infatti a pag. 758 dell'opera citata si legge (§ 669, Rem. III): " Quand *amplius*, *plus*, *minus*, sont unis à un pluriel avec ou sans *quam*, le verbe doit être au pluriel „, e non diversamente a pag. 33: " Après *amplius* (*quam*), *minus* (*quam*) suivis d'un nom de nombre, c'est toujours avec le nom de nombre que s'accordent en latin le verbe et l'attribut. T.-Liv., 39, 31, 13: nec plus quam *quattuor milia* hominum *effugerunt* „. È facile scorgere l'assurdità di queste due definizioni, che, essendo da tradurre una frase come " Mi menò più di cinquecento sgrugnoni „, ci suggerirebbero di tradurre non già " Plus (quam) *quingentos* colaphos *infregit* mihi „ (Ter., *Ad.* 199), ma " .....*infregerunt* mihi „! Così, prendendo in senso rigoroso quelle definizioni, sembrerebbe che oltre che " *Plus* (quam) *pars* dimidia *caesa* est „ si potesse dire ugualmente bene, anzi più regolarmente " *Plus* (quam) pars dimidia *caesum* est „.

La regola va invece formulata così: " Se *plus* (*amplius*, *minus*) in funzione di *soggetto* è accompagnato, con o senza *quam*, da un'espressione *qualsiasi* rappresentante il secondo termine del paragone, il predicato costantemente s'accorda con questa invece che col soggetto *plus* (*amplius*, *minus*) ". Deliberatamente poi non mi sono limitato al caso che il secondo termine del paragone sia un'indicazione numerica oppure un nome denotante misura, perchè oltre ai casi, naturalmente più frequenti, come: Plus (quam) *pars dimidia* caesa est; Plus (quam) *hora* in ea re comsumpta est; Amplius (quam) *viginti urbes* incensae sunt, ecc., vi sono anche casi come: .....ut terra tecta esset stramentis neque huc amplius quam *pellis* esset *iniecta* (Corn. Nep., 17, 8, 2).

Fano, ottobre 1911.

Adolfo Gandiglio.

CONTRIBUTI
PER LA STORIA DELLA GUERRA ANNIBALICA
(218-217 av. Cr.).

(Continuazione e fine. — Cfr. fasc. III)

---

§ 7.

Sull'itinerario di Annibale dal Trasimeno a Gereonio.

Narra Polibio che, dopo le vittorie su Flaminio e su Centenio, Annibale non volle avvicinarsi maggiormente a Roma, e si diresse verso l'Adriatico, che toccò nel 10° giorno attraversando il paese degli Umbri e dei Picenti, facendo grande bottino e grande strage degli abitanti (III, 86, 8-11). *Καταστρατοπεδεύσας παρὰ τὸν Ἀδρίαν ἐν χώρᾳ πρὸς πάντα τὰ γεννήματα διαφερούσῃ,* si dette cura di ridar forza all'esercito stanco e in cattivo stato pei disagi sopportati: potè pure inviare per mare notizie a Cartagine (87, 1-5). Egli procedeva lungo l'Adriatico *κατὰ βραχὺ μεταθεὶς τὴν παρεμβολήν,* curando i cavalli ed i soldati feriti: *διελθὼν δὲ καὶ καταφθείρας τήν τε Πραιτεττιανὴν καὶ τὴν Ἀδριανὴν ἔτι δὲ τὴν Μαρρουκίνην καὶ Φρεντανὴν χώραν ὥρμησε ποιούμενος τὴν πορείαν εἰς τὴν Ἰαπυγίαν... εἰς πρώτην ἐνέβαλε τὴν Δαυνίαν* (88, 1-4). Parecchie divergenze sono nel racconto Liviano (XXII, 9):

Annibale sarebbe andato *recto itinere per Umbriam usque ad Spoletium*; respinto nell'assalto a quella città, *in agrum Picenum avertit iter*, dove tenne *per dies aliquot stativa;... profectus Praetutianum Hadrianum*[*que*] *agrum, Marsos inde Marrucinosque et Paelignos devastat circaque Arpos et Luceriam proximam Apuliae regionem.*

Qui per un'altra volta ancora risulta la superiorità delle notizie polibiane, e l'erroneità dei concetti geografici di Livio. Se Annibale dal Trasimeno con un esercito stanco e facendo bottino giunse in dieci giorni all'Adriatico, deve aver presa una via breve perchè naturalmente le sue marcie non potevano essere gravi. Da Passignano la via più breve è per Perugia-Foligno-Camerino-Macerata-Porto Civitanova, con un complessivo percorso di circa 174 km.; per essa le marcie sarebbero state in media di 17 km. al giorno. Tutte le altre vie sono più lunghe, e le marcie sarebbero state più gravose: se per Perugia e Foligno fosse andato a Spoleto e poi a Norcia e Porto d'Ascoli, avrebbe percorso circa 252 km. (25 km. al giorno); se avesse marciato per Perugia-Foligno-Spoleto-Camerino-Macerata-Porto Civitanova 230 km. (23 al giorno); se per Perugia-Foligno-Spoleto-Camerino-Macerata-Porto Civitanova 228 km. (23 al giorno). Inoltre le due penultime vie sarebbero passate anche attraverso ai Sabini di cui Polibio tace. Si aggiunga che, se la marcia di Annibale già presso al mare nel paese dei Picenti fu tale da cambiare più di un campo prima di entrare tra i Pretuttî (88, 1-3), ciò significa che giunse sul mare parecchio a nord di Cupra Marittima, mentre Porto d'Ascoli è al sud. In conclusione par chiaro che Annibale giunse al mare forse presso Porto Civitanova, e che vi andò direttamente dal Trasimeno, senza fare la mossa su Spoleto, assurda militarmente, taciuta da Polibio, impossibile cronologicamente, perchè i dieci giorni già non molti per la marcia, non potrebbero ad ogni modo comprendere anche l'assalto alla città.

Non meno strana è la comparsa in Livio del nome dei Marsi e dei Peligni, di cui tace Polibio, e per cui non può certo essere passato Annibale che seguiva la costa dell'Adriatico. La sua via non può essere stata che la costiera per

Cupra Marittima, Castrum Novum, Ortona, Histonium, Teanum Apulum; deviando poi per Luceria, di cui al dir di Polibio devastò il territorio (III, 88, 5), dopo di che pose l'accampamento *περὶ τὸ καλούμενον Οἰβώνιον* (*ib.* 88, 6), vale a dire presso Vibinum, l'attuale Bovino (1), devastando *τὴν Ἀργυριππανὴν* (= il territ. di Arpi) *καὶ πᾶσαν ἀδεῶς ... τὴν Δαυνίαν* (*ib.* 88, 7) (2). Percorse adunque Annibale dal punto, in cui toccò l'Adriatico, a Vibinum un 300 km. all'incirca; richiedenti meno di venti giorni anche facendo progredire con grande lentezza l'esercito (si avrebbe una media di 15 km. al giorno), ma che si poteva superare facilmente anche in quindici giorni (media di 20 km. al giorno).

Quanto ai Romani essi avevano nominato dittatore Q. Fabio, notizia che Polibio dà appena dopo d'aver parlato dell'arrivo di Annibale all'Adriatico (87, 6 sgg.), ed in realtà la nomina deve esser accaduta immediatamente dopo la notizia delle sconfitte (si veda anche Livio il quale dice che al momento della nomina non si poteva comunicare con Servilio: Annibale era dunque ancor nell'Umbria o nel Piceno: XXII, 8, 5). In seguito Polibio narrata la marcia di Annibale fino a Vibinum aggiunge: *ἐν ᾧ καιρῷ καὶ Φάβιος*, partito con le 4 legioni radunate, si riunì con le forze fatte venir da Rimini *περὶ τὴν Δαυνίαν* (cod.) mandò Servilio a Roma coll'ordine di combattere per mare contro i Cartaginesi; *αὐτὸς δὲ μετὰ τοῦ συνάρχοντος παραλαβὼν τὰς δυνάμεις ἀντεστρατοπέδευσε τοῖς Καρχηδονίοις περὶ τὰς Αἴκας καλουμένας, ἀπέχων τῶν πολεμίων περὶ πεντήκοντα σταδίους* (88, 7-9). Per Livio le cose sono andate in questi termini: fu decretato che Fabio ricevesse l'esercito di Servilio, e facesse leve. Egli stabilì di arruolare due legioni, e fissò il giorno in cui dovevano trovarsi a Tivoli. Egli stesso andò per la via Flaminia incontro a Servilio, gli tolse il comando presso Ocriculum (XXII, 11); preso l'esercito lo condusse *per agrum Sabinum Tibur*, dove

---

(1) Nissen, *It. Land.*, II, 2, 844.

(2) Ciò significa che da Teano a Vibino seguì una via intermedia tra Luceria ed Arpi, in modo da devastare i territori di entrambe le città.

unì le nuove leve là radunate; *inde Praeneste ac transversis limitibus in viam Latinam est egressus, unde itineribus summa cum cura exploratis ad hostem ducit..... quo primum die haud procul Arpis in conspectu hostium posuit castra* (XXII, 12). La prima cosa che par sicura è che in Polibio va letto come da tempo si riconobbe *περὶ τὴν Ναρνίαν* invece di *Δαυνίαν*. Fu, è vero, combattuta tale correzione, ma con argomenti non felici (1): nel codice vaticano in cui di scritto dalla prima mano non è che *δ.. νιαν* si discute se fossero nella lacuna due o tre lettere; ma par chiaro che non è vero che *NAPNIAN* non occupi spazio un pò maggiore di *ΔΑΥΝΙΑΝ*, in causa dell'ultima asta del primo *N*, e che quindi lo spazio maggiore delle altre volte in cui è scritto *ΔΑΥΝΙΑΝ* (27 mm. invece di 23, o 25 mm.) si adatta ad una lettura *ΔΙΑΡΝΙΑΝ* = *NAPNIAN* in origine. Ma se anche nel codice vaticano fosse scritto chiaramente *ΔΑΥΝΙΑΝ* non risulta ancora affatto che così scrivesse Polibio; certo *NAPNIAN* leggeva Livio che parla di Ocriculum vicino a Narni. E se è vero che in quel passo di Polibio ricorra spesso il nome *ΔΑΥΝΙΑ* non intendo come se ne possa dedurre che anche qui si parlasse della Daunia, mentre appunto fu l'analogia di quei due *ΔΑΥΝΙΑ* che fece scrivere ai copisti nel luogo in questione erroneamente Daunia invece di Narnia (2). Ciò per la questione paleografica. Ma vi sono motivi anche più gravi per non ammettere tale teoria. Infatti è chiarissimo che così in Livio come in Polibio quelle località stanno ad indicare il luogo dove avvenne l'unione coll'esercito di Servilio (3), e

---

(1) Palazzani, " Boll. Fil. Class. „, 1901-1902 (8), p. 182 sgg.

(2) Si badi che anche in seguito, III, 91, 5, ricorre erroneamente tra i popoli delle regioni intorno a Capua il nome dei *Δαύνιοι* dove si deve leggere probabilmente invece di *ΔΑΥΝΙΟΙ*: *ΚΑΥΔΙΟΙ* o *ΚΑΥΔΙΝΟΙ* (già proposta dall'Holstenius).

(3) Il Palazzani pensa invece di cambiare la punteggiatura in modo da far dipendere il *περὶ τὴν Δαυνίαν* da *ἐξώρμησε* che precede molto prima. Ciò è d'altronde impossibile anche perchè la frase *θύσας τοῖς θεοῖς ἐξώρμησε μετὰ τοῦ συνάρχοντος καὶ τῶν ἐκ τοῦ καιροῦ καταγραφέντων τεττάρων στρατοπέδων* non si intende se non riferita al momento

ch'è impossibile, checchè abbia detto Polibio, che l'unione con Servilio sia avvenuta dopo la partenza di Fabio per il sud. Qui la tradizione Liviana appare bene informata, e i particolari in più che offre per i preparativi di Fabio paiono in genere fededegni. Quindi possiamo ammettere che la via di Fabio fosse da Ocriculo a Tivoli, a Preneste, a Ferentino, a Casino, a Venafro, a Esernia, donde si sarà diretto ad Aecae (= Troia attuale), probabilmente per Lucera invece che per Aequum Tuticum, via più lunga e troppo vicina al nemico: in tutto circa 440-450 km., percorso che avrà richiesto 20-25 giorni.

Un altro punto su cui le fonti non ci danno informazioni precise è sulla marcia di Servilio: par però necessario ammettere ch'egli dopo aver mandato con Centenio gli aiuti di cavalleria al collega, si ponesse subito in marcia col grosso dell'esercito. Calcolando il tempo impiegato da Centenio si può concludere che Servilio dovette partire da Rimini circa il tempo stesso in cui avvenne la battaglia del Trasimeno, o poco prima, che giunse presso Foligno 8 o 9 giorni dopo, quando già Annibale s'era inoltrato nel Piceno verso l'Adriatico, e dopo altri tre o quattro giorni a Narni od Ocriculo dove incontrò Fabio. L'azione di Annibale nella Daunia per allora non dovette andar oltre; certo le fonti non ne parlano, e si può quindi dedurre che quasi subito il Cartaginese abbia intrapresa la nuova marcia, seguìto passo passo dai Romani.

Quale fu la via di Annibale da Vibinum all'agro Falerno? Polibio dice che i Cartaginesi, devastato il paese [la Daunia], passarono l'Appennino, fecero ricco bottino nel territorio Sannitico, devastarono anche il Beneventano, *εἷλον δὲ καὶ πόλιν Οὐενουσίαν* [da correggere *Τελεσίαν* (1)], *ἀτείχιστον οὖσαν*

---

in cui s'erano già unite le legioni di Servilio di cui accenna dopo, perchè Fabio non dispose in tutto che di 4 legioni: le due di Servilio e due nuove. Quel che segue sull'unione con le truppe di Servilio, e sugli ordini al console, è avvenuto senza dubbio prima della partenza contro Annibale; benchè senza dubbio Polibio sia poco chiaro.

(1) Questa correzione in base al luogo corrispondente di Livio è per-

καὶ πολλῆς καὶ παντοδαπῆς ἀποσκευῆς γέμουσαν..., poi Annibale *ὥρμησε τολμηρῶς εἰς τὰ περὶ Καπύην πεδία, καὶ τούτων εἰς τὸν προσαγορευόμενον Φάλερνον τόπον* (III, 90, 7-11). Dei tre passi conducentivi, dal Sannio [dal territorio Latino] (1), e dagli Irpini; Annibale scelse il primo: *Ἀννίβας μὲν οὖν... διελθὼν ἐκ τῆς Σαυνίτιδος τὰ στενὰ κατὰ τὸν Ἐριβιανὸν καλούμενον λόφον κατεστρατοπέδευσε παρὰ τὸν Ἄθυρνον ποταμὸν ὃς σχεδὸν δίχα διαιρεῖ τὰ προειρημένα πεδία* (III, 91, 8; 92, 1).

Per Livio: *Hannibal ex Hirpinis in Samnium transit, Beneventanum depopulatur agrum, Telesiam urbem capit*; sentendo i racconti di prigionieri campani i quali dicevano della possibilità di prender Capua *dubium Hannibalem alternisque fidentem ac diffidentem tamen, ut Campaniam ex Samnio peteret, moverunt.* Segue un passo molto confuso: Annibale *imperat duci ut se in agrum Casinatem ducat, edoctus a peritis regionum, si eum saltum occupasset, exitum Romano ad opem ferendam sociis interclusurum.* Ma il *dux* intese Casilinum invece di Casinum e così lo condusse *per Allifanum Caiatinumque et Calenum agrum in campum Stellatem... ubi cum montibus flu-*

---

fettamente giustificata. Primo la presentò il Cluverio, *It. Ant.*, 1224. Il Nissen invece *Ital. Land.*, II, 2, 801, corregge Venusia in Livio in base a Polibio, e crede di identificare tale città sconosciuta altrimenti con la località di Castelvenere, di origine antica secondo una supposizione e niente più del Nissen stesso. Egli pone Telesia sul M. Acero: ma nulla prova che la Telesia di Annibale fosse in posizione montuosa e non nel piano come la posteriore colonia romana, e non v'è quindi nessun impedimento a che Annibale l'abbia assalita, tanto più che la città, secondo Polibio, era senza mura, o almeno le aveva in cattivo stato. Par poco ragionevole toglier di mezzo il nome per nulla dubbio di Telesia per sostituirlo con lo sconosciuto di Venusia, quando in Polibio stesso risulta evidente la genesi dell'errore dei copisti, errore non dovuto punto a lettura errata da *ΤΕΛΕΣΙΑΝ*, ma dovuto al fatto che il copista fu distratto dal *ΟΥΕΝΟ* o *ΟΥΕΝΕΟΥ* di *Οὐενοαντάνην* o *Οὐενεουεντάνην* che cadeva probabilmente in fine della linea precedente quella che terminava con *ΤΕΛΕ-* di *Τελεσίαν*, sì da unire mezzo nome di Benevento, con mezzo di Telesia.

(1) Il testo è corrotto, ma questo pare il supplemento necessario.

minibusque clausam regionem circumsperisset, si chiarì l'equivoco dalla guida che fu uccisa: Maarbale fu inviato a depredare nell'agro Falerno, e quella devastazione giunse *usque ad aquas Sinuessanas*: gli accampamenti furono posti presso il Volturno (XXII, 13-14, 1). Così com'è il racconto è insensato. Sostenne il Neumann (1), che Casino non corrisponde punto al luogo strategico che voleva accennare Annibale, mentre vi corrisponde Casilino dove si uniscono le vie Appia e Latina; che è impossibile che la guida per andare a Casilino passasse ad Allife; che in realtà Annibale voleva andare a Casilino: la guida lo condusse invece verso Casino, ad Allife; accortosi dell'errore ripiegò a sud.

Io credo col Neumann che la fonte di Livio ch'egli fraintese dovesse avere a un dipresso tale racconto; non credo però punto che tale racconto fosse attendibile. Fino a Telesia la tradizione liviana e la polibiana sono d'accordo; s'accordano ancora in seguito quando Polibio fa venire nell'agro a nord del Volturno Annibale dal passo che conduce nel Sannio, invece che per quello conducente negli Irpini, per la via cioè per cui è Teano e Cales (2). L'itinerario secondo Livio per Telesia e i territori di Allife, Caiatia, Cales non è punto in contraddizione con Polibio trattandosi evidentemente di una marcia che da Telesia risaliva il corso del Volturno, lasciando Caiatia al sud ed Allife al nord, e poi piegante su Teano e Cales, e non punto di un'andata fino ad Allife per poi tornare indietro su Caiatia e passare a Casilino per giungere a Cales: marcia assurda geograficamente, e più ancora per chi pensi che Casilino non era posizione così facile da prendere per Annibale. Per me non par dubbio che tutte queste ag-

---

(1) *Das Zeit. der pun. Kr.*, p. 344.

(2) Polibio, III, 92, 1, dice che Annibale *διελθὼν ἐκ τῆς Σαυνίτιδος τὰ στενὰ κατὰ τὸν Ἐριβιανὸν καλούμενον λόφον κατεστρατοπέδευσε παρὰ τὸν Ἄθυρνον ποταμόν κ. τ. λ.* Il fiume è indubbiamente il Volturno: vedi Nissen, *It. Landesk.*, I, 331, n. 3. Quanto all'Eribiano il cui nome non ricorre altrove dev'essere uno dei colli che dominano il passo di Cales al nord.

giunte di Livio su Casino e Casilino non hanno il minimo valore, e che furono addotte da qualche fonte poco intelligente per spiegare la mossa di Annibale nel territorio di Allife per andar nell'Agro Falerno; mossa che non aveva proprio bisogno di spiegazioni artificiose perchè era l'unica possibile per chi da Telesia volesse andar nell'agro Falerno senza dover passare su Casilino dove i Romani potevano opporre valida resistenza (1).

Mentre i Cartaginesi devastavano le pianure a nord del Volturno fino a Suessula, i Romani che li avevano seguiti per tutta la loro marcia (Pol. III, 90, 9 sgg.; Livio XXII, 12), sempre stando sulle alture, si tenevano sui gioghi del Monte Massico secondo Livio (XXII, 14); secondo Polibio, meno specificante, ma non in contrasto, Fabio si tenne sulle pendici presso l'agro Falerno (III, 92, 5-6). Dopo che Annibale ebbe fatto enorme bottino volle abbandonare la Campania, luogo che non poteva allora prestarsi ad una ulteriore permanenza: egli doveva trovare una località meno esposta ai Romani dove potesse porre in sicuro il bottino fatto che doveva servire per alimentare l'esercito durante l'inverno (cfr. Pol. III, 92, 8 sgg.; Livio XXII, 15). Il luogo in cui voleva giungere Annibale era Gereonio ai confini settentrionali della Daunia (cfr. § 8): quale fu la via che prescelse per uscire dalle pianure del Volturno? e quali furono le posizioni in cui s'erano rafforzati i Romani? Secondo Livio, quando Fabio seppe che Annibale voleva passare nel ritorno *per easdem angustias, quibus intraverat Falernum agrum... Calliculam montem et Casilinum occupat modicis praesidiis... ipse iugis isdem exercitum reducit misso exploratum cum quadringentis equitibus sociorum L. Hostilio Mancino* (XXII, 15, 3-4), questi esploratori vengono alle mani coi nemici: i superstiti *cursu Cales primum, inde prope inviis callibus ad dictatorem perfugerunt* (*ibid.* 10). Intanto Minucio, ch'era stato mandato a sorvegliare il passo

(1) La via seguita da Annibale da Vibino a Benevento, e poi a Telesia, e per i territori di Caiatia, Allife e Cales fino nell'agro Falerno, era complessivamente di circa 130–140 km.

di Lautule sopra Terracina (1) per impedire il passaggio da Sinuessa alla via Appia, si congiunse con l'esercito del dittatore: essi disposero gli accampamenti uno da una parte uno dall'altra della via per cui doveva passar Annibale (*ib.* 11-12). Annibale non poteva andar verso Casilino e doveva superare il *iugum Callicularae* (2) (XXII, 16, 5). Ricorse allora al noto espediente che gli permise di condurre l'esercito *per saltum, et quibusdam in ipso saltu hostium oppressis in agro Allifano posuit castra* (XXII, 17, 7). Anche secondo Polibio il quale dà minor numero di particolari topografici, Annibale voleva passare per gli stessi luoghi per cui era venuto, luoghi stretti e pericolosi: Fabio mandò *ἐπ' αὐτῆς ... τῆς διεκβολῆς* 4000 uomini, egli stesso con molte forze si pose *ἐπί τινα λόφον ὑπερδέξιον πρὸ τῶν στενῶν.* I Cartaginesi giunti accamparono ai piedi dei colli nella pianura (III, 92, 8-93, 1). Segue lo stratagemma: i buoi colle fiaccole accese vengono spinti *πρὸς τὰς ἀκρωρείας,* gli armati alla leggiera devono *παρατρέχοντας παρὰ τὰ πλάγια καὶ συγκρούοντας ἅμα τῶν ὑπερδεξίων ἀντέχεσθαι τόπων καὶ προκαταλαμβάνειν τὰς ἀκρορείας*: egli stesso col grosso dell'esercito *ἦκε πρὸς τὰ στενὰ καὶ τὰς διεκβολάς* (93, 8-10), e le passa senza noia alcuna (94, 5).

Tutto ciò conduce chiaramente alla conclusione che Annibale muovente dai pressi di Cales, e raggiungente il territorio di Allife per la stessa via seguita nell'andata, non può esser passato che per la via da Calvi ai pressi di Riardo (3): l'esercito romano doveva essere parte sui colli ad est verso Vesciano e Zuni, parte su quelli di fronte ossia sul Monte Maro. La via per cui furono cacciati i buoi colle fiaccole è

---

(1) Questo particolare è geograficamente ben poco attendibile. Si può credere che Minucio sorvegliasse un passo sulla via Appia, ma non certo quello di Terracina, troppo lontano dal luogo di azione.

(2) Questo monte Callicula non ricorre che in questi due passi Liviani. Forse l'attuale monte Calvento, a ovest di Calvi (i due nomi paiono connessi, come quelli di Cales e di Callicula), ricorda col suo nome quello del monte Callicula, il quale doveva aver significato più vasto.

(3) È la stessa via seguita ancora secondo Livio, XXVI, 9 nel 211.

probabilmente quella da Calvi verso Rocchetta; mentre Annibale superato il passo, passando ad ovest dell'attuale Riardo e ad est di Pietravairano, giungeva in quel di Allife ai piedi della catena del Matese. Di qui per recarsi a Gereonio la via più naturale era di seguire ai piedi del Matese per Capriati a Volturno-Isernia-Boiano-Vinchiaturo; donde ritengo più probabile la scelta per Campobasso-Larino che per Volturara-Luceria (1). Questa ad ogni modo dev'esser stata a un dipresso la via di Annibale. Polibio ci dice che volendo andare a Gereonio *προῆγε ποιούμενος τὴν πορείαν παρὰ τὸ Λίβυρνον ὄρος ἐπὶ τοὺς προειρημένους τόπους* (III, 100, 2).

Questo monte Liburno, di cui non ricorre altrove ricordo, fu identificato da alcuni moderni col Taburno presso Benevento. Se così fosse, Annibale avrebbe rifatta la via seguita nell'andata, ma non par probabile, sia perchè non lo conduceva direttamente a Gereonio, sia perchè Polibio non avrebbe aggiunto questo nuovo particolare, e avrebbe detto senz'altro che rifece la via già fatta. Altri, incominciando da Livio, credettero trattarsi nientemeno che di qualche monte nel paese dei Peligni: dovette condursi in campo in tal modo l'Aterno: certo è che Livio fa andare Annibale con tutti i suoi bagagli fin tra i Peligni per ritornare al sud su Gereonio. L'identificazione migliore è senza dubbio quella sostenuta dal Grasso, colla catena del Tifernus vale a dire col Matese, identificazione richiesta dai motivi geografici che adducemmo (2). Fu senza dubbio la marcia verso Gereonio molto lenta per causa dei carriaggi: se si accetta l'itinerario proposto, si trattava di circa 200 km. in cifra tonda.

---

(1) Le due strade sono entrambe faticose, ma quest'ultima anche più. Inoltre la posizione dei Romani in quel di Larino fa supporre che per la Larinatide passassero prima dei Romani i Cartaginesi. Si aggiunga che, come vedremo in seguito, § 8, la Tabula Peutingeriana conosce una via da Larino a Teano del Sannio che può essere precisamente quella seguita da Annibale.

(2) Grasso, in questa *Rivista*, XXX (1902), 439 sgg.

§ 8.

Gli avvenimenti presso Gereonio.

L'azione dei due eserciti dopo il ritorno dei Cartaginesi in Apulia, seguiti dai Romani, si può dir limitata fino al principio del nuovo anno consolare intorno a Gereonio. Dobbiamo dunque innanzi tutto fissare la posizione di questa città. Incominciamo dalle notizie delle fonti. Polibio narra che Annibale avvertito *πλεῖστον ὑπάρχειν σῖτον ἐν τῇ περὶ τὴν Λουκάριαν καὶ τὸ καλούμενον Γερούνιον χώρᾳ*, e che Gereonio si adattava per stabilirvi i magazzini delle vettovaglie, andò *πρὸς τὸ Γερούνιον, ὃ τῆς Λουκαρίας ἀπέχει διακόσια στάδια*. Presa la città, e uccisi gli abitanti, vi stabilì i magazzini, *τὴν δὲ δύναμιν πρὸ τῆς πόλεως παρεμβαλὼν ὠχυρώσατο τάφρῳ καὶ χάρακι τὴν στρατοπεδείαν* (III, 100, 1-5). I Romani seguendo i Cartaginesi giunti *ἐπὶ τὴν ἄκραν, ἣ κεῖται μὲν ἐπὶ τῆς Λαρινάτιδος χώρας προσαγορεύεται δὲ Καλήνη*, vi accamparono (101, 2-3). All'avvicinarsi dei Romani, Annibale, presi i due terzi dell'esercito *ἀπὸ τῆς πόλεως* (Gereonio) *ἑκκαίδεκα σταδίους πρὸς τοὺς πολεμίους ἐπί τινος βουνοῦ κατεστρατοπέδευσε* (101, 4). Si combattè per l'occupazione di un'altura ch'era tra i due colli (101, 5). Annibale fu poi aiutato da Asdrubale sopraggiungente da Gereonio con 4000 soldati che v'eran riparati, e in seguito i Cartaginesi si ritirarono nel loro primo accampamento di Gereonio (102, 6-11). Altrove Polibio (V, 108, 9) ci informa che Gereonio era nella Daunia. Anche per Livio Annibale *Apuliam repetens Gereonium pervenit*; i Romani pongon l'accampamento *in Larinate agro* (XXII, 18), notizie che torna a ripetere poco dopo (23, 9-24, 1).

Il secondo accampamento di Annibale fu a due miglia da Gereonio *in tumulum... propius hostem* e la battaglia incominciò per il possesso di un *tumulus* che dominava i due accampamenti (24, 5-6).

Quanto ad Appiano poi (*Annib.*, 15-16), dice che Annibale

andò *ἐς Γερωνίαν τῆς Ἰαπυγίας*, che Fabio lo seguì *καὶ τῆς Γερωνίας ἀποσχὼν δέκα σταδίους ἐστρατοπέδευε, λαβὼν ἐν μέσῳ ποταμὸν Ὤφειλον*, oppure *Ὄφιλον* [codic.].

Infine la Tabula Peutingeriana sulla via da Larino a Teano del Sannio, di cui non conosciamo le altre stazioni, ma la cui direzione generale dev'esser quella della via seguita da Annibale (§ 7), nota a 8 miglia da Larino *Geronum*. Gli studiosi locali, come il Corcia e ora il Raimondi (1), pongono Gereonio a monte Gerione (611 m.) a 8 km. a sud-ovest di Larino; per essi la vicina Casa Calenda si deve identificare con il colle *Καλήνη* di Polibio. Il Cluverio invece (2), seguito dal Nissen (3) e dal Kromayer (4), pone Gereonio circa a metà distanza tra Lucera e Larino sulla riva destra del Fortore dov'è Castel Dragonara. Altri (5) poi cercarono Gereonio a ovest di Larino sulla riva sinistra del Biferno dov'è Lupara (361 m.); mentre il Neumann (6) lo cercava presso Serra Capriola a nord-ovest di Teano Apulo, a sinistra del Fortore.

Pare indubbia la corrispondenza tra il Geronum della Tavola Peutingeriana, a 8 m. da Larino verso ovest o sud-ovest, e Monte Gerione a 8 km. da Larino, ma ciò non prova ancora trattarsi del Gereonio di Annibale. Questo era a 200 stadi, ossia a circa 37 km. da Luceria, mentre la distanza è di parecchio maggiore tra M. Gerione e Lucera, e più tra Lupara e Lucera, e solo in linea retta corrisponde a quella tra Serra Capriola e Lucera, che in realtà è abbastanza maggiore. Certo corrisponde invece la posizione di Castel Dragonara. Vedemmo come tutte le fonti concordino nel porre Gereonio nella Daunia, in Apulia: doveva dunque trattarsi di località a destra del Fortore, perchè a sinistra nel Larinate erano i Frentani. Si aggiunga, come fu bene osservato, che Gereonio non possiamo cercarlo che in territorio non

---

(1) *I Frentani*, Camerino, 1906.
(2) *It. Ant.*, 1213.
(3) *It. Landesk.*, II, 2, 785.
(4) O. c., p. 12.
(5) Mannert, *Geogr. d. Gr. und Römer*, IX, p. 804.
(6) O. c., p. 347, n. 1.

montuoso dove fosse facile raccogliere grano, e facile svernare per un esercito forte di cavalleria. Per ciò non dubitiamo di porre anche noi Gereonio a Castel Dragonara, e di leggere nel nome corrotto del fiume in Appiano non *Αὔφιδον*, e non *Τιφέρνον* ma *Φέρτορα* col Nissen.

I Romani si trovavano al di là del fiume, dunque sulla sinistra (Appiano) (1), poichè il loro campo era nel territorio Larinate; e il secondo accampamento dei Cartaginesi distava 16 stadi = 2 miglia da Gereonio, dunque probabilmente era a sinistra del fiume (2).

In quella regione sarebbero avvenuti secondo le fonti due scontri tra i Romani ed i Cartaginesi. Crediamo bene di porre a confronto le notizie conservateci da Polibio e da Livio su di essi.

---

(1) Senza dubbio errata è la notizia dei 10 stadi. Infatti già la mossa di Annibale fu per 16 stadi da Gereonio, e il nemico era naturalmente oltre.

(2) Attendiamo la pubblicazione dello studio del Kromayer, che si ripromette anche di fissare topograficamente le singole mosse. Le cose resteranno però probabilmente modificate per chi accetti la tesi che risosterremo nelle pagine che seguono.

Prima battaglia di Gereonio in Polibio e in Livio.	Altra relazione della prima batt. di Gereonio in Livio.	Seconda battaglia di Gereonio in Polibio e in Livio.
— Annibale è accampato dinnanzi la città di Gereonio, in cui ha stabilito i magazzini (Pol., III, 100, 5 — Livio, XXII, 23, 9).		— Annibale è accampato presso Gereonio (Polibio, III, 102, 10). Arrivo di Fabio dopo la nomina di Minucio a dittatore. Disaccordi tra i due dittatori, e separazione (Polibio, III, 103).
— Annibale manda due terzi dell'esercito a raccogliere frumento; l'altro terzo resta nell'accampamento (Pol. 100, 6-7; Livio, 23, 10).		
— Minucio lasciato da Fabio a capo dell'esercito, lo conduceva pei monti; saputa la posizione e l'occupazione di Annibale, scende *κατὰ τὴν ἐπὶ τὰ πεδία κατατείνουσαν ῥάχιν*. Giunto sul colle *Καλήνη*, nel territorio Larinate, vi pone il campo (Polib., 101, 1-3; Liv., 24, 1-2).		— I due dittatori divisi accampano a dodici stadî di distanza l'uno dall'altro (Polibio, 103, 8). — Annibale si dà a sorvegliare Minucio (Pol., 104, 1-2).
— Annibale lascia che un terzo continui la *frumentatio*, cogli altri due terzi dell'esercito muove dalla città, e accampa su di un colle a 16 stadî [duo ferme a Gereonio milia] da Gereonio, contro i nemici (Polib., 101, 4; Livio, 24, 3-5).		
— *Μετὰ δὲ ταῦτα, γεωλόφου τινὸς ὑπάρχοντος μεταξὺ τῶν στρατοπέδων, ὃς εὐκαίρως καὶ σύνεγγυς ἐπέκειτο τῇ τῶν πολεμίων παρεμβολῇ,*		— *οὔσης δέ τινος ὑπεροχῆς μεταξὺ τῆς αὐτοῦ καὶ τῆς τοῦ Μάρκου στρατοπεδείας δυναμένης ἑκατέρους βλάπτειν, ἐπεβάλετο καταλαβεῖν ταύτην*. Dispose intanto un'imboscata nei luoghi presso quel colle: *ἅμα τῷ διαυγάζειν κατελάμβανε τοῖς εὐζώνοις τὸν λόφον* (Polibio, 104, 3-5).
— Annibale lo fa occupare di notte da due mila lancieri (Polib., 101, 5; Livio, 24, 6).		
— Minucio invia sul colle parte delle sue truppe; la zuffa è vinta dai Romani, che trasportano su quel colle il loro accampamento (Polib. 101, 6-7; Livio, 24, 7).		— Minucio invia sul colle le sue truppe leggere, poi i cavalieri, poi segue egli stesso cogli opliti. Essi si occupano del colle senza accorgersi [illegible]

— Annibale tiene presso di sè la maggior parte dell'esercito, data la vicinanza dei due campi. *Πλειόνων δὲ γενομένων ἡμερῶν*, deve mandarne parte al pascolo e a foraggiare (Polib., 101, 8-11; Livio, 24, 8).

— Minucio vista la gran quantità dell'esercito nemico sparsa, si avvicina ai nemici, e dispone per lo scontro i soldati di grave armatura, mandando cavalieri e armati alla leggera contro i nemici che foraggiavano (Pol., 102, 1-2; Livio, 24, 8).

— Disagio di Annibale che non può uscire contro gli opliti e soccorrere gli sparsi (Polib., 102, 3; Livio, 24, 9).

— I Romani distaccati uccidono molti dei nemici sparsi, gli opliti giungono fino ad assalire il vallo nemico; mentre Annibale difende il proprio campo (Polibio, 102, 4-5; Livio tace).

— Asdrubale, raccolti 4000 fuggiaschi, riparatisi al campo di Gereonio viene alla difesa. Allora il Cartaginese può uscire contro il nemico davanti il proprio accampamento (Polib., 102, 6-7; Livio tace).

— Minucio, uccisi molti nemici intorno al campo, molti nei dintorni, occupa il giorno dopo l'accampamento cartaginese (Polib., 102, 8-9; Livio tace).

— Annibale aveva tolto quel campo, perchè i Romani non prendessero l'indifeso campo di Gereonio, al quale fecero ritorno i Cartaginesi (Polib., 102, 10-11; Livio, 24, 10).

— iusta quoque acie et collatis signis dimicatum quidam auctores sunt:

— primo concursu Poenum usque ad castra fusum,

— inde eruptione facta repente versum terrorem in Romanos,

— Numeri Decimi Sammitis deinde interventu proelium constitutum, hunc... iussu dictatoris octo milia peditum et equites quingentos ducentem in castra, ab tergo cum apparuisset Hannibali, speciem parti utrique praebuisse novi praesidii cum Q. Fabio ab Roma venientis.

— Hannibalem insidiarum quoque aliquid timentem recepisse suos, Romanum insecutum adiuvante Sammite duo castella eo die expugnasse. Le perdite nemiche sono di 6000 uomini, le romane di 5000; gloria vana di Minucio *in tam pari prope clade* (XXII, 24, 10-14).

— La cavalleria cartaginese rompe i Romani armati alla leggera: sbuca l'imboscata; grave pericolo per tutti i Romani (Pol., 105, 2-4).

— Fabio accorre in aiuto. I Romani riprendono coraggio: morte di molti armati alla leggera e anche più di opliti (Pol. 105, 5-6).

— Annibale cessa la pugna: i Cartaginesi *ἀπέστησαν τοῦ διωγμοῦ καὶ τῆς μάχης*. I Cartaginesi in seguito fecero una fossa tra il colle e il loro campo; e posero una guardia sul colle stesso (Pol., 105, 7-11).

So di ripresentare una tesi ardita (1), ma che pur mi pare sostenibile: quella della reduplicazione. In entrambe le descrizioni Annibale è a Gereonio prima della battaglia, e vi si ritira in seguito; in entrambe combatte dapprima col solo Minucio, solo che in una si fanno giungere aiuti di Fabio, nell'altra Fabio stesso; in entrambe tra i due eserciti vi è un colle che vien disputato, per il cui possesso anzi incomincia la pugna; in entrambe Annibale non può esser stato vincitore, se fu egli a ritirarsi abbandonando il possesso dei luoghi ai nemici. La seconda versione della prima battaglia di Livio ci conduce sensibilmente da una descrizione all'altra, è un qualcosa di intermedio tra le due tradizioni, ed è forse la vera, che sformata in vario senso venne a dare due versioni in parti discordanti, sicchè si credettero di due fatti diversi. Mentre la prima versione non si occupa che degli aiuti ai Cartaginesi, questa ci parla anche di aiuti sopraggiunti ai Romani, inviati da Fabio; nella seconda battaglia è Fabio stesso che li conduce, mentre gli aiuti giunti ai Cartaginesi diventano l'imboscata che balza fuori dai suoi nascondigli.

Ma questa tesi della reduplicazione della battaglia di Gereonio, che non mi convinco di abbandonare, non deve trattarsi da sola, per chi voglia esser conseguente. Se la si ammette come probabile, bisogna andar oltre, affrontando un altro grave problema connesso, che deve risolversi parallelamente, e la cui soluzione può dimostrare insussistenti le divergenze di ambientazione per così dire delle due battaglie.

Tale questione è quella della dittatura di Minucio: Polibio ci dice che, saputa a Roma la vittoria di Minucio su Annibale, si fu tanto entusiasti che *αὐτοκράτορα... κἀκεῖνον κατέστησαν, πεπεισμένοι ταχέως αὐτὸν τέλος ἐπιθήσειν τοῖς πράγμασι· καὶ δὴ δύο δικτάτορες ἐγεγόνεισαν ἐπὶ τὰς αὐτὰς πράξεις, ὃ πρότερον οὐδέποτε συνεβεβήκει παρὰ Ῥωμαίοις*

(1) Fu già sostenuta senza fortuna dal Keller, *Der zweite punische Krieg und seine Quellen*, 1875, p. 203-215, ch'io non conosco che indirettamente nella citaz. del Neumann, o. c., p. 352, n. 1.

(III, 103, 1-4). In seguito troviamo i due dittatori contemporaneamente all'esercito, quando si descrive la seconda battaglia di Gereonio (III, 103, 5 sgg.; 105).

Una fonte epigrafica, l'elogio di Q. Fabio Massimo di Arezzo, ripete le stesse cose (*C. I. L.*, I, p. 288, n. XXIX, lin. 9 sgg.): *dictator magistro equitum Minucio quoius populus imperium cum dictatoris imperio aequaverat et exercitui profligato subvenit et eo nomine ab exercitu Minuciano pater appellatus est...*

È chiarissimo, checchè dicano le fonti tarde per coonestare la tradizione che tanto Fabio (1) quanto Minucio furono veri dittatori (2). Nè v'era bisogno di alcun coonestamento, perchè, a mio parere, entrambi furono bensì dittatori, ma l'uno dopo l'altro e non contemporaneamente come vuole la tradizione. D'altra parte era impossibile che tale tradizione non sorgesse presto, e non dominasse, una volta che s'era infiltrata e aveva presa diffusione la reduplicazione della battaglia di Gereonio.

Infatti è certo che Minucio fu eletto dittatore dopo la prima e per noi unica battaglia di Gereonio, e subito dopo. Nella seconda battaglia di Gereonio che per reduplicazione s'era inserita in seguito, doveva dunque Minucio già essere dittatore. Ma con tutte le relazioni della battaglia di Gereonio era connessa e a dovere la notizia che allora era dittatore Fabio, sia che fosse a Roma senza contribuire alla battaglia, o mandasse aiuti, o aiutasse direttamente Minucio (3).

---

(1) Nei fasti capitolini Fabio è detto invece di *dictator rei gerundae*: *dictator interregni causa*. Vedi le osservazioni del Mommsen, *C. I. L.*, I, p. 288. Così si discuteva nei tempi augustei sulla validità della sua nomina da parte del popolo, e si finiva per concludere con Livio che egli non era stato che prodittatore (XXII, 31, 8-11). Viceversa Livio stesso riconosce: *omnium prope annales Fabium dictatorem adversus Hannibalem rem gessisse tradunt; Coelius etiam eum primum a populo creatum dictatorem scribit*; tradizione quest'ultima seguita da Livio stesso nel racconto degli avvenimenti (XXII, 8). Vedi Münzer in Pauly-Wissowa, *R.-Enc.*, VI, 1818 sgg. Tutta la tradizione parla di Fabio come dittatore.

(2) Cfr. l'iscr. arcaica *C. I. L.*, 1, 1503 = VI, 284 = Dessau, 11: *Hercolei sacrom M. Minuci C. f. dictator vovit.*

(3) È notevole per il nostro problema anche il fatto che non si andava d'accordo sul momento in cui sarebbe andato Fabio a Roma. Se-

Sorse così forzatamente la conclusione che Fabio e Minucio furono dittatori contemporaneamente (1). In realtà Minucio fu eletto dittatore, dopo la unica battaglia di Gereonio, e dopo l'uscita di carica di Fabio.

Così si intende come nascesse anche un'altra confusione nelle fonti. Polibio (III, 106, 1 sgg.) dice per la primavera 216: *τῆς δὲ τῶν ἀρχαιρεσίων ὥρας συνεγγιζούσης εἵλοντο στρατηγοὺς οἱ Ῥωμαῖοι Λεύκιον Αἰμίλιον καὶ Γάιον Τερέντιον. ὧν κατασταθέντων οἱ μὲν δικτάτορες ἀπέθεντο τὴν ἀρχήν, οἱ δὲ προϋπάρχοντες ὕπατοι, Γνάιος Σερουίλιος καὶ Μάρκος Ῥήγουλος ὁ μετὰ τὴν Φλαμινίου τελευτὴν ἐπικατασταθείς, τότε προχειρισθέντες ὑπὸ τῶν περὶ τὸν Αἰμίλιον ἀντιστράτηγοι καὶ παραλαβόντες τὴν ἐν τοῖς ὑπαίθροις ἐξουσίαν ἐχείριζον κατὰ τὴν ἑαυτῶν γνώμην τὰ κατὰ τὰς δυνάμεις.*

Dunque per Polibio l'esercito romano in Apulia stette sotto comando dittatoriale fino al principio del nuovo anno consolare: e solo allora giunsero Servilio e Regolo come *proconsoli*. Livio invece narra che il *consul suffectus* Regolo fu eletto da Fabio subito prima dell'elezione di Minucio a dittatore (XXII, 25); e in seguito, dopo d'aver parlato della seconda battaglia di Gereonio, e delle azioni contemporanee di Servilio per mare, aggiunge: *ipse* (Servilio) *per Siciliam pedibus profectus freto in Italiam traiecit, litteris Q. Fabii accitus et ipse et collega eius M. Atilius, ut exercitus ab se exacto iam prope semestri imperio acciperent* (XXII, 31, 7), ed ancora narra che Regolo ricevette

---

condo Polibio Fabio lasciò l'esercito pochi giorni dopo lo stratagemma di Annibale per uscir dall'agro Falerno (III, 94, 9), andò a Roma per alcuni sacrifici, e non giunse in Apulia che dopo la prima battaglia di Gereonio, e dopo la nomina di Minucio a secondo dittatore (III, 103, 6); e in Livio le cose sono negli stessi termini (XXII, 18, 8 sgg.; 25–26). Ma per Appiano, *Annib.*, 16, sarebbe stato Fabio stesso a ricondurre l'esercito in Apulia.

(1) Tutto quel che si dice sulla divisione dell'esercito in due parti prima della seconda battaglia di Gereonio, è dall'una parte ricalcato sui precedenti di Canne, dall'altra inteso a spiegare come mai Fabio non partecipasse alla battaglia in principio, e solo in seguito giungessero gli aiuti Fabiani. Cambiamenti d'altronde in questi particolari sono notati dal Münzer, l. c., col. 1822.

l'esercito di Fabio, Servilio quello di Minucio, e che li tennero sul finire dell'autunno e durante l'inverno (XXII, 32-33).

In realtà la notizia polibiana non si deve scartare così facilmente, quando è così facile vedere come nacque la liviana. Si sapeva infatti che Fabio fu eletto dopo il Trasimeno nel giugno, si credeva che Minucio fosse stato condittatore: quindi la carica per entrambi non poteva prolungarsi oltre l'autunno inoltrato: agli accampamenti d'inverno non potevan dunque esservi i dittatori come vuole Polibio. Per noi la cosa è diversa e ci serve invece di conferma: se fino al momento dell'entrata in carica dei nuovi consoli l'esercito fu sotto comando dittatoriale, è impossibile che fosse ancor dittatore Fabio, e quindi anche per questa via dobbiamo porre la dittatura di Minucio dopo quella di Fabio.

Ne derivano forse ancora conseguenze importanti per intendere la tradizione. Secondo Livio, Fabio non potè tornare in Apulia che dopo aver eletto il console *suffectus* M. Atilio Regolo (XXI, 25, 11-19), ma si pose in viaggio prima della rogazione che doveva dar la dittatura anche a Minucio. Per noi le cose prenderebbero invece quest'altro aspetto: Fabio prima di uscir di carica elegge il console suffecto, e questi procede all'elezione di Minucio a dittatore.

Ancora non è più necessario di far tornare Servilio dalla flotta (Livio XXII, 31), prima della primavera 216, per assumere il comando in Apulia come proconsole. Ritengo pure che le notizie di Livio XXII, 33, 9 sgg. manchino spesso di base fededegna, e siano state fabbricate sui presupposti che i due consoli fossero in Apulia; in realtà, anche se non v'erano, non c'è motivo di non ammettere si ricorresse all'interrè. Ma su tutto ciò non intendo qui di discutere oltre.

Mi basti aggiungere in conclusione, che a parer mio la versione accolta da Polibio per i fatti del 217 era già parecchio sformata in favore di Fabio Massimo, a detrimento di Flaminio (cfr. § 5) e di Minucio. Quanto vi fosse di falsificato e di tendenzioso, e quanto solo di frainteso e di esagerato a glorificazione, ci è difficile discernere (1). Per il

(1) Non può buona parte di tutto ciò non risalire a Fabio Pittore;

contrasto con Minucio, benchè molti riferiscano ancora i dati della tradizione come verità indiscutibili, v'è tanta retorica, tanta moralizzazione, tanta esagerazione di giudizi in favore di Fabio, in sfavore di tutti gli altri generali, che mi pare poco metodico non tenerne conto nell'analisi critica degli avvenimenti di quell'anno.

§ 9.

Per la cronologia della guerra Annibalica (218-217 a. C.).

In queste poche pagine mi propongo unicamente di dimostrare, come le notizie cronologiche sui fatti, di cui ci occupammo finora, si adattino alla teoria che condivido, essere il calendario romano di quei tempi a un dipresso d'accordo coll'astronomico, per quanto non si possano fissare le corrispondenze esatte, per gli spostamenti recati dall'intercalazione, che non possiamo ricostruire in modo sicuro. Nostro compito non è di discutere le teorie contrastanti, ma solo di far vedere come, distribuendo gli avvenimenti secondo le date romane e secondo le astronomiche, non ci troviamo di fronte a contraddizioni notevoli, ove usiamo dei dati delle fonti con quella larghezza che mai dobbiamo dimenticare quando si tratta di notizie cronologiche tramandateci dagli scrittori antichi, così poco precisi in genere sotto questo aspetto.

Poniamo adunque che i consoli del 536 siano entrati in carica nel corso del marzo 218 [15 marzo 536 Varr.]. Non v'è motivo di fissare la dichiarazione di guerra parecchio dopo l'entrata in carica dei nuovi consoli, e la mossa d'Annibale da Cartagena deve aver seguito poco dopo. Nè ciò contrasta colle notizie astronomiche: secondo Polibio (III, 34, 6) Annibale *συνῆγε τὰς δυνάμεις ἐκ τῆς παραχειμασίας ὑπὸ τὴν ἐαρινὴν ὥραν*, e secondo Livio la partenza fu dopo la riu-

---

ma la tradizione andò poi peggiorando rapidamente, accumulando deduzioni erronee e ampliamenti retorici.

nione dell'esercito avvenuta *vere primo* (XXI, 21, 6. 8): siamo dunque, a quanto sembra, poco dopo la metà di aprile 218. Il che non contrasta col luogo di Polibio ove dopo di aver parlato della fine della strategia di Arato *περὶ τὴν τῆς Πλειάδος ἐπιτολήν* [circa 10 maggio] aggiunge: *κατὰ δὲ τοὺς αὐτοὺς καιροὺς ἀρχομένης τῆς θερείας Ἀννίβας μὲν ἐκφανῶς ἤδη τὸν πρὸς Ῥωμαίους πόλεμον ἀνειλήφως, ὁρμήσας ἐκ Καινῆς πόλεως καὶ διαβὰς τὸν Ἴβηρα ποταμὸν ἐνήρχετο τῆς ἐπιβολῆς καὶ πορείας τῆς εἰς Ἰταλίαν* (V, 1, 1-3), poichè, data la distanza tra Cartagena e l'Ebro, tale da richiedere una ventina di giorni, veniamo per il passaggio dell'Ebro appunto intorno al 10 di maggio.

La marcia di Annibale da Cartagena all'Italia durò 5 mesi secondo Polibio (III, 56, 3, cfr. Livio XI, 15, 3; 38, 1): se adunque egli mosse verso il 15-20 di aprile, giunse in Italia, ossia sul versante italiano delle Alpi, intorno al 20 di settembre. Ciò si accorda con le notizie di Polibio sulla neve trovata al passaggio del Piccolo San Bernardo, e anche col dato astronomico che si avvicinava il tramonto delle Pleiadi (III, 54, 1 *τῆς δὲ χιόνος ἤδη περὶ τοὺς ἄκρους ἀθροιζομένης διὰ τὸ συνάπτειν τὴν τῆς Πλειάδος δύσιν*, esagerato da Livio XXI, 35, 6: *fessis taedio tot malorum nivis etiam casus occidente iam sidere Vergiliarum ingentem terrorem adiecit*), dato che va inteso come vuole lo storico con certa larghezza. Si noti che appunto nella seconda metà di settembre cadono normalmente le prime nevicate sulle alte Alpi.

Non altrimenti si deve concludere di fronte ad un altro dato del calendario romano: nell'allocuzione di Annibale appena sceso dalle Alpi si dice di Scipione ch'è duce da sei mesi (Livio XXI, 15, 3: *cum semenstri hoc conferam duce...*), la quale notizia ci porta adunque dal 15 marzo alla metà di settembre romano 536: data approssimativamente uguale all'astronomica.

Ora tra il passaggio del Rodano e l'arrivo sul valico alpino dobbiamo computare almeno 23 giorni (4 dal passaggio del Rodano all'isola, Polibio III, 49, 5; dieci nel paese degli Allobrogi, III, 50, 1: nove di salita fino al passo, III, 53, 9, cfr. Livio XXI, 35, 4). Se poniamo adunque circa il 20 set-

tembre l'arrivo al valico, dobbiamo credere avvenuto nell'ultima decina di agosto il passaggio del Rodano. L'arrivo di Cornelio Scipione a Marsiglia non può aver preceduto che di qualche giorno: poniamo intorno al 20 di agosto. Cinque giorni era durata la traversata di mare da Pisa a Marsiglia (Polibio III, 41, 4); da Roma a Pisa sono circa 330 km., il che deve aver portato via altri 15 giorni almeno: la partenza da Roma può dunque essere dagli ultimi giorni di luglio.

Vediamo le cose da un altro lato. Secondo Asconio Pediano (a Cicer., *in Pis.*) la deduzione di Piacenza avvenne *Prid. K. Iunias primo anno eius belli.* Anche qui non v'è difficoltà di far corrispondere le date romane all'incirca colle astronomiche. La ribellione dei Boi avvenne dopo la deduzione di quella colonia (Livio XXI, 25), e prima dell'arrivo di Annibale, in tempo però per essere istigati dal Cartaginese dopo la rottura della pace.

Giunta a Roma la notizia della ribellione, si fecero i preparativi, si allestì una nuova legione, e poi Cornelio partì per Marsiglia: questi fatti possono bene essersi svolti nel tempo che noi loro assegniamo: nel giugno e luglio 218.

In principio di settembre dobbiamo porre il ritorno a Pisa di Scipione; egli giunse a Piacenza che già Annibale era sceso nella pianura: dunque verso la fine di quel mese. La battaglia dei Victumuli deve quindi collocarsi nei primi di ottobre. Verso la metà del mese i due eserciti erano presso Casteggio: in seguito avvenne la mossa romana fino a est della Trebbia, e dei Cartaginesi fino a ovest di quel fiume. Tra la battaglia di Victumule e quella della Trebbia è trascorso parecchio tempo secondo le fonti (1): i Romani attendevano il rinforzo di Sempronio. La battaglia secondo Polibio (II, 72, 3, cfr. Livio XXI, 54, 7) è avvenuta intorno al solstizio d'inverno, dopo la metà adunque di dicembre.

Non altrimenti dichiarano altre notizie. Secondo Polibio, dopo che fu data a Roma la notizia dell'arrivo di Annibale

---

(1) Cfr. Livio, XXI, 15, 4: *aliquanto* dopo la battaglia ad Ticinum.

in Italia, si comandò a Sempronio di accorrere da Lilibeo per congiungersi con Scipione: egli in 40 giorni sarebbe giunto a Rimini (1). In base a ciò ponendo l'arrivo in Italia di Annibale nell'ultima decina di settembre, alla fine del mese di ottobre sarebbe partito Sempronio da Lilibeo, in principio di dicembre sarebbe giunto a Rimini, e verso la metà di dicembre a Piacenza: siamo così ancora per la Trebbia verso il solstizio di inverno.

Senonchè giustamente fu da molti dichiarata impossibile la marcia da Lilibeo a Rimini in 40 giorni. Ma ciò non porta punto alle conseguenze che si vollero dedurre. Polibio o la sua fonte ha parlato dei 40 giorni facendo una semplice sottrazione tra i dati fissi. Ma uno di questi dati pare indubbiamente errato, vale a dire che a Roma si tardasse a prender provvedimenti fino dopo avuta la notizia dell'arrivo di Annibale in Italia (Polibio III, 61. 8; Livio XXI, 51, 5): il pericolo si dovette conoscere già dal ritorno a Pisa di Cornelio, vale a dire nel principio di settembre; la partenza da Lilibeo può esser incominciata nella seconda metà di quel mese. Da Lilibeo a Piacenza a piccole tappe l'esercito poteva giungere in circa tre mesi; ciò permette ancora di porre verso il solstizio di inverno la battaglia della Trebbia (2).

Nè altrimenti testimoniano gli altri dati: riconosciuta la duplicazione della battaglia della Trebbia e di Victumule, non importa nulla che nella seconda redazione ci si trasporti già nei primi mesi del 217: per Livio infatti quegli avvenimenti (non mai avvenuti) non potevano essere che posteriori al solstizio di inverno intorno a cui fu combattuta la vera battaglia della Trebbia.

Non è punto vero che questa battaglia sia avvenuta già sotto i consoli del 537 come sostenne alcuno (3): Polibio

---

(1) II, 68, 14–15.

(2) Secondo l'*Itin. Ant.*, tra Lilibeo e Arimino sono 910 miglia = 1347 km. Si aggiungano 261 chilom. da Rimini a Piacenza: 1600 km. in cifra tonda, distanza facilmente superabile in tre mesi (17 km. in media al giorno).

(3) Ad es., vedasi Seeck, " Hermes ", 8, p. 155 sgg.

(3, 70, 7) e Livio (21, 53) intendono unicamente di dire che la battaglia avvenne in tempo prossimo all'elezione dei consoli nuovi (1), o meglio che, se non si combatteva allora, la nuova campagna sarebbe stata iniziata dai nuovi consoli.

D'altronde Livio XXI, 15, dichiara esplicitamente che la battaglia avvenne nel corso dell'anno 536; e dei comizi per le elezioni parla solo dopo la prima (ossia la vera) battaglia della Trebbia (XXI, 57).

L'azione dei nuovi consoli incominciò colla primavera 217 (2): appena entrati in carica essi presero le norme per il concentramento a Rimini ed Arezzo: già dicemmo però sulla inattendibilità delle notizie relative all'aver Flaminio inito il consolato a Rimini (§ 3). Ad ogni modo le mosse dei due consoli sono anteriori a quelle di Annibale per attraversare l'Appennino (Pol. III, 77-78; Livio XXII, 2, 1). Ma con questa stessa non possiamo allontanarci dalla primavera (cfr. Pol. III, 78, 6 *ἅμα τῷ τὴν ὥραν μεταβάλλειν*: Livio XXII, 1; Appiano, *Ann.* 9; Zonara VIII, 25), per quanto si intenda che Annibale sarà bensì partito *maturius* (Livio XXII, 1, 4) di quanto avrebbe dovuto tenendo conto delle difficoltà del vettovagliamento prima della raccolta delle messi, ma non così presto, come si vuol sostenere da alcuno.

Possiamo dunque credere il 15 marzo romano cadesse nel marzo circa astronomico, e aver mosso Annibale dai dintorni di Bologna (prima dobbiamo porre la marcia da Piacenza a Bologna, §§ 3 e 4) intorno ai primi di maggio 217, quando già aveva saputo che il console Flaminio era ad Arezzo. Verso la metà di maggio si può in tal modo porre il suo arrivo presso Faesulae. La battaglia presso il Trasimeno deve aver seguito una quindicina di giorni dopo o poco più, nel principio del giugno: infatti non dovette passare tempo

---

(1) Cfr. Thouret, " Rh. Mus. „, N. F., 42 (1887), p. 432 sgg.

(2) Se in Livio, XXII, 1, 9, si allude all'eclissi di sole dell'11 febbraio 217, il che fu variamente affermato e negato, non ne deriva se non che l'anno consolare 537 Varr. incominciò dopo l'11 febbraio 217: non si tratta infatti che di uno dei prodigi da espiare dai nuovi consoli. Cfr. Varese *Cron. Rom.*, I, p. 80 sg.

maggiore del necessario a giungere la notizia del passaggio a Flaminio e poi da Flaminio a Servilio a Rimini: vedemmo come gli aiuti di cavalleria inviati tosto giungessero in ritardo e fossero sconfitti circa tre giorni dopo la battaglia del Trasimeno (§ 6). Ora della battaglia è conservata in Ovidio (*Fasti* VI, 765) la data al 21 o 22 del giugno romano: anche qui, senza far dire ai testi quel che non dicono, risulta l'approssimativa corrispondenza della data romana coll'astronomica.

Nè a conclusione diversa può portarci una indicazione a prima vista favorevole alla tesi di uno spostamento di un mese o poco più (1). Racconta infatti Polibio che la battaglia del Trasimeno *συνέβαινε ... καθ' οὓς καιροὺς ἐπολιόρκει τὰς Θήβας Φίλιππος*, il quale non ne sapeva ancor nulla al momento che nell'Euripo preparava la spedizione navale contro gli Illiri e gli Etoli (V, 101, 3). Più tardi, mentre Filippo era ad Argo per le feste Nemee, presenziando una gara, *παρῆν ἐκ Μακεδονίας γραμματοφόρος διασαφῶν ὅτι λείπονται Ῥωμαῖοι μάχῃ μεγάλῃ καὶ κρατεῖ τῶν ὑπαίθρων Ἀννίβας. παραυτίκα μὲν οὖν Δημητρίῳ τῷ Φαρίῳ μόνῳ τὴν ἐπιστολὴν ἐπέδειξε, σιωπᾶν παρακελευσάμενος*: fu questo fatto che lo convinse della necessità della pace (V, 101, 6 sgg.).

Si dedusse recentemente da ciò (2), che, cadendo le feste Nemee nella prima metà di agosto 217, si deve porre la battaglia al Trasimeno alla fine del luglio. Eppure pare primieramente impossibile dedurre da Polibio che la battaglia abbia preceduto di circa quindici giorni le feste Nemee. Vedemmo infatti come Polibio dica esser avvenuta la battaglia mentre Filippo assediava Tebe, il che precedette senza dubbio di parecchio le feste Nemee. Dobbiamo infatti calcolare, oltre all'eventuale spazio di tempo dell'assedio stesso posteriore alla battaglia, che, dopo che la città si arrese, vi entrò Fi-

---

(1) Il Varese, *Cronol. Rom.*, I, 1908, p. 24 sgg., ottiene il suo solito spostamento solo rinunciando alla data di Ovidio, e trasportando contro ogni testimonianza alla seconda metà di luglio l'arrivo in Etruria di Annibale.

(2) Varese, o. c., p. 20 sgg.

lippo, pose all'asta gli abitanti, introducendo al loro posto dei Macedoni, e ricevette a Tebe ancora ambasciatori di Chio, di Rodi, di Bisanzio, del re Tolemeo (Polibio V, 100, 7-11). Di poi, saputo di piraterie di Scerdilaida presso il Malea, pose in assetto dodici navi con tolda, otto senza tolda, più altre trenta, *ἔπλει δι' Εὐρίπου*, non potè sorprendere le navi di Scerdilaida, prese terra a Cencrea donde per mare mandò le navi pontate verso Egio e Patre, e fece passare le altre per l'istmo fino a Lecheo: *αὐτὸς δὲ κατὰ σπουδὴν ἧκε μετὰ φίλων ἐπὶ τῶν Νεμέων πανήγυριν εἰς Ἄργος* (101, 1-5). Polibio stesso ci dà dunque il modo di intendere che tra la battaglia del Trasimeno, contemporanea all'assedio di Tebe, e le feste Nemee non possiamo calcolare meno di un mese o un mese e mezzo: ponendo dunque anche le feste Nemee in principio di agosto, potremmo considerare avvenuta la battaglia del Trasimeno verso la metà di giugno. Ma v'è di più: nulla cioè prova che le feste Nemee siano state nella prima metà di agosto, invece che nel corso del luglio; e che quindi i dati di Polibio per la battaglia del Trasimeno non ci trasportino ancora al principio del giugno 217. Chi poi voglia negare la distanza di tempo che stabiliamo tra le feste Nemee e l'assedio di Tebe contemporaneo alla battaglia del Trasimeno, che risulta dall'esame degli avvenimenti che caddero di mezzo, e si adduca al fatto che da Polibio risulta sconosciuta ai Greci la vittoria cartaginese al momento delle Nemee, erra sicuramente. Poichè non solo Polibio non ci dice che Filippo ignorasse la battaglia fino alle Nemee, bensì fino al momento dei preparativi nell'Euripo: ma v'è di più. Pare infatti che non si possa ammettere in nessun modo che quelle giunte a Filippo fossero le prime notizie sulla battaglia, perchè è impossibile che nello spazio tra l'assedio di Tebe e le Nemee in Grecia non se ne sapesse nulla, com'è impossibile che la notizia prima giungesse per la via della Macedonia più in fretta che direttamente dall'Italia a Corinto. Inoltre par chiaro che Filippo non poteva prendere decisioni così gravi su di una prima notizia, ma che doveva aver ragguagli precisi sulle condizioni dei belligeranti, ragguagli che non si potevano avere che qualche tempo dopo la vittoria: per questo ritengo

che la lettera a Filippo non contenesse l'annuncio della vittoria, ma ulteriori informazioni sull'importanza avuta da tale battaglia, così dettagliate da convincere Filippo a prestare tutta la sua attenzione alla guerra che accadeva in occidente.

Se tutte queste notizie osservate *cum grano salis* dimostrano che la battaglia del Trasimeno accadde all'incirca nella stessa epoca secondo il calendario astronomico e secondo il romano, a non diversa conclusione porta l'esame dei fatti avvenuti nel seguito di quella campagna.

Dieci giorni dopo la partenza dal luogo della battaglia Annibale toccò l'Adriatico (Polib. III, 86); la marcia costiera fino a Vibinum può aver portato via al massimo 20 giorni (cfr. § 7): dunque al più trascorse un mese dal Trasimeno a Vibinum.

Non diversamente ci fanno pensare le notizie sulla marcia dei Romani. Fabio eletto subito dopo la battaglia del Trasimeno, mentre ancora Annibale era nell'Umbria, circa 15 giorni dopo la battaglia riceveva le truppe di Servilio, le univa con le nuove leve e si poneva in via per l'Apulia, percorrendo circa 450 km., marcia richiedente 20-25 giorni: ancora nella prima metà di luglio potè dunque Fabio accampare ad Aecae, mentre già Annibale da qualche tempo era a Vibinum e nei dintorni (cfr. § 7). Quasi subito dopo dev'esser incominciata la marcia di Annibale verso l'agro Falerno di 130-140 km., e quindi richiedente meno di una decina di giorni: può dunque benissimo esser incominciata la depredazione a nord del Volturno poco dopo la metà di luglio (1). Ciò non contrasta affatto colle notizie delle fonti, secondo cui Annibale potè raccogliere grande quantità di grano (Pol. III, 92, 8); in alcune regioni esso poteva trovarsi ancor nei campi o essere appena mietuto; ad ogni modo era epoca più che propizia per far bottino anche se il grano incominciava a venir trebbiato.

La permanenza di Annibale in Campania può bene aver

---

(1) Per la relativa velocità di questa marcia, si veda quel che dice Livio per i Romani: ..... *cum celerius solito ductum agmen esset*..... (XXII, 14, 2).

durato oltre un mese, fino agli ultimi di agosto: molto oltre non potremmo spingerci già per il fatto che Annibale voleva tornare in Apulia per porvi in salvo per l'inverno il suo bottino (Pol. III, 92, 8) (1), nè poteva pensare di attraversare con tutti i suoi carriaggi l'Appennino fuori della buona stagione (2). La marcia su Gereonio (§ 7) era di circa 200 km. ma faticosa, e non poteva esser che molto lenta per il trasporto del bottino; poteva richiedere oltre una ventina di giorni: l'arrivo a Gereonio sarebbe in tal modo da considerarsi avvenuto in fine di settembre 217.

Certo la battaglia di Gereonio, se si accetta la teoria nostra (§ 8), è accaduta prima che scadesse la dittatura di Fabio, ma non molto prima, sicchè ebbe per conseguenza che fu nominato dittatore Minucio: saremmo dunque circa nel corso dell'ottobre 217. Non possiamo andar oltre, se si ricorda che in Livio risulta chiaramente, anche escludendo le notizie connesse, che, dopo l'allontanamento di Fabio, restava un po' di buona stagione (XXII, 32, 1, dove è tuttavia esagerazione). D'altra parte Livio stesso parla di un biennio di sconfitte prima della battaglia di Gereonio (XXII, 25, 12), che non ha senso se essa non fosse avvenuta sul finire della campagna 217. Se non che ricorrono notizie assai notevoli intorno al procacciamento di grano; Polibio dice (III, 100, 8) subito dopo che i Cartaginesi hanno preso Gereonio: *οὔσης δὲ τῆς μὲν χώρας τῆς πλείστης εὐεφόδου καὶ πεδιάδος, τῶν δὲ συναγόντων ὡς ἔπος εἰπεῖν ἀναριθμήτων, ἔτι δὲ τῆς ὥρας ἀκμαζούσης πρὸς τὴν συγκομιδήν, ἄπλετον συνέβαινε καθ'*

(1) I testi non dicon punto che si fosse già prossimi all'inverno. Il pensare a vettovagliare l'esercito per l'inverno doveva imporsi nel tempo in cui era possibile provvedervi, ossia nella buona stagione. Per Annibale che non era riuscito a far defezionare gli Italici era problema di somma importanza.

(2) Si noti anche che Livio racconta il ritorno in Apulia ancora tra i fatti dell'estate 217 (cfr. XXII, 19, 1); e che egli fa dire da Fabio a Minucio, al momento in cui deve tornare a Roma, *ne nihil actum censeret extracta prope aestate per ludificationem hostis*, etc. (XXII, 18, 9). Viceversa secondo Livio stesso, XXII, 15, 1, dovremmo esser portati verso la tarda estate per la mossa di Annibale dall'agro Falerno.

ἑκάστην ἡμέραν ἀθροίζεσθαι τοῦ σίτου τὸ πλῆθος. Siamo noi obbligati a dedurne aver Polibio inteso parlare della mietitura? Io non credo. Nè Polibio (cfr. anche III, 101, 2) nè Livio (XXII, 23, 9) impediscono che si tratti di tutt'altro, vale a dire del ritiro nei granai del grano trebbiato; operazione che poteva seguire di parecchio la mietitura (1). Annibale poteva naturalmente porre le mani sui granai, lavoro anche più spiccio che quello di mietere il grano (2).

In conclusione non credo che i testi presentino difficoltà gravi per la teoria che accogliamo del procedimento all'incirca regolare del calendario romano in quegli anni. Chi voglia fermarsi troppo su di un singolo passo, su di una singola testimonianza, non solo errerà in linea generale misconoscendo che gli storici antichi furono in genere ben poco precisi nel fissare la cronologia degli avvenimenti, ma si troverà poi forzato ad ogni tratto di trascurare o di interpretare ad arbitrio una quantità di altre notizie concomitanti: così accadde tanto per chi sostenne un grave spostamento all'indietro, come per chi credette di scorgere un grave spostamento in senso opposto del calendario romano in quegli anni. Ma dovremo ancora occuparcene nelle successive serie di contributi alla seconda punica, incominciando dai precedenti della battaglia di Canne.

LUIGI PARETI.

Agosto 1911.

---

(1) Il grano nei paesi caldi come l'Apulia si soleva raccogliere prima che fosse ben maturo (Colum., II, 20). Si era poi avvezzi a lasciar maturare il grano in acervi prima della trebbiatura, o meglio raccolto nei *nubilaria*: Varrone, I, 13. In tal modo la trebbiatura poteva anche avvenire nell'inverno, specialmente dov'era consuetudine di recidere le sole spiche; Colum., II, 21: *sin autem spicae tantummodo recisae sunt, possunt in horreum conferri, et deinde per hiemem, vel baculis excuti, vel exteri pecudibus.*

(2) Sui granai che si usavano in Apulia si veda Varrone, I, 57: *supra terram granaria in agro quidam sublimia faciunt, ut in Hispania et in Apulia. Quidam quae non solum a lateribus per fenestras, sed etiam subtus a solo ventus regelare* (?) *possit.* Così il grano conservavasi per lunghissimo tempo.

SPIZZICO DI ETIMOLOGIE LATINE E GRECHE

(*Continuazione. Cfr. vol. XXXVIII, p. 560 sgg.*)

31. lat. sab. *ancus*, gr. *διάκονος* ; lat. *cōnor*, gr. *ἐγ-κονέομαι*.

Trattando del significato e dell'origine di umbro *acnu*, Tab. Ig. V, *b*. 8 ecc., in una Nota pubblicata negli Atti della R. Acc. delle Scienze di Torino, Vol. XLVII, risalivo ad una radice *ak- ank-*, attestata, oltrecchè dall'umbro, anche dall'osco *akono-*, che vale 'ricorrenza festiva annuale, anno', da lat. o sabino *ancus* 'servus' (di cui potrebbe essere il diminutivo *anculus* e *ancilla*, che si fanno comunemente corrispondere a gr. *ἀμφίπολος* e a ant. ind. *abhicara-s* 'servo') e da gr. *ἀγκ-όνους* = *διακόνους* Hes., nonchè da *διάκονος*, di cui si dà una etimologia per più rispetti inammissibile.

διάκονος, jon. *διήκονος*, risulta da *δια* + *ἀκ-ονος*, con *διᾱ-διη-* conforme a tipi fonetici come *διᾱνεκής*, jon. *διηνεκής*, *διηλιφής*, *διήνεμος*, *διηλίτης*, ed è formato col suffisso di derivazione *-ono-*/*-onā-*, come in *Κρ-όνο-ς*, *κλ-όνο-ς* · *κέλομαι*, *θρ-όνο-ς* · rad. *dher-* 'sostenere', *ἡδ-ονή*, *περ-όνη*, *σφενδ-όνη*, ecc.

διάκονος invece dagli etimologisti (cfr. Prellwitz, Etym. Wört. d. gr. Spr.², e Boisacq, Dict. Étym. de la langue grecque, alla voce *διάκονος* e *ἐγκονέω*) è connesso con *ἐγ-κονέω* 'mi affretto', *ἐγ-κονίς* 'ancella', *εὔ-κονος* 'specie di pane', *κνῆν* 'grattare', *κόνις* 'polvere', facendolo risalire a **n̥-κονος* con *n̥*, grado debole della preposizione *ἐν*, la quale così ridotta non si presenterebbe in altro esempio se non in *ἄκαρος* 'corna' Etym. Mag. 45. 13 confrontato con *ἔγ-καρος* e *ἔγ-κρος* 'cervello'.

Ma prova troppo poco, niente anzi, il limitare ad un solo caso la riduzione a *ν* della preposizione *ἐν*, tanto più quando l'esempio recato a proposito di *ἄκαρος* può essere meglio spiegato con *ἀ-* copulativo = indoeur. **sm-* colla deaspirazione analogica, qualmente vediamo in *ἄ-πεδος ἀ-γάλαξ*, che hanno lo spirito lene come *ἄ-λοχος ἀ-δελφός* ecc., in cui la deaspirazione dell'*ἀ-* è richiesta dalla presenza della sorda aspirata seguente.

D'altra parte *ἐγ-κονέομαι* 'mi affretto', *ἐγ-κονητί* Pind. 'vigorosamente', *ἐγ-κονίς* f. Suida 'ancella', *ἀ-κονιτί* 'senza sforzo' possono essere messi in confronto con lat. *cōnor* 'mi sforzo', di origine finora ignota per quanti tentativi si sieno fatti per connetterlo con voci di altre lingue (cfr. Walde, Etym. Wört. der Lat. Spr.[2], *s. v.*). L'etimologia proposta è evidente, ci pare, dal lato del significato, e per quello che riguarda il rapporto quantitativo di lat. *cōn-* con gr. *κον-*, possiamo tenere presente per il lat. *plăc-ēre* e *plāc-āre*, *lĭqu-ēre* e *līqu-ī*, ecc.

32. *ēlogium.*

Si ammette generalmente che *ēlŏgĭum* derivi dal gr. *ἐλεγεῖον* per la presunzione che agli *elogia* latini il nome fosse venuto dalla forma metrica, che accompagnava i modelli tolti ai Greci.

Se la parola latina fosse la trascrizione dotta della greca dovrebbe sonare *ĕlĕgēum* od *ĕlĕgīum* (pel riflesso latino di gr. *ει* antevocalico cfr. *Alexandrēa* e *Alexandrīa*, *Darēus* e *Darīus*, *Aenēas*, *spondēus*, *platēa* · *πλατεῖα* 'via ampia', *musēum*, *chorēa* ecc.), se invece fosse stata trasformata dalla bocca del popolo, la trasformazione non sarebbe andata oltre ad *ĕlĕgĕum* (per il riflesso popolare di *ει* antevocalico cfr. *platĕa*, *chorĕa*, *balineum* · *βαλανεῖον*, ecc. con dileguo di *i* intervocalica come in *aureus* da **aureios* ecc.) o ad *ĕlĭgĕum*, se la parola fosse stata introdotta in latino quando ancora vigeva l'accento protosillabico.

Non vi sarebbe, per ritenere *ēlŏgĭum* derivato da *ἐλεγεῖον*, ragione alcuna nella fonetica latina per cui il primo *ε* di

ἐλεγεῖον avesse da passare in *ē*, il secondo *ε* in *ŏ*, mentre anzi l'*ŏ* di *Περσεφόνη* per essere in latino atono passa in *ĭ* nella forma latinizzata *Proserpĭna*, e così abbiamo accanto ad *horologium* un HORILEGIVM C. I. L. 2. 4316 da gr. *ὡρολόγιον* e *molicĭna* 'sorta di abito' da gr. *μολοχίνη*, in conformità della legge fonetica latina per cui *ŏ* di sillaba aperta atona passa in *ĭ*, cfr. *īlĭcō* da **in-slocō*, *novĭtās* da **nouotāts*, ecc. ecc.

Poichè, come abbiamo veduto, è inammissibile la derivazione di *ēlŏgĭum* da gr. *ἐλεγεῖον*, nè d'altra parte *ēlogium* può essere parola di schietta origine latina, sia perchè se lo fosse dovrebbe essere *ēlĭgium*, sia perchè latino *legō* non ha l'accezione di 'dire', mentre gr. *λέγω* vale 'scelgo' e 'dico', s'ha da tornare, rendendo però conto delle mutazioni fonetiche avvenute, alla vecchia derivazione da *εὐλόγιον* o, meglio, da *εὐλογία*.

Anzitutto l'uso più frequente di *ēlogium* col significato di 'iscrizione, titolo sotto statue e su sepolcri' risponde meglio alla significazione di gr. *εὐλογία*, che vale 'lode, fama' (cfr. Pind. Nem. 4. 5. Istm. 5. 19, Aristof. Pace 738, Eurip. Erc. Fur. 356, Tucid. 2. 42 e altrove in prosa).

Inoltre l'*ē* e l'*ŏ* di *ēlŏgium* rispondono alla fonetica latina del tempo press'a poco in cui s'introdusse dal greco la parola, quando cioè le parole latine non erano più soggette all'accento protosillabico.

Come si sa, il dittongo indoeuropeo *eu* nel periodo italico passa in *ou*, attestato ancora dalle iscrizioni arcaiche, e quindi nel latino classico in *ū*, così da **deucō* si ha arcaico *doucō* e classico *dūco*. Alla stessa trasformazione sottostà *eu* tonico di parole greche introdotte nel latino arcaico popolare, così gr. *Πολυδεύκης* diviene lat. arcaico POLOVCES C. I. L. XIV 4094, nell'antica iscrizione Prenestina POLOCES ib. I. 55, più tardi è scritto *Polluces* (Plauto, Bacch. 894) e finalmente nel latino classico è ridotto a *Pollux*.

Però *eu* in sillaba finale di parola greca introdotta in latino popolare diviene, per essere atono, *ē*, onde abbiamo *Ulixēs* · *Ὀδυσσεύς*, *Achillēs* · *Ἀχιλλεύς* iscr. ACILES, TESES · *Θησεύς*, PERSES · *Περσεύς* (*Theseus*, *Perseus* e simili sono forme

dotte). Del pari l'εὐ di εὐλογία non potendosi conservare perchè estraneo alla fonetica latina si ridusse ad ē-, anche forse per contaminazione del prefisso ē- (da prep. ē, ex) e su modelli come ēloquium.

L'ŏ di ēlogium invece si conservò perchè tonico (in elŏquium, ch'è di schietta origine latina, l'ŏ si conservò per analogia di lŏquor).

Quanto al mutamento di genere, se ne hanno altri esempi nel latino, così paenula è femm. mentre gr. φαινόλης, da cui deriva, è maschile, lanterna, rifatto su lucerna, è femm., mentre gr. λαμπτήρ, da cui deriva, è masch., amphora è femm. mentre è masch. gr. ἀμφορεύς, ecc.

Concludendo, mentre ēlogium non può essere trasformazione popolare di gr. ἐλεγεῖον, può esserla invece di εὐλογία, di cui ha per di più conservato il significato originario di 'lode'.

33. *lūdus.*

Delle varie etimologie proposte (vedile in Walde, op. cit., *s. v.*) nessuna soddisfa; laonde, senza indugiarci a ribatterle, ne mettiamo innanzi una nuova, la quale ha il vantaggio di connettersi apofonicamente ad altra radice greco-latina, della quale abbiamo discorso in questa Rivista, vol. XXXVII, p. 366 sg., a proposito di *laedō* · λίθος.

In *laedō* abbiamo riscontrato la radice *laidh-* con significato originario di 'urtare, percuotere' passato poi a 'ledere, offendere, danneggiare' (cfr. per la semantica ant. francese *hurter* 'urtare', donde viene l'inglese *to hurt* 'offendere, far del male'), della quale ci si presenta la forma debole *lidh-* nel gr. λίθος che significa originariamente 'cosa contundente, con cui si urta, si percuote', e poi, perdutosi il significato originario, 'sasso, pietra'.

Della stessa radice abbiamo normalmente il grado forte *loi̯dh-* nel latino arcaico *loidos*, classico *lūdus* e *lūdere*.

Abbiamo così della serie apofonica *ă* in dittongo tra latino e greco i tre gradi *laedō loidos* λίθος, serie che ci si presenta più completa di quella offertaci da *aemulus* e *imitor imāgo* e da *maereō maestus* e *miser*.

Vero è che il Hoffmann, Bezz. Beitr. XXVI, 137 sgg., ritiene la grafia arcaica *loidos* come etimologicamente illegittima e dovuta a fisima arcaizzante, perchè *lūdunt* è attestato in tempo anteriore; però bene osserva il Walde op. cit. che la grafia con *oi oe* è sicuramente una tradizione ortografica giustificata.

E si può aggiungere che se la grafia *loidos* può essere sospettata un errato arcaismo in iscrizioni dotte, di carattere ufficiale (come in LOIDOS FECERVNT C. I. L. I. 565, e LOID FEC ibidem I. 566), è però assolutamente da escludere avesse fisime arcaizzanti il ' *collegium coquorum* ' falisco, che in una dimessa iscrizione arcaica diceva che essi SVEIS A*rg*VTIEIS OPIDQVE VOLCANI CONDECORANT SAI*pi*-SVME COMVIVIA LOIDOSQUE C. I. L. XI. 3078.

Un'altra conferma della legittimità dell'antica grafia *loidos* viene dall'osco, che ci presenta luisarifs, che si può tradurre con *lūsoriis* e equivarrebbe morfologicamente a una forma latina **lūsāribus* da *lūsus* (**loid-to-s*) con suffisso di derivazione *-āli- -āri-* (cfr. Buck, A grammar of Oscan and Umbrian, p. 86, 188 e 248).

Perciò essendo secondo ogni probabilità *lūdus* e *lūdere* etimologicamente connessi con *laedere*, il loro significato originario dovette essere ' botta, lotta ' e ' battere, lottare ', significato che ancora rimane tra gli altri nel latino; difatti dicevansi *ludi campestres* gli esercizi ginnici del campo Marzio, e chiamavansi *ludi circenses* e *gladiatorii* quelli dove si lottava nel circo e tra gladiatori, e Livio XLIV. 18. 8 scrive *ludis circensibus quinquaginta ursos et elephantos lusisse,* e la scuola di guerra e d'esercizi nell'arte bellica dicevasi *ludus militaris* presso i Romani, e Orazio Od. I. 2 invoca Marte dicendolo *nimis longo satiate ludo* ' sazio della troppo lunga lotta ', e nel linguaggio schermistico e anche metaforico *ēlūdere* significa ' parare, scansare i colpi '.

34. *niger*.

Il concetto di ' nero ' deriva in parecchie lingue da quello di ' sudicio '. Così il gr. *μέλας* ' nero ' è connesso con *μο-*

λύνω ' insudicio ' e con ant. ind. *malinā́-s* ' sudicio, impuro ', *mála-m* ' sporcizia, colpa ', med. alto ted. *māl* ' macchia '. Così il ted. *schwarz* ' nero ' è connesso con lat. *sordēs* da **su̯ordēs* ' sporcizia ' e perciò originariamente vale ' sporco '. Anche il lat. *suāsum* ' colore nero, macchia di sudicio ' da **su̯arsum* è connesso con *sordēs*, derivando dalla stessa radice in altro grado apofonico.

D'altra parte il concetto di ' sudicio ' si connette naturalmente con quello della necessità di lavare, onde di fronte a gr. *λούω* ' lavo ' e a lat. *lavō* abbiamo in gr. *λῦμα* ' lordura ', lat. *lutum* ' fango ', *luēs* ' contagio ', ant. irl. *lóth* ' sporcizia ' ecc.

Niger, di cui è ancora ignota l'etimologia, può perciò originariamente significare ' sudicio, da lavare ' e derivare dalla rad. indoeur. *nigu̯-* ' lavo ' (cfr. gr. *νίζω νίπτω* ' lavo ', *νίπτρον* ' acqua per lavarsi ', *χέρ-νιβον* ' bacinella ' ecc., ant. ind. *nénekti* ' lava ' da rad. *nij-* ' lavare ', ant. irl. *nighter* ' lavatur ' ecc.), di cui la sonora labiovelare normalmente in latino si riflette in *g* davanti a consonante (cfr. *gravis* di fronte a gr. *βαρύς* ' grave ' da *gu̯r-*, *migro* da **migu̯-rō* di fronte a gr. *ἀμείβω* ' cambio ', *glans* da *gu̯l-* di fronte a gr. *βάλανος* ' ghianda ', ecc.

Alla radice verbale è unito il suffisso di derivazione *-ro-*, che talvolta dà all'aggettivo, che se ne forma, il valore di un ' participium necessitatis ', come vediamo p. e. in gr. *οἰκτ-ρό-ς* ' deplorevole, misero ', *ἐχθ-ρό-ς* ' da odiare, nemico ', *αἰσχ-ρό-ς* ' da averne vergogna, turpe '.

Sicchè *niger* significò originariamente ' da lavare, sporco ' e poi passò a significare ' nero '.

Oreste Nazari.

MENANDRI FABULA INCERTA I (p. 95 Körte[2])

Nei tre versi 17–19 il dialogo dev'essere distribuito altrimenti che il benemerito editore dei *Menandrea* non abbia fatto. Le parole (17) *γενοῦ γάρ, ἱκετεύω,* [*πέπων*], innanzi alle quali il papiro giustamente segna un cambiamento d'interlocutore trascurato dal Körte, non possono essere pronunciate ancora da Cherea che, scorrucciato davvero o fintamente a cagione del tiro a dir suo giocatogli dall'amico Moschione col portargli via la fidanzata, la figlia di Cleeneto, fa ora l'ostinato con Lachete, il padre di Moschione, e rifiuta il partito da lui propostogli d'una sua figliuola e, non che pregare, vuol farsi pregare. Colui, che con quelle parole invita all'arrendevolezza, è senza dubbio il vecchio Lachete, lui che poco appresso (23) farà ancora al giovine dolce violenza, perchè s'induca a svincolarsi all'amichevole dall'impegno ch'egli dice (16) d'aver contratto con Cleeneto; all'obbiezione di Cherea (16): " E che dirò ai genitori della ragazza? „ Lachete non mostra ora di badare e riattacca (*γάρ*) l'esortazione di arrendevolezza direttamente alla proposta implicita nella sua precedente domanda (15): " Perchè dunque rifiuti di sposare la mia figliuola? „. Nè a Cleeneto conviene l'esclamazione (18): *οἴμοι τί ποήσω*; che dovrebb'esser pronunciata di dentro in tono eccitato (*οἴμοι*) e gridando forte, tanto da richiamare sulla strada l'attenzione di Cherea (18 sg.: *τίς ὁ βοῶν ἐστί ποτε πρὸς ταῖς θύραις;*); chè, invece dell'eccitazione che quel grido fa supporre, vediamo in Cleeneto, quando esce poco appresso in scena, una gran calma e pacatezza, ond'egli piuttosto esorta Cherea (27 sgg.) a tener un tono di voce più moderato e spiega all'agitato giovinotto che le faccende di Moschione procedono a dovere, poichè Lachete stesso dà il consenso alle nozze. L'esclamazione melodrammatica esce piuttosto dalle labbra di quello stesso personaggio che poco dopo ripete (20) *τί ποιήσω, Λάχης;* cioè di Cherea: è lui che messo alle strette dalla pressante insistenza di Lachete si dispera, o ne fa le viste, e alza la voce (cfr. anche il v. 59 sg.); com'è Cleeneto quegli che, uditolo di dentro casa, si domanda chi sia che gridi tanto all'uscio di casa sua. Le parti son dunque da distribuire così:

(Λα.) τί οὖν ἀναίνει τὴν ἐμήν
ἔχειν θυγατέρα; (Χαι.) τοῖς δὲ δοῦσι τίνα λόγον
ἐρῶ, Λάχης; (Λα.) γενοῦ γάρ, ἱκετεύω, [πέπων.
(Χαι.) οἴμοι τί ποήσω; (Κλ.) τίς ὁ βοῶν ἐστίν ποτε
πρὸς ταῖς θύραις; (Λα.) εὔκαιρος [ἥ]κει, νὴ Δία.
Κλεαίνετος πρὸς[ἐμέ. (Χαι.) τί πο(ι)ήσω, Λάχης;

Anche a me par sicuro che la seconda metà del v. 24 sia da dare a Cleeneto; ma delle sue parole il papiro conserva appena incerte tracce: *τί****σι****εν**** (sicuro è solo *τ*). Il più che il K. ha creduto di vedere oltre a questi vestigi già riconosciuti dal Lefebvre è così dubbio, ch'egli stesso l'ha relegato nell'apparato; e per conto mio non riesco in nessun modo a cavarne un costrutto. Partendo da quel che prudentemente il K. ha stimato di poter accogliere nel testo, cioè dalla lezione dell'editore francese, è probabile che il quarto ed il quinto piede del verso fossero trisillabi, una volta che gli ultimi due piedi e mezzo contenevano circa diciassette lettere. Cleeneto, che è stato chiamato fuor di casa dal vociare che sentiva in strada, e che nell'entrare in scena vi trova due suoi conoscenti in concitato dialogo, che altro è naturale che dica, se non un " che cosa è successo? „ : dunque a un dipresso *τί [ποτ]ε τ[ὸ γεγ]ον[ός*; come Nicerato nel v. 192 della Samia.

Firenze, luglio 1912.

Ed. Luigi De Stefani.

RECENSIONI

Gunnar Rudberg. *Zum sogenannten zehnten Buche der Aristotelischen Tiergeschichte.* Uppsala, A.-B. Akademiska Bokhandeln; Leipzig, O. Harrassowitz, 1911, di pp. IV–143.

Che non si tratti di libro di Aristotele e precisamente non si debba considerarlo come libro decimo del *π. ζώων* di Aristotele fu già sostenuto: il Rudberg vuole ora esaminare metodicamente ed esaurientemente tutta la questione, a cominciare dalla storia di essa. Perciò la dimostrazione è ripresa da capo.

Viene in primo luogo la constatazione delle contraddizioni, non conciliabili, fra le opinioni professate in materia da Aristotele e quelle esposte nell'opera esaminata; chè l'autore del così detto libro X accede alle teorie ippocratee e deriva in conseguenza la sua materia dalla scuola medica della Jonia, non senza attingere anche a fonti aristoteliche, come il *π. γενέσεως*, con un procedimento di contaminazione ben noto in taluni generi letterarii, e che si esplica generalmente dove non si venga a contraddizione colle teorie ippocratee. Generalmente però e non costantemente; perchè non mancano luoghi dove ad Ippocrate si preferisce Aristotele o nel *π. γενέσεως*, o nel *π. ζώων*. Sicchè sorge e si conferma l'ipotesi di una elaborazione peripatetica, deviante da Aristotele, e per opera di Stratone, successore di Aristotele; sul quale Stratone troviamo in Galeno notizie esplicite al proposito — avendo egli sostenuta taluna delle idee che appaiono nel così detto libro X. Alla scuola peripatetica ed al tempo di Stratone conduce anche l'esame lessicale e grammaticale: la frequenza dei composti, sopratutto di verbi composti, la presenza di *ἅπαξ λεγόμενα* assoluti e relativi (che non s'incontrano in nessun altro luogo, cioè, ovvero che non s'incontrano in altre opere da attribuirsi ad Aristotele), la presenza ancora di altre parole rare in Aristotele ci fa pensare a scrittore diverso dallo Stagirita e ci indirizza ad Ippocrate, presso il quale si trovano parecchi vocaboli

che il libro usa e che mancano in Aristotele. Il lessico risulta posteriore ad Aristotele e adatto al tempo ed alla cerchia di Stratone. Grammaticalmente è notevole qualche forma e qualche uso più ionico che attico, sebbene l'autore voglia scrivere in attico e si avvicini alla *κοινή*. L'esame di questa parte è molto spregiudicato, dappoichè il Rudberg registra anche i fatti grammaticali che coincidono con l'uso aristotelico ed elimina anche argomentazioni fondate su presunte differenze da Aristotele. Richiamano l'attenzione i cenni sull'uso di *τε* e dello iato, rispetto al quale lo Stagirita non fu costante.

Se Ermippo conosceva questo così detto libro decimo; la sua composizione va assegnata a circa il 200 o poco dopo. E ciò si accorda anche colle indicazioni pinacografiche. Nell'indice di Diogene Laerzio ed in quello dell'anonimo al *π. ζώων* si assegnano *nove* libri e non *dieci*, e sono incerte, non decisive, e confuse le altre indicazioni che non risalgono ad Ermippo: accanto al *π. ζώων* compare catalogato un *π. τοῦ μὴ γεννᾶν*, che dovrebbe essere appunto il così detto libro X. La conferma che il *π. ζώων* avesse *nove* libri ci è data dall'epitome di Aristofane Bisanzio e dagli *Excerpta* di Costantino Porfirogenneto, da Antigono, da Ateneo. Una difficoltà verrebbe proprio da Aristofane Bisanzio; ma si tratta in realtà di un passo che appare anche in un'altra opera di Aristotele, la quale può essere stata la fonte: nè vengono difficoltà da Plinio.

Nei mss. il libro X seguiva il *π. ζώων* di cui fu riguardato come ultima parte — e l'ebbe nella versione araba e nella versione latina antica. Lasciando in disparte la versione arabo-latina e Michele Scoto, circa la traduzione greco-latina attribuita a Guglielmo di Moerbecke, il Rudberg nega a ragione che il testo greco possa considerarsi come una retroversione in greco fatta sulla versione dal greco in latino. Qui sarei più reciso del Rudberg, perchè un greco da retroversione non avrebbe potuto presentarci i fenomeni lessicali e grammaticali che in esso si notano; sopratutto talune particolarità sarebbero state perfino impossibili — lo Spengel in questo non può avere assolutamente ragione. Il Rudberg però procede oltre, e sostiene che la versione non sia di Guglielmo di Moerbecke: ma qui la dimostrazione non mi pare esauriente potendosi e dovendosi, credo, studiare ancora qualche lato della *subiecta materies*.

Può essere tuttavia questa una questione secondaria. Quello che importa veramente è l'esame del testo greco, come ci è giunto, e del suo raffronto colla versione latina, sia per avere esatta idea del testo sul quale venne condotta, sia per gli emendamenti. Il Rudberg giunge anche a determinare la classe a cui apparteneva il ms. greco usato dal traduttore. Il libro si chiude col testo della traduzione arabico-latina e

greco-latina criticamente condotto sull'esame e sulla classificazione dei mss. che ce lo conservano.

Le conclusioni non sono nuove; ci era giunto il Camus più di ogni altro e ne aveva avuto vivo e squisito senso anche Teodoro Gaza; ma l'esame è coscienzioso ed accurato, e sopratutto il ragionamento non si prefigge di sforzare i fatti, nè li sforza. Non era facile evitare questo pericolo.

Carlo Oreste Zuretti.

Emil Belzner. *Die kulturellen Verhältnisse der Odyssee als Instanz für die Kritik der Einheit der Dichtung.* Erlangen, Junge und Sohn, 1911, di pp. 104. — Ludwig Adam. *Der Aufbau der Odyssee durch Homer, den ersten Rhapsoden und tragischen Dichter.* Wiesbaden, Heinrich Staadt, 1911, di pp. 281.

Per mettere il problema come lo pone l'Adam è d'uopo assegnare a *rapsodo* ed a *poeta tragico* un valore da una parte troppo definito, dall'altra troppo vago tornando al concetto di Omero, principio e fonte di tutta l'arte greca: il che andrebbe detto sempre con troppa limitazione. Il male è, che dato il solo poema e non altro, il volerne ricavare troppo, analizzando e sottilizzando e notomizzando, è cosa non solamente pericolosa, ma benanco campata in aria. Non dico che si debba essere sempre nelle condizioni della doppia redazione, del Boiardo e del Berni, per l'*Orlando innamorato*, e neppure nelle condizioni specialissime in che si trova il *Morgante* del Pulci; ma è d'uopo osservare che anche le dotte e diligenti ricerche sul *Furioso* hanno messa in luce l'opera dell'artista nell'elaborarne le fonti, e tolto il dubbio che al capolavoro non soprassieda un'unica mente di artista. E parrebbe che l'*Odissea* sia un capolavoro, il che di per sè stesso è garanzia di unità ed unicità di opera personale. Il che non corrisponde ancora alla negazione che tutto sia puro e genuino; ma il riconoscere gli strati di questa specie sembra cosa estremamente difficile, se persone dotte e di acuto ingegno vi si sono messe con sforzi ammirevoli, ma con singolare discordanza di conclusioni.

Quello dell'Adam è un tentativo di più, e non sarà l'ultimo, tanto più che sulle contradizioni e sulle incoerenze, e presunte e reali, si continuerà a voler costruire più di quanto non si dovrebbe, non rammentando che anche opere certamente dovute ad un solo, ne presentano non minori e non meno gravi che l'*Odissea*. Per l'unità della quale starebbe il lavoro del Belzner, rispetto al quale rischio di parere incontentabile.

Che nell'*Odissea* si possa riscontrare uno strato di coltura o più strati potrebbe anche essere indipendente dall'unità o meno di redazione, sicchè la ricerca potrebbe istituirsi più come fine a sè stessa, che non per le conseguenze circa la composizione del poema. Il Belzner ha presenti parecchi concetti di cautela, e sa fare la critica di taluni postulati critici o ipercritici, come sa anche esaminare serenamente fatti e concetti del poema discutendo opere recentissime sulla civiltà micenea e su' rapporti suoi coll'*Odissea*. Ne fa però un uso alquanto esteso anche rispetto a prodotti troppo lontani per indole e per ispirito dal poema epico greco; e ciò potrebbe infirmare la conclusione, che, se non rafforza la teoria dell'unità, non le è contraria.

Carlo Oreste Zuretti.

Phrynichi Sophistae *Praeparatio sophistica*. Edidit Joannes de Borries. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, MCMXI, di pp. xlvi-198.

Dopo l'edizione del Bekker era tempo che la preparazione sofistica venisse nuovamente presentata al pubblico, tanto più dopo il lavoro ed il giudizio che il Kaibel aveva pronunciato, al qual giudizio il De Borries accede in buona parte, dissentendo in altre parti non prive d'importanza. Anzi il *prooemion* costituisce una vera e propria monografia sull'opera di Frinico, e si differenzia, per questo rispetto, dalla maggior parte delle prefazioni premesse all'edizione di testi antichi. Il De Borries studia la composizione e l'ordine dell'opera di Frinico, e stabilisce che l'ordine era alfabetico, sebbene non rigoroso ed esatto, ma limitato alla lettera iniziale. In sostanza si tratta di un lessico di parole e di frasi raccolte nel senso di un purismo atticistico non senza polemiche con chi seguiva diverse opinioni o tendenze, ovvero anche aspirava alla medesima cattedra. Pare che talune debolezze umane abbiano fin troppo antichi precedenti!

Oltre la fonte manoscritta del lessico esistono altre fonti, le quali ci consentano di integrarlo e restituirlo in forma più completa di quella giuntaci direttamente? Dal lessico di Fozio, da Suida, dal sesto lessico degli *anecdota* del Bekker il De Borries ricava parecchio; se però egli riconosce essere per qualche altro rispetto molto difficile evitar l'errore, il medesimo si potrebbe dire anche qui, sia per districare la materia e la forma dalle fonti, sia anche per attribuirla all'una od all'altra redazione, maggiore o minore, dell'opera di Frinico.

Circa la distinzione delle glosse in due serie, della tradizione diretta cioè e dell'indiretta, taluno potrebbe rischiare a confronto la divisione,

pagina per pagina, della seconda edizione di Esichio dovuta allo Schmidt: e c'è realmente una qualche somiglianza, sebbene le ragioni ed i criterii siano anche e debbano essere in larga parte diversi.

Per gli studiosi dei comici e sopratutto per Aristofane e gli scolii e le glosse ad Aristofane la nuova edizione non può non essere che pienamente accetta; e potrebbe anche essere di sprone.

Carlo Oreste Zuretti.

Arthurus Kochalsky. *De Sexti Empirici adversus logicos libris quaestiones criticae.* Marpurgi Cattorum, A. Koch, MCMXI, di pp. 96.

Sexti Empirici *Opera.* Recensuit Hermannus Mutschmann. Vol. I *Πυρρωνείων ὑποτυπώσεων* libros tres continens. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, MCMXII, di pp. xxxviii-210.

La dissertazione del Kochalsky prende le mosse da un articolo del Mutschmann, pubblicato nel *Rh. Museum*, al quale il K. si propone di fare correzioni, conferme ed aggiunte. Il K. potè valersi del materiale di studio del Nebe, che egli segue (ed al quale si accosta con rispetto anche il Mutschmann), e su quel materiale si sofferma in modo particolare sopra il codice Laurenziano 85, 19 (f), per venire ad esporre e discutere la classificazione dei mss. di Sesto Empirico proposta dal Weber, e poi le due proposte del Mutschmann e proporne infine un'altra egli stesso, e stabilendo due famiglie di manoscritti e non tre. Nel che esiste divergenza, ma anche ulteriore elaborazione, su più esatta informazione dei fatti. Ma qui il K. non si ferma, dacchè procede a comunicare ed a valutare le *nuove lezioni* di *f* ed a proporre emendamenti. Sicchè la dissertazione potrebbe anche riguardarsi come una buona e matura preparazione all'*adv. logicos* di Sesto Empirico: se mai, vorrà dire che invece di una edizione ne avremo due, almeno per una parte delle opere, per quella cioè non ancora dataci dal Mutschmann.

Questi, naturalmente, nell'edizione or ora pubblicata, si occupa soltanto dei rapporti fra i codici delle *Πυρρωνείων ὑποτυπώσεων*, a far conoscere i quali c'è un contributo nella varia lectio, anche oltre il necessario per la ricostruzione del testo. Per altri autori la cosa andrebbe segnalata con insistenza, anche perchè ogni cosa abbia il suo posto; ma per Sesto non parrebbe sia il caso di pensare a molte e frequenti edizioni, sicchè per il Mutschmann può esser parso buon criterio *unum facere et alterum non omittere.* Rispetto ad altro, si capisce che il K. abbia più libertà del M. a trattare delle edizioni di Sesto.

Una parte interessante per la storia del testo è ciò che riguarda la traduzione latina del Paris. l. 14.700, che fu condotta su un testo greco diverso dall'archetipo — alla fine del volume il Mutschmann ne pubblica un saggio. Riportando, alla fine della prefazione, le fonti della vita di Sesto, l'editore osserva un'ottima tradizione.

Quanto all'edizione mi sembra che essa possa meritare dal Nebe lodi ed apprezzamenti, quali il Mutschmann ebbe per taluni punti del suo articolo pubblicato nel *Rh. Museum*: nè a torto il Kochalsky ed il Mutschmann al Nebe si rivolgono come ad arbitro in materia di studi sopra Sesto Empirico.

Carlo Oreste Zuretti.

Aeneae Tactici *De obsidione toleranda commentarius.* Edidit Richardus Schoene. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, MCMXI, di pp. xxiv-205.

L'edizione è condotta con quell'accuratezza di precise ed anche minute indicazioni, che le speciali condizioni del testo richiedevano e che poterono essere concesse dall'uso di una copia fotografica, superiore sempre a qualunque copia manoscritta o collazione. Farà benissimo lo Schoene a depositare il fac-simile del codice Mediceo in una biblioteca di Berlino. Ma non è questione di sola accuratezza: perchè anche Enea Tattico esige, anche troppo e troppo spesso, l'acume dell'editore; esige specialmente emendamenti ermeneutici e non semplicemente grafici.

Chi guardi la nuova edizione, a primo aspetto potrebbe pensare ad un regresso, dovuto a spirito conservativo, col solo vantaggio di avere qualche maggior comodità di lettura che non nelle edizioni del Hercher e del Hug. Non così è in realtà. L'editore è, sì, animato da spirito conservativo; ma si prefigge di dare quanto ci è tramandato senza pretendere di avere inteso ed emendato tutto e senza far violenza al testo. Intanto ha conservato i titoli dei capitoli, titoli che sono, comunque, antichi e ci interessano almeno per i *Cesti* di Giulio Africano, che li conobbe. Poi dove ci siano buoni e sicuri emendamenti, li accetta e li introduce nel testo; altri buoni e probabili (latinamente e italianamente probabili) nota nell'apparato critico, astenendosi dalla tendenza e dalla pretesa di indovinare. In parecchi luoghi l'andamento del pensiero è certo, e dubbio esiste unicamente se l'autore abbia usato una parola od un'altra: con altri scrittori, più letterati di Enea, sarebbe forse più agevole ristabilire la parola: con Enea la cosa non è nei medesimi termini, sicchè spesso lo Schoene presenta dei luoghi *cruce signati*, proponendo in note le congetture sue od altrui. Fra le quali spesso appaiono

emendamenti di Herm. Schoene, figlio dell'editore. Si comprende la compiacenza del padre, anzi è cosa umana e bella: tanto più che si tratta di proposte che ognuno dovrebbe prendere in considerazione e discutere, perchè se non danno sempre la soluzione, la rasentano spesso o toccano punti vitali o si avvantaggiano su congetture di altri. Interessante, fra le altre, quella al cap. 31, 31 (l. 1575), dove Herm. Schoene propone *Διονύσιος κόλος* per *Διονύσιος καλός*. La scrittura in cifra che segue nel Mediceo, ommettendo le vocali senza scrivere i punti che le sostituiscano secondo il sistema indicato da Enea, agevola l'ipotesi. Certamente a leggere *κόλος* si sarebbe capito il messaggio " vocabulo a tauro mutilo ad bellatorem attenuatum et vacillantem translato „, e la dizione spiegherebbe che si invocasse, in tali condizioni, la venuta di Eraclida contro Dionisio II di Siracusa. Nel ms. si comprenderebbe lo scambio di *καλός* e *κόλος*. È un'ipotesi seducente; ma lo Schoene non se ne lascia sedurre completamente. Non però gli saprei dare tutte le ragioni, perchè nel passo citato non ci sono due esempi di crittografia, ma ce n'è uno solo, che suonava: " Dionisio senza corna: Eraclida venga „. Il primo rigo spiega e motiva il secondo. Invece *Διονύσιος καλός* si riferirebbe ad un linguaggio amatorio per lo meno inopportuno e poco chiaro in questo caso: nè *καλός* avrebbe incoraggiato Eraclida a venire. Sembra inoltre che Eraclida riferisca non un esempio inventato, ma un artificio vero, come quelli dei quali parla in questo lungo capitolo di crittografia.

Vediamo altri passi. Al cap. 23, 1 (l. 1008) si conserva *λαθραίως* invece di *λαθραίους* congetturato *probabiliter* dall'Hercher. Alla l. 1010 fra *μή τις ἐξαυτομολήσῃ* di altri e *μὴ ἐξαυτομοληθῇ* di Herm. Schoene, l'editore non si decide e lascia **μὴ ἐξαυτομολήσῃ* del ms., non ostante il *μή τις αὐτομολήσῃ* della l. 1031. Alla linea 1016 la congettura del Lange *πρὸ ὄρθρου* invece di *ὄρθρου* è senza altro introdotta nel testo, ed a ragione, perchè tronca ogni dubbio e dà il vero senso del passo. Alle ll. 1022-23 si scrive: *ἧ δὲ μάλιστα εὐπιθέτως εἶχον* [*τ*]*οἱ*]*ς ἐναντίοι*[*ς*] combinando e modificando emendamenti già proposti. Il ms. dà *εἶχεν*, che è facile modificare in *εἶχον*: ma si potrebbe intendere *εἶχε* per *εἶχεν*? Sarebbe questione di *ν ἐφελκυστικόν*? Nè la espressione parrebbe sforzata per Enea. Alla l. 1024 invece di *ἀγγεῖον*, dato dal ms., fu proposto *ἰστίον*, che riappare alla l. 1029; e si tratta realmente di *ἰστίον*. La congettura però del Kirchhoff, *ἀκάτειον* (cioè *ἀκάτιον*) è più che *probabile*. Ed infatti in Esichio si dice di *ἀκάτιον* che *ἔστι δὲ καὶ φιάλη*. Probabilmente dunque *ἀγγεῖον* è glossa di *ἀκάτιον*, nè è infrequente che la glossa scacci la parola del testo. Che *ποιοῦντες δὲ ταῦτα ἐφύλασσον μή τις αὐτομολήσῃ* sia un'interpolazione non sembra da concedere al Sauppe ed al Lange, stante l'importanza del consiglio e l'in-

sistenza di Enea: *διὸ δεῖ μηδὲν τῶν τοιούτων παροράν*. Alla l. 1040 si riproduce passivamente il ms. *πράξεις δὲ καὶ τῶδε ξυνισθήσεται ἐξαρχόντων*: ma è una passività quasi necessaria, dati i criteri dell'editore e date le varie congetture, le quali non raggiungono, almeno con certezza, la parola originaria. Ed infatti lo stratagemma che segue tratta di un caso abbastanza complicato. Però alla l. 1046 il decidersi per una scrittura o per l'altra non era cosa troppo piena di rischio. Alla l. 1059 approvo dopo tutto che *κομισθέντες* sia conservato invece di *κομισθέν*: in Enea una tale maniera di scrivere non fa meraviglia.

Mi sono fermato troppo a lungo sul cap. 23: non sarà male, se così avrò dato un'idea del procedimento adottato dallo Schoene. Ed io ritengo che anche agli altri parrà buon procedimento.

Una parola almeno per l'indice dei vocaboli, che le recenti edizioni teubneriane annettono ora e con abbondanza notevole e meritoria. Si tratta di una vera integrazione ai Lessici, anche del Herwerden, e, se sarà possibile, di un contributo ad un *lexicon totius Graecitatis*.

Carlo Oreste Zuretti.

J. van Leeuwen. *Commentationes Homericae*. Lugduni-Batavorum, A. W. Sijthoff, MCMXII, di pp. 235.

È la raccolta di articoli apparsi nella *Mnemoysne*; i quali articoli, tutti riuniti, fanno effetto e dànno tuttora il senso di novità, talora anzi di non piccola novità.

Notiamo anzitutto, e con soddisfazione, che il van Leeuwen è divenuto unitario convinto e comprende il problema omerico, nel complesso ed in aspetti varii, in modo assai diverso da quello sostenuto dianzi da lui e da altri. È certamente un gran passo questo, ed esigeva fede e tenacia. Tuttavia, se i risultati, ai quali ora perviene, sono diversi dagli anteriori, il metodo stesso ed i mezzi sono rimasti i medesimi; nè manca talora l'audacia anteriore, sicchè talora non sembra raggiunta quella dimostrazione che l'autore si era prefissa, nè in altri si trasfonde la fede ed il calore che il van Leeuwen sente e professa. Il punto più difficile è sempre nelle premesse, che a taluno sembrano evidenti, ad altri invece temo sembrino di poco o scarso fondamento.

Che argomento validissimo dell'*unità* sia il capolavoro, il quale è di per sè opera eminentemente personale; che altra è la questione della origine, della genesi, della formazione del materiale epico, ed altra la questione del singolo poema omerico, è cosa che da tempo avevo soste-

nuto e che vedo con soddisfazione sostenuta da altri. Ma è difficoltà forse sempre insuperabile quella che riguarda come il poeta abbia elaborato questo materiale. Mi domandavo altre volte, e mi domando: è il caso del Pulci o dell'Ariosto? Non saremo, pur troppo, mai in condizione da avere i materiali dei quali si dispone per il *Morgante*, e neppure saremo mai nelle condizioni, nelle quali siamo per le parti del *Furioso*. Il che potrebbe voler dire che le ricerche dovrebbero arrestarsi molto prima di quanto desidereremmo, e dovrebbe distoglierci dal tentativo di sforzare troppo quello che possediamo per i poeti omerici, riguardo ai quali, per talun rispetto, abbiamo ancora meno che non per l'*Eneide*. Sicchè dovremmo, forzatamente, contentarci della tradizione manoscritta, almeno nella parte e nella forma tradizionale prima e dopo Aristarco.

Ne viene che le teorie fondate sulla eliminazione di versi si appalesano come già di per sè stesse pericolose. Ammesso il principio del taglio, dove si finisce? Questo dico specialmente per il computo cronologico dell'*Iliade* e dell'*Odissea*. L'*Iliade* non ci rappresenta, secondo il van Leeuwen, un punto finale dell'assedio decenne: anzi l'assedio non durò tanto, bensì breve tempo, vale a dire pochi mesi. E l'azione dell'*Iliade* è al principio dell'assedio.

Che anche l'*Iliade* sia derivata dall'ingrandimento, dalla esagerazione di un fatto molto minore per importanza e per durata, sarebbe cosa naturalissima; anzi è questo il processo solito e normale dell'epica. Ma altra questione sarebbe, se mai, che il fatto stesso abbia avuto prima confini e limiti minori, ed altra che questi confini debbano perciò essere rimasti i medesimi anche nell'*Iliade*. Che si direbbe di chi volesse che il fatto di Roncisvalle fosse sempre rimasto dentro i confini del nucleo primitivo, ed in base a tale concetto giudicare del *Furioso*? Il van Leeuwen veramente fa in maniera ardita e semplice il suo calcolo; basta che si eliminino dall'*Iliade* le indicazioni cronologiche contrarie al suo computo. I tagli, a primo aspetto, paiono pochi ed esigui, ma non sono tali, quando si pensi alla scarsezza, in generale, delle indicazioni cronologiche in tutto il poema. Ma, dirà altri col van Leeuwen, il computo tradizionale dei dieci anni di assedio conduce ad assurdi per l'età di uomini e donne e per talune determinate circostanze. Che questi assurdi siano tanti e così gravi, come sembra al van Leeuwen, può dubitarsi; che poi inconvenienti di questo genere non si trovino, non si debbano trovare in poesia, sarebbe cosa da dimostrarsi, perchè la poesia non è logica; e, di più, ragionando, taluno, almeno taluno, di codesti assurdi, potrebbe eliminarsi, come ad esempio quello della profezia di Calcante, che l'assedio sarebbe durato dieci anni. Il van Leeuwen, naturalmente, *taglia* dall'*Iliade* anche questo brano: ma allora come spiegare il *μάντι*

κακῶν, a principio dell'*Iliade* stessa? Anche Calcante è, ma pei Greci, un po'... una Cassandra. Ad ogni modo ha ragione il van Leeuwen nel sostenere che non tutto è detto, e detto esplicitamente nell'*Iliade*, dacchè molto il poeta suppone e sa generalmente noto. La poesia è diversa dalla legge: questa *quod voluit dixit, quod noluit tacuit*, non però la poesia. E questo giusto criterio modifica e conduce alla vera misura non poche affermazioni anche sullo svolgimento dei miti. Pei quali frequentemente venne affermato troppo, stabilendo parecchie volte dal solo *silentio* uno stadio omerico dello sviluppo, diverso dagli stadi o dalle versioni realmente posteriori o presunte tali. Il poeta, fu detto anticamente, conduce il lettore *in medias res*, come gli fossero note; perciò in mancanza di esplicite indicazioni il silenzio di Omero non può corrispondere ad ignoranza omerica. Ma questo criterio va bene anche per il *μάντι κακῶν*, che non è senza valore e significato.

Perciò il periodo di tre mesi o di una estate per tutta la guerra troiana assegnamolo pure, se mai, all'epica anteriore ad Omero; ma dalla *Iliade* non eliminiamo quello che c'è.

È parimenti interessante l'altro capitolo sulla composizione dell'*Odissea*; ma c'è un inconveniente nell'uso, e direi nell'abuso, delle spiegazioni a base di mitologia solare e di etimologia onomastica. Che Ulisse corrisponda al sole, che Penelope, come Circe, risponda alla tessitrice, può anche essere vero, etimologicamente (se pure è vero, dacchè ci sono delle difficoltà); che in stadi anteriori dell'epica si siano trovati tipi e figure corrispondenti a tali stadi, potrebbe essere anche verissimo; ma ben altra questione è in quale stadio sia l'*Odissea* e come in essa siano stati elaborati e trasformati i materiali epici. E per l'*Odissea* importa sopratutto lo stadio rappresentato dall'*Odissea*.

Che nella *Poetica* di Aristotele si debba intendere e leggere *'Οδύσσειαν γὰρ ποιῶν οὐχ ⟨ἑξῆς⟩ ἐποίησεν ἅπαντα ὅσα αὐτῷ συνέβη*, perchè il cenno alla ferita riportata pel cinghiale sul Parnasso, in *τ*, non è svolgimento poetico di quel fatto? ed Aristotele voglia dire che Omero non svolse poeticamente tutte le vicende di Ulisse, ma quelle sole che conducevano ad unità di azione?

Non sarebbe breve il discorso a dire anche solamente una parola sull'ira di Giunone, sull'encomio di Elena, per la quale il van Leeuwen rischia di uscire dalla poesia omerica e di essere almeno molto razionale. Molto di notevole c'è nel computo dell'età di Nestore (sessant'anni) e sulle relazioni più o meno coniugali di Teti e Peleo. Indico gli argomenti ai lettori, e vengo al famoso colloquio di Ettore ed Andromaca nel testo dell'*Iliade*. Secondo il van Leeuwen quello doveva essere, per necessità artistica ed estetica, l'estremo addio del guerriero — se Ettore tornasse, si cadrebbe nella farsa! Ciò convaliderebbe il computo speciale

dell'assedio di Troia secondo i calcoli del van Leeuwen; ma urta contro quei principii di poesia e di bellezza che il critico olandese invoca. Quel colloquio fa sentire l'angoscia e l'aspettativa di una morte che è prossima, che si teme, che fatalmente verrà; ma il ritardo di questo fato sarà artificio nobilissimo di fantasia, sarà come un ritardo del fato quale abbiamo nell'*Edipo re*. Mi rimetto ai lettori; leggano, ancora una volta, l'episodio, meditino e decidano: vedranno che non è il caso di reminiscenze aristofanee.

Queste se mai, ma in tutt'altro senso, si attuerebbero per il nome di Achille, se il nome stesso si collegasse ad *ἔγχελυς*, l'anguilla. Se la etimologia reggerà a diuturno esame, dovremo dire che anche gli antichi eroi ebbero spesso nomi tutt'altro che eroici, senza pensare per questo a mutarselo, come si fece a' nostri tempi da non eroi.

Se non altro la ricerca etimologica del van Leeuwen è condotta con dottrina, così come nell'esame di *ἄβρομοι αὐίαχοι*: si respingono le antiche interpretazioni e si intendono i due epiteti così come verrebbero intesi, senza preconcetti, se fossero incontrati fuori di Omero, anche in un lessico. E ne viene un principio apparentemente, non realmente, contrario alla massima: Omero spiegato con Omero; e ne deriva anche l'altro che in Omero non è d'uopo attendersi sempre una sola, medesima, identica e stereotipa posizione per i personaggi singoli e collettivi. In particolare i Greci si avanzano in battaglia ora tacendo, ora gridando; ed anche i Troiani oltre al gridare solevano, qualche volta, tacere avanzandosi alla pugna. È cosa giusta e di buon senso.

Non è facile por termine alla recensione: l'unica è troncarla, perchè il già detto è sufficiente a destare la curiosità dei lettori, almeno di coloro che non hanno continuamente a disposizione la *Mnemosyne* e non poterono leggere gli articoli man mano che furono pubblicati. Ma anche per gli altri lettori il rileggere, anzi rileggere nell'ordine del libro e continuatamente, sarà cosa utile ed anche piacevole.

Carlo Oreste Zuretti.

Georg Finsler. *Homer in der Neuzeit von Dante bis Goethe — Italien, Frankreich, England, Deutschland.* Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. xiv-530.

Bello, interessante ed utile volume, sebbene non possa rassomigliare all'*Homer* dello stesso Finsler, e per quanto si debba trattare di lavoro compiuto su fonti il più delle volte indirette e non complete. Per accingersi all'opera ci voleva coraggio e ardimento, dacchè si trattava di

indicare ad altri la via e di lasciare ad altri l'esecuzione e la rielaborazione delle singole parti. Anzi è da esprimere lode e meraviglia che l'autore abbia fatto tanto e tanto abbia messo a disposizione dei lettori.

Delle vicende di Omero nelle letterature di Francia, Inghilterra e Germania ho appreso, all'infuori del territorio filologico, quanto nè sapevo nè avrei saputo più tardi per ricerche mie; e forse è questa la condizione di molti lettori italiani, nè sarà diversa quella dei lettori francesi, tedeschi ed inglesi per le letterature che non siano la loro.

Per questo riguardo il lavoro del Finsler costituisce e compie un'opera meritoriamente integrativa che va notata e lodata, e forse la lode migliore può essere data dal desiderio che anche per le letterature slave, e per la neo-greca e la greca bizantina (oltre i cenni contenuti nel capitolo " Mittelalter „ che apre il volume), e per le altre neo-latine, come la spagnuola, si abbia un'opera simile a quella dataci dal Finsler.

Ma tutto ciò non ci esime dalle debite osservazioni e dall'esprimere, che, se per la letteratura italiana si trovano raccolte notizie preziose, importanti ed anche non conosciute da molti, altro invece manca che vorremmo trovare debitamente indicato e valutato a suo luogo. Non poco, per esempio, offrivano i *Testi inediti di Storia troiana*, preceduti da uno studio sulla leggenda troiana in Italia per Egidio Gorra, Torino, 1887, almeno per il periodo fino al Boccaccio incluso. Nè sarebbe da tacersi delle derivazioni dall'*Odissea* del Gelli e del Gozzi; e per quest'ultimo si dovrebbero ricordare, anche soltanto per l'*Osservatore*, più di un cenno e di un giudizio sulla *Divina Iliade*, non dimenticando neppure i motivi omerici contenuti nella *Difesa di Dante*. Del Vico poi hanno parlato ultimamente l'Olivieri ed il Croce, ciascuno sotto diverso aspetto. Il capitolo sul Cesarotti è molto diligente, ma vi si cerca invano un cenno sul concetto che nell'*Iliade* ci fosse o ci dovesse essere la morte di Ettore; e la trattazione di questo punto sarebbe entrata veramente nello spirito della critica dell'insigne letterato. La traduzione del Monti meritava ben più che una mezza pagina, sia considerandola in sè, sia ancora riguardandola nel movimento letterario e critico dell'Europa di allora (si rammentino anche le parole della Staël), sia, da ultimo, considerandola come produzione viva ed insigne della nostra letteratura all'infuori del suo valore come traduzione. La storia della traduzione del Monti sarebbe sempre interessante, e il Mustoxydi meriterebbe sempre un ricordo. Nè dovrebbe dimenticarsi la edizione laboriosissima e lenta del Lamberti, che provocò un epigramma del Foscolo. il quale neppure risparmiò il Monti, poeta e cavaliero, gran traduttor de' traduttor d'Omero.

Le considerazioni del Tomaseo sulla versione del Monti ed altre critiche si potrebbe discutere se appartengano o meno al periodo di tempo

che si chiude col Goethe; certo sono un'eco delle discussioni suscitate dalla versione del Monti, che per Omero ha nella nostra letteratura una posizione diversa da quella che spetta, altrove, al Voss.

C'è dell'altro. Il codice laurenziano 39, 8 al cap. V, f. 26 (approfitto della cortese indicazione di un collega) contiene quanto segue: " Homerus fuit versificator antiquior apud Graecos et maioris status inter eos. Et erat bone magnitudinis, pulcre forme, remissi coloris, magni capitis, et strictus inter humeros, habens gravem aspectum et in faciem singnia variolarum et erat multorum verborum „. Sono parole di Roberto, re di Napoli, quegli che esaminò il Petrarca prima dell'incoronazione; e, qualunque sia la loro origine ed il loro nesso coi *Physiognomici scriptores*, attestano sempre una curiosità per Omero, la quale contribuisce a spiegare il desiderio e la curiosità che ne aveva il Petrarca, e ne avevano gli umanisti, e che ebbe anche l'Ariosto, il quale non potè mettersi nelle condizioni di Gregorio da Spoleto, il quale sapeva così bene il greco, da poter decidere se Omero fosse da più di Virgilio. Ciò si legge nella autobiografia che l'Ariosto ci ha lasciato nelle *Satire*.

È per conseguenza un luogo che meno poteva attirare l'attenzione del Finsler, costretto dalla natura stessa e dall'ampiezza del lavoro a partire dalle indicazioni esterne delle storie letterarie e dai titoli o dalla indole dei lavori. Necessariamente le ricerche del Finsler non potevano non riuscire *esterne*, per buon tratto; l'interno, l'intimo necessariamente doveva spesso sfuggirgli, perchè se egli si fosse accinto a queste ricerche ed a questo esame non avrebbe fatto il libro. Il quale è benemerito anche perchè coraggioso. Altri, poi, farà le singole parti; ma ci voleva chi aprisse la via.

Certamente se prendessimo ad esaminare parte a parte il lavoro del Finsler, altro e non poco avremmo da aggiungere anche per quegli autori e per quelle opere intorno ai quali ed alle quali espressamente si intrattiene; ma al Finsler spetta il merito di aver riunito materiali e notizie e di aver tracciato un ampio abbozzo del *Nachleben* di Omero in una parte dell'Europa occidentale.

Chi proseguirà il lavoro dovrà però non solamente colorirne e determinarne le parti già tracciate, ma dovrà anche premetterne delle altre, non tralasciando sopratutto quanto è anteriore a Dante, ed occupandosi perciò in modo speciale del periodo bizantino, che ebbe sull'Occidente tanti e così importanti riflessi, i quali dànno luce sui fatti posteriori.

Al lavoro, adunque, che ce n'è per molti.

Carlo Oreste Zuretti.

Aristotle's *Constitution of Athens*. A revised text with an introduction, critical and explanatory notes, testimonia and indices by sir John Edwin Sandys. Second edition, revised and enlarged. London, Macmillan and Co., 1912, di pp. xcii-331.

Chi rammenti le prime edizioni dell'*Athenaion Politeia*, od anche quelle fino alla terza del Kaibel e del Wilamowitz, ha potuto compiacersi del costante progresso nella lettura e nella integrazione del *tomo quarto* del famoso papiro, che l'ultima edizione teubneriana, curata dal Thalheim, offre in lettura continuata e in lezione sulla quale il dissenso è ridotto dentro confini pochissimo estesi. Nè molto diversa è la lezione del Sandys, che dopo venti anni può darci un'altra edizione del suo notevole lavoro.

Anche per il *tomo quarto* il sistema del Sandys si prefigge di essere meno diplomatico che non quello del Thalheim; perciò il testo prosegue senza andare a capo rigo per rigo del papiro; nè si indicano tutte le integrazioni, bensì solamente quelle notevoli almeno per un certo numero di lettere supplite; nè si riproduce sempre la grafia del papiro — come per *ν* sostituito da *μ* dinnanzi a labiali, per l'*ν* epelcostico ecc. Mi limito a segnare queste differenze — 64, l. 23 *ἑ[ξαιρῇ]* Thalheim, *ἑ[ξέλῃ]* Sandys, seguendo proposte altrui, fra le quali pare sia da preferirsi *ἐξέλῃ*, quando si osservi che viene preceduto da *ἐπειδάν*, che nel medesimo capitolo, l. 29, è unito all'aoristo — anzi il congiuntivo aoristo è il più frequente con *ἐπειδάν* (1). Alla l. 36 del medesimo capitolo il Sandys preferisce [*ἢ το*] invece di *ἢ* del Thalheim — ma per il Sandys sta la dichiarazione del Kenyon che *ἢ* non basti a colmare lo spazio fra *ἂν* e *τοῦ* nel papiro. Nel capitolo 65, l. 7, tanto *εἰσίῃ* del Thalheim, quanto *εἰσέλθῃ* del Sandys hanno un appoggio ed una apposizione negli scolii ad Aristofane, Plut. 278, dove c'è *τοῖς εἰσιοῦσιν*, e al v. 277 *εἰσελθοῦσιν*. Alla l. 16 il Sandys col Kenyon accetta ⟨*ἔχοντες καθίζουσιν*⟩, mentre il Thalheim indica semplicemente la lacuna. Per *ἑκατέρων* od *ἑκατέρους* di 66, l. 33, il papiro lascia la scelta; e si è pensato anche ad *ἑκάτερος*. Alla l. 11 della seguente colonna fu letto, dopo *τοὺς πρώτους*, e *δ* e *λα*, onde le integrazioni *λα[χόντας κληροῖ* del Sandys e *διακληροῖ* del Thalheim, fra le quali potrebbe decidere soltanto un'ulteriore lettura del papiro. Per 67, l. 25 [*ὃς ἂ*]*ν ἢ* del Thalheim e *τέτταρας ἐς* del Sandys si appoggiano a due diverse letture del papiro; e qui veramente

(1) Cfr. 65, l. 13 *ἐπειδὰν δ' εἰσέλθῃ*: 66, l. 5 *ἐπειδὰν δ' ἔλθωσιν*: 66, l. 11 (col. 33) *ἐπειδὰν δικάσωσιν*.

c'è differenza non più di parola, come nei casi precedenti, ma di idea, e sarebbe importante un elemento decisivo. La preferenza data dal Sandys ad *αὐλ[ούς τε] ἔχουσ[αι καὶ ἐ]κρους* ad *αὐλ[ίσκους] ἔχουσαι ἔκρους* dovrebbe appoggiarsi sempre ad un'ulteriore ispezione della lezione manoscritta, sebbene il fatto espresso non muti. — Non muteremmo invece noi il tenore del discorso se persistessimo nel notare i fatti del medesimo genere, per i quali un'osservazione importante è questa, che tanto il Sandys quanto il Thalheim ricorrono generalmente a proposte altrui, più che farne di proprie — il che dimostra che lo stato definitivo del testo, se non raggiunto, è prossimo.

Molto maggiore importanza ha il commento, ampio e dedito parecchie volte a trattazione esauriente di fatti e di fonti ed all'integrazione dei *testimonia*, che riportati per disteso sono di grande comodità ed utilità, tanto più che si riferiscono, oltre che agli autori, anche alle epigrafi, nè solamente a quelle già comprese nelle *Inscriptiones graecae.* Sicchè può dirsi che le note comprendano i materiali e gli elementi per l'interpretazione verbale e reale del testo, integrando l'introduzione, ricca e densa, e l'indice, che sale a dignità e valore superiore al comune, avvicinandosi al lessico vero e proprio e fornendo allo studioso elementi grammaticali e storici notevoli. Dacchè non c'è la sola registrazione delle varie parole e delle loro forme; sì bene anche si riportano gli usi e le locuzioni, per modo che anche la dizione dell'opera può essere attentamente studiata. È un indice da mettere accanto a quello del Bonitz, appunto per Aristotele, ed al lexicon dell'Ast per Platone.

È inutile dire come l'informazione del commento e dell'apparato critico sia completa. Anche chi ripensi al famoso epigramma di Antemione, e alla divergenza se risulti di due pentametri o di un esametro e pentametro, potrà vedere per la storia della piccola questione le varie proposte per avere nel primo verso un esametro, più conforme alla consuetudine dell'epigramma dedicatorio. Ma si tratta di tempo assai antico, e la questione sembra decisa da uno dei mss. di Polluce, che ripresenta la lezione del papiro, tolto *τόνδ'* invece di *τήνδ'*: e *τόνδ'* può spiegare *τόνδ' ἵππον* degli altri mss. Ma per *τήνδ'* nota il Sandys: not *τὴν εἰκόνα,* but *τὴν ἀνάθεσιν*, punteggiando quanto aveva detto il Kaibel, debitamente citato, il quale spiegava come da *τήνδ'* si fosse avuta la spiegazione e poi l'interpolazione di *ἵππον.*

Speciale cura è rivolta nel commento alla prosopografia. Chi siano le persone menzionate da Aristotele, è talora abbastanza agevole dire; per altre la ricerca non è facile, quando si venga alle figure secondarie, che vanno cercate e magari perseguitate negli oratori, negli storici, nei comici, negli scolii e nelle *ipotesi*, con un lavoro che richiede non solamente pazienza e dottrina ed uno degli idonei mezzi di studio. Anche

in ciò i venti anni non sono trascorsi inutilmente per il Sandys, al quale è d'uopo tributare la nostra ammirazione.

Carlo Oreste Zuretti.

Carmina Anacreontea e bybl. Nat. Par. cod. gr. suppl 384 post Val. Rose tertium edidit Carolus Preisendanz. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, MCMXII, di pp. xx-66.

Le vicende dell'*Anthologia Palatina* e precisamente di quella parte del ms. famoso, contenente le Anacreontee, furono raccontate dal Preisendanz in un programma e nella prefazione alla riproduzione fotografica del ms. nella collezione del Vries. Qui se ne danno notizie importanti, non senza dissensi col Rose anche per la fonte manoscritta cui lo Stefano attinse per la sua edizione principe. Quello che il Preisendanz comunica ora accresce il desiderio di vedere quanto egli afferma altrove; anzi mi sembra che a taluni l'attuale prefazione sia come una specie di pena di Tantalo, da cui si libereranno soltanto coloro che si trovino in sedi idonee agli studi. Ma il libretto può trovare sempre molti lettori anche in residenze sprovviste o quasi di libri: e per non pochi di essi una *editio maior* con più ampia prefazione sarebbe benvenuta.

Ottima aggiunta è l'*index verborum* ed il facsimile del f. 445 dell'Anth. Palatina, che tornerà gradito a molti anche perchè la lettura non è difficile. Sono però soppresse le due appendici che chiudevano l'edizione del Rose, una desunta da citazioni di Clemente Alessandrino, Ateneo, Ps. Origene, Efestione, Gregorio Corinzio, e l'altra contenente *Anacreon monachus*. Si comprende che l'una e l'altra siano state ommesse. Chi veda anche unicamente nel Bergk l'appendice Anacreontea, dovrebbe desiderare di più, o, meglio, preferire che non ci sia nulla — e per questa via si è messo il Preisendanz; ma l'*Anacreon monachus* è interessante e curioso, e la sua aggiunta serviva a destare parecchie curiosità. Tuttavia è d'uopo riconoscere che essa appendice usciva dai limiti degli studi dell'attuale editore, mentre per il Rose la tentazione doveva essere troppo forte, sì che è agevole capire come egli si decidesse a quella aggiunta.

Le indicazioni circa la scrittura del ms. sono accuratissime e chiare e rispondenti all'accuratezza colla quale se ne parla nella prefazione. Di congetture se ne riportano poche, ma a proposito, e nella costituzione del testo c'è più che diligenza e prudenza, in modo che anche questo lavoro risulta degno di chi si assunse la continuazione dell'opera intrapresa dallo Stadtmüller circa l'Anthologia Palatina.

Carlo Oreste Zuretti

Franz Cumont. *Astrology and religion among the Greeks and Romans* (*American Lectures on the History of religions. Series of 1911-1912*). New York and London, G. P. Putnam's sons, 1912, di pagg. xxvii-208.

Osserva giustamente l'autore nell'introduzione che dopo un lungo periodo di discredito e di negligenza l'astrologia ha cominciato da parecchi anni in qua ad attirare l'attenzione dei dotti. Ricerche e pubblicazioni si susseguono quasi senza interruzione; e mentre da manoscritti greci prima d'ora inesplorati o mal noti si vengono raccogliendo notizie preziose, il deciframento delle tavolette cuneiformi ci fa conoscere meglio le dottrine astronomiche e astrologiche dei Caldei, che hanno esercitato così larga influenza sulle religioni dell'Asia e dell'Europa: il paganesimo di Grecia e di Roma al tempo dell'impero ne uscì addirittura trasformato. Soprattutto in ciò per gli studiosi dell'antichità classica, non esclusi i filologi, consiste l'interesse e l'importanza delle moderne indagini intorno all'astrologia, come anche mi scriveva — mi sia permesso un ricordo personale — lo Schiaparelli nel ringraziarmi del dono, che credetti mio dovere di fargli, di due volumi, a cui collaborai, del *Catalogus codicum astrologorum Graecorum* edito dal Cumont: impresa alla quale l'illustre astronomo non lesinava davvero le lodi.

Appunto i risultati scientificamente più sicuri di coteste indagini, oltremodo difficili, rispetto alla religione dei Greci e dei Romani, espone il Cumont nel volume quassù annunziato; e in verità non so se altri meglio di lui, che ad esse portò in più modi contributi di sommo valore, fosse e sia in grado di assolvere il non agevole compito. Il fatto stesso che proprio il Cumont sia stato scelto, fra' vari cultori di questo ramo di studi, e la Germania ne conta alcuni valorosissimi, a tenere un corso di conferenze sull'argomento dal Comitato americano *for Lectures of the History of religions*, sta a dimostrare quanta stima meritamente egli goda anche al di là dell'Atlantico. Dico 'espone i risultati', ma ben s'intende che a ciò non si limita l'opera sua: molte, anzi la maggior parte delle notizie che egli dà sono frutto di studi suoi recenti; ed è ovvio supporre che la scienza ne ritrarrà non minori vantaggi di quelli che già ritrasse dagli altri e particolarmente dalla pubblicazione monumentale — *the standard work* è a buon diritto chiamata nell'*Announcement*, del Comitato Americano, premesso all'introduzione del nostro libro — *Textes et Monuments figurés relatifs aux mystères de Mithra.*

Le *Lectures* sono sei: I Caldei. Babilonia e Grecia. La diffusione nell'Occidente. Teologia. Misticismo astrale; etica e culto. Escatologia. I titoli di ciascuna ne indicano il contenuto, vario e comprensivo, e potrebbero bastare a dar un'idea del valore del libro. Non è tuttavia

superfluo che io accenni brevemente ad alcuni punti della trattazione nei singoli capitoli: ogni conferenza forma nel volume un capitolo a sè. Nel primo si trova, fra altro, un 'disegno' di storia dell'astronomia caldea fino al secondo secolo a. C. e si parla dell'influenza da essa esercitata sulla religione. I due capitoli successivi hanno forse per noi maggior importanza. Da principio la religione siderale fu estranea ai Greci, e tardò molto, causa l'antropomorfismo della religione greca, ad essere accolta da loro; l'astrologia caldea penetrò in Grecia soltanto dopo i tempi di Alessandro, e non senza incontrare ostacoli. Il razionalismo scientifico di Seleuco di Seleucia, vero Galileo dell'antichità, che tentò di diffondere le dottrine caldaiche, era destinato ad una condanna certa, in quanto gli si opponeva una tradizione millenaria. Agli Stoici spetta il merito di aver saputo conciliare il culto degli astri e la filosofia. Nell'impero romano l'astrologia caldea trovò terreno più propizio alla sua diffusione, alla quale contribuì largamente Posidonio di Apamea, il noto maestro di Cicerone. Maggior favore essa astrologia acquistò col propagarsi del culto del Sole, culto che fu poi istituito ufficialmente, *Sol Invictus*, da Aureliano, nel 274. Nel capitolo quarto l'autore tratta degli attributi delle divinità astrali: l'eternità, donde il culto del Tempo e delle sue suddivisioni, l'universalità e l'onnipotenza; dello sviluppo della teologia solare, e della trasformazione del paganesimo. Del misticismo astrale il Cumont si era già occupato in una memoria letta all'Accademia reale di Bruxelles (maggio, 1909), *Le mysticisme astral dans l'antiquité*; la parte relativa all'etica e al culto è nuova, e in essa è fatta parola ancora del culto del Sole. Nell'ultimo capitolo è studiato il misticismo astrale nei suoi rapporti con le dottrine relative alla vita futura in Grecia e a Roma, e non è a dire quanta luce gettino sull'argomento le belle pagine del Cumont.

Esprimo un desiderio e un augurio: che il libro del Cumont sia tradotto in italiano; non dovrebbe essere difficile trovar fra noi un editore disposto a pubblicare una buona traduzione di un'opera simile, d'importanza addirittura capitale, che interessa una larga cerchia di studiosi.

Napoli, 14 aprile 1912.

Domenico Bassi.

Albert R. Crittenden. *The Sentence Structure of Virgil.* Ann Arbor, Michigan, 1911, di pp. 72.

L'A. applica agli studi filologici i criteri psicologici del Wundt (Voelkerpsychologie. Leipzig[2], 1904) e del James (Principles of Psychology.

New York, 1904), e divide lo studio in due parti 1) la struttura periodale considerata al lume della psicologia 2) applicazione a Virgilio.

Nella prima parte, dopo aver precisato la natura del periodo criticando l'antica definizione ch'esso sia una combinazione di parole esprimenti un pensiero, studia la natura del processo del pensiero, di cui il periodo è l'espressione linguistica, ed inoltre lo sviluppo storico o genetico del periodo ed i tipi generali di struttura periodale, cioè l'appercettivo che consiste nella subordinazione ed è più proprio della prosa, e l'associativo che è un processo di giustapposizione e conviene di più alla poesia.

Siccome poi sono relativamente pochi i periodi puramente appercettivi o puramente associativi, l'A. si sofferma ad esaminare le varietà dovute alla forma letteraria, alla materia trattata, al temperamento dello scrittore; e conclude che l'influsso di questi elementi non è molto notevole, giacchè la struttura periodale risulta relativamente indipendente dalla forma letteraria, ed un confronto fra l'Eneide e le Georgiche prova che le divergenze nella struttura periodale sono quivi piuttosto tenui, malgrado la diversità della materia. Le argomentazioni sono sorrette da buone ragioni, come quelle che si leggono a p. 27; ma non mancano contraddizioni (p. es. tra p. 34 e p. 27, tra p. 37 e p. 23 sgg.), ed in massima si può obiettare che non basta citar pochi esempi per provare un asserto. Inoltre sarebbe forse stato meglio confrontare col *De Rerum Natura* di Lucrezio un passo delle Georgiche, anzichè dell'Eneide, per dimostrare che la struttura periodale può variare largamente entro i limiti della medesima forma letteraria.

Dallo studio poi della struttura periodale in Virgilio appare una spiccata predilezione nel gran poeta Mantovano per il tipo di struttura periodale associativo e una tendenza, per quanto riguarda il tipo appercettivo, ad un uso più largo della struttura discendente che non fosse comune prima di questo tempo, con bell'effetto di chiarezza e d'emozione.

Seguono due appendici: la prima, non molto interessante ed alquanto superficiale, riflette la struttura periodale di Ovidio, Lucano, Valerio Flacco, Silio Italico e Papinio Stazio, in confronto con la struttura periodale di Virgilio. La seconda invece merita speciale rilievo, portando un utile contributo alla vessata questione dell'autenticità delle opere minori di Virgilio. Dall'applicazione infatti del metodo psicologico allo studio della struttura periodale anche in questi carmi, risulterebbe inammissibile l'autenticità del *Ciris*, incerta ma probabile quella del *Culex*, sicura quella del *Moretum*, che per lo stile è più vicino alle Georgiche che alle Egloghe.

Achille Beltrami.

Messina, 3 maggio 1912.

M. Tulli Ciceronis *Cato Maior de senectute liber: recensuit* Carolus Simbeck. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, MCMXII, di pp. 60.

Quali siano le norme ed il fondamento di questa edizione critica, ci dice l'A. stesso nell'accurata introduzione, dove esamina il valore e la parentela dei codici del *Cato maior* di Cicerone, codici assai numerosi ma notevolmente corrotti e con frequentissime discrepanze di lezioni. L'A. quindi espone e discute le opinioni di coloro che lo hanno preceduto in questo studio, e si sofferma specialmente sui codici più antichi e più importanti, cioè il Paris. 6332 (P) ed il Bruxell. 9591 (b) del s. IX, il Leid. Voss. fol. 12 (L) del principio del s. X all'incirca, nonchè il Voss. O 79 (V) e l'Ashburnham., ora Paris. nouv. acq. Lat. 454 (A). Rispetto ai quali egli sostiene e dimostra, in opposizione al Clark, che l'origine dev'essere unica per tutti, e precisamente un archetipo Ω, da una prima trascrizione del quale sarebbero derivati P e V, da una seconda b L A. Da apografi di questi codici poi, variamente corretti, discenderebbero i codici più recenti.

In conformità a questa conclusione l'A., pur ammettendo che anche i codici meno antichi non siano da trascurarsi del tutto, come utile fonte di emendamenti per quanto congetturali, nondimeno si limita, di regola, alle varianti di P V b L A, e solo occasionalmente aggiunge le lezioni dei più recenti, per dimostrare quanto in essi penetrò dai codici anteriori, oppure quale sia il codice, su cui si fonda la lezione accolta nel testo.

L'apparato critico, costruito su queste basi, merita lode per la diligenza e precisione, per la scelta giudiziosa delle varianti dei manoscritti e delle congetture dei critici, per alcuni emendamenti o dallo stesso A. proposti (es. § 18 il *quom* aggiunto fra *Karthagini* e *male*) o da lui difesi con sicura dottrina (cf. p. es. la nota alla lez. *qua dixi* § 56, ed alla lez. *venationes* § 58). E questi pregi sarebbero anche più evidenti, se l'A. si fosse limitato a ciò che può avere un effettivo interesse per la costituzione del testo, lasciando da parte le varianti che dipendono da differenze ortografiche o da grafie errate: es. p. 22, lin. 23 *adulescens PVA, adolescens b, aduliscens* corr. in *adol-* L; p. 25 lin. 14 *administrentur PV, amm- bLA*; ibid. lin. 18 *sententia* Ω, *sententententia b, sentia* A^1, ecc.

Achille Beltrami.

Messina, 27 aprile 1912.

Fr. Gruenler. *De* ecquis *sive* etquis *pronomine quaestiones orthographicae.* Marpurgi Cattorum, typis Chr. Schaaf, MCMXI, di pp. 108.

È un'accurata dissertazione di laurea sopra un argomento più volte discusso, ma non mai con tanta ampiezza di svolgimento e con così abbondante corredo di materiale pazientemente spigolato. È ben vero che la conchiusione a cui fa capo il denso opuscolo è tutt'altro che nuova, essendo quella stessa che enunziò alcuni anni or sono Th. Birt, maestro del Gruenler e suo ispiratore e consigliere nella scelta e nella condotta della tesi da lui ripresa a trattare. Infatti già il Birt (*Archiv für lat. Lex. u. Gramm.* 1909) aveva illustrato la maggior probabilità, tra le altre etimologie escogitate per il pron. *ecquis*, di quella proposta e difesa molto tempo prima dal Bentley e dallo Schneider (*ecquis* da *etquis*); onde aveva conchiuso che, trovandosi in realtà assai spesso nei codici la scrittura *etquis*, questa si dovesse conservare dagli editori tutte le volte che fosse attestata dalla tradizione manoscritta più autorevole (1). Ma se non diverso è il risultato a cui giunge il G., non si può per altro negare ch'egli abbia rincalzata e avvalorata l'opinione del suo maestro con più copiosa messe di osservazioni.

L'opuscolo è diviso in tre capitoli. Il primo (pp. 7–16) tratta " De *ecquis* pronominis origine „ in modo affatto preliminare. Il secondo (pp. 17–92), che è certo il più importante e probativo, offre, raccolti di sull'apparato critico delle varie edizioni, i prospetti della lezione dei codici per tutti gli scrittori latini, che presentino esempi di *ecquis*, *ecquisnam*, *ecquando*, ecc., fino al 200 d. C. e per alcuni anche dei posteriori; dai quali prospetti risulta che nei codici anteriori al sec. VIII è quasi esclusiva la scrittura *etquis (et quis)*, mentre la forma *ecquis* prevale solo nei codici pervenutici dal sec. VIII fino al X per cedere poi di nuovo la prevalenza a *etquis* nei mss. posteriori al sec. X. Nel terzo capitolo (pp. 93–100) abbiamo la ricapitolazione e la conchiusione. Seguono due brevi appendici " De *etquisnam* scriptura „ che il G. dimostra più accreditata e " De *equis* scriptura „ che il G. ripudia, sempre d'accordo col Birt.

Ho detto accurata la trattazione del G.; debbo però aggiungere che l'A., al quale forse la materia è venuta crescendo tra mano così da costringerlo ad aggiunte e a rimaneggiamenti, ha lasciato qua e là qualche discordanza tra l'esposizione e la documentazione, come pure

---

(1) " Man wird daher gut tun, *etquis* da, wo es beste Zeugnisse hat, ruhig in den Text wieder aufzunehmen „ (l. c., p. 79).

ha collocato inopportunamente l'esame della forma *etquisnam* nella 1ª appendice, la quale avrebbe dovuto restringersi a considerare la falsa e del resto inusata grafia *ecquisquam* in vece di *et quisquam* (1). La discordanza più stridente è tra ciò che si legge a p. 17 e ciò che segue poche pagine più giù. A p. 17 si avverte che nei prospetti successivi naturalmente non compaiono quegli scrittori o quelle opere ove non si trova esempio di *ecquis*; e tra tali opere sono indicati il *Brutus* e le *part. orat.* di Cic. Or bene a p. 33 sg. tra le altre citazioni compaiono appunto anche *Brut.* 22 e *part. orat.* 48 per le forme *ecquodnam*, e *ecquonam*, come nelle pagine e precedenti e seguenti son citati — nè era ragionevole fare altrimenti — tutti gli altri luoghi che contengono non solo *ecquis*, ma anche le forme analoghe *ecquisnam*, ecc., sulle quali si ritorna in particolare, non si capisce con quale opportunità, come s'è già osservato, nella 1ª appendice.

Ho detto anche abbondante il corredo della documentazione, e tale è veramente, ancorchè le omissioni possano essere frequenti. In tale proposito l'assoluta compiutezza sarebbe stata impossibile, e l'A. stesso non manca di dolersi che le edizioni (per es. di Cic.; v. p. 31) non registrino tutte le lezz. dei codici nei passi che a lui interessavano, oppure che non gli sia riuscito di procurarsi gli apparati critici più ricchi (per es. di Livio; v. p. 57). Nondimeno in qualche caso l'A. avrebbe potuto con facilità aggiungere altri esempi a quelli ch'egli elenca. Io, qui dove mi trovo, non ho certo i sussidi dei quali il G. deve aver potuto disporre, eppure, scorrendo le due paginette di *notes critiques* aggiunte da F. Gache alla sua ediz. del *De opt. gen. or.* di Cic. (Paris, Klincksieck, 1886), trovo subito, relativa alle parole del § 18: *A quo quaeratur, ecquid possint ipsi melius Latine?*, l'indicazione: " ecquid *conj.*; et quid „; donde si ricava che il cod. Sangallense 818 reca *et quid.* Questo passo e relativa lezione manoscritta non figura nelle liste del G.; e il Sang. 818 sarebbe così un altro cod. da aggiungere ai 17 appartenenti al sec. XI enumerati dal G. a p. 89 sg..

Adolfo Gandiglio.

Ciceros *dritte, vierte, fünfte und sechste Philippische Rede erklärt von* Wilhelm Sternkopf. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1912, di pp. 120.

La riputatissima scelta di discorsi ciceroniani commentati per le scuole

---

(1) Agli esempi di *et quisquam* ricavati da Ov. e da Cic. a p. 102, non sarebbe stato male aggiungere quello notissimo di Verg. *Aen.* I, 48.

procurata da K. Halm e molte volte ristampata comprendeva 18 orazioni, tra le quali la 1ª e 2ª filippica. Ora lo Sternkopf, già rieditore dopo il Laubmann d'alcun volumetto di quella scelta, provvede a darcene, e in modo veramente degno, la continuazione cominciando dalle filippiche 3–6. Tutto in questo nuovo volumetto, che s'aggiunge come ottavo ai sette della *Halmsche Sammlung*, è da lodare senza riserva: la introduzione storica stringata e succosa quale può uscir dalla penna di un conoscitore profondo dell'età ciceroniana come lo S.; il commento sobrio, calzante, preciso; la ricerca acuta e persuasiva, aggiunta in appendice a chiarimento del § 24 sgg. della 3ª filipp., sulle 13 province fatte sorteggiare da Antonio nella seduta senatoria del 28 novembre 44, delle quali Cic. non indica nominatamente se non quattro; infine l'appendice critica che bene spesso contiene discussioni e spiegazioni utilissime anche per la sicura intelligenza del testo. Da quest'*Anhang*, come pure dal commento, ricaviamo che lo S., oltre essersi valso dell'opera dei più recenti emendatori del testo delle filippiche, per es. del Clark, ha in parecchi luoghi recato esso stesso un suo proprio contributo alla lez. delle quattro orazioni da lui commentate. Ecco l'elenco dei luoghi ove lo S. ha introdotto i suoi emendamenti, che io non esito di dir ragionevoli tutti e taluni veramente felici: III, 34; V, 12, 13, 27, 51; VI, 7, 10, 11. Segnalo in particolare la restituzione del testo in VI, 10, di una evidenza palmare, con cui si rimedia, senza alterare la lezione manoscritta come fece il Clark, alla lacuna segnata in quel passo dagli altri editori. Dovrei ora fermarmi a qualche piccolezza del commento in cui a me sembra di poter dissentire dallo S.? Sarebbe davvero inutile, perchè in nessun caso il dissenso è sostanziale. Noterò piuttosto che nell'appendice critica la riga 16 sg. dell'ultima pagina è spostata, perchè dovrebbe precedere alla riga 14 sg.. Finisco augurando che lo S. voglia presto continuar l'opera così bene intrapresa.

Adolfo Gandiglio.

Alberto Pirro. *Nuovo contributo alla Storia e Topografia di Napoli greca.* Salerno, Iovane, 1912, di pp. 42.

La recente scoperta, nella via detta di Mezzocannone, di due linee di mura greche, parallele fra loro, con sicura direzione da sud a nord, ha dato occasione a questo studio, con cui l'A. si propone di difendere, contro nuove obiezioni, la sua ipotesi, già altrove enunciata, che cioè Napoli, come Atene, venisse congiunta al mare con una duplice fila di mura. Gli oppositori sostengono che il muro occidentale preesistesse a quello

orientale, il quale apparterrebbe alla città di Napoli, mentre il primo apparterrebbe alla Palepoli, menzionata da Livio. Ma il Pirro non crede che i due muri siano di età diversa; egli dimostra invece, con argomenti derivati e dalla storia e dall'archeologia, che " a S. Giovanni Maggiore non trovano posto nè la Palepoli di Livio, nè la Partenope del Pontano, ossia che non vi fu nessuna città preesistente alla Napoli calcidica, fondata sul colle ad est ". Affermato così che il muro occidentale di Mezzocannone non può appartenere ad una qualsiasi città collocata su S. Giovanni Maggiore, l'A. ritiene naturale e necessaria l'ipotesi per cui il muro occidentale di Mezzocannone viene a formare, con quello orientale di fronte, appunto la doppia muraglia, declinante verso il porto, di cui si è detto sopra. Per le ultime scoperte e secondo le conclusioni del suo studio, l'ipotesi del Pirro, anzichè perdere, ha guadagnato. " Protratte le due muraglie ancora più su di Porta Ventosa, fino a Piazza S. Domenico Maggiore, cioè fino all'inizio della valle di Mezzocannone, acquista maggiore evidenza e significazione il ricordo delle mura di Falero, per cui Napoli potè essere designata da Licofrone come *Φαλήρου τύρσις* ". Resta così assodata e chiarita, egli conclude, la forma della murazione di Napoli calcidica, e possiamo affermare di conoscere ora con tutta esattezza l'intero circuito del muro di cinta, essendo questo ben determinato per le altre parti della città.

Questi, in breve, i risultati dell'importante studio.

CAROLINA LANZANI.

Milano, Giugno 1912.

HUGO WILLRICH. *Livia*. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1911, di pp. 79.

Le fonti per la storia di Livia sono numerose, ma poichè non ci fu lasciata dall'antichità alcun'opera d'insieme intorno ad essa, è necessario ricostruire la sua figura con notizie staccate, compiendo una specie di lavoro di mosaico. Di queste fonti l'A. ci presenta una breve e chiara rassegna, richiamando specialmente la nostra attenzione su Tacito che non è imparziale e segue una tradizione del tutto sfavorevole a Livia. L'indirizzo di Tacito fu seguito dagli storici moderni e anche dal Gardthausen, il noto biografo di Augusto, al quale indirizzo il Willrich contrappone colla presente opera uno studio oggettivo, che dovrà, secondo i suoi intendimenti, aggiungere dei tratti al quadro della nascente monarchia in Roma. Che tali intendimenti siano stati raggiunti noi possiamo affermare senza esitazione, mentre ci troviamo dinanzi ad una rappresentazione così viva e compiuta di questa importante figura di

donna, che veramente qui il mosaico non ha nulla da invidiare al pennello. Condotto con rigore di metodo scientifico, colla precisa documentazione di ogni particolare, questo studio si legge tuttavia senza fatica con interesse e con diletto, per la sobrietà elegante della forma, per la lingua facile e chiara, oltre che per la concezione armonica e l'opportuna disposizione delle parti. E noi dobbiamo salutare con gioia l'apparizione di lavori in cui si vede la storia riacquistare finalmente — dopo le deformi adunazioni di materie prime o i peggiori vaniloqui da romanzo — la sua bella dignità di arte, per la quale soltanto essa merita di stare fra le cose vive.

" Livia nella famiglia „ è il titolo del primo capitolo, che è il più esteso e il più importante di tutta l'opera, appunto perchè intorno alla famiglia di Augusto si impernia adesso la storia di Roma. Il Willrich mette in relazione il carattere di Livia, che fu definita " un Ulisse vestito da donna „, coll'ascendente che essa esercitò per tutta la vita sull'animo di Augusto, così che noi vediamo raccogliersi nelle sue mani molte fila della politica imperiale e non soltanto della politica di palazzo.

Il carattere essenzialmente biografico della trattazione non impedisce all'autore di addentrarsi nelle più importanti questioni che si riferiscono alla storia della casa di Augusto. Dopo di averci narrato tutto quanto è dato conoscere della vita di Livia fino al suo divorzio col primo marito, Ti. Claudio Nerone, e al suo matrimonio con Ottaviano Augusto, dopo di avere studiato il suo carattere, la sua cultura, la sua condotta di moglie e di madre, e l'arte sapiente colla quale ella seppe tenersi legato l'animo di Augusto, l'A. ci presenta opportunamente i personaggi più importanti, che entrano nell'orbita della sua azione: Tiberio, Druso, Giulia, Antonia, Gaio e Lucio, Agrippa Postumo, Germanico, Agrippina, Claudio.

Dopo la morte di Augusto che rivolse a lei, come afferma il Willrich, sostenendo l'autorità di Svetonio, le ultime sue affettuose parole " Livia coniugii nostri memor vive et vale „ essa non solo mantenne, ma accrebbe la sua autorità e il suo prestigio. I rapporti di Livia col figlio Tiberio, divenuto imperatore, sono pure finamente studiati e analizzati in quest'ultima parte del capitolo, ove si discorre altresì della condotta di Livia di fronte alla casa di Germanico e del processo famoso di Pisone e di Plancina. La biografia di Livia termina col giudizio di Velleio Patercolo (II, 130) " Essa fu una eccellentissima donna, in tutte le cose più simile agli dei che agli uomini „. E realmente tale giudizio corrisponde un poco al concetto che l'A. si è formato intorno ad essa, che risulta perciò alquanto idealizzata nella valutazione morale che qui vien dell'opera sua. Se è difficile sempre in un fatto storico sceverare e definire gli elementi dell'azione individuale, tanto più difficile questo torna allorchè tale azione

appartiene ad una donna, la cui opera sta quasi sempre col fatto in rapporto di causa indiretta e mediata. L'azione femminile è un elemento vivo che cade e si rinnova come le foglie, ma sfugge purtroppo il più delle volte all'investigazione dello storico, perchè di rado lascia traccia di sè nel documento. Se Livia avesse agito direttamente sulla storia, se avesse regnato come Elisabetta Tudor o come Caterina di Russia, la storia le avrebbe creato la sua individualità *ufficiale*, che potrebbe anche dispensare dal troppo ricercare e giudicare e discutere della sua individualità umana.

Il Willrich tende a scagionare Livia dalle accuse mossele dalla tradizione e specialmente da Tacito. Ma non sempre noi ci sentiamo persuasi a sostituire alla fine intuizione psicologica dello storico antico le argomentazioni, per quanto ingegnose e sottili, del moderno, che non possono a meno di portare, come quelle, la loro impronta soggettiva. La demolizione di Giulia, lo scomparire di Germanico, di Lucio e Gaio Cesare, di Agrippa Postumo, la elevazione di Tiberio all'impero e la sempre crescente potenza di Livia sono fatti che non possono non presentarsi in relazione fra loro e in relazione tutti insieme con una individualità soverchiante, con una audace volontà che non dubita di rovesciare gli ostacoli, opposti al suo dominio. E come non ripetere qui la potente definizione di Tacito (ann. I, 10) " Livia gravis in rem publicam mater, gravis domui Caesarum noverca „? Ma per addentrarci in tali questioni non basterebbe riassumere, converrebbe riprodurre per intero la interessante trattazione del Willrich, alla quale naturalmente rimandiamo i lettori.

Il capitolo II è intitolato " Livia come imperatrice „. Fra le più notevoli manifestazioni della nascente monarchia, osserva il Willrich, è da collocare la tendenza delle donne a rappresentare una parte nella vita politica. Ma troppo assolutamente egli afferma che nell'antica età repubblicana l'attività della donna fosse del tutto limitata alla sua propria casa, mentre egli stesso cita la dichiarazione di Cicerone (Plut. Cic. 20) che Terenzia si intromise più nelle faccende politiche di lui, che egli nelle domestiche di lei. Nè vale ritenere, come vorrebbe il W., questo uno scherzo " des liebenswürdigen Gatten „, se si pensa, per es., alla lettera che Cicerone scrisse da Durazzo nel 58, durante il suo esilio, a Terenzia (Ad fam. XIV, 1).

Assai opportunamente del resto, per ciò che riguarda l'età imperiale, l'A. richiama la nostra attenzione sul fatto che agli uomini alto locati di quel tempo e alle loro mogli stavano innanzi gli esempi delle monarchie orientali, dove la regina regnava di fatto insieme al marito. In questa condizione di cose, che ci viene opportunamente illustrata per via di esempi, si trovava appunto Livia, che fu fatta segno di un ossequio veramente regale, come l'A. dimostra con numerose, interes-

santi testimonianze. Essa ebbe poi rapporti diretti coll'Oriente nella sua dimora a Gerusalemme, ove strinse amicizia con Salome, la quale ebbe a ricorrere poi al suo intervento nella contesa che ebbe col fratello Erode. Livia ebbe amichevoli rapporti anche con altri dinasti e fu in Oriente considerata come la succeditrice delle regine ellenistiche, ed ebbe nello stato una posizione che nessuna donna romana aveva prima avuta. Mentre era ancor vivo Augusto, le fu dedicata una statua dal senato, furono intitolati al suo nome edifici pubblici, le fu conferito la *sacrosanctitas* come ai tribuni.

La posizione di Livia fu rafforzata dopo la morte di Augusto, che la costituì erede avendo fatto nel testamento una eccezione alla lex Voconia. Si volle allora chiamarla " parens o mater patriae „, e per meglio ricordare a Tiberio a chi egli doveva la sua posizione, porre, accanto al nome di lui, l'aggiunta di " Iuliae filius „. E ci volle, osserva l'A., tutta l'energia di Tiberio per frenare questo irrompere di idee dinastiche.

Che Livia abbia esercitato una azione diretta negli affari di Stato, è provato dal fatto che, dopo la morte di Augusto, cominciò a tenere, come Tiberio, le udienze mattutine, e a darne relazione nel giornale di stato, negli " acta diurna „. Le lettere di Tiberio avevano una parte anche in nome della madre: essa pretendeva non solo uguaglianza, ma primato rispetto al figlio, tanto è vero che nella iscrizione dedicatoria della statua di Augusto nel 22 d. Cr. il suo nome fu posto prima.

L'A. esamina a questo punto l'azione che Tiberio contrappose alla soverchiante potenza di Livia, la quale aveva pur sempre a suo favore il Senato, disposto sempre a prendere in maggior considerazione i desideri di lei che quelli di Tiberio. E così Livia trionfò sempre e si mantenne salda e inflessibile nella sua posizione fino alla morte che la colse a ottantasei anni!

Il Willrich tratta ampiamente degli onori divini resi alla imperatrice, tanto in Oriente che in Occidente, delle diverse forme del culto di Livia, dei templi che le furono innalzati, della sua consacrazione.

" Livias Vermögensverwaltung „ è il titolo del III° ed ultimo capitolo, dove Livia ci viene rappresentata anche come una potenza economica. Quasi povera di casa sua — era figlia di un proscritto dei triumviri — essa riuscì a formarsi una colossale sostanza. Ancor vivo Augusto possedeva molti beni a Thyatira nell'Asia Minore. Più tardi possedette delle miniere di rame nella Gallia, da cui proveniva l'*aes Livianum*, ereditò da Salome un principato in Palestina, e finalmente ebbe, per il già ricordato testamento di Augusto, 50 milioni di sesterzi. L'A. annovera quindi tutti i beni immobili di Livia, e discorre del numeroso personale di schiavi e di impiegati, che richiedeva l'amministrazione di questa immensa proprietà. Essa procurava naturalmente un gran da fare all'im-

peratrice: tanto che, dice Ovidio, " corporis ad curam vix vacat illa sui „. Interessantissime notizie l'A. ha qui raccolte a proposito della famosa casa sul Palatino, che gli offre occasione per informarci altresì della cura che Livia ebbe per l'ornamentazione delle sue case, per la quale dette commissioni ai più insigni artefici del tempo. Ma dove essa, abitualmente economa, profuse tesori fu nell'onorare con statue e monumenti la memoria dei congiunti e specialmente di Augusto. Un tempio alla concordia essa fece edificare in Roma per ricordo del suo felice matrimonio. Mandò anche doni ai templi più venerati e spese cospicue somme in opere di beneficenza.

Abbiamo così procurato di riassumere, per additarle agli studiosi, le parti più importanti di quest'opera, le quali sono sviluppate e studiate con perfetta conoscenza delle fonti; termineremo ora riproducendo le parole che l'A. pone a conclusione dell'ultima parte: " Tutto quello che noi sappiamo delle spese di Livia dimostra che essa profuse largamente le sue ricchezze per quell'apparato esteriore che era inerente alla sua posizione, mentre del suo lusso particolare non si ha alcuna traccia. Essa seguì in questo precisamente il sistema di Augusto, mentre con Tiberio l'economia finì coll'essere anche troppo spinta „.

Carolina Lanzani.

Milano, Giugno 1912.

Georg Riecken. *Die Quellen zur Geschichte des Tiberius Gracchus.* (Inaugural-Dissertation). Borna-Leipzig, 1911, di pp. 173.

Il problema delle fonti per la storia dell'età graccana, che offre, come è noto, il campo a numerose questioni, appunto per lo stato lacunoso e frammentario della tradizione, fu più volte trattato in opere generali e speciali. Ecco ora la dissertazione del Riecken il quale, dopo avere esposti i risultati degli studi che lo precedettero, si propone di sottoporre ad un esame particolare la tradizione intorno a Tiberio Gracco. Egli suddivide la materia in due parti: I° la tradizione sulla vita di Tiberio Gracco, fino al suo tribunato; II° la vita di Tiberio, fino al conseguimento del tribunato, e la sua azione come tribuno. Poichè Plutarco fornisce una narrazione continuata nella vita di Tiberio, l'A. dichiara di servirsi di tale vita come traccia, per lo studio comparativo della rimanente tradizione, nella prima parte del suo lavoro. Da tale studio, condotto colla più grande diligenza, ricava la conclusione che le notizie del capitolo I° della vita di Plutarco risalgono ad una fonte biografica, che il resto invece deve essere ricondotto a Livio.

Nella seconda parte sono raccolte e studiate, sempre in relazione colle fonti, le notizie tramandateci dai latini sul tribunato di Tiberio Gracco. Stabilita questa base, l'A. passa a trattare dei due più importanti autori, ossia di Appiano e di Plutarco. A proposito della introduzione di Appiano alla legge agraria del tribuno, e perciò del riferimento alle leggi licinie, l'A. pone la questione se Appiano abbia riferito le condizioni del suo tempo, o quelle di un'altra epoca, al quarto secolo, oppure se abbia fatto delle considerazioni retrospettive sull'età dei Gracchi. Lo studio dei tentativi di riforma di Tiberio, secondo Appiano, lo conduce alla conclusione che, mentre (fatta eccezione del § 46) ha valore storico la tradizione appianea riferentesi al tempo di Tiberio Gracco, la tradizione invece che riguarda le circostanze preliciniane (toltine i § 26, 27 e 29) non è altro che una invenzione dello scrittore. una riproduzione dell'età graccana.

Dopo avere esaminate le notizie di Plutarco sulle condizioni precedenti alla " lex Sempronia „, l'A. sostiene, a modo di conclusione della ricerca sulla storia dell'agro pubblico, che si deve, pur con qualche restrizione, attribuire alle informazioni di Plutarco e di Appiano maggior attendibilità di quella riconosciuta dal Niese e da altri. Lo scopo delle riforme di Tiberio Gracco, la deposizione di Ottavio, e finalmente il tentativo di Tiberio di acquistare una seconda volta il tribunato e la sua catastrofe sono studiati nei successivi capitoli in rapporto alla critica delle fonti, ma non senza qualche induzione riferentesi alla critica intrinseca dei fatti, ove l'A. ha modo di esprimere la sua propria opinione. La discussione dei risultati non è naturalmente negli intendimenti di questo breve resoconto: ci sembra soltanto qui da osservare che i gravi problemi che si riferiscono all'opera Graccana, sia pure del solo Tiberio, meriterebbero, piuttosto che delle osservazioni di passaggio, uno studio organico e sistematico sulle basi di una sì accurata disamina del materiale tradizionale. L'A. avrebbe potuto forse, con maggior profitto, separare la critica che si suol chiamare intrinseca dalla estrinseca. Certo avrebbe acquistato agilità e chiarezza la trattazione, che si presenta così alquanto farraginosa e grave alla lettura, mentre offre del buon materiale e ben vagliato agli studiosi dell'età Graccana.

Carolina Lanzani.

Milano, Giugno 1912.

Carolus Ludovicus Heiler. *De Tatiani Apologetae dicendi genere.* Marpurgi Cattorum, Typis academicis Ioh. Aug. Koch, 1909, di pp. 106.

L'autore segue la via battuta ormai da molti di consacrare la propria attività di studiosi alla letteratura della decadenza, specialmente cri-

stiana. Questa letteratura greco-latina, che fu per tanto tempo lasciata completamente sfruttare dai teologi, ha cominciato ad esser meglio apprezzata e stimata anche dai filologi, i quali con savia resipiscenza hanno mostrato di comprendere l'importanza, spesso notevolissima, ch'essa ha per la storia della lingua e della letteratura, indipendentemente dal suo intrinseco valore sostanziale e dottrinario. Basterebbe per tutti la singolar fortuna avuta dall'*Octavius* di Minucio Felice nell'ultimo ventennio (ne diano un'idea le due bibliografie del Waltzing: Musée Belge, 1902, pp. 216-61 e 1906, pp. 245-86, dopo le quali s'è pur tanto ancora discusso e pubblicato).

Il lavoro del Heiler colma una vera lacuna intorno all'autore del *Πρὸς Ἕλληνας*. Del suo stile non s'avevano prima d'ora che giudizi isolati, spesso anche imprecisi, come dimostra l'A.: brevi cenni che compaiono nelle prefazioni ad edizioni, come quella del Marano (nella monumentale Patrologia del Migne), dell'Ottone, dello Schwartz, o da traduzioni, come quella del Harnack. I primi due che cominciarono ad entrare un po' sull'esame stilistico dell'Apologia di Taziano sono il Puech, pur con mende e lacune, e lo Schwartz che nella sua edizione Lipsiense (su cui l'A. basa il suo studio), dopo aver brevemente discorso del iato nella prefazione, dà alla fine del volume un indice di vocaboli notevoli.

Giustamente il Heiler, seguendo in ciò i migliori lavori del genere, si serve di una doppia comparazione: 1° con gli scrittori del Nuovo Testamento ed altri della grecità seriore; 2° con le peculiarità del linguaggio atticistico. Spigoliamo alcuni risultati, seguendo l'ordine dell'autore. Nella fonologia l'uso dominante del *ττ* è traccia atticista; sono invece della grecità seriore le grafie *γίνομαι, γινώσκω*. Nulla dice di poter concludere sui gruppi consonantici *ρρ, ρσ*. La morfologia si viene alquanto intrecciando con la sintassi. Tratta prima delle singole parti del discorso (sostantivo, aggettivo, articolo, pronome, avverbi, casi, preposizioni, verbo) e poi delle proposizioni. Termina con l'infinito e con le negazioni. Sono particolarità dell'uso attico certi accusativi come *βασιλέας, Ἡρακλέα, Ἀπόλλω, χρυσοῦς*, l'uso frequente di aggettivi di due terminazioni, del superlativo, del genitivo partitivo e di paragone, del dativo invece di *ὑπό* col genit., l'uso moderato degli avverbi proporzionali, la forma *ἴσμεν*, non *οἴδαμεν*, le forme contratte *χρῆσθαι* e *ζῆν*, l'accurata distinzione dell'imperativo aoristo e presente.

Altre sono particolarità, direi, negative, che consistono nell'assenza, non nella presenza dell'uso. Così ad es. evita la confusione di pronomi riflessivi e personali, non pone *εἷς* per *τίς* indefinito, *πάντοτε* per *ἀεί*, non confonde *εἰς* e *ἐν, ἀπό* e *ὑπό, ὑπέρ* e *περί*, evita la forma *ἐγενήθην* e la confusione dei verbi contratti in *-άω* ed in *-έω*, e dell'attivo e del medio, non usa la forma *εἶδα*, evita l'indicativo dopo la particella finale

μή e la confusione di *ἵνα* ed *ὥστε*, di *εἰ* e *ἐάν*, evita le proposizioni finali dopo i *verba imperandi*. Segue invece la grecità più recente nell'evitare la declinazione attica, nell'uso di *ὀστέων* non contratto, nel nominativo *θάτερος*, nell'uso di *κατά* con l'accusativo invece del genitivo, di *ἕνεκεν* invece di *ἕνεκα*, delle forme *ἱστάω*, *δεικνύω*, nella terminazione *-ωσαν* dell'imperativo, nell'unione di *ἀναξιοπαθέω* con l'infinito, nella preferenza data alla particella finale *ἵνα* su *ὅπως*. Non mancano le solite contaminazioni e imprecisioni delle età di decadenza. Non si hanno più le antiche sottili distinzioni nell'uso dell'articolo; si confonde il riflessivo di 3ª persona con quello di 1ª e 2ª, l'imperfetto e il perfetto con l'aoristo, *ὅς* con *ὅστις*, *κἄν* con *καί*.

La conclusione, come si può anche desumere da queste spigolature mie, è abbastanza inaspettata: nella grammatica Taziano è quasi un atticista. E non si dimentichi che è Taziano quello che ha esclamato: *τί δ' ἂν ὠφελήσειε λέξις Ἀττική*; (29, 13), e che ha aggiunto *τὸ πάντων ἀτοπώτατον, τὰς μὴ συγγενεῖς ὑμῶν ἑρμηνείας τετιμήκατε*.

Piuttosto diversamente si comporta quanto al lessico. Eccettuati (non senza un certo sfoggio di cifre) i vocaboli presi da altri scrittori, i nomi proprii, quelli usati in ogni tempo, restano 323 vocaboli, dall'A. esaminati non tutti per la prima volta (chè il campo fu già mietuto specialmente dallo Schwartz e dall'Ottone). Agli *ἅπαξ λεγόμενα* aggiunge *ἁρπαστής latro* 11, 19 non ancor segnato da altri. Esamina poi vocaboli della *κοινή*, vocaboli lodati dai lessicografi atticofili, vocaboli tolti dal lessico poetico antico e recente. Le conclusioni sono le seguenti: L'apologeta, pur non ignaro dell'arte atticista, preferisce i vocaboli dell'età sua. Rarissime le parole atticiste (0, 8 %) e le poetiche (1,5 %). Diverso contegno adunque di fronte al lessico e di fronte alla grammatica.

In verità non si saprebbe dar torto a Taziano. Tenersi fedele alla grammatica dei tempi migliori, adottando il lessico dei contemporanei: così par debba agire lo scrittore. Meglio esser retrogradi in grammatica che non in lingua. La lingua, fedele espressione del pensiero umano, deve seguirne le ascensioni e le evoluzioni, se non ha da tradire la sua alta missione. Ma la grammatica pare (se non andiamo errati) debba esser qualcosa di meno mutevole, di più stabile; parrebbero gli argini (se la metafora non è ardita) entro i quali deve scorrere il fiume spesso torbido e limaccioso del linguaggio. L'avere il Heiler messo questo in chiaro per Taziano con un rigore di numeri e di percentuali, che a noi Italiani potrebbe sembrare anche eccessivo, è cosa che torna certo a suo onore, e l'inaspettata conclusione, che dalla severa dissezione dello stile Tazianesco è venuta, è cosa che dimostra anche come gli studi grammaticali non siano poi sempre così inutili come talvolta si vorrebbe far credere.

Lorenzo Dalmasso.

H. Delille. *Les répétitions d'images chez Euripide. Contribution à l'étude de l'imagination d'Euripide.* Diss. doctorale. Louvain, Bureaux du Recueil; Paris, A. Picard; Bruxelles, A. Dewit, 1911, di pp. xx-86. (Recueil de travaux publiés par les membres des conférences d'histoire et de philologie, etc. fasc. 32me).

L'A. ha osservato che Euripide ripete in più riprese, sia in drammi diversi, sia nel medesimo dramma, la medesima imagine associata alla stessa idea. Egli sa che per gli antichi come per noi il ripetersi senza un motivo speciale è segno di debolezza, ma non dà ragione al Cook (*Unconscious iterations* — Classical Review, XVI) quando crede che le ripetizioni siano sfuggite alla vigilanza di Euripide, per un fenomeno non deliberato. Euripide è poeta troppo cosciente in ogni punto della sua opera e vi esercita attivissima osservazione, nè la sua imaginazione è così esuberante e traboccante da sorpassarla. Dovette quindi deliberatamente volere le ripetizioni, in una stessa tragedia, ora 1) per rendere facili al suo pubblico le imagini, che una certa tradizione tragica gli imponeva ardite; ora 2) per fare a detto pubblico, in molta parte poco colto, rilevare molte bellezze di particolari e finezze di ritocchi; ora 3) per ottenere un effetto di patetico e naturale, come quando i fanciulli riprendono e continuano il discorso dei grandi; ora infine 4) per conseguire un'ironia tragica. Quando poi si ripete in tragedie diverse, vi fu condotto non da caso inconscio, ma dall'uso di certi suoi *registres d'inventions*, dovuto alla fretta del comporre, onde " pour les besoins de son invention transforme les images en lieux communs, en clichés dramatiques „.

Lasciamo stare che alla causa 1) non risponde effettivamente nessuno degli esempi riportati nell'elenco di cui si serve, e che non era del tutto necessario insistere sulla poca intelligenza del maggior pubblico o risalire alla melanconia solitaria di Euripide per provarne la coscienza artistica. A me pare che in sostanza tutto ciò che egli dice, se non veramente nuovo, può essere vero ed anche interessante per l'esemplificazione fine ed accurata. Ma non è certo il *solo* vero, perchè non è difficile imaginare in qualsiasi poeta infinite ragioni coscienti per ripetersi; ed anche che spesso con deliberata coscienza siano corrette o giustificate in seguito ripetizioni a tutta prima involontarie o forzate da oscure necessità, del tutto momentanee, di inventiva; ed infine che, talora almeno, ripetizioni puramente dovute al caso, siano state di poi lasciate per una nuova infinita serie di ragioni, dall'inavvertenza e dalla fretta fino alla stanchezza o all'illusione che l'uditore non le afferri, o, afferratele, se ne possa compiacere, come l'autore stesso suole compia-

cersi di certe imagini preferite, che appunto per essere preferite gli rifioriscono spesso, involontariamente. Chi non ricorda per es. quante volte nell'opera del Carducci risorgono imagini come quella del re-pallido, dritto su l'arcione, immoto? e chi non sa la frequenza di identici modi di vedere non solo in uno stesso poeta greco, ma in tutta la poesia greca? Guai a fare regola di una sola di queste ragioni, che sono piuttosto del momento e probabilmente neanche uniche per ogni singolo caso. E l'A. avrebbe potuto pensarci almeno quando con la trovata, per sè non impossibile, dei *registres d'invention*, ricadeva nella teoria prima negata delle ripetizioni inconscie del Cook, o quando, volendo distribuire in un modo sistematico l'inafferrabile materia fluidissima dell'imagine, si trovò a metter su, per una ventina di casi di ripetizione, precisamente una ventina tra classi, sottoclassi, gruppi ecc., in un artificioso edifizio che io direi forse solo inutile, per quanto ottimamente congegnato con indiana minuzia e ricalcato su tanti altri repertori e quaderni e libri dedicati allo studio dell'imagine, se non fosse un grave attentato alla poesia. Si pensi un po': da *oiseau* due gruppi principali: *aile* e *cri*; da *aile*: *images statiques* e *i. cinétiques*; da *i. statiques*: 1) la madre che protegge, 2) i figli che si nascondono; quindi, intervenendo l'associazione con l'idea, i gruppi: *protecteur* e *protégé*. E così via. Mentre poi neanche un unico esempio riesce a stare tutto, comodamente e senza discussione, nella sua casella, ma ancora deve in altre fare comparsa, onde poi si genera una nuova classificazione, che i titoli troppo sintetici e gravi di senso come: *images soutenues*, *mythologiques*, *mitigées*, *reviviscentes*, immiseriscono malgrado tutta la finezza e la verità della trovata. Il Delulle è mosso da M. Croiset, che disse lo studio di E. tutt'altro che esaurito se si lascino un po' da parte i concetti generali per fermarsi nei particolari. E questo era ottimo proposito, cui si prestava la coltura e il buon metodo della sua scuola. Ma tali analisi non giovano certo molto alla poesia, nè è seguire il proposto, impiantare tanta minuzia di particolari per poi traboccare alle conclusioni più che generali, vaghe, quali su riferii.

Non vorrei però essere troppo severo con un giovane che pecca forse più che altro di ridondanza e di ingenuità. In compenso infatti egli è diligentissimo e giustamente cauto nell'interpretare i singoli passi e nello stabilirne la lezione; anzi, le sue discussioni sono tutte utili e talora anche acute, onde mi duole di non avere qui spazio di riferirne ampiamente, poi che formano la parte migliore del lavoro. Eccone in ogni modo l'indice: Heracl. 239; Herc. F. 72 e 109–10; Alc. 400–403; Bacch. 1365; Hipp. 732–734 e 1290–1293; Androm. 861–865; Hec. 1100; Iph. T. 842–844 e 1091; Hel. 1478–1486 e 1107–1116; Tro. 146-152 e 826–832; Phoen. 1514–1518 (con nota sui composti con *μονο* –).

Seguono due appendici, con qualche nota utile sui colori e sul carattere dei fanciulli. Prendiamo quindi il lavoro presente come un repertorio di osservazioni e di appunti. La linea logica che li riunisce sarà stata un pretesto: lasciamo che, tenue come è, si sciolga quasi del tutto.

G. Attilio Piovano.

NOTE BIBLIOGRAFICHE

Aristotelis *De anima libri tres*. Recognovit Guilelmus Biehl. Editio altera. Curavit Otto Apelt. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, MCMXI, di pp. xiii-141.

L'Apelt mantiene scrupolosamente quanto dichiara nella prefazione: l'apparato critico del Biehl è riveduto accuratamente, eliminando in maniera sistematica ripetizioni inutili e introducendo nuovo materiale, con tale accortezza che pagina per pagina si corrispondono l'anteriore edizione del Biehl e quella dell'Apelt. Nè si tratta di sola diligenza formale, che sarebbe insufficiente con un filosofo e con Aristotele. Tuttavia si noti che le differenze nell'apparato critico sono anche di sei o sette per pagina, e si avrà un'idea della somma di lavoro compiuta.

I frammenti sono rimasti immutati; ma c'è l'aggiunta di un saggio del cod. vat. 1339, che offre un' altra recensione degna di essere nota; e le ragioni sono dette nella prefazione. Dai concetti della quale non è facile dissentire, se non in un punto e parzialmente. Perchè è vero che il riferire a chi spettino le congetture è cosa lunga e noiosa e spesso utile solamente alla gloria od alla gloriola di taluno; nè l'accordo o il disaccordo di critici e di editori è sempre edificante. Ma tutto ciò, saputo adoperare, offre un materiale donde qualche frutto si può cogliere, almeno sapendo le tendenze dei singoli proponenti, o il loro vizio o la loro virtù. Che poi la medesima congettura venga da più parti e da più vie, ha, ovvero può avere, molto valore, perchè è proprio della verità il lasciarsi scoprire in più modi e non in uno soltanto.

Altro però è uno studio sugli studi fatti sul testo, altro è l'edizione; tanto più altro può e deve essere l'edizione usuale. Quanto essa ci poteva dare, ci è dato dall'Apelt; e il libro corrisponde alle attuali esigenze.

C. O. Z.

pistulae privatae Graecae quae in papyris aetatis Lagidarum servantur. Edidit Stanislaus Witkowski. Editio altera auctior. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, MCMXI, di pp. xxxvii-194, con due facsimili.

Ci sono tredici lettere in più, che, anche quantitativamente, hanno la loro importanza di fronte alle 58 epistole della prima edizione, che è del 1906. Che cosa abbia aggiunto e modificato vien detto anche dalla *praefatio editionis II,* e potrebbe essere messo minutamente in rilievo; e lo meriterebbe. Ma, appunto trattandosi di una seconda edizione e di un materiale di valore non discutibile, basti qui accennare alle note, ed oltre alle storiche, a quelle grammaticali, che dimostrano nel W. un'ottima preparazione ad un lavoro grammaticale che sta preparando, e di cui un qualche saggio è dato dalle *observationes grammaticae,* le quali chiudono il volume insieme all'*index vocabulorum* ed agli altri indici. Chi sappia valersi di questo materiale grammaticale e lessicale potrà conoscere i papiri, pei quali era naturale e necessario si facesse quanto per le epigrafi si era fatto, concorrendo a larga e fondata conoscenza della grecità e della vita greca.

C. O. Z.

Philodemi *περὶ κακιῶν liber decimus.* Edidit Christianus Jensen. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, MCMXI, di pp. xvii-54.

Comprendiamo il rincrescimento del Jensen nel non poter usufruire il papiro ercolanense 1457: non mancano però a Napoli persone che possano egregiamente provvedere alla sua pubblicazione. Intanto il J. ha bene provveduto al l. decimo.

L'attento esame delle pagine mette in chiaro che fra la colonna 20 e la colonna 21 nulla è caduto; che non si possono invertire le colonne 14 e 15; che i disegnatori dell'apografo napoletano non sono privi di merito, anzi danno modo di risolvere anche *plurima litterarum aenigmata*; che l'apografo napoletano venne fatto in condizioni più favorevoli dell'oxoniense. Sono preziosi elementi di fatto, specialmente per chi sappia valersene.

Nelle integrazioni lo Jensen va molto oltre il Sauppe e gli altri editori: e si comprende che sia così per un conoscitore, quale è lo Jensen, de' papiri, e quale egli si dimostrò anche per il papiro Menandreo di Afroditopoli.

Tuttavia nelle prime colonne le condizioni del papiro sono così disperate, che nessuna valentia riuscirà mai ad ottenere ciò che si desidera, a meno che sopraggiunga un qualche sussidio finora non adoperato. Sono fortunatamente diverse le condizioni delle ultime colonne, importantissime perchè ci danno una lettera di Aristone di Ceo, pel quale

lo Jensen diceva a ragione: " Propter Aristonem igitur totus liber dignus videbatur, qui denuo ederetur, non propter Philodemum ". E noi attendiamo che fra non molto una revisione del Jensen, al papiro da lui non veduto, dia frutti non dissimili da quelli che il Jensen ebbe il merito di procurarsi di fronte al testo di Menandro. Altre parole sarebbero ora inopportune.

C. O. Z.

Fridericus Albrecht. *Galeni libellus an in arteriis natura sanguinis contineatur.* — Wilko de Boer. *In Galeni Pergameni libros π. ψυχῆς παθῶν καὶ ἁμαρτημάτων observationes criticae.* — Albert Minor. *De Galeni libris π. δυσπνοίας.* Marpurgi Chattorum, 1910–11 (pp. xx-63, 58, 63).

Sono *tesi* di laurea, sulle quali riferì il Kalbfleisch, il quale mostra anche così di continuare a contribuire al *corpo* dei medici greci. Qui invero vediamo negli scolari del Kalbfleisch varii stadii anteriori e preparatorii all'edizione, ed abbiamo anche un saggio di edizione, per la quale l'Albrecht usa il Laurenziano ed il Veneto e l'Aldina, che parzialmente almeno vale per codice, adibendo in secondo luogo le altre edizioni e le traduzioni, non senza partire dall'*anonymus Londinensis,* che nel I secolo d. C. combattè anche egli la *scuola pneumatica*, la quale sosteneva che nelle arterie ci fosse aria. La composizione dell'opuscolo di Galeno è dall'Albrecht assegnata al 169 d. C. Per la lingua del testo si ha speciale riguardo allo iato, ma si osserva debitamente come il famoso medico greco evitasse la monotonia del linguaggio, e qualche speciale locuzione è studiata minutamente (p. es. *οὐ μὴν καί*), non senza rivolgere più che uno sguardo alle maniere di sillogismi adoperate nel testo. C'è, naturalmente, il debito *index verborum.*

Nel lavoro del Boer ci sono materiali per una futura edizione: cioè esame e valutazione di mss. (taluno prima non esplorato) e di edizioni e di una serie di passi, pe' quali si propone l'emendamento. Belle le aggiunte del Kalbfleisch a p. 56.

Procede alquanto oltre il Minor, che dà due saggi della nuova edizione (9 pp.), istituisce lo stemma dei mss. dopo averne fissate le derivazioni e le cognazioni, istituendo larghi raffronti e fornendo minute notizie sulla lettura tramandataci — e nel darle vengono fatte proposte di correzioni.

C. O. Z.

Hippocratis *De natura hominis liber ad codicum fidem recensitus.* Scripsit Oskar Villaret. Berolini, Mayer et Müller, 1911, di pp. 89.

Un altro lavoro per il *Corpo* dei medici greci; e ci sembra ben con-

dotto. Ha ragione il Villaret a riunire in opera unica quanto anche nel Litré era diviso in due, secondo l'edizione di Venezia del 1588 seguita dalle posteriori: si torna così all'Aldina, della quale anche si nota la vicinanza al Parisino A. Alquanto minuta è la ricerca sul dialetto di Ippocrate, che offre materia non meno disagevole del dialetto erodoteo. Parecchie note sono importanti, p. es. su *ἀφῄκει* (p. 54) pel quale si citano 10 luoghi dove il verbo appare usato; su *οὖν* (p. 60); su *δέ* (p. 69); sul cap. XXIV (p. 86-88), pel quale si ricordano altri mss. che indicano il trapasso da opera ad opera alla maniera di antichi papiri. Ci sono altre note filosofiche, altre critiche.

Per il testo è preferito A (= Paris. 2253) ad M (= Marcian. 269) e V (= Vatic. 276), non senza però prendere da MV quello che sembri preferibile.

Che il giovane filologo tenda giustamente all'indipendenza, è provato dal fatto che a p. 57 rileva di aver accettato un emendamento del Wilamowitz, mentre in altro passo si ferma ad esporre perchè interpreti diversamente dal suo maestro.

C. O. Z.

Corrado Barbagallo. *Giuliano l'Apostata.* Genova, A. F. Formiggini, 1911, di pp. 66.

È uno dei profili del Formiggini; fatto con molto garbo e scritto bene, sì che si legge volentieri e tutto di un fiato. L'autore assume la difesa di Giuliano, ed è mosso da convinzione, che dà anima e calore alle sue parole. E la difesa è condotta narrando e mettendo in luce ed interpretando i fatti più che esponendo e ribattendo le accuse; dal che viene anche chiarezza e brevità, la quale costituisce un obbligo non facile dei profili. Un solo appunto mi permetto ora. L'opera militare di Giuliano, in Occidente ed in Oriente, è valutata ed apprezzata dal Barbagallo, che ne espone la grandezza e la necessità e ne mette anche in rilievo la continuità col grande precedente dell'Impero Romano. La continuità esiste, ma non c'è soltanto il collegamento col passato, bensì ancora coll'avvenire, chi avvicini la spedizione, in Oriente, di Giuliano colle guerre e colle spedizioni orientali di Eraclio, di Giovanni Trimisces di altri ancora. In Giuliano c'è così anche l'antecessore di basileis bizantini.

C. O. Z.

Wilhelm Eckert. *Dialektischer Scherz in den früheren Gesprächen Platons.* Nürnberg, Sebald, 1911, di pp. 145.

È buona dissertazione di laurea e frutto di lunghi studi su Platone; e c'è dell'acume e della finezza, dati necessari a stabilire dove un autore

come Platone faccia sul serio o per ischerzo, e sbagli, se mai, apposta od involontariamente. Se avesse sbagliato apposta, allo scopo di imitare i sofisti, questi avrebbero anche ragione di dolersene, e comprenderemmo come Gorgia dicesse che Platone era un Archiloco ed i suoi dialoghi avevano del giambo; e comprenderemmo quell'altro materiale antiplatonico che c'è alla fine del libro XI di Ateneo. Altro però è la possibilità od anche la verisimiglianza che Platone abbia, almeno talvolta, fatto ricorso a tale procedimento, ed altro che vi abbia ricorso realmente in luoghi determinati. Qui il disaccordo sarà inevitabile; nè tutti saranno convinti che il criterio dell' Eckert abbia quella portata generale di rinnovare l'interpretazione platonica, alla quale crede l'autore.

C. O. Z.

Edward B. Clapp. *The 'Οαρισιύς of Theocritus.* Berkeley, the University Press, 1911, di pp. 7.

È un estratto delle *University of California Publications*, e il Clapp vi dimostra con finezza il lato debole o l'insussistenza degli argomenti addotti per non assegnare l'*ὀαρισιύς* a Teocrito. Il punto più lungamente discusso è il verso

ἔστι καὶ ἐν κενεοῖσι φιλήμασι ἀδέα τέρψις

che appare anche nell'idillio 3, v. 20. Del delizioso bozzetto si esamina anche la lingua, il dialetto, la sintassi per averne confronto coll'uso teocriteo; ma sopratutto si gusta il valore artistico. E ciò massimamente importa; e tutte le altre considerazioni e questioni sono secondarie di fronte a questa. Il breve studio è perciò benissimo condotto e degno dell'autore.

C. O. Z.

Richard Wünsch. *Aus einem griechischen Zauberpapyrus.* Bonn, A. Marcus u. E. Weber's Verlag, 1911, di pp. 31. — Richard Wünsch. *Antike Fluchtafeln herausgegeben und erklärt.* Bonn, A. Marcus u. E. Weber's Verlag, 1912, di pp. 31.

Entrambi i volumetti appartengono alla opportunissima raccolta di Kleine texte für Vorlesungen und Übungen editi da H. Lietzmann, anzi il secondo è alla *seconda* edizione; e il miglior giudizio è sempre la conferma dei fatti. Il primo volumetto è complemento del secondo, rendendo largamente accessibile una parte importante di un testo di natura non lontana dal contenuto delle iscrizioni raccolte nell'altro. Si tratta precisamente delle l. 2441–2707 del papiro Suppl. gr. 574 della Biblioteca Nazionale di Parigi, pubblicato già dal Wessely. La materia magica è spiegata nelle dotte note, le quali, se non pretendono ad es-

sere complete (come dice modestamente il Wünsch), offrono ricco materiale lessicale e reale in materia dove una guida sicura è molto preziosa. Ricordiamo che il Wünsch pel testo si valse anche di una fotografia procurata dal Dieterich, la cui operosità in materia di storia della religione rifulge sempre più grande.

C. O. Z.

Friedrich Ackermann. *Das ΠΙΘΑΝΟΝ bei Sophokles.* Ein Beitrag zur Kenntnis seiner Kunst. Borna–Leipzig, R. Noske, 1910, di pp. vi–83.

È una dissertazione di laurea, che studia un elemento propriamente retorico nella tragedia sofoclea, procedendo dall'identificazione del *πιθανόν* coll'*εἰκός*. Non sempre l'*εἰκός* dell'eloquenza è e può essere l'*εἰκός* della poesia; sicchè si comprende che l'A. procede all'eguaglianza dell'*εἰκός* o *πιθανόν* al *καλόν*, all' *οἰκονομικόν*. Sicchè il valore, più che esserne precisato, ne vien fuori vago e indeterminato. E ciò ha la conseguenza sui risultati che l'A. deduce dall'esame di due tragedie, l'*Elettra* e l'*Edipo re* — risultati alquanto scarsi.

C. O. Z.

Euripidis *Fabulae.* Ediderunt R. Prinz et N. Wecklein. Vol. I, pars II, *Alcestis.* Edidit Rud. Prinz. Editio tertia quam curavit N. Wecklein. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, MCMXII, di pp. 60.

Non è ristampa, come si vede subito anche dall'ipotesi, che presenta qualche variazione nel testo e nell'apparato critico. Però nell' ⟨*Ἀριστοφάνους γραμματικοῦ ὑπόθεσις*⟩ p. 4 l. 4 esiterei a stabilire la lacuna col Kirchhoff, perchè l'indicazione didascalica non si prefiggeva di essere completa se non per Euripide, del quale si annoverano i quattro drammi; di Sofocle invece si dice soltanto che fu il primo, ma il titolo dei drammi non è dato. Che la fonte prima di questa indicazione fosse completa e desse per Sofocle e per il terzo le notizie che noi vorremmo sapere, non vuol dire senz'altro che anche il grammatico ce le volesse offrire tutte e trascrivesse e sunteggiasse più di quanto ci è pervenuto. Perciò non penserei al *τρίτος*. La citazione dagli scolii all'Oreste 1691 è opportuna; tanto meglio che fosse ravvicinata ad un giudizio di Aristotele, Ar. p. 1453 a 22 sgg., che si occupa appunto delle due diverse maniere nella fine delle tragedie.

Il v. 16 non ha trovato grazia neppure questa volta dal Wecklein, per quanto nell'appendice critica riporti la congettura di un *anonimo*, non infrequentemente rammentato e certo non sfornito d'ingegno. L'appendice stessa si è arricchita di materiali nuovi; ma l'edizione è rimasta sostanzialmente la stessa nei criterii e nell'esecuzione.

C. O. Z.

Aristotelis *Ethica Nicomachea*. Recognovit Franciscus Susemihl. *Editio tertia*. Curavit Otto Apelt. Lipsiae, B. G. Teubner, MCMXII. di pp. xxx-279.

Questa edizione dell'Apelt non ha bisogno di essere presentata, bastando rammentare quello che si propose l'Apelt stesso, cioè di attenersi alla lezione dei mss. più del Susemihl, e più di quanto egli stesso avesse fatto nella seconda edizione, e di indicare a piè di pagina i riscontri coll'*Ethica Eudemia* e coi *Magna Moralia*. Si comprende di per sè che l'elenco bibliografico sia stato ammodernato e messo al corrente. Così l'edizione potrà bastare a molta lettura per parecchi e parecchi anni ancora.

C. O. Z.

O. Berthold. *Die Unverwundbarkeit in Sage und Aberglauben der Griechen, mit einem Anhang ueber den Unverwundbarkeitsglauben bei anderen Völkern, besonders den Germanen* (*Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten begründet von* A. Dieterich *u.* R. Wünsch, *hrgb. von* R. Wünsch *u.* L. Deubner. *XI Band, 1 Heft*). Giessen, A. Töpelmann, 1911, di pagg. 73.

L'argomento, l'invulnerabilità (*ἀτρωσία*) nella leggenda e nella superstizione dei Greci, meritava davvero una trattazione esauriente quale ha saputo fare l'autore. A rigor di termine non si può dire che sia nuovo, esistendo lavori speciali intorno a questo o a quell'eroe invulnerabile, in cui anche di cotesta loro natura privilegiata è discorso ampiamente — mi limito a citare il libro del Würtheim *De Aiacis patria cultu origine* (Lugduni Batav. 1907) — ma uno studio d'insieme completo mancava ancora. Il Berthold si occupa successivamente, in nove capitoli densi di notizie attinte alle fonti originali e sottoposte a severo esame critico, del leone nemeo, di Aiace [Telamonio] e Caineo, di Cicno, di Meleagro, Niso e Pterelao, di Minosse, di Achille, di Talo, delle Arpie, di Messapo, degli Aloadi, e di Giasone. Sono altrettante, direi, brevi monografie, che costituiscono un contributo preziosissimo a ricerche mitologiche. Il decimo e ultimo capitolo riguarda l'invulnerabilità nella superstizione, ed è alla sua volta un buon contributo alla letteratura folkloristica della Grecia antica. L'appendice esce dal campo dei nostri studi. Per questi sono molto importanti le conclusioni a cui è giunto l'autore: nell'epica più antica, i poemi omerici e i frammenti dei Ciclici, non si trovano tracce di leggende d'invulnerabilità; le prime tracce occorrono presso Pindaro e nei poeti tragici. Quindi originariamente non erano invulnerabili nè Achille nè Aiace; come tali figurano nello svolgimento posteriore della saga. In qualche caso, ad esempio per Giasone, l'invulnera-

bilità è soltanto temporanea, e acquistata per effetto di pratiche di magia. La teoria messa avanti da qualche mitologo moderno, che l'invulnerabilità sia lo strascico di un originario carattere divino, e conseguentemente in un eroe invulnerabile s'abbia a vedere un essere in origine divino, almeno per ciò che riguarda la Grecia, è contraddetta dai fatti.

Domenico Bassi.

H. Thiersch. *An den Rändern des römischen Reichs. Sechs Vorträge über antike Kultur.* München, O. Beck, 1911, di pagg. viii-151.

È una rapida corsa attraverso alla storia politica in largo senso e religiosa e alla civiltà dell'Egitto, dell'Arabia, della Siria, dell'Asia minore, dell'Africa settentrionale e dei paesi del Rodano e del Reno, di tutte le regioni ai confini dell'impero romano. L'autore come non dice, così non pretende di dire cose nuove; ha attinto a buone fonti, alcune anche italiane, e ha messo insieme con garbo molte notizie esatte e interessanti. Riguardano più particolarmente i nostri studi i cenni intorno alla cultura e alle scuole di Alessandria, all'ellenismo, alle conseguenze della conquista romana; sono però cenni brevissimi, quali richiedeva il carattere stesso delle conferenze tenute dal Thiersch a Karlsruhe nel *Viktoriapensionat* per signore. Il volume contiene appunto il testo di coteste conferenze, al quale furono aggiunte note bibliografiche. La trattazione è, nè altra forse poteva essere, superficiale in sommo grado; e anche ciò spiega la brevità del mio annunzio del libro.

D. B.

O. Weinreich. *Der Trug des Nektanebos.* Leipzig u. Berlin, B. G. Teubner, 1911, di pagg. x-164.

È noto che alcuni degli storiografi di Alessandro Magno credettero che egli fosse figlio del dio Ammone. Contro questa tradizione ne sta un'altra, consacrata nel 'romanzo di Alessandro', che cioè Nectanebo, re dell'Egitto, presa la figura di Ammone si fosse unito con Olimpia, madre del principe macedone, e lo avesse generato. L'assunzione delle forme della divinità libica costituisce appunto l' 'inganno di Nectanebo'. Della fortuna della leggenda attraverso i secoli, dalle sue origini al secolo XVII, in tutte le letterature, si occupa il Weinreich, e naturalmente anche delle leggende affini e parallele, fra cui quella di Mundus e Paulina, ricordata la prima volta nella *Ἰουδαικὴ Ἀρχαιολογία* di Giuseppe [Flavio]. Le sue erudite ricerche non interessano che in minima parte i nostri studi: dei sei capitoli, nei quali si divide l'opera, soltanto il primo, "*Die antiken Beispiele*", può richiamare l'attenzione dei filologi. È indubbiamente assai istruttivo, e l'argomento vi è trattato con

rigore di metodo e con un corredo di dottrina sicura e profonda. Notevole l'*excursus* "*Mysterium und Mystik*", che getta molta luce su una delle forme della superstizione antica, la *unio mystica*. Altro in un periodico di filologia classica non posso aggiungere, e forse ho già detto anche troppo.

D. B.

B. Pennacchietti. *Osservazioni sulla Poetica d'Aristotele*. Catania, tip. La Siciliana, F.lli Perrotta, 1911, di pp. 40.

Le osservazioni che il P. raccoglie in questo opuscolo son di due specie: alcune, dopo un breve accenno generico alla composizione ed alla bibliografia dell'operetta aristotelica, riguardano proposte critiche di spostamenti in diversi passi (VI 1450 b 2, IX 1451 b 34, XV 1454 b 1, XVIII 1455 b 25–33, XXIV 1460 a 12–19); altre, occasionate dalla discussione su tali congetture e specialmente dalla confutazione delle idee espresse dallo Heidenhain, vertono sul gran conto in cui lo Stagirita tenne Omero. Lo H. (*Die Arten der Tragödie bei Aristoteles*, ecc.), vorrebbe provare che il grande filosofo biasimò il grande poeta: il P. ribatte tale asserzione riconfermando la gran fama di Omero nel mondo antico, e sopra tutto in quello che professava le arti intellettuali, e la venerazione che per Omero professò Aristotele. Del quale perciò l'A. raccoglie i principali luoghi omerici, per dimostrare come il filosofo abbia voluto difendere il poeta contro il criticismo cavilloso dei filosofi e dei sofisti, a ciò sospinto particolarmente dalla polemica platonica. Meglio che uno studio esauriente, questo del P. rappresenta una buona recensione polemica, con piccole aggiunte congetturali e con qualche idea generale che però non brilla per originalità.

Emilio Bodrero.

Alkindi, Tideus *und* Pseudo Euklid. *Drei optische Werke, hrsg. und erklärt von* † Axel Anthon Björnbo *und* Seb. Vogl. Leipzig, B. G. Teubner, 1911, di pp. 8-viii-176.

Uno dei compilatori di questo libro, il Björnbo, è morto in età ancor giovine il 6 ottobre 1911, prima che il libro vedesse la luce. Per ciò dell'operoso e diligente scienziato si legge, premessa al fascicolo, la biografia, dovuta a H. G. Zeuthen, e la bibliografia, di Raph. Meyer, onde risulta quanto il B. avesse contribuito alla storia delle scienze matematiche, e quanto avesse prodotto anche in altri campi meno speciali: in questa pubblicazione egli è stato l'editore del testo, di cui il Vogl è l'illustratore. Il volume fa parte delle *Abhandlungen zur Geschichte der mathematischen Wissenschaften mit Einschluss ihrer Anwendungen*, raccolta fondata da Moritz Cantor, e ne è il quaderno xxvi, 3.

Contiene il testo critico degli opuscoli ottici di Giacomo Alkindi, di Tideo figlio di Teodoro e dello pseudo Euclide, secondo la versione latina di Gherardo Cremonese; il primo s'intitola *Liber Jacob Alkindi de causis diuersitatum aspectus et dandis demonstrationibus geometricis super eas*, il secondo *Sermo de eo quod* [*uidet*] *homo in speculo et in eo, quod non est speculum, et de causis illius, quem collegit ex libris antiquorum Tideus filius Theodori a Regoui medicus*, il terzo *Tractatus* [*pseudo-*] *Euclidis de speculis*: al testo critico di ciascun opuscolo, curato dal B., segue l'illustrazione storica e scientifica del V., ed il fascicolo si conclude con la dissertazione critica e la descrizione dei mss., fatte dal B., e con un indice dei nomi. L'autore del primo opuscolo è il famoso scienziato e filosofo arabo al Kindî, detto per antonomasia *il filosofo*; ben poco si sa del Tideo, figlio di Teodoro, autore del secondo opuscolo, che però doveva esser molto conosciuto nel medio evo; dell'autore del terzo anche meno: il B. inclina però a credere e cerca di dimostrare, che i tre opuscoli sian frutto della vasta operosità scientifica arabo-greco-ebraica medio evale. Sul traduttore Gherardo Cremonese gli autori rimandano all'opera del principe Baldassarre Boncompagni, romano, che fu degnissima illustrazione della storia delle scienze, specialmente matematiche (n. 1821), alla cui memoria l'Italia non ha dato ancora l'onore che le conviene.

E. B.

Eduard Schwartz *Characterköpfe aus der antiken Literatur*. Zweite Reihe. Fünf Vorträge *(Diogenes und Krates, Epikur, Theokrit, Eratosthenes, Paulus)*. Leipzig, B. G. Teubner, 1911, di pp. vi–142.

Sono cinque profili, non articoli d'enciclopedia o trattazioni dottrinali, ma veri ritratti letterari, tratteggiati con quella sintetica esattezza che fa riconoscere dietro ad ogni parola la serietà e la garanzia dell'informazione. Nel primo, posta la diversità, impossibile a rendersi in italiano, tra *cynisch und kynisch* l'autore parla di Diogene corinzio e del suo soggiorno in Atene; dopo un cenno alle caratteristiche ed alla vita cinica *(kynische Tracht und kynisches Leben)* risale ad Antistene, per mostrar quali relazioni lo congiungono a Diogene, e tratteggiata la sua opposizione alla civiltà, il suo cosmopolitismo, e la sua azione su l'umanità, passa a Cratete, mostrandolo sotto l'aspetto letterario, specialmente come divulgatore estetico della dottrina cinica. Di Epicuro lo S. espone rapidissimamente la vita e, con ordinata chiarezza, le linee fondamentali del sistema in ogni sua manifestazione; di Teocrito dice commistamente la vita e l'arte, ponendo in risalto la sua originalità specialmente tecnica; di Eratostene fa un campione della filosofia scientifica dei Cirenaici, spiegando anche la sua opera di bibliotecario e di maestro;

di San Paolo sinteticamente e con rara genialità fa vedere la grande opera di integrazione dello insegnamento cristiano, per mezzo dello spirito classico. I profili dello Schwartz non sono però opera così importante che debba desiderarsene la traduzione: è lecito però esprimer l'augurio che anche da noi in un simile modo, conscienzioso e brillante insieme, si provveda a diffondere la conoscenza delle grandi e delle medie figure dell'antichità.

E. B.

P. Bokownew. *Die Leukipp-Frage. Ein Beitrag zur Forschung nach der historischen Stellung der Atomistik.* Dorpat, Druck von Ed. Bergmann, 1911, di pp. 19.

È un capitoletto, compilato con sufficiente preparazione, sul valore che ha la figura di Leucippo nelle ricerche su la concezione dell'atomismo. In realtà l'autore chiarisce ancora una volta quel che già si sapeva nè può dirsi che rechi nuove luci importanti su Leucippo e l'atomismo. È lodevole in questo lavoretto la cura ordinata della scelta dei testi e la buona conoscenza della principale letteratura generale dell'argomento.

E. B.

Wilhelm Dietrich. *Der Platonische Dialog Parmenides und die Ideenlehre.* Nürnberg, Benedikt Hilz, 1910, di pp. 60.

Questa tesi di laurea presenta una fedele esposizione del dialogo platonico da cui si intitola, posta in relazione con la dottrina platonica delle idee. Del Parmenide il D. propone una ripartizione espositiva a bastanza geniale: egli anzi tutto esamina il posto che il dialogo occupa nella dottrina generale delle idee, e secondo l'opinione dei critici moderni più accreditati, soffermandosi a riscontrare il valore della dottrina stessa nel Fedone e nella Repubblica. Divide poi il dialogo in due parti, la prima delle quali verte su la soluzione del problema della relazione delle idee e della loro dipendenza dal fenomeno; la seconda parte ha per contenuto una ricerca su l'uno, ma apparentemente non ha a che fare con la dottrina delle idee, offrendo secondo l'ipotesi dell'autore un'esemplificazione dialettica. Il D. ripartisce per ciò il dialogo in quattro Antinomie, ciascuna delle quali si suddivide a sua volta in tesi ed antitesi, così che il dialogo risulta composto in otto parti, simmetria questa che il metodo della composizione platonica rende perfettamente verosimile. Di ciascuna tesi e di ciascuna antitesi il D. presenta l'analisi, concludendo il suo scritto con l'esposizione delle opinioni degli storici moderni della filosofia e della greca in ispecie e degl'illustratori delle dottrine di Platone ed in particolare del Parmenide, sul valore

del dialogo in relazione alla più generale teoria platonica delle idee. Qualche luce al principio sostenuto nel suo scritto gli sarebbe potuta venire dalla conoscenza degli studi fatti in proposito dal nostro Lombardo Radice ed anche da alcune acute osservazioni del Zocco. Ma già, per la paludata dottrina germanica la bibliografia italiana è clandestina.

E. B.

Werner Wilhelm Jaeger. *Studien zur Entstehungsgeschichte der Metaphysik des Aristoteles.* Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1912, di pp. viii–198.

Questo importante lavoro su la storia della formazione della Metafisica d'Aristotele sarà di grande aiuto, non solo per i problemi formali che risolve, ma anche per chiarire molti dubbi circa l'opera aristotelica e specialmente circa la Metafisica. Il libro si divide in due parti: la prima su la composizione, la seconda su la forma ed il valore letterario della Metafisica, precedute da una breve introduzione in cui si esaminano le principali opinioni di coloro che hanno preceduto l'autore in una simile ricerca (Brandis, Michelet, Brummerstädt, Zahlfleisch, Titze, Glaser, Bonitz, Brandis, Ravaisson, Krische, Zeller, Schwegler, Christ, Rose, Shute, Natorp, Gödeckmeyer, Lasson). Nella prima parte si esaminano le duplicazioni minori, i brani ed i capitoli erratici, la duplicazione maggiore (K 1–8), i brani riconnessi e quelli riassunti; nella seconda parte l'autore tratta della pubblicazione e della divisione dell'opera aristotelica, sceverando le parti essenziali della raccolta e descrivendo il processo onde uscì il complesso dei libri metafisici. Mi riservo di trattar più a lungo di quanto non sia consentito accennandovi con un semplice riassunto da nota bibliografica, dell'importante pubblicazione, che è dedicata al Diels ed al Wilamowitz ed è integrata da due indici alfabetici, l'uno, dei passi citati, l'altro, delle cose notevoli: basti qui limitarci ad osservare come lo Jaeger abbia audacemente assunto un tema fra i più ardui e con tutto ciò meno originali e lo svolga con rigore di metodo e con spesso persuasiva novità di vedute.

E. B.

Papiri greci e latini. Volume primo. n.[1] 1–112 con 13 tavole fotocollografiche. Firenze, Succ. B. Seeber; Lipsia, O. Harrassowitz; 1912, di pp. xiv-227 (Pubblicazioni della Società italiana per la ricerca dei Papiri greci e latini in Egitto).

Dei 112 esemplari qui pubblicati cinque soli sono latini, de' quali tre letterarii (Cic. in Verr. Act. I, 1; Frammenti della Catilinaria di Sallustio; Vergil. Aen. IV 66-68. 99–102); tutti gli altri sono greci. E questi, salvo pochissimi letterarii che riguardano sopratutto Omero,

Esiodo, Isocrate, Dionisio Trace, due frammenti di commedia, alcuni epigrammi, alquanti frammenti di evangeli e qualche altro di diverso argomento (come appunti di retorica, di scuola, oroscopi, tavoletta magica, ecc.), sono in gran parte registrazioni (di agnelli, di bestiame), ricevute, quietanze, ordini di pagamento, vendite, mutui, malleverie, affitti, contratti diversi, lettere, ecc. I più sono adunque testi documentarii, che coi letterarii " la 'Società italiana' si è procurati o per mezzo di scavi fatti eseguire in Egitto (ad Aschmunên e a Behnesa, finora), o per acquisti da negozianti e contadini: su papiro per la massima parte, ma anche su cocci, pergamena e piombo ", come scrive Gerolamo Vitelli nella sua breve prefazione, nella quale tributa i debiti elogi ai varii illustratori che collaborarono alla pubblicazione.

Sebbene, a dir vero, questi testi, e letterarii e documentarii, non abbiano, in generale, grande importanza, e taluni importanti non sieno papiri, come, p. e., il n. 2. Evangelium Lucae XXII 45 sqq., forse del sec. IV, che contiene notevoli varianti ed è su pergamena; tuttavia alcuno richiamerà certamente l'attenzione degli studiosi, dal punto di vista o storico, o giuridico, o antiquario, o linguistico, o filologico; e noi dobbiamo perciò rallegrarci, che anche nel nostro paese si cominci a portare qualche contributo alla papirologia greca e latina dell'Egitto. Siamo, senza dubbio, arrivati un po' tardi; ma meglio tardi che mai! Del resto le tavole fotocollografiche contenute nel bel volume non ci lasciano invidiare le pubblicazioni straniere di tal genere: inoltre i XIII indici (Nomi di persone; Re ed imperatori; Consoli; Indizioni; Mesi e giorni; Funzionarii, ufficii, titoli, civili e militari; Nomi geografici e topografici; Tasse, gravami etc.; Religione (pagana e cristiana) e Culto, Magia, Astrologia; Monete, Pesi e Misure; Parole latine o scritte in caratteri latini; Peculiarità grafiche e grammaticali; Elenco generale di parole) rendono agevole lo studio di questa prima collezione sotto i più svariati aspetti.

E. S.

Exempla Codicum Graecorum Litteris minusculis scriptorum annorumque notis instructorum. Volumen prius: *Codices Mosquenses.* Ediderunt Gregorius Cereteli et Sergius Sobolevski. Mosquae, Sumptibus Instituti Archaeologici Mosquensis (Leipzig, in Commission bei Otto Harrassowitz), MDCCCCXI (Testo in fol. di pp. 15, e tavole 43 di cent. 51 × 39).

Nella *Praefatio* di questa prima parte, dedicata ai codici di Mosca (la seconda sarà consacrata a codici di Pietroburgo), gli egregi editori dichiarano:

" Duo sunt quae in hoc opere componendo nobis proposuimus, ut et

tirones haberent, ad quae se in legendis codicibus graecis, litteris minusculis scriptis, exercerent, eaque secundum annorum ordinem digesta, et docti viri optimos codices, annorum notis instructos, qui in bibliothecis Mosquensibus et Petropolitanis servantur, cognoscere possent.

" Etenim, qui ante nos idem facere conati erant, Amphilochius et Sabas, libros haud sane inutiles, at ad doctorum hominum usum parum idoneos ediderunt, quoniam codicum exempla, quae exhibent, cum non arte photographica sed manu scripta sint, non veram propriae unicuique eorum scripturae speciem praebent. Quo factum est, ut codices graeci, qui in bibliothecis Rossicis servantur, quamquam ratione palaeographica minime contemnendi sunt, cum multa ad illa studia promovenda conferant, etiam iis, qui eius rei periti sunt, fere ignoti iaceant. „

E noi crediamo, in verità, che sia questo un eccellente contributo agli studî paleografici. Soltanto osserviamo che, con poche pagine di più dedicate alla descrizione delle 43 bellissime tavole, si sarebbe potuto dare opportunamente la trascrizione diplomatica dei varii fogli riprodotti, o di quelli, almeno, di men facile lettura; mentre, così come è la pubblicazione, per quanto riguarda il confronto che si rende necessario nelle esercitazioni, non sarà sempre agevole, nei casi dubbi, avere a mano, pur se esista, il relativo testo a stampa. Del resto i testi qui riprodotti riguardano tutti scrittori dell'evo cristiano, come Basilio Magno, Gio. Crisostomo, Gio. Climaco, Teodoreto, Gregorio Nazianzeno, Isacco Siro, ecc.; inoltre evangeliari, vangeli, salmi, vite di santi, orazioni, atti di apostoli, lettere, opuscoli ascetici, ecc. E quanto all'età dei codici, partendo dagli anni 880 (tav. I) e 899 (tav. II), se ne hanno 8 del sec. X; 10 dell'XI; 3 del XII; 8 del XIII; e 13 del XIV.

E. S.

Inscriptiones latinae. Collegit Ernestus Diehl. Bonnae, A. Marcus et E. Weber, MCMXII, di pp. xxxix di testo in 4°, e 50 tavole.

È questo il quarto volume della Collezione pubblicata dagli egregi editori di Bonn, Marcus e Weber, col titolo *Tabulae in usum scholarum editae sub cura Iohannis Lietzmann*, della quale vedranno la luce, fra non poco, parecchi altri volumi, come *Antike Porträts*; *Bibelatlas*; *Inscriptiones graecae*; *Vasenkunde*; *Die Kretisch-Mykenische Kultur*; *Delphi*; *Griechische Bühnenaltertümer*; *Athen*; *Altchristliche Kunst*. C'è veramente da rallegrarsi di questo genere di pubblicazioni, che ad una perfetta riproduzione di documenti e monumenti in nitide tavole fototipiche uniscono un testo di opportune illustrazioni, ed anche — ciò che non è poco importante — una singolare mitezza di prezzo. E vorremmo pure che questo volume di iscrizioni latine fosse nelle mani de' nostri studenti di filologia classica, i quali vi troverebbero un buon manuale

di paleografia latina epigrafica " inde a primis rudimentis per viginti fere saecula usque ad infimum medium aevum ". Di fatto dal *lapis Romuli* (tav. 1), dalle *dedicationes Pisaurenses* (tav. 2), dai *coci Falisci* e dalle *laminae Norbanae* (tav. 3), si giunge sino alla iscrizione del sepolcro di Nicolò V, m. nel 1455 (tav. 50 d). Si noti, per altro, che, ad ulteriore illustrazione di tav. 29 c (che è il titolo sepolcrale scritto in corsivo *CIL* VI 27556, riprodotto pure in proporzioni più piccole in tav. 23 L 13), si hanno incisi nelle pagg. XIII-XXVI del testo numerosi esempi della stessa scrittura corsiva, tolti da grafiti e da tavole cerate di Pompei: anzi del *diptychum CIL* IV 3340 I del 15 di Cr., del *triptychum CIL* IV 3340 XL dell'a. 57, come di altri *triptycha* del 58 e del 59, è stampata a fianco la trascrizione in caratteri odierni, con grande vantaggio dei principianti. Del resto solo di rado è data la trascrizione di una epigrafe nel testo illustrativo, il quale si limita quasi sempre alle più indispensabili indicazioni: spesso vi è citato solo il numero dell'epigrafe nei XV voll. del *CIL* ed in altre collezioni, come in quelle del Bücheler, del Dessau, del Diehl stesso, del Forcella, del Kehr, del Marucchi, del Ritschl, del De Rossi, indicate con apposite abbreviazioni. Aggiungasi che nel testo si trovano raccolte in ordine alfabetico e spiegate le *litterae singulares* e i *compendia* (i *nomina sacra* sono pure disposti alfabeticamente e dichiarati a parte): una pagina col titolo *Conspectus tabularum et imaginum* ci presenta l'epoca a cui appartengono le iscrizioni, tavola per tavola; e finalmente il *Titulorum conspectus* pone a riscontro con ogni singola epigrafe per ordine di volumi e di numeri le collezioni del *Corpus*, del Dessau, del Diehl, ecc.

E. S.

RASSEGNA DI PUBBLICAZIONI PERIODICHE

Classical Philology. VII. 1912. 2. — O. Schroeder, *The new Metric*, pp. 137–176 [Traduzione dall'originale tedesco per opera di P. Shorey. La nuova metrica, di cui rimase il principal rappresentante, fino alla sua morte, Enrico Weil (*Études de littérature et de rhythmique grecques.* Paris 1902), si distingue dalla 'vecchia' metrica del Rossbach e del Westphal soprattutto per ciò che riguarda 1) i metri eolici; 2) – e qui sono capiscuola il Bergk e l'Usener (rispettivamente: *Ueber das älteste Versmass der Griechen* 1854, e *Altgriechischer Versbau* 1887) – gli enoplii; 3) i periodi; 4) la storia del verso. Questi quattro punti sono trattati ampiamente in quattro capitoli speciali, di cui non è possibile riassumere in breve il contenuto]. — R. Henning Webb, *On the origin of Roman satire*, pp. 177–189 [Rassegna e critica delle opinioni de' filologi moderni intorno all'argomento. Contro l'origine dramatica, che l'autore propugna, della satira romana sta il fatto che la esistenza di una *satura* dramatica è ignorata dai critici antichi, compresi Orazio, Quintiliano, Diomede, e le sue fonti, Svetonio, Verrio, e probabilmente Varrone; ed è attestata soltanto da Livio in VII, 2, passo molto controverso, che diede e dà luogo a moltissimi dubbi. D'altra parte: altri fatti letterari tolgono credito ai dubbi intorno alla detta origine; e l'accenno di Livio non può a ogni modo non riguardare la *satura*; e l'elemento essenziale della satira romana, come fu concepita da Ennio, sembra un naturale ampliamento di un drama originario trasformato dalle circostanze e dal genio di un poeta in una nuova forma letteraria]. — A. Shewan, *Recent homeric literature*, pp. 190-211 [In massima parte rassegna bibliografica, qua e là con schiarimenti, delle ultime pubblicazioni, di qualunque genere e in tutte le lingue, intorno ad Omero e ai poemi omerici. Segue un'appendice, con elenco di lavori, dal 1902 in qua, su la questione Itaca-Leukas, e sul disco di Festo]. — W. A. Heidel, *On Anaximander*, pp. 212–234 [Riassumo il più brevemente possibile cotesto lavoro importantissimo. Anassimandro chiamava il suo *ἄπειρον* l'*ἀρχή* di tutte le cose, da cui tutto proviene e a cui tutto ritorna. Egli per primo usò il termine *ἀρχή* nel suo significato tecnico; per Teofrasto *ἀρχή* è sinonimo di *στοιχεῖον*. Nel concetto di Anassimandro l'*ἀρχή* doveva essere *ἄπειρος*. Nella filosofia posteriore *ἀρχή* equivale a *πηγή*, e s'incontra l'espressione *ἀρχὴ καὶ ῥίζα*. Anassimandro designava il processo dell'origine del

mondo con le parole *ἔκκρισις* o *ἀπόκρισις* (*ἐκκρίνεσθαι* o *ἀποκρίνεσθαι*), e per lui era la conseguenza del 'moto perpetuo', *κίνησις ἀίδιος*, intimamente connesso con la *ἔκκρισις*. Di Anassimandro è notevole anche la dottrina cosmica o legge del mondo della 'giustizia e vendetta', *δίκη* e *τίσις*, che noi conosciamo per le notizie conservateci da Simplicio]. — E. H. Sturtevant, *Πάρνοψ*, pp. 235-244 [Intorno al vero significato di *πάρνοψ*, cioè 'locusta', e alla connessione dell'insetto con esseri mitologici, ai quali ne vennero gli epiteti *παρνόπιος, πορνοπίων, κορνοπίων*, che richiamano a un antichissimo culto dell'animale, culto forse già trovato dalle genti greche nel paese da loro occupato. C'è tutto un gruppo di vocaboli che si collega con la parola *πάρνοψ*, vale a dire che risale alla radice *παρν-*, fra cui *Παρνᾶσ(σ)ός*, il celebre monte della Focide, *Πάρνης*, il monte dell'Attica, *Πάρνων*, un monte in Laconia, ecc. Quanto al culto, Eracles *Κορνοπίων* era adorato sul monte Oeta, Apollo *Παρνόπιος* sul Sipilo, e Zeus, allontanatore delle locuste, sul monte Tmolo. Anche nomi personali, come *Πάρνοψ, Παρνόπης, Πράνιχος, Κάρνωψ*, si riconnettono al nome dell'insetto e possono aver avuto i loro prototipi nel tempo preellenico]. — *Notes and discussions*: J. C. Rolfe, *On Vergil Ecl. VI 34*, p. 245 [In *Mnemosyne* XXXIX 440 (v. *Rivista* XL 377) J. J. Hartman propose *teres* invece di *tener*; è una congettura non solo inutile, ma dannosa: la vera lezione è *tener*, nel senso di 'giovanile'. Prove cioè esempi da Orazio e Claudiano]. — Lo stesso, *On Horace Serm. I 4, 26*, pp. 246-247 [Contro il Lejay in *Revue de philologie* XXXI. 1907, p. 58, conferma e sostiene con gran copia di esempi la lezione *aut ab avaritia aut misera conditione laborat*]. — P. Shorey, *Emendation of Philo 'De praemiis et poenis' I* (II, p. 408 M; 5, p. 336 Cohn), p. 248 [*φέρτατος* invece di *φθαρτός*]. — E. T. M., *On Caes. B. C. I 2, 6 'ante certam diem'*, pp. 248-250 [Significa in generale: 'fino ad un giorno determinato'; il giorno doveva essere fissato in seguito. Cotesta è l'unica interpretazione possibile]. — F. W. Wright, *Oaths in Menander-Supplementa*, p. 250 [Aggiunta a una sua dissertazione, *Studies in Menander* (Baltimore 1911), riguardo ai giuramenti nel comico]. — H. W. Prescott, *Plautus' Mercator 59 and Lambinus' note*, p. 251 [*commulcium*, già letto dal Lambino, è la lezione vera; cfr. Cicerone, *Epp. ad Atticum* I XIV 5].

The Classical Review. XXVI. 1912, 3. — A. Platt, *Theognidea*, pp. 73-76 [Note di critica del testo: 93 *ὁρῇσι* 118 *ἐσθ' ὅ τι δεῖ πλέονος* 169 forse *μὴ μώμενος, ηὗρεν* 273 *ἐν* invece di *τῶν* 276 *καταθῇ* 334 *οὐδεὶς γὰρ καταβὰς* 445 *ἐπέρχεται* 477 *στέρξω* invece di *ἥξω* 535 *κε-*

φαλὴν 597 *ἧμεν* 609 *προσαμαρτῇ* 667 *ἤθη* invece di *ἤδη* 729 sg. *φ. ἀνθρώπους ἔδακον π. π. ἔ.*, | *μυρομένους* 819 sg. commento: nulla da mutare 929 *χρήματα λῷστον*? 946 *πᾶσι* 1001 forse *δ' οἴσοι* invece di *δ' εἴσω* 1193 *ὁμοῖοι*]. — H. A. Ormerod, *A note on the eastern trade-route in Asia Minor*, pp. 76–77 [Testimonianze letterarie dirette sulle strade commerciali orientali nell'Asia minore non ci sono giunte; le notizie indirette che abbiamo ci illuminano alquanto intorno alle relazioni commerciali dai tempi più antichi fra l'Egeo e le regioni interne dell'Asia minore e se ne può dedurre che la via principale costeggiasse il Meandro]. — E. A. Sonnenschein, *Hidden quantities*, pp. 78–80 [Studio di metrica latina, che non è possibile riassumere in breve. Mi limito ad avvertire che fra altro l'autore considera la quantità della vocale davanti a *gn*, i composti di *ad* e *dis*, come *ascendo*, *distinguo*, i perfetti in *-exi*, i verbi in *-sco* ecc.]. — A. Lang, *Achaeans and Homer*, pp. 80-81 [A proposito dello studio dell'Allen, *Homerica. I. The Achaeans* in *Class. Rev.* XXV. 1911, pp. 233-36 (v. *Rivista* XL 368): le divergenze di opinioni fra' due filologi non sono in fondo sostanziali, e il Lang può quindi ammettere la giustezza di talune conclusioni dell'Allen]. — *Notes*: J. H. Moulton, *Μνημεῖα ἄδηλα*, pp. 81–82 [Intorno a Plutarco *De Iside et Osiride* c. 46. 47, riguardo alla dottrina dei Magi]. — M. E. Hirst, *The gates of Virgil's Underworld: a reminiscence of Lucretius*, pp. 82–83 [La descrizione virgiliana, *Eneide* VI 273–289, delle porte dell'inferno — descrizione che si può dividere in vari capitoli — è un'eco delle cose dette da Lucrezio, III 978–1023, " non soltanto nel concetto, bensì anche nella fraseologia e nella cadenza "]. — R. C. Seaton, *On Apoll. Rhod. I 668 sqq.*, p. 83 [Non è necessaria nessuna correzione; basta dare a *παρθενικαί*, ciò che non pare impossibile, il senso di ' antiche donzelle ', *ancient maidens*]. — A. Sloman, *On Horace*, *Carm. 4, 5, 1*, pp. 83–84 [Ancora (v. *Rivista* XL 369) su ' *Divis orte bonis* ']. Idem. 4. — J. E. Harry, *Ajax furens* (*Soph. Ai. 143–147*), pp. 105-108 [Commento; forse è preferibile *χειμῶν'* invece di *λειμῶν'* e *ἰπομανῇ* invece di *ἰππομανῇ*: la frase *χειμῶν' ἐπιβάντα* corrisponde alla precedente, vv. 137 sg., *ὅταν πληγὴ ἐπιβῇ*]. — H. Richards, *Twenty lines of the ' Agamemnon '*, pp. 108–109 [I vv. 83–103 sono fuori posto; andrebbero collocati dopo il 257]. — ?, *A seventeenth-century archaeological explorer and his methods*, pp. 109–114 [L'argomento non riguarda se non molto indirettamente la filologia classica, e quindi per noi basta il titolo]. — D. A. Slater, *Was the fourth Eclogue written to celebrate the marriage of Octavia to Mark Antony? A literary parallel*, pp. 114-119 [Il parallelismo è dato dall'epitalamio catulliano di Peleo e Tetide — c'è corrispondenza fra i due carmi anche nella loro disposizione schematica — e se ne deduce che la IV ecloga può benissimo essere stata

scritta per celebrare il matrimonio di Ottavia con M. Antonio: i nuovi Peleo e Tetide erano Antonio e Ottavia; non sarebbe stato un complimento per Ottaviano assimilarlo all'eroe greco]. — E. A. Sturtevant, *'O matre pulchra filia pulchrior*, pp. 119–122 [Commento alla nota ode oraziana; si tratta di Canidia e di sua figlia Tindarys]. — *Notes*: T. Hudson-Williams, *A note on σαρκίζειν*, pp. 122–123 [Erodoto IV 64. Polluce II 233; il significato del vocabolo latino *pilare* nel senso di *detrahere pilos*, e *plumare* = *deplumare*]. — J. v. der Valk, *Lucretius III 691–694*, p. 123 [694 legge: *Et lapis oppressus sub frictis frugibus asper*]. — S. B. Slack, *Virgil*, *Aen. XII 161*, ib. [*ingenti mole* sta bene]. — J. V. Powell, *Thuc. VII 47. 1*, ib. [⟨*ὑπὸ*⟩ *τοῖς*]. — W. Ridgeway, *The origin of tragedy: a reply*, pp. 134–139 [Risposta a A. W. Pickard, che nel n° di marzo 1912 della *Class. Review* pubblicò una recensione dell'opera del R. dal titolo indicato; nella risposta è riassunta in breve la storia dell'origine della tragedia greca].

The American Journal of Philology. XXXIII. 1. 1912. 129. — E. Fitch, *Apollonius Rhodius and Cyzicus*, pp. 43–56 [*Argon.* I 936–1152: questo passo dell'opera è, per la forma, poesia; ma in realtà la sua principale importanza non è poetica, bensì topografica e archeologica. La visita degli Argonauti a Cizico, come è narrata da Apollonio, " è una singolare combinazione di elementi ". Per lo più si crede che la combinazione o fusione debba essere attribuita al poeta stesso, e non alle sue fonti; invece è avvenuto il contrario, che cioè egli la trovò già fatta nelle sue fonti stesse. La questione topografica può servire molto all'interpretazione del testo e degli scoli di Apollonio]. — W. Warren Wilson, *The Partheneion of Alkman* (*Fragment 23* Bergk), pp. 57–67 [Note critiche ed esegetiche; fra altro: 15 *ἀπέδιλος ἀλκά* '*help came not*' — 50 sg. *ἦ οὐχ ὁρῇς; ὁ μὲν κέλης* | *αἰνικτικός* (invece di *'Ενετικός*) — 85 sgg. *ἐγὼν μὲν αὐτὰ* | *παρσένος μάλα κάτωθ' ἄνω βέβακα* | *γλαύξ* — 92 sgg. *τῷ τε γὰρ σηραφόρῳ* | *αὐτῶς ἐπέοικε πάλλην·* | *τῷ κυβερνάτᾳ δὲ χρὶ* | *κἦν ναῖ μάλ' ἦχὲν* (*ἀχὲν*) *ὥκα* — 98 sg. *ἀντὶ δ'* [*ἐννέα*] | *παίδων δεκ*[*ὰς οἶ' ἀεί*]*δει*]. — J. A. Scott, *Phoinix in the Iliad*, pp. 68–77 [Tratta la questione, che riguarda l'unità del poema, se Fenice avesse parte o meno nella versione originale della *πρεσβεία* del l. IX, questione che si può risolvere ponendo mente al modo in cui Fenice è introdotto nei seguenti libri dell'Iliade. Ora " tutto concorre a dimostrare che egli era un originario, benchè di poca importanza, partecipante all'azione dell'Iliade "]. — E. Capps, *Παραλοῦσθαι in Aristophanes 'Anagyrus. Fr. 55 K*, pp. 78–82 [L'attivo può si-

gnificare *iuxta lavare* o *simul lavare*; il medio (*παραλοῦσθαι* è appunto medio, e non passivo) significa " *get a bath on the side* „, incidentemente].

Idem. *Supplement.* XXXIII. 1. 1912. *Whole n°* 129. — W. Sherwood Fox, *The* Johns Hopkins *Tabellae defixionum*, pp. 68 [Contenuto: bibliografia; c. I: le *T. d.* dell'Università J. H.: § 1, storia e descrizione; § 2, ricostruzione; § 3, descrizione delle tabelle ricostruite. — c. II: testo e note: § 1, *Plotius*; § 2, *Avonia*; § 3, *Vesonia*; § 4, *Secunda*; § 5, *Aquilia*; § 6, trascrizione di frammenti. Note ai singoli §§ escluso il 6° — c. III: § 1, paleografia delle tabelle; § 2, numero delle mani [di scrittura]; § 3, provenienza [dal Lazio e da Roma]; § 4, data [I sec. a. C. per tutte e cinque le tabelle] — Indici. Sono aggiunte 9 tavole, di cui due in fotografia].

Mnemosyne. Bibliotheca philologica batava. N. S. XL. 1912. 2. — Iohannis Iacobi Reiskii *animadversiones ad A r r i a n i ' Indicam ' edidit* A. G. Roos, pp. 137-144 [I 3 p. 1, 6 sg. *ἦσαν, ⟨ἔπειτα Μήδοισι⟩, ἐπὶ δὲ Μήδοισι* II 7 p. 2, 21 sg. *⟨αὖ⟩ ἡ αὐτὴ θάλασσα* II 9 p. 2, 26 sg. *Ὑφάσιος ὀλίγοι μὲν* III 3 p. 3, 9 sg. *γῆς ⟨ἡ⟩ πρὸς ἕω καὶ (εἶναι γὰρ ὁδὸν β.) τοῦτο* inoltre dopo *τὸ πέλαγος* dev'essere caduto *⟨τὸ πλάτος⟩* IV 3 p. 4, 14 forse *αὐτοῦ* IV 13 p. 5. 15 sg. o *τοῦ τε Ἴστρου* o *τὸν Νεῖλον* VI 2 p. 7, 21 sg. *Σιλαίων* VI 6 p. 8, 3 sg. *ἐοικὸς ἐστὶ* VII 9 p. 9, 25 *καταδεῖξαι* VIII 11 p. 11, 2 sg. *κατὰ ταὐτὸ* IX 5 p. 11, 29 sg. *καὶ ⟨τὰ⟩ ὑπὲρ* IX 8 p. 12, 8 sg. *ταχύτερον τῶν παρ' ἄλλων* cioè *καρπῶν* X 9 p. 13, 22 sg. *μέντοι γε* XI 10 p. 15, 1 *κλαδῶσιν* o *κλαδεύουσιν* XIV 6 p. 18. 30 *πρὸς ἑκάτερον* XVI 9 p. 21, 27 sg. *πλατείην τε* e poi o *μείω* o va espunto *οὐ* XVII 7 p. 23, 5 *ἀνεκομίσθη* XX 3 p. 25, 31 sg. commento XX 6 p. 26, 17 *ἤδη* XX 9 p. 26, 27 *πάνυ ἤδη πάλαι* XXI, 3 p. 27, 20 sg. *ποτίμῳ?* XXIII 1 p. 30, 2 *ἐπήβολος* XXVII 5 p. 35, 4 sg. *ἀλλ' ὥσπερ ἐν ⟨χώματι (ο τάφρῳ) τῷ⟩ ποταμῷ* XXVIII 1 p. 35, 30 *πρῶτοι ἐν αὐτοῖσιν* XXIX 14 p. 38, 14 sg. commento XXIX 15 p. 38, 19 *σπείρουσιν ⟨ὀλίγον⟩ ὅσον* XLI 2 p. 52, 2 *πορθμῷ* invece di *ἰσθμῷ* XLI 7 p. 52, 19 sg. o espungere *γῆς* o leggere *ἀπὸ τῆς Ὁμηριτῶν γῆς* XLIII 1 p. 53, 27 *τὰ μὲν ⟨πρὸς βορέην ἄνεμον⟩ κατήκει* XLIII 2 p. 54, 1 sg. *τοῦτον ⟨τὸν⟩ ἔχοντα* XLIII 10 p. 54, 31 *⟨τὰ⟩ ταύτῃ*]. — J. J. H⟨artman⟩, *Emendatur X e n. ' Anab. ' IV 5, 27*, p. 144 [*συμμύοντι* invece di *συμμαθόντι*]. — P. H. Damsté, *Ad P. A n n i i F l o r i fragmentum de Vergilio oratore an poeta*, pp. 145-146 [ed. Rossbach p. 183 *in templo* ⟨otium⟩ — ib. 10 *recognosco*'. ' *hic* ', *inquam*, ' *Florum* — p. 184, 17 *cuius tu quoque mihi* — 185, 18 *negant* ⟨et⟩ *patriam* oppure *negant*, ⟨negant⟩ *patriam* — ib. 20 *multas* (cioè civitates) — 186, 6 *portat* ⟨et⟩ — ib. 18 *et* [quam] *aegro*]. — I. van Wageningen, *Cerdo, sive de nominibus propriis*

latinis appellativorum loco adhibitis, pp. 147-172 [Per i Greci *Κέρδων* è sempre, dovunque nome proprio o indichi un artefice infimo che cerca guadagno (*κέρδος*) con lavori manuali o designi uno schiavo. In Roma *Cerdo* fu importato da operai e da schiavi, ma si deve affatto escludere che in latino cotesto vocabolo sia divenuto un puro appellativo cioè equivalga a *operarius, opifex infimi generis*. Di qui l'autore prende occasione per elencare i nomi propri latini usati come appellativi (l'elenco è in ordine alfabetico da *Abdera* a *Zoïlus*), e ne desume che ci sono alcuni nomi geografici, quali *Euripus, Tempe*, che si possono chiamare appellativi puri; dei nomi personali, fra cui principalmente *Apicius, Cicero, Zoilus*..., nessuno entrò nè nel linguaggio comune nè nella lingua letteraria come appellativo puro, mentre sono quasi innumerevoli quelli di Romani *probi et fortes et integri* (*Acidini, Aemilii, Camilli, Decii, Fabii, Pauli, Reguli, Scipiones*, ecc.) che fungono da appellativi nel senso vero della parola. Quanto ai nomi greci epici e mitologici latinizzati, alcuni (*Aiax, Alexander, Belides, Castor, Prometheus*, ecc.) spesso sono adoperati appellativamente per scherzo o ludibrio; altri (*Achilles, Amazon, Cassandra, Clytaemestra, Nestor*, ecc.) *saltem locis paulo gravioribus*]. — H. Wagenvoort H. Fil., *In Tacii Dialogum adnotationes*, pp. 173-178 [cap. 7 quod si non *ultro* oritur — 10 inserere *possint* famae — ib. *ferat* senza *te* — ib. [*aut*] elegisse... dicturam. *tolle igitur... superiorem. sentio... ferri.* nobis ⟨*autem*⟩... in quibus [*expressis*] si etc. — 11 a proposito di *in Nerone* — 21 *nec unum 'de populo' Canuti aut Atti 'de Furnio et Toranio', quosque... probant: ipse mihi Calvus-vixsatis facit.* — 26 frequens sicut *his ita et* ⟨*aliis*⟩ exclamatio]. — P. H. Damsté, *Notulae criticae ad Silium Italicum*, pp. 179-207 [(Continuazione; v. *Rivista* XL 182). — Sono presi in esame poco meno di 100 luoghi dei libri XIII-XVII]. — v. L⟨eeuwen⟩, *Ad Eupolidis fragmenta nova*, pp. 207-208 [Il fram. 3 comincia con i versi, noti prima d'ora [*τὸ χαλκίον*] | [*θέρμαινέ θ' ἡμῖν καὶ θύη*] *πέττειν τι*[*νὰ* | [*κέλευ'*, *ἵνα σπλάγχνοισι*] *συγγενώμεθα*. — fr. I 3 forse *ἐπεὶ ξένον τιν' ὄντ' ἄσιτον οὐκ ἔφασκε θρέψειν*. Ricostruzione della seconda parte del medesimo fr.: [*νῦν δια*]*τρέφειν οὖν πρῶτα μὲν* | *χρὴ Καλλίαν* | *τοὺς ἐν μακροῖν τειχοῖν θάμ', -ὰ* ⟨*ρι*⟩*στ*⟨*ητ*⟩*ικώ-*|*τεροι γάρ εἰσιν ἡμῶν*, — | *Νικήρατόν τ' Ἀκαρνέα*, | [*τροφὴ*]*ν διδόντα χοίνικας* | [*τρεῖς ἀλφίτω*]*ν ἑκάστῳ*. | [*ἐγὼ δὲ τἀπίλοιπα δ*]*ὴ τῶν χρημάτων* | [*οὐδ' ἃ*]*ν τριχὸς πριαίμην*. Seguono II 6. V 5. V 10. VI 10 sgg.]. — A. Poutsma, *Ad Plutarchi Vitam Artaxersis* pp. 209-212 [XXVII in. commento a proposito di *ἁμάξας* e *ἁρμαμάξας*; *ἐπὶ* (*ἐφ'*) che dovrebbe essere piuttosto *ἐν*; *τὸν παρεξελθόντα* (invece di *προεξελθόντα*) *ἢ* (non *καὶ*) — XXVIII ex. *βούλεσθαι* (*τὸ βουλόμενον*) è adoperato in senso passivo — XI f. *ἀναιρῶν... ἀνῄρηκεν* come in Senofonte *I. C.* V 1, 1 *ἀκούσας... ἤκουσα*, VIII

4, 9 *ὑπακούων . . . ὑπήκουσα*]. — S. A. Naber, *Ad Xenophontis libellum De re equestri*, pp. 213–221 [Anzitutto a proposito dei freni (X 6) e del ferramento dei cavalli (IV 3. V 9). Seguono note critiche: I § 1 *ἐξαλείψομεν* § 12 *εὐχαλινότερον* II § 1 (*οὐ*) *δοκεῖ* IV § 2 *ἐξαργηθῇ* § 4 *θριγκῷ* V § 1 *κυῶν* e VIII § 1 *ὄρθια* VI § 9 *ἐνδακόντι* — Longo *Pastor*. p. 260, 19 *περισαπεῖεν* non *περιπέσοιεν*]. — J. J. Hartman, *Ad Virgilii eclogam X*, pp. 222–228 [Osservazioni di vario genere, soprattutto riguardo al fatto se Gallo possa essere stato ad un tempo pastore (o cacciatore) e soldato]. — Lo stesso, *Ad Cic. Verr. II § 83* (*ed.* Peterson *Ox. MCMVII*), p. 228 [*summam* invece di *suam*]. — P. H. Damsté, *Epistula critica ad* Iacobum Ioannem Hartman *De Tibullo poeta*, pp. 228 [IV ii 23 multos *assumite* in annos — ib. iii 16 con *Arguar* forse si allude al concubito di Marte e Venere — ib. iv 23 *lautus* invece di *laetus* — ib. vi 3 *Tota* è la lezione vera; 22 sg.: *Sic tu* grata *veni,*... ...vetus *ut sit* amor — ib. viii 4 sta bene *Arretino agro* ablativo; 6: Non tempestiva est saepe propinqu*a* via — ib. xiii 1–2 nulla da mutare]. — J. J. Hartman, *Ad Plutarchi Moralia annotationes criticae*, pp. 237-250 [Sono presi in esame poco meno di 40 luoghi]. — Lo stesso, *Ad Cic. Verr. II § 84*, p. 250 [La legge 'sintattica' richiederebbe *suam* e *reddidisset*].

Le Musée Belge. Revue de philologie classique. XVI. 1912. 2. — P. Graindor, *Un épisode de la vie d'Hérode Atticus*, pp. 69-90 [Iscrizione metrica, greca, inedita, in 17 distici, di cui gli ultimi quattro non interi, del 175 o 176 d. C., che celebra le accoglienze solenni fatte ad Erode Attico al suo ingresso in Atene. Ampio commento soprattutto storico]. — R. Nihard, *Le problème des 'Bacchantes' d'Euripide*, pp. 91-119 [Il lavoro continuerà e certamente l'autore giungerà a conclusioni, che a suo tempo riassumerò. Nella parte finora pubblicata sono passate in rassegna in un I° capitolo le interpretazioni moderne, e in un II° si studia la concezione della tragedia in Euripide; una conclusione parziale qui c'è ed è questa, che il poeta appartiene alla nuova generazione comparsa in Atene verso la metà del sec. V a. C., e in modo generale ha seguito le opinioni correnti al suo tempo. Un'altra è la stessa a cui era giunto il Croiset (*Revue bleu* genn. 1910 p. 65): " Eur. est un penseur en même temps qu'un poète dramatique. Mais ce qui ressort, je crois, de toute étude impartiale et complète de son théâtre, c'est qu'il est poète dramatique avant d'être penseur „]. — J. Révay, *Bibliographie de Minucius Felix depuis 1906*, pp. 121-126 [Bibliografia ragionata; il lavoro è un complemento della Bibliografia Minuciana del Waltzing pubblicata in cotesto *Musée Belge* VI 1902, pp. 5-51

e X 1906, pp. 245-248]. — A. Roersch, *Lipsiana*, pp. 127-134 [Edizione di tre lettere di Juste Lipse]. — J. B. Poukens, *Syntaxe des inscriptions latines d'Afrique*, pp. 135-180 [Il lavoro, tutto a citazioni, non si può riassumere; debbo limitarmi a recare i titoli dei capitoli: dopo l'introduzione (in cui si discorre, fra altro, della *Africitas* cioè del latino africano) e un indice bibliografico, 'Sintassi di concordanza': '*A.* Singolare e plurale. *B.* Confusione dell'uso delle persone. *C.* Confusione dei generi. *D.* Confusione dei casi']. —

Revue de l'instruction publique en Belgique. LV. 1912. 1 e 2. — É. Boisacq, *Études étymologiques*, pp. 1-8 [l. *ἄπιος* 'poirier', *ἄπιον* 'poire': lat. *pirus* 'poirier', *pirum* 'poire' ("il greco *ἄπιος -ον* lat. *pirus -um* rimontano a un medesimo vocabolo mediterraneo e preindoeuropeo, che potè essere un * *apiso-*, oramai caduto in dimenticanza. Si tratta di uno dei numerosi casi in cui i Greci, e in parte gl'Italici, adottarono i nomi indigeni delle piante, nuove per essi, che scoprirono nei paesi solatii al tempo del loro arrivo dalle regioni brumose dell'Europa centrale"). — II. Grec *θώς* 'chacal' (*θωϝ-* nel senso primitivo di 'strangolatore' era in rapporto apofonico con *δᾱϝος* e *daviti* (slavo, appunto 'strangolatore'), in quanto questi rimontano a un indoeuropeo * *dhāw*; il lido-frigio *Καυδαύλης* ha il senso accertato di 'strangolatore del cane', e *θώς* è in connessione etimologica con cotesti vocaboli: il nome del 'lupo-sciacallo' dev'essere stata una parola del Mediterraneo orientale, donde poi si estese in varie regioni]. — J. De Decker, *Ad Sen. rhet., Suas. II, 10*, pp. 9-17 [Legge: *Hujus suasoriae feci mentionem, non quia in ea subtilitatis erat aliquid, quod vos excitare posset, sed ut sciretis quam nitide Fuscus dixisset, vel quam licenter; ipse sententiam* Feram? *Vestri arbitrii erit, utrum explicationes ejus luxuriosas putetis an* Vel Poeticas. *Pollio Asinius aiebat hoc non esse suadere,* Lascivire vero; Do *nihil fuisse* Tam Inventione a re amotum *quam has explicationes Fusci, quas nemo nostrum non alius alia inclinatione vocis velut sua quisque modulatione cantabat; at quia semel in mentionem incidi Fusci, ex omnibus suasoriis celebres descriptiunculas subtexam, etiamsi nihil occurrerit quod quisquam alius* Nihil *nisi suasor dilexerit*]. —

Revue des études anciennes. XIV. 1912. 2. — H. Lechat, *Notes archéologiques* (*Art grec*). V, pp. 117-136 [Scultura: ara di Afrodite e di Adone (rilievi a Roma — il cosidetto 'Trono Ludovisi' — e a Boston). Accenni letterarii al mito e bibliografia dell'argomento]. — G. Seure, *Études sur*

quelques types curieux du cavalier thrace, pp. 137-166 [Descrizione di monumenti rappresentanti una divinità indigena delle popolazioni barbare tracio-mesie, chiamata di solito 'dio cacciatore' o 'dio cavaliere'. In gran parte sono anepigrafi; altri non fanno menzione se non del cavaliere ora col suo epiteto comune di ἥρως ora assimilandolo ad Apollo o ad Asclepio. E per noi basta]. — C. Jullian, *Notes gallo-romaines*. LIV. *Analogies de diverses sortes*, pp. 167-174 [Mi limito a recare i titoli dei §§, dacchè nulla riguarda nemmeno lontanamente la filologia classica: *Les fruits de la terre promise. Les guides sacrés de l'exode. Les clochettes magiques. La route des Alpes. Survivances du poulpe* (su monete). *Étangs artificiels. Les tentacules vers les fleuves*]. — L. Colas, *La voie romaine de Bordeaux à Astorga dans sa traversée des Pyrénées*, pp. 175-188 [Descrizione particolareggiata della via; fra altro si dimostra in modo incontestabile che l'*Imus Pyraeneus* dell'Itinerario di Antonino è Saint-Jean-le-Vieux]. — M. Clerc, *La Massiliographie*, pp. 190-192 [È un ms del sec. XVI saggio di una storia di Marsiglia: il Clerc ne desume una notizia relativa all'assedio di Massalia per opera di G. Cesare]. — C. Jullian, *Chronique gallo-romaine*, pp. 197-202 [Notizie in massima parte bibliografiche]. — G. Radet, *Chronique des études anciennes*, pp. 222-224 [Altre notizie bibliografiche su Creta e Micene, Delfo e l'Etolia, la battaglia di Salamina, l'arcaismo capillare delle dame romane].

Idem. 3. — P. Waltz, *Hésiode charron et geomètre*, pp. 225-238 [Commento al v. 426 di *Opere*: *τρισπίθαμον δ' ἄψιν τάμνειν δεκαδώρῳ ἁμάξῃ*. Il procedimento seguito da Esiodo per fabbricare una ruota circolare è analogo a quello indicato da Aristofane (*Uccelli* 998-1007) per disegnare un circolo sul suolo: anzitutto si segnavano due diametri le cui dimensioni erano determinate con un calcolo e con esperienze preliminari; poi se ne univano le quattro estremità con quattro *ἀψῖδες* che permettevano di verificare se i quattro angoli erano diritti; le *ἀψῖδες* dovevano essere di una dimensione prevista]. — G. Seure, *Études sur quelques types curieux du cavalier thrace*, pp. 239-261 [(Continuazione dal fasc. preced. della *Revue*). — I Traci non crearono il tipo 'sculpturale' del loro dio 'cavaliere'; il culto però di questo era veramente nazionale, ma il 'cavaliere' non fu il solo dio nazionale dei Traci. — Continuerà]. — A. Cuny, *Questions gréco-orientales*. II. *L'hypothèse préhellénique et le gr. βασιλ-εύς, hébr. baᶜal, etc.*, pp. 262-266 [La parola *βασιλεύς* non è d'origine semitica]. — C. Sourdille, *Une théorie récente sur la formation du mythe d'Épaphos*, pp. 267-276 [Ampia recensione del lavoro di I. M. Linforth, *Epaphos and the Egyptian Apis (University of California Publications in Classical Philology*. II. 1910, pp. 81-92). Secondo lo studioso americano Epaphos è parola greca, ma il mito non è punto greco, bensì egiziano: Epafo non è altro che il

dio-vitello Api. Ora il recensente dimostra che cotesta teoria, nella sua parte essenziale, non è ammissibile]. — A. Jardé, *Aineia ou Ainos?* pp. 277-278 [Teofrasto *Hist. pl.* VIII 4. 4, *Caus. pl.* IV 11. 4: Plinio *Hist. nat.* XVIII 12. 6: i due autori hanno confuso Aineia e Ainos: non rimane che a localizzare il frumento precoce, di 40 giorni, in modo molto vago nella Grecia del nord]. — E. Ernault, J. Hatzfeld, *Ἀγγαρεύω-Ἐγγαρέω*, pp. 279-282 [Iscrizione d'Olimpia, Dittenberger in *Arch. Zeit.* 1877 p. 38, n. 38 (= *Olympia* V n. 335): in *ἐνγαροῦντες* si deve cercare un termine della *κοινή*, ed è *ἐγγαρία* da riattaccare ad *ἄγγαρος*, *ἀγγαρεύω*, *ἀγγαρεία*. I *Ῥωμαῖοι οἱ ἐνγαροῦντες* dell'iscrizione costituivano a Elide una società privata di trasporti, e verosimilmente di trasporti per terra. Corrispondono ai *ναύκληροι* così frequenti nei porti greci e particolarmente a Delo, fra' quali pare abbondassero gl'Italiani]. — J. Déchelette, *La pomme des lances antiques*, p. 282 [A proposito di una notizia di Cassio Dione LXXVI (LXXVII Boissevain) 12, 3: i pomi di rame (o di bronzo?) che ornavano le lance, a cui accenna lo storico, dalla parte opposta alla punta, si trovano già in Omero ed erano in uso ancora al tempo dell'impero romano]. — C. Jullian, *Notes gallo-romaines*. LV. *Ulysse en Germanie*, pp. 283-284 [Le parole di Tacito (*Germ.* 3): *adjecto Laertae patris nomine* possono trarre in errore; rimangono però due fatti e cioè la diffusione, nel mondo antico, della religione omerica e la diffusione, nei paesi renani, dell'alfabeto greco]. — Ph. Fabia, *Officiers gaulois dans les légions romaines au Ier siècle de notre ère* (*Tacite, Hist. IV 61 et 74*), pp. 285-291 [Molti Galli, prima di Traiano, erano stati ora comandanti di eserciti o di legioni, ora governatori di province e quindi tribuni legionari; ciò risulta dai due luoghi dello storico]. — A. Blanchet, *L'avènement de Postume à l'empire (Monument numismatique qui se rapporte à ce fait historique)*, pp. 292-298 [Illustrazione di una medaglia di bronzo che nel verso rappresenta Postumo in atto di arringare le sue truppe per comunicar loro l'ordine che egli aveva ricevuto di depositare a Colonia il bottino conquistato sui Franchi]. — *Questions Hannibaliques:* XII. T. Montanari, *Journal de la marche d'Hannibal*, pp. 299-304 [Dall'arrivo al Rodano alla seconda battaglia all'entrata fra le Alpi: distanze secondo Polibio; dal Rodano a Gap (alla Durance cominciarono le disgrazie del passaggio delle Alpi); la prima battaglia (ebbe luogo presso Gap; l'antica Vopincum, capitale dei Tricorii)]. — C. Jullian, *Chronique gallo-romaine*, pp. 308-312 [Notizie bibliografiche].

Napoli, 6 agosto 1912.

Domenico Bassi.

PUBBLICAZIONI RICEVUTE DALLA DIREZIONE

Domenico Bassi. Mitologia greca e romana. Ad uso delle scuole e delle persone colte. Con 97 illustrazioni nel testo e IV tavole fuori testo. Firenze, G. C. Sansoni, 1912, di pp. xix-339.

E. G. Sihler. C. Iulius Caesar Sein Leben nach den Quellen kritisch dargestellt. Deutsche, vom Verfasser selbst besorgte, berichtigte und verbesserte Ausgabe. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. vii-274.

Otto Rossbach. Castrogiovanni das alte Henna in Sizilien nebst einer Untersuchung über griechische und italische Todes- und Frühlingsgötter und neun Abbildungen. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. 47.

Matthias Gelzner. Die Nobilität der römischen Republik. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. vi-120.

Eduard Hermann. Griechische Forschungen. I. Die Nebensätze in den griechischen Dialektinschriften in Vergleich mit den Nebensätzen in der griechischen Literatur und Die Gebildetensprache im Griechischen und Deutschen. Mit zwei Tafeln. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner, 1912, di pp. viii-346.

Eduard Meyer. Histoire de l'antiquité. Tome premier. Introduction à l'étude des sociétés anciennes (évolution des groupements humains). Traduit par Maxime David. Paris, Paul Geuthner, 1912, di pp. viii-284.

Ciceronis orationum Scholiastae Asconius. Scholia Bobiensia. Scholia Pseudasconii Sangallensia. Scholia Cluniacensia et recentiora Ambrosiana ac Vaticana. Scholia Lugdunensia sive Gronoviana et eorum Excerpta Lugdunensia. Recensuit Thomas Stangl. Vol. II: Commentarios continens. Vindobonae, F. Tempsky; Lipsiae, G. Freytag; 1912, di pp. 352, in gr. 8 [I voll. I e III sono in preparazione].

G. D'Amato. AVM (AUM) Principio fondamentale originario delle arti umane. Genova, Lib. ed. E. Spiotti, 1913, di pp. 297.

Philostratus. In honour of Apollonius of Tyana. Translated by J. S. Phillimore. In two volumes. Vol. I, di pp. cxxviii-141. Vol. II, di pp. 296. Oxford, at the Clarendon Press, 1912.

Lesebuch aus Aristoteles mit Erläuterungen für den Schulgebrauch herausgegeben von Gustav Schneider. Wien, F. Tempsky; Leipzig, G. Freytag; 1912, di pp. 83.

John Williams White. The verse of Greek comedy. London, Macmillan and Co., 1912, di pp. xxx-479.

Skrifter utgifna af Kungl. Humanistiska Vetenskaps-Samfundet i Uppsala. Band 10: Beiträge zur indogermanischen Wortforschung von P. Persson. Teil 1, di pp. viii-550. Teil 2, pp. 551-1111. Uppsala, A.-B. Akademiska Bokhandeln; Leipzig, Otto Harrassowitz; 1912.

Adolfo Gandiglio. Sintassi latina. Parte prima per la III^a ginnasiale. Rocca S. Casciano, Licinio Cappelli, 1912, di pp. 132.

Frank Egleston Robbins. The Hexaemeral Literature. A study of the Greek and Latin Commentaries on Genesis. A dissertation. The University of Chicago Press. Chicago, Illinois, 1912, di pp. v-104.

R. Cagnat. La frontière militaire de la Tripolitaine à l'époque romaine (Extrait des Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Tome XXXIX, pp. 77-109).

Édouard Cuq. Le Sénatus-consulte de Délos de l'an 166 avant notre ère (Estr. dai " Mémoires „ citt., vol. cit., pp. 139-161).

Giuseppe Ciuffa. La fine del mondo, le sibille, la fede e la scienza. Risposta ad alcune satire e critiche sul volume: Le sibille e le predizioni che si vanno avverando. Subiaco, Tip. dei monasteri, 1912, di pp. vii-130.

Attilio Dal Zotto. Contributo al testo critico di sessanta Epigrammi Greci. Feltre, Tip. P. Castaldi, 1912, di pp. 59.

Virgilio. Eneide (libro II.). Testo; versione e note di Luciano Vischi. Rocca S. Casciano, Licinio Cappelli, 1912, di pp. xiii-63.

Berenice Pennacchietti. Sulle fonti dell'Alessandra di Licofrone. Catania, Vincenzo Muglia, 1912, di pp. 20.

D. Cartosio. Vosque quoque lacus undae (ad Catull. XXXI 13). Aquilae, typis Societatis artium graphicarum, MDCCCCXII, di pp. 18.

Wilhelm Gerhäusser. Der Protreptikos des Poseidonios. Inaugural-Dissertation. München, Buchdruckerei von C. Wolf u. Sohn, 1912, di pp. 76.

Maximus Lenchantin de Gubernatis. De Horatio Cercidae imitatore (Estr. dal " Bollett. di Filologia classica „, Ann. XIX, Fasc. 2-3, pp. 52-55).

Ettore Romagnoli. Rodi nel canto di Pindaro (Dalla " Nuova Antologia „, 16 luglio 1912), di pp. 10.

B. L. Ullman. Horace and Tibullus (Estratto da " The American Journal of Philology „, vol. XXXIII, 2, pp. 149-167).

Joseph Edward Harry. Studies in Sophocles (University of Cincinnati Studies, Series II, vol. VII, No. 3), di pp. 46.

The Languages in American Education. Michigan (University Bulletin, New Series, vol. XIII, No. 5), di pp. 64.

Reform in Grammatical Nomenclature. Michigan (University Bulletin, vol. cit., No. 6), di pp. 64.

Nunzio Maccarrone. Il latino delle iscrizioni di Sicilia (Estratto dagli " Studj romanzi „ pubblicati dalla Società Filologica Romana a cura di E. Monaci, n° 7), di pp. 46.

Adolfo Gandiglio. Intorno alle poesie latine di Leone XIII (Estratto dal fascicolo di Marzo 1912 della " Rivista d'Italia „, pp. 433-457).

A. Cassarà. I luoghi Esiodei intorno alla Creazione della donna. Catania, Tip. Monaco e Mollica, 1911, di pp. 46.

Platone. Ione. Traduzione di Antonino Cassarà. Catania, Vincenzo Muglia, 1912, di pp. xiv-22.

Umberto Mancuso. Una nuova rappresentanza figurata di Saffo? (Estratto dal periodico " Classici e Neolatini „, n° 2, anno 8°), di pp. 6.

Eranos. Acta philologica Suecana. Vol. XI, n. 2.

Transactions and Proceedings of the American Philological Association, 1910. Volume XLI.

Harvard Studies in Classical Philology. Volume XXIII, 1912.

Classical Philology (The University of Chicago Press). Vol. VII, n. 3.

The Classical Review. Vol. XXVI, nn. 5 e 6.

The Classical Quarterly. Vol. VI, n. 3.

The Journal of Philology. Vol. XXXII, n. 63.

The American Journal of Philology. Vol. XXXIII, n. 2 (130).

Modern Language Notes. Vol. XXVII, n. 4.

Mnemosyne. Bibliotheca philologica Batava. Vol. XL, n. 3.

Revue de l'Instruction publique en Belgique. Vol. LV, nn. 1 e 2.

Le Musée Belge. Vol. XVI, n. 3.

Bulletin bibliographique et pédagogique du Musée Belge. Vol. XVI, nn. 4-6.

Revue des études anciennes. Vol. XIV, n. 3.

Bulletin de correspondance Hellénique. Ann. XXXV, nn. 5-12.

Byzantinische Zeitschrift. Vol. XXI, nn. 1 e 2.

Bibliotheca philologica classica. Vol. XXXIX, n. 1.

Atene e Roma. Ann. XV, nn. 163-164.

Bollettino di filologia classica. Ann. XIX, nn. 2-4.

Rivista d'Italia. Ann. XV, nn. 7 e 8.

Classici e Neolatini. Ann. VIII, n. 2.

" Didaskaleion „. Studi filologici di Letteratura Cristiana antioa. Ann. I, n. 2.

Torino, 3 ottobre 1912.

Giuseppe Magrini *gerente responsabile.*

PA
9
R55
v.40

Rivista di filologia e di
istruzione classica

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY